

5459

(ПОШТАРИНА ПЛАЋЕНА У ГОТОВОМ.)



ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Уредник:

ДУШАН ВУКСАН

Уређивачки Одбор:

ИЛИЈА ВОРИЋ, РАДОСАВ МЕДЕНИЦА,
МИЛАН ВУКИЋЕВИЋ и ВИДО ЛАТКОВИЋ.

Свеска I

ЦЕТИЊЕ

Јануар 1930, Год. IV.

САДРЖАЈ.

	Страна
Д. Вуксан: Говор на вечеру Групе сарајевских књижевника	1
Ј. Радуловић: Реч о Групи сарајевских књижевника	2
М. Марковић: Живојин Рикић-син (приповетка)	5
М. Миронова: Рањена брега, Изгубљени рај (песме)	16
Ј. Радуловић: Сутон Византије, Ливан (песме)	17
Р. Лазаревић: Песма о туђем болу	18
С. Диана: Јесен пред вратима (песма)	19
Б. Јевтић: Говор на књиж. вечеру Групе сарајевских књижевника	20
Д. Вуксан: Проглашење Петра I за свеца	22
Г. Вуковић: Црна Гора и Турска 1896. (I)	28
Д-р Н. Милутиновић: Историске маргиналије	36
А. Лубурић: Кричи	40

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Преписка између Ц. Г. и Србије 1876 (Д. Вуксан)	43
---	----

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД:

Д-р Н. Радојчић: Г. Ердељановић и етнографија Црне Горе. — Тих. Ђорђевић: „Наш народни живот“ (Д. Вуксан)	48
---	----

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД:

Д-р Е. Недељковић: „Психологија лирског стварања“ (М. Вукићевић). — С. Пауновић: „Они и ми“ (Д-р М. Кон). — Р. Ратковић: „Зорај“ (В. Латковић)	53
--	----

БЕЛЕШКЕ:

Књижевне вечери Групе сарајевских књижевника (уред.) — М. Миронова: „Снежана“ (Д. В.) — Ј. Туфегџић: „Звездани хлад“ (Р. Р.) — С. Штедимлија: „Руб јаве“ (Р. Р.) — I. Pregelj: „Вовји Медаши“ (Ш.). — Д. Вуксан: „Народни суд у Приморју 1848“ и „Један зборник народних лијекова“ (В. Латковић) — М. Станојевић: „Зборник прилога за познавањ: Тимочке Крајине“ (Шт.) — И. Вујошевић: „Адресар зетске бановине“ (Д. В.) — М. Зелић: „Будућим мајкама“ (К.)	50
---	----

ЧИТУЉА:

Н. Митровић (Р. Меденица)	63
---------------------------	----

„ЗАПИСИ“ излазе једанпут месечно у свескама од четири табака. Преплата: годишње 100—дин., полугодишње 50—дин., тромесечно 25—дин. За иностранство 130—дин. годишње. Преплата и рукописи (откуцани на машини или врло читко писани) шаљу се Уредништву „Записа“, Цетиње. Рукописи се не враћају.

Власници, за уредништво, И. ЗОРИЋ и В. ЛАТКОВИЋ. Одговорни уредник Д. ВУКСАН.

Штампа Државне Штампарије на Цетињу 1929.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VI, свеска 1 — Јануар 1930

ГОВОР УРЕДНИКА „ЗАПИСА“ НА ВЕЧЕРУ ГРУПЕ САРАЈЕВСКИХ КЊИЖЕВНИКА

Госпође и господа,

Близу је сто година од једнога дана када је на Цетиње бануо један чудан човјек, у чудноме одијелу и чуднога понашања, и ту остао, лијепо примљен и радознало гледан, као учитељ младом Радивоју Петровићу. Тај човјек био је Симо Милутиновић Сарајлија, тада слављени пјесник српски, који је, овдје под Ловћеном, писао нека своја дјела и купио народне пјесме. Његово борављење овдје може да се сматра као први додир у културно-просвјетном смислу између онд. Ц. Горе и Босне и Херцеговине, иако је његов долазак у ове крајеве био случајног карактера. Позније рђаво просвјетно и културно стање како слободне Ц. Горе тако и поробљене Босне и Херцеговине, које је било логичан резултат општих прилика у нашем народу, није поговарало никаквом културном зближавању између људи тих српских области. И за дуги низ година ми видимо да ондашње политичке међе чврсто ограничавају и духовну акцију појединаца и удружења. Али, у нешто новије доба, баш то рђаво политичко стање сили неке млађе талентоване људе из Босне и Херцеговине, велике националне раднике и борце за народну слободу и народну просвијећеност, да се обраћају и ондашњој политичкој Ц. Гори и да обнављају давно прекинуте духовне везе између народа тих области. Свима је вама несумњиво познато из књижевно-историских чланака, а многи се можда и лично сјећају, да су се у цетињским књижевним часописима „Зети“, „Новој Зети“ и „Лучи“ јављали својим првим пјесмама чланови познатог књижевног мостарског трифолиума Ј. Дучић, А. Шантић и С. Ђоровић. Ондашња наша читалачка публика несумњиво се запајала и одушевљавала књижевним производима тих младих, занесених националних пјесника, који су, с друге стране опет, својим радом показивали и своју висину и борбеност, и хтјели да преко пјесме и приче чвршће зближе наше покрајине и боље оспособе за борбу која им је претстојала на свима странама и у свима облицима. Наши људи од пера с ових страна објављују своје радове у бос.-херцег.

часописима, нарочито у сарајевској „Босанској вили“, да и они не остану дужни у тој симпатичној културној и просвјетној утакмици. Са јачањем и увећавањем културних и књижевних центара српских у најновије доба на другим странама, те духовне везе између наших и бос.-херцег. књижевних радника нешто слабе, да се назад двије године дана не само обнове, него дођу до најачег и најпотпунијег свог изражаја.

Када смо, назад двије и по године, нас неколицина ријешили да на Цетињу покренемо један књижевно-научни часопис, ми смо се, тражећи сарадњу на разним странама, у првом реду обратили Сарајеву гдје живљаше и рађаше једна група већином млађих људи од пера. Не сумњајући ни за час у њихову готовост да нас помогну у тешком послу кога смо се подухватили, ми се у нашим надама ни јесмо преварили. Па не само то: они су нас и вас и својим важним радовима и старањем око ширења наших и ваших „Записа“ толико задужили да у доброј мјери имамо њима да захвалимо што је наш часопис и лијепо цијењен и доста распрострањен. Поред једрих и пуних животне стварности приповиједака г. г. Боривоја Јевтића, Марка Марковића и Исака Самоковлије, које сте ви сви, у то сам убијеђен, с истинским уживањем читали у свескама „Записа“, не мање сте се наслађивали здравом поезијом пјесника — сарадника нашег листа г-ђа Вјере Делибашић и Милице Мирон и г. г. Михаила Мирона, Јована Радуловића, Михаила Делибашића и Срђе Ђокића. Не сумњајући у то, ја мислим, госпође и господо, да су поменута господа књижевници у неку руку ваши стари познаници и да немам потребе нарочито вам их приказивати.

Уосталом, тако пробрана књижевна публика, с развијеним књижевним укусом и разумијевањем књижевних послова, и не нуждава се у неким нарочитим објашњењима и упутствима. Сами књижевници који ће читати своје радове (изузетак је са г. Самоковлијом чију ће приповијетку читати г. М. Мирон) довољни су да о њима створите правилан суд и њихове радове примите с правим допадањем.

Захваљујући вам у име уредништва „Записа“ на овако обилатој посјети и интересовању које сте тиме, свјесни значаја здраве и корисне књижевне радње, показали према Групи сарајевских књижевника, ја вас молим да њихове радове изволите пажљиво саслушати.

Душан Д. Вуксан.

РЕЧ О ГРУПИ САРАЈЕВСКИХ КЊИЖЕВНИКА

Основана на једној чисто културно-социјалној подлози, у времену још увек разударених страсти, растрганих савести и помереног укуса, када се за све има више пажње и времена него за књижевност, када се услед пометених прилика код нас достојанство књижевника срозало на последњи степен, јер књижевник није ни толико награђен да би се могао бар амбицијом хранити, а књижевност, и она права, осуђена

да чека боља времена и одушевљеније читаоце, — Г. С. К. имала је циљ да окупи у својим редовима све позитивне књижевне вредности наше уже отаџбине, да их унеколико организује и потстрекне на рад у правцу којим су пошле.

Босна и Херцеговина, земље бурне прошлости наше у којима су се деценијама и столећима сукобљавале са разних страна, разне политичке, културне, верске, и економске струје, где је Ориент оставио својих позитивних и негативних трагова у нашој крви и нашем целокупном духовном животу, те земље имају оправданог разлога да рекну кроз књижевност своју реч и даду свој израз. Вековне бујице нанеле су огромне талоге и поплаве давних потреса и провала, па је у тим земљама остало толико сложеног, дубоко закопаног. Босна и Херцеговина, мимо све наше остале покрајине, чини нам се, живеле су интензивним животом чула и нерава и имале су, уз то, један фини и утанчани осећај за дубоку емоцију, за дерт, за севдах. За књижевника то је огромни рудник, велики мајдан који пружа богатство материјала за обраду. То су земље пуне дубоких, скривених лепота и за приповедача, и за психолога уопште, и за песника. Шта беше лепше од наше севдалинке, шта беше интересантније од наше дојучерашње прошлости у којој је хајдук љубавник, борац за слободу севдалија, ага расипник и мераклија, а бег прожет свим источним гресима и као обујмљен оним атавистичким и оним што му је судбина донела у овом животу који је сан, теревенка, прегарање.

Б. и Х. имају специфичне особине своје душе и у прошлости и у садашњости. Њихов допринос за нашу књижевност биће сигурно један од оних најоригиналнијих. Већ по ономе што су ове земље дале, по ономе чиме се оне данас репрезентују у нашој заједничкој књижевности, оне имају једну тако изразито расну, своју одлику, имају свој израз и своју динамику. Савремена књижевна Босна — да у том појму обухватимо Босну и Херцеговину заједно — налази се у замаху пуном полета и елана. Ту снагу, тај елан, концентрисан у поворци бујних, радних и даровитих, претставља Г. С. К.

Већ се закопало у тај мајдан. Улази се са бакљама у стране замагљене. Иво Андрић и Боривој Јевтић почињу дупсти наслаге, први сензуалац, артистичким заносом трага по прошлости нашој; други, мајстор речи, тражи психолошке проблеме и оре тамо преко просмаглих сарајевских њива. Хумо, ориенталац, севдалија, сав у дрхтању чула као заваљен негде на ледини, слуша Грозданин кикот, док М. Марковић, књижевни чистунац, седи на боку и бележи побожну причу о Бегиној судбини. Док М. Самоковлија, одличан опсерватор, аналише житија босанских јевреја и њихова збивања, дотле Невесињски, тај књижевни револуционар, Скерлићев љубимац, изналази само негативне стране данашњег друштва и смеје му се. Близак му је по темпераменту М. Ђурчић, јер воли сатиру и пародију. Верка Шкурла-Илијић има нежне женске инвенције и књижевне ноблесе, а код Палавестре, рођеног Мостарца, наслућује се више дара него што га показује у својим сочним и лепо казаним приповеткама. Кушан и Кикић добро су се одужили за први замаш-

нији наступ у едицији Групе, *Са страна замагљених књига* за коју вас молим да је прочитате. Ту ћете видети пројигиране све мане и врлине књижевне Босне, све њене особине и лепоте, па ћемо се уверити да све те мане и врлине нису дошле само од младости, која може и да греша, него да су то „дарови“ земље која је родила те писце.

Консолидовањем нашег друштва, ми у то верујемо, доћи ће се до тога да ће се ценити књижевне вредности у овој нашој земљи. Сарајев. *Просвета*, макар и скромно, пружила је руку Групи и омогућила јој прву едицију која за нашу данашњу књижевност значи један крупан књижевни догађај и по садржају, и по разноликости мотива, и по својој психолошкој обради.

Можда би се могло рећи да савремена књижевна Босна даје у својим књижевним продуктима регионално, покрајинско, понекад можда и локално. По нашем схватању, у овом случају, то је нарочито добро, и то треба неговати, продубљавати све више. Случај Борисава Станковића, као и мноштво случајева у страним књижевностима, оправдава овај пут. Колико има у Станковићевим врањским миљеима покрајинског и локалног, па ипак и балканског и општечовечанског.

Г. С. К. има истинских дарова у себи и има изражајних и уметничких сретстава у пуној мери. Преимућство данашње књижевне Босне над осталим нашим покрајинама лежи у сировости њеног повесма и у свежини њене потке која до сада није била искоришћавана. Претставници књижевне Босне позвани су да повежу многоструке и разнолике конце тога ткива и да проговоре кроз душу народну.

Ја нећу вечерас да вам указујем на видљиве перспективе наше Групе нити хоћу да вас упознајем са неким програмским настојањима њеним за сутра, прекосутра, за близу будућност, јер немамо довољно времена за то, и јер сматрам да бих унеколико био индискретан према друговима и пријатељима својим.

Наша мисао овога часа пада на оне предратне претставнике Младе Босне којих нема међу нама, а који су, из овога кола. Нема међу нама Милоша Видаковића, песника нежне девојачке душе, даровитог и рано изгубљеног Драгутина Чраса, нема болно-сетног Јове Варагића.

Г. С. К. која је углавном израсла из те предратне књижевне генерације а која се појачала оним који настају, одговара часно и поштено својим идеалима. И на вама је да је помогнете, макар пажњом. Ваш интерес за ову еминентну књижевну манифестацију, значи за нас више него једну пажњу, и ја вам се испред Групе од срца захваљујем.

(Говор одржан крајем прошле године у Мостару.)

Ј. Радуловић

ЖИВОЈИН РИКИЋ — СИН

Мрак се почео спуштати на шуму кад се Живојин, уморан од напрезања и лутања, спусти на траву и покуша да заспе. Једна се звезда високо негде ужеже и попац зазрича кад тешка и прохладна летна ноћ зађе у шуму.

Још мало пре, док беше с њом, он бејаше миран и вероваше у своје смирење. Та жена која је тако некако чудновато овладала њиме и ушла му у крв и мозак, појавила се однекуда изненада и против његове воље и задахнула га одмах животом, а сад, кад се с њом растао, спопаде га опет сумња и оно разапињање.

Лежећи тако, Живојин се трзао као у ватруштини и није осећао шуме којом се толико заносио, нити је примећивао оне радничке ватре, доле на дну планине што светлуцају као божја кандила. Ту у шуми, где је нашао и опет изгубио мир, он се мучио да ухвати изгубљено спокојство и мисао која га је требала повести у нови живот.

И тако вазда после онога случаја са оцем, кад је, огорчен, решио да прекине са светом, да отаља некако овај живот па онда да понесе на онај свет бол и грехе своје за које није знао да је крив. А, ето, све се догађа друкчије. Он се отима, бори се тобоже, а догађаји се плету око њега, захватају га и он се стрмоглаво врти око себе и све на једном месту.

А тај очев случај, за који сазнаде истом кад се, у свом потуцању, наврну кући, пресече га тако као да је сагледао смрт. Тада се почео сећати тога свог оца и свог детињства. Сети се оног догађаја који се тако дубоко зарезао у дечију душу и растао с њим скупа. Играо се он с децом, некако уочи Васкрса, жмирке. Наједном се сасула прозорска стакла у комшиске куће. Деца се сва разбежала а Живојин који се није ни хитао, остао сам. Њега ухватише, згрдише и запретише да ће му рећи оцу. Он, грешан, мислио само на то и Васкрс дочекао у бунилу. Осећао се као злочинац и није примећивао ни празник, ни радост, ни ново морнарско одело, а не смео никоме рећи. Стари, навикнут да му кућа, нарочито о празницима, пева, примети на детету промену и навали да му каже. Мали не могао више издржати бризнуо у плач и заврискао.

— Нисам ја, тата. Бога ми нисам. Ја се нисам ни хитио каменицама.

— Ништа, сине мој, ништа; знам ја да ти ниси крив, одговорио стари, милујући га. Па и да јеси, свеједно. Платиће тата џам златом ако треба.

Малом синуте очи кроз сузе, пољуби оца у руку и одмах приметио како је дан леп и празничан. Тада му је отац порастао у очима и од тада је веровао да је он најбољи човек на свету.

После се још једном запрепастио кад га је свештеник позвао преда се и укорио га што псује. Карао поп а он све напорније дисао док није ударио у плач. Ни речи није умео да прозбори, а знао је да није крив. Тада се први пут оглушио о ред: није пољубио попа у руку...

А онда се отисну у свет, вазда тражио правицу, бунио ђаке, бивао истериван из школа, носио дуге косе и читао Русе, док није доспео у једну редакцију у коју је дотле гледао као у светињу. Ту се и очепило. После је мењао професије и бивао беспосличар и потукач. И, док су његови другови правили каријере, он се све више губио и огорчавао на живот и његове неправде. Рат проведе у затвору а после положи некако испите и одаде се учитељевању. Тако је стизао да буде и васпитач, и лекар, и свештеник, само не да мисли о себи и о својој кући.

То његово потуцање пада управо у доба када је његов отац гаснуо.

А Живојин Ракић отац био је виђен и поштован у целом нашем крају. Ако је да се иде у делегације за време „аутономне борбе“, иде он. Кад оно Швабе почеше да тудоришу цркви, он даде знак и свет преста и да иде у цркву, и да крштава децу и да се венчава у цркви. Кад је, опет, какво гласање, па се појави неко коме требају гласови, сви га упућују Живојину.

— Не знам, нисам питао Живојина, говорили би. Док чујем шта он вели. Он то боље зна!

Тако, ако треба задржати Србе да не подигну своју школу, зову Живојина. Позвао претстојник Сигсмунд Бергер Живојина и још двојицу грађана и саветује их да одустану од „те сувишне ствари“. Саветује он, па прети, а онда грди, а Живојин броји сјајну дугмад на његовом мундиру. Док му не прекипело.

— Ама, слушајте, господин претстојник...

— Немам ја шта да слушам. Ви имате да слушате.

— Ама, чоече, да речем и ја једну...

— Пет круна глобе за непослушност!

— Ево ти пет круна, ама хоћу...

— Десет круна!

— Дајем двадесет, само да прозборим!

— Сто круна глобе!

Тако је Живојин испразнио кесу, али и подигао школу.

Читаве приче знају о Живојину—оцу јер је и као трговац био на своју. У магазу долази после осам, тежак као мора. Проговара истом у десет. Робу продаје само стамболску и веће да узима на кредит. „То нека раде, говорио би, ови сељачићи, а Живко јок!“

После десет сати расположење му се повија према општем животу. Тако, кад оно би руско-јапански рат, он вазда капље на новинама. Чита он како су опколили Јапанци Порт-Артур, па стежу Русе, а снаша улази бојажљиво у радњу:

— Имаш ли, газда, жутих шамлија?

Он само дигне очи преко наочара.

— Тц!

— Ама, како би, газда, да немаш кад их видим, ено онде, у рафу.

— Сиктер, окле ти знаш боље шта има у мојој радњи!

А кад јавише да Руси одбијају Јапанце он се, кад му затраже робу одобровољи.

— Ено онде, жива била, у ћошку; прођи па дохвати.

И снаша се пропиње уз мердевине па дохвата жуте шамлије, басму или вуницу.

У цркви увек стоји, усправан и господствен, на истом месту, одмах десно до амвона уз који је стајао онај велики свећњак са његовим именом... „Рикич Живојин, ктитор и приложник свјатаго храма...“ Свечано стоји, свечано се наклања свештенику и крсти, а при крају увек он први целива крст и дарива га сребром и тако да знак да и други могу прићи.

Деца му се не дадоше све до нашег Живојина, па кад му се роди овај син, он му надену своје име, а мати му обеси у оба уха минђуше, због урока. Наша је касаба запамтила рођење Живојина Ракића—сина, а Живојин Ракић отац пође још усправније, вазда чист и одевен као за свадбу.

Желео је да му и син постане трговац и да га наследи, али се овај вину у бели свет и не мислећи да оцу може бити шта друго до добро. Зато га тај очев случај и пресече као да је сагледао смрт. Кад стиже кући, било је све готово.

А, док се он потуцао, није ни слутео шта се дешава код куће. Три године некако пре тога пођоше старом кола низбрдо. Стари се отимао, али је падао све дубље. Ето тако, окренуло се. Престали послови, настала нова времена, а живети се мора. Он спочетка залагао, после и продавао, док није остао и без крова.

Тако је дошло дотле да је кућу Живојина Рикића издржавао стари Ристан, који је и одрастао у њиховој кући, у добру, па се и срастао с њом тако да се никад није ни женио. Кад наишло зло, он сиромаш ишао од куће до куће, радио онако стар тешке кућне послове па што би остајало иза ручка и вечере и он добијао да поједе, носио би кући и све прехрањивао. Док не зареда смрт.

Ето, тај је случај пресекао Живојина Рикића—сина као да је сагледао смрт.

Кад је Живојин стигао у касабу, био је већ последњи Рикић.. Он покајнички обори главу, обиђе драге гробове и једне ноћи, не поздрављајући се ни с ким, утече из родног града у шуму. С њим—пође и Ристан.

— Шта ћу и ја сам овде, туго моја. Скупа ћемо докле год буде божја воља, рекао он и упртио завежљај. Обуци штогод топло, роде, да не озебеш...

Сећа се Живојин и тога пута, и Ристана, као да их гледа. Па онда ових шума у којима је нашао мира и одмора. Дође на ово исто место, опружи се налакћен, а мир, тежак и здрав, мили му кроз тело. Осећа као да му шуме кажу неку веома староставну причу о битисању. Запљусне однекле ветрић, занишу се игличасте круне црногорице па зашушти лишће, једно и сочно. Зашушти, а кроз дрво заструји прича и преноси се у земљу кроз безброј жила и жилица. Тако шума прича а попац негде зриче и сунце једва пробија кроз густу шуму и прави изломљене и смешне фигуре од правог и поносног дрвета.

Живојин осећа тада мир и зажели да тако усне и вечно остане у сенци моћне шуме што се пружила у недоглед, као огроман и незграпан див што се случајно, уморан, оставио на некој врлети па легао и брекће час равномерно, час срдито.

После таквог одмора одлазио би дрвосечама. Снажни, крепки људи, тешких жиљавих рука, секу, уништавају простране шуме да се после од њих подижу огромне куће, постављају железнице, спајају градови телеграфским жицама.

Столетни они борови и јеле, витке као дуга, нестају са врховима негдје у плаветнилу неба, а људи као кепеци миле између њих и нешто као да хоће; засеку по неко дрво, као од беса, па из засека потече смола као крв из ране, да после остане ожиљак као кад краста спадне.

По два човека, као патуљци према краљевском дрвету, засеку дрво при дну, на оној страни на коју ће пасти; на противној страни усеку мало и удену пловнат, дрвен клин, да помогне падању и пила онда почиње да улази у тело дрвета.

Посматра Живојин ове људе што су пали по шуми па је ниште, тамане. Тамо где су биле густе шуме, сад је врлет преко које звижди ветар и уноси хладноћу у село које је пре било у заклону. Тако ће кад обрсте ову шуму пасти на другу и таманити, мењати климе и стварати новац, новац...

После пола сата један од оних патуљака викне нешто а шума одјекне као да куне.

Одједном круна задрхти горе негде високо. Занишу се четине и онда дрво зашкрипи, нагне се малко на доњу страну, заклати се и онда, као пред падавицу, почне да пуцкара, да пишти, да шкрипи па онда као омамљено зататура и с хуком, рушећи као оркан све на што наиђе на путу, стропошта се као да се одронило брдо. Прасак, па хука; затим прашина из траве. Дрвета нестане; опружи се као мртавац а у истом часу роди се нов видик.

Такве су ноћи претходиле томе колебању и догађају који ће још једном да понесе Живојина Ракића—сина у неизвесност...

II

Ту, у тој шуми, од које је очекивао вечног мира и одмора, упознаде се Живојин, изненада, са Радојком. Почела је та љубав једноставно као и све велике љубави, он бојажљив и срамежљив, кад

је први пут спази, поцрвење тако да је и она приметила. После се љутио сам на се и заклињући се уверавао себе — да то није ништа и да ће убудуће умети собом да влада. А кад сазнаде да је то кћи самога газде Саватија Ребића, власника пилаона он је поче и избегавати. Избегаваше он, а опет се некако, случајно, сретали. Тада, при сваком сусрету, он је заборављао себе и видео само њу. Сретали се тако сваки дан и обадвома био дан празан кад се не би видели. Сретну се, поздраве и прођу. Док, једног дана, без икаква повода приђоше једно другом и пружеше руке...

Тада је процветала љубав и тада се Живојин Рикић — син поново вратио свету.

Радио је опет и стижао свукуда. Бринуо се за све, а Ристан за њега. Он му је чувао кућу, спремао јело, копао и обрађивао врт. Живојин му само о првом преда сву плаћу, а Ристан распоређује и штеди као да ће наићи још једна невоља и на последњег Рикића.

Ти састанци с Радојком у шуми били су пуни среће. Сатима би некад проводили ћутећи, а некад би јој дуго и топло говорио о љубави дрвећа, о лепоти шуме, о месечини, о далеком, неком свету који ће доћи и у коме ће бити све лепо, све добро и све племенито. Говорио јој о дрвосечама, о њиховом животу, патеничком и лепом, о жуљавим рукама и о неправди коју им причињава, можда и нехотице, њен отац. „Треба, говорио јој, стварати нове људе, племените и несебичне, а одлучне и спремне да за добро човека поднесу сваки терет, сваку невољу“.

Она га је слушала отворених уста и веровала у сваку његову реч. Никад се она није запитала чиме њу привлачи Живојин. Никада. Али, и помисао на њега, загревала ју је и она је била спремна да учини све за њега, да испуни сваку његову жељу, да погоди сваку мисао његову.

Једнога дана долеће Радојка задихана и промењена. Живојин скочи према њој и нешта га лецну.

— Ја рекла своје оцу, једва изговори и погледа га да види какав ће утисак оставити њене речи.

Живојин оста изненађен и као затечен у недозвољеном послу.

— Случајно, успут, он ме изазвао — додаде она да би ублажила прво дејство.

— Па?

— Па ништа, изгрдио ме. Каже да ту нису чиста посла и да ми ти ниси прилика.

— А ти? Шта си му ти рекла?

— Рекла сам му да си најбољи човек и да ја другога нећу, и нећу. А њему нека остану паре. Нама оне не требају. Је ли тако, Живојине?

— Шта је било даље, наваљивао је Живојин, обазирјући се као да нешто тражи.

— Ништа. Побегла сам и ево ме. Води ме. Куд год ти, и ја ћу.

— Побегла? — зачуди се Живојин.

— Да, па зар је то чудновато Живојине, упита Радојка преплашено. А ја мислила да ћеш ме ти још и похвалити.

— Ма није, затеже Живојин, мени је то драго али некако ми пало у незгодан час.

— Зашто?

— Та обећао сам отићи ноћас на један збор дрвосеча, па да сада слажем! Онај у кантини, знаш, причао сам ти. Сиромаси, молили су ме и нисам могао да их одбијем.

— Живојине!

— Шта је срце моје. Није то ништа страшно. Сутра ћемо ми то све лепо удесити...

— Живојине... зазину Радојка кршећи руке... па преплашено заста и обадвоје се у исти мах окренуше. С противне стране чуло се праштање сувог грања и срдит задуван ход, а онда се помоли стари Саватије Ребић.

— Па дабогме. Знао сам ја где ћу те наћи. Нисам се преварио.

Они су ћутали очекујући пролом.

— Кући да си ишла, одмах. Па други пут памет у главу. А ви господине, обрати се Живојину, гледајте свога посла и немојте завртивати главе лудој деци.

— Извините, поче Живојин, али ко вам даје право да тако поступате и говорите.

— Шта право, какво право; шта ми се ви ту правите нешто. Право, право. Ја сам њој и отац, и право, и све.

— Знаш, али она је сада у моме друштву и под мојом заштитом.

— Глете, а ко сте то ви?

— Молим вас да не вређате, јер се могу заборавити.

— Ајте, шта ми се ту измотаваш. Спазио човек паре, па ко вели хајде да се заљубим. Ипак. Ни паре ја не дам, па ви хајте.

— Кући, обрецну се он на кћер.

Радојка, која је очекивала да је Живојин узме за руку и отме, поведе, погледа још једном у њега и кад виде како стоји изгубљен и са неким болним изразом, она се пови и крочи.

Живојин, коме се учинило да је ово све требало некако другаче да се догоди и као да ће се збиља морати једном догодити али са друкчијим свршетком, оста непомичан... У том часу роди се у њему оно колебање које ће га однети у сумњу и оно разапињање између Радојке, шуме и дрвосеча...

III

У кантини је врело. Кад је Живојин ушао, гласови се мало стишаше, а онда опет забрујаше реско као звук пила. Дим је у дебелим наслагама пловио у кругу; чаше су звечале, однекле је допирала свађа и неко је негде гласно плувао на под.

Иза једног стола, у средини, допирала је ватрена препирка. За тим столом седели су, знало се, најборбенији и они су увек свраћали на себе пажњу.

— Онда не треба, једноставно, радити, жестио се нешто Мића, грубо болни студент.

— Е, не треба. А од чега ће живети? — питао је Радак, сељак из околине, дрвосеча.

— Нека ору и копају.

— Да, а не питаш имају ли земље.

— Нека поцркају, биће боље кад буде горе. Доћи ће барем једном себи.

— Ето, то вам је тако, понављао је Феликс Работић, у слободи назван Срећко Работић, своју вечиту причу, као код мене. Служио је тога цара двадесетипет година, па кад требао постати часником, онда, хоп! на преокрет. Тако ти Срећко место часником, постајеш „форарбајтером“, Но, сервус. Зар је то опет право. Ту, господо, нема правде.

— Нисмо ми господа. А доста више и твога. Да си нешто зајтнант, не би седео с нама, него би нас још разгонио, кашљуцао је Мића.

— И'те ви, млади господичић, с милим Богом. Да сте ви однекуд одвјетник, врага би и ви ту били...

За другим столом један испијен дугајлија причао је, Бог зна по којем пут, причу како је газда Саватије дошао до имања...

— Ја, мој брате. Пошле Швабе бежати са талијанске вронте, а он — хоп, па касу на кола. Па хај-хај с њом овде у Косоње. Кад овде, кад онај исти Цорнберг. Плануо народ, брате мој, да се свети, а мој ти Саватије наћи Цорнберга.

— Дај, вели, ја ћу те сакрити код мене, ама да ми платиш толико и толико и да ко бајаги пренесеш све на мене — јер си ти страни поданик — па ћу ја после, кад се смири, опет пренети на те.

Пристао онај. Морао је, јер се радило о глави. Па после ти изаш Саватије хоп, па Цорнберга изврни. Закле се да му је све у готову платио. Показивао ону кобајаги признаницу. Сад, кажу, Цорнберг продаје негде новине у Грацу.

Тај састанак, заказан у 7 почео је у 8. Говорници су се ређали и из свачијег говора била је туга и нешто што се не сме или не може да дорекне.

Круг дима бивао је све гушћи и све поносније пловио више уморних глава и љубопитљивих очију дрвосеча који су очекивали неко чудо, неки спас од нечега, од некога.

Живојину је било тужно слушајући све те разговоре и придуши му бивало све теже. Он је осећао бол човека као и бол дрвета. У такав час зажели неку моћ, снагу да сву неправду исправи, све ране залечи, а онда одмах клоне осећајући само тугу и немоћ.

Види он добро да није право да дрвосече, све добри и поштени људи, раде дневно за толико да једва купе које кило хлеба или брашна за пуру; види, али шта може он да уради. Зар он не би, да је могао, исправио неправду нанесену оцу његовом?

Запловио Живојин у неке тужне мисли а сећања искресавају оштра као бодљике, док га не пренуше гласови.

— Учо нека говори!

— Учитеља хоћемо да чујемо.

— Живео наш уча!..

Он се бранио да није говорник, да није никада овако на скуповима говорио, али га неке руке дигоше и он се нађе на једном столцу.

Обазирао се спочетка немоћно као да тражи самилост или помоћ, а онда је почео да говори замуцкивајући, невезано, и све црвенећи — док није окинуо.

А онда је говорио дуго, сав пламтећи, са великим широким гестом. Кантина је занемела, стотине очију грејало га је и носило, а он је говорио, сав преображен и светао, о некој далекој, лепој будућности, о некој правди у којој ће сви људи бити добри и племенити, о времену у коме неће требати жандарма ни старешина, о времену у коме ће се људи волети, у коме неће бити мржње и пакости. Говорио је као песник не осећајући земље под ногама и не видећи никога и кад га је плесак призвао себи, он се истом онда сетио где је. Он брже боље стрча са стола и још чу неке гласове, оне иза средњег стола:

— Пуре, пуре ти нама дај данас, а сутра нека буде шта хоће.

Живојин се застиде као да је учинио неко зло дело и изгуби се из канине. Иза њега кавана још јаче забруја, а пред њим се пирана, као авет, беласала на месечини, нема и са засталим возовима, готерима, радничким баракама и огромним стоговима дрвета правилно поређаним, као на гробљу.

IV

Ту ноћ преспава Живојин немирно. Трзао се сваки час и опет падао у тешке, болесне снове. Спопадала га мисао како је и он крив што у свету има и зла и неправде. „Завукао си се, Живојине, с Ристаном у шуму, слушај шуштање лишћа и сањаш на месечини, а по мало грицкаш своју плаћу и причаш како је свету тешко, како је зло, и како нема правде“, говори он себи па онда нагло врисну. Ристан улетео као преплашен, па се брзо враћао.

— А, Бог с тобом, Живојине, сине. Дај дете, спавај. О, брате, и те ваше школе. Учите, пусте вам не остале, па увртите себи у главу неке бубе. Спавај, брате, па сутра на посао. К-ха, и-ха; кажем је теби: Живојине, дете, доста је теби и твоје бриге, прођи се ти...

Из друге собе чуло се још како Ристан нешто мрмља, а Живојин се, однекуд сети Радојке и благост га нека мину.

У зору уста сав подбуо. Ристан је још мрмљао и саветовао.

— Хајде, попиј ракијицу, па се умиј до паса нека те то прође. Отраву би ти требало салити, и те књиге, пусте оне не остале — не ликарај ме Боже — спалити.

Дан му прође вас у бунилу. Пред вече леже и Ристан се озбиљно забрину.

— Лези ти, роде, а ја идем потражити мало сирћета па да те истрљам. О, о, да нас сад види стари, Бог нека му да рајско насеље.

Кад Ристан изиђе, Живојин отхукну, па се окрену зиду. У то се врата нагло отворише.

— Нека, Ристане, остави сада, после ћемо... рече Живојин

Кад му нико не одговори, он се обрну и оста зачуђен. Пред њим је стојао сам главом газда Саватија. Стајао он усправно и посматрао га намргођено и некако презриво.

— А то је, дакле, тај јунак; то је, дакле тај бунџија. Кад не може да заведе децу, он заводи раднике. Па, да. Некога се мора заводити.

Живојин је гледао не разумевајући.

— Што сте зинули, господине? Вама говорим.

— Дobar дан желим. Изволите сести, — понуди Живојин.

— Какво седење. Шта ви мислите да сам се ја понизио и дошао овамо да гледам ваше лепе очи?

— Али, молим...

— Слушајте ви, млади господине. Питам ја вас хоћете ли ви да умирите оне раднике на леп начин, или ћу ја да учиним што сам разумио?

— Како, молим вас. Шта ви то говорите. Па то није у мојој власти...

— Разуме се, сад: „није у мојој власти“. А умете да закувате, а? Умете да побуните, је ли? Ено погледајте, оно је ваше дело: раде сви ко од беде, мумљају само и прете. Да је како да се не ради, а да се прима плаћа. Х-ја, и ја би то умео: не радити а добро живети.

— Ако ћете вређати, ја онда нећу с вама разговарати.

— Е, како то „нећу разговарати“? Ви сте овде један обичан учитељ, шта мислите ви. Ја ћу вас тужити као бунтовника.

— Кад је тако, онда нећу да их умирујем. Нећу зато што тако говорите, и зато што мислим да они имају право да траже да их боље платите а да не раде од изласка сунца па до изласка месеца.

— Како, како кажете? Загрца Саватије Рсбић, а лице му се запламте и искриви.

— Тако. Кажем да нећу, и тачка. Чините шта знате, мени је свеједно. Али ми није свеједно кад гледам овај свет који сте ви претворили у машине, у робове.

Саватије постоја часак па се онда нагло окрену. На вратима се сукоби са Ристаном који се пресамити.

— Немојте, златни господине, душо, није он ништа крив. Остала му она пусте доброта од оца па не зна шта ради. Вако сам му ја и оцу говорио.

Кад Саватије истрча, у соби завлада непријатан мук и само се чуло како Ристан буца неку кошуљу да њоме истрља Живојина. Разговарајући сам са собом, он одједном заста, ослушну, па притрча прозору, а онда отскочи.

— Живојине, сине, ено буна! Мајко богородице шта ће ово да буде.

Живојин скочи, занесе се, али се одржа и онда зину. Стаде му дах.

У собу улеће сва уплахирена Радојка.

— Ви, одакле ви овде у ово доба, за име Бога, промуца Живојин.

— Је ли био мој отац овде?

— Био је.

— Шта је хтео?

— Па тако разговарали смо.

— Брзо говорите, ја хоћу да знам истину!

— Па добро, питајте!

— Је ли истина да сте пристали уз дрвосече и да хоћете да се бијете?

— Истина је, одговори Живојин, кога још не беше прошла хуја.

— Али ви то не смете учинити; ја то нећу; ја се бојим.

— Зашто да не смем?

Радојка га погледа кроз сузе.

— Па ви онда више волите дрвосече но мене, но себе, но нашу љубав!

— Не, душо, ја волим и дрвосече и вас. Али ја нећу, ја не могу да будем саможив. Ви, ви сте моја срећа; дрвосече, то је општа срећа. А шта је моја срећа према општој срећи или, боље, несрећи?

Он то и не изговори кад се проломише гласови као хук бујице и чуше се неки тупи и тешки ударци. Тутњава нека, језива и потмула као да се тресла земља и одроњавали брегови, испуни ваздух. Стотине пламених језика као да је палуцало из земље, кужило ваздух и пр-љило, сагоревало, дрвеће и људе.

Живојин спази како Радојка, срдита и са сузним очима, испаде из куће и он истрча бос и гологлав и спази огромну гомилу телеса како се, срдито и претећи, ваља као вал према њему. Сирене су пиштале, челик је негде реско звечао у ритму лудила, а вал се котрљао, напорно и задихано, све страшији и ширио се захватајући све на шта наиђе.

Он диже руке као да ће да говори. А онда осети како га неке ноге, тешке као ступе, немилосрдно газе. Успе да ухвати још једну мисао да треба нешто да каже, да нешто викне и учини му се као да је и викнуо, а он је само простењао — да је пријатељ, да је свој, да га не газе, јер он свима људима жели добро — а онда свест утрну...

Кад је дошао сиби, био је на неком кљусету и држао за самар. Глава му је била умотана и још бучала, а румени и модри колупови титрали му пред очима.

И док се он свега присећао, једна га само мисао прогонила: да је све ово била нека грешка, нека забуна и да све треба почети изнова, али се право добро сабрати и промислити, — дотле је стари Ристан водио коња, пртио неке завежљаје и мрмљао.

— Е, вако сам му и оцу говорио. Још му сунце њега грејало, само кажем: „Што да се ти у свашта мешаш, Живојине, сине. Пусту дрину нека тече, а ти гледај свога посла.“ А, јок, неће оно.

— Боли ли те, роде, окренуо би се почесто Живојину и онда би наставио мрмљање.

У то се, озго иза планина, помоли сунце и паде по коњу и људима, а сенка једна испружена и смешна, пође упоредо са уморним путницима...

Марко Марковић

РАЊЕНА БРЕЗА

О путниче, што журиш, стани поклони се виткој брези у месечини! Зар те није дирнула њезина бела лепота, зар те није позвала својом песмом да останеш ту, не би ли је примио у своје срце, затворио у њ и понео собом у свет?

Спуштене косе мрси ветар, руке су клонуле дозивајући у загрљај, треперава жудња поиграва у сваком њезином листићу. Али авај, ти се журиш даље, журиш за свима онима који су прошли пред тобом, а она уклетта оста сама, усамљена у месечини. Путниче стани! Погледај дубоку рану на њезиној кори, велико срце погледај, стрелом прострељено, са два имена зазнаменовано. Додир људи успамтелих у љубави јадној је брези донео бол. Дуго је она плакала, рану своју залевала сузама, црпила своје пролетне сокове да је извида.

Ој путниче, стани, можда си ти урезао ово срца у њезино стабло! Пребољела је рана али зараста никада више. Можда је твоја љубав већ умрла па се стидиш да гледаш ово срце стрелом прострељено.

Милица Миронова

ИЗГУБЉЕНИ РАЈ

Лутала сам црном шумом, без стаза и богаза, гране су ме непријатељски ударале, дрвље ми подметало своје жиле, испречавало се својим огромним телесима преда ме, маховина је била спуска и склиска као змија, па сам падала и дотицала се телом својим са гнушањем.

Носила сам велики бол у себи, бол одрицања који ми је блистао и засењивао моје очи, носила сам велику љубав која је горела, носила је као тешко бреме. Хтела сам да је одбацам у овој дивљини, хтела сам да оставим свој велики бол као немилосрдна мајка своје дете, али ето, не дају ми мрки храстови очврсли у вихору, црни борови — вечити покајници одбијају ме. Све ме тера од себе, јер сам несретна; носим собом своју тешку коб.

Господ ме истерао из раја пламеним мечем и ја бежим погнута и сузе обележавају мој пут.

Милица Миронова

СУТОН ВИЗАНТИЈЕ

Чуј, како запљускује прошлости вал
Задужбину ову у сенкама шарених зидова.
Ни прашина столећа, ни мрачне хорде, ни кал
Нису могле да збришу ту колевку сјајних снова.

Брујање векова слушах у вече и у зору,
У старом храсту цвркулити питомих тића;
Угледаш Јустинијана, блажену Теодору...
И поворку целу минулих Немањића.

И сва лепота пада, и величанство смрти
Оста ти у успламсалој, узнемиреној крви.
Још се у предвечерје чују задоцњели, после лова, отроци и хрти
И љубавница, свагда на речи и на мачу први.

Где, ту је одмах — на граници давној — порушен зид
И под њим од памтивека жубори дубоко вредо.
А сада, ширином овом докле ти допире вид,
Свуда се таласа жито бујно и зрело.

И питах: откуд манастир овде, у осами?
И сав си у узлету и поглед ти се сјаји у вечерњем пожару.
И присетиш се: светлост! У црној души у средњевековној тами,
Кад искупљење греха паде на памет цару.

Мисао многа ту би рођена, збрана
У речи и слици оста да светли, мој Боже.
И ти се данас питах: која сам царска грана,
Који сам потомак неког далеког велможе?

И осетиш тобом како заструји слат брзи, нагли,
Гордости труле што се у крви, у потсвести крије,
Док тамо у даљини, где цветају румене магле,
Угледаш последњи одблесак давне, угасле Византије.

Ј. Радуловић

ЛИВАН

Још од детињства живи у мојој души гора Ливан.
Давно, давно сам гледао процвале ливанске кедре.
И још тај свет чист, неокаљан, детињски просниван,
Чувају руке предања, хришћанске и штедре.

На подножју брда равнице сунчане Галилеје,
С товаром мршава кљусад, и пут којим пролази Пророк.
И реч се чудна зачу, кроз град, ливаде и цветне леје,
Да грех се свима прашта, преступ, и сваки порок,

Ако се искрено покају и почну Господу служити,
Да на скуп дођу сви злочинци и оцеубице,
Без страха, јер, заиста нико их неће ружити,
Па сви робови прељубе и познате блуднице.

Народ крену, радостан, као озарен с неба,
Торбу на леђа баци и у њу мало хлеба.
„Одакле ти си?“ — „Земљоделац из Самарије“ —
„А ти ко си?“ — „Служавка, кћи блуднице Марије“.

И свет се сустиже из Галада, Јерихона, чак из Дамаска,
Из многих земаља, па заседе изван града.
И убрзо помоли Пророк из даљине, на магарцу који каска,
Да људе преобрази, да утеши све што страда.

И шум радости прође од стабла кроз Ливан
Кад Пророк на дну душе пронађе човека.
И све плакаше и све кликташе: „Слава ти, Господе, довека!“
А дан беше сунчан, пролетњи и диван.

Ј. Радуловић

ПЈЕСМА О ТУЋЕМ БОЛУ

У парку сретох два ока гдје плачу —
два ока тако њежно плава,
док јесењи вјетар у ковитлац носи
суви лист алејом пустом као бол.

Како ме, друже, боли туга њина,
ма да их досад никада не сретох!

... Ој наши крши голи, наше благо,
вјековна пјесмо прегарања,
како вас јесен обојила рујем,
кад срце зебе испод гола грања.

Куда ћеш тако моја чежњо развијана?!

... Гле, — нема више оне очи двије
и вјетар преста суви лист да вије
бијелом алејом!

Остадох данас сам са туђим болом,
под давним бором на струнулој клупи;
узалуд тражи једно лице тужно
мој поглед тупи.

Ох, боже, гдје су расплакане очи,
плаве к'о небо мога родног краја?

Како бих хтио да им сузе носим
на своје длане беспућем и кршем, —
и да ми врели додир њихов собом
растопи срце залеђено давно...

По парку тражим два ока што плачу —
два ока тако тужно плава,
док јесењи вјетар у ковитлац носи
суви лист алејом пустом као бол.

Радован И. Лазаревић

ЈЕСЕН ПРЕД ВРАТИМА

Све је у ћутању.
Све ствари дубоко дишу,
и жуто-зелена стабла последњи траг сунца сишу,
што се крије међ' облацима,
као жути лист у мојем дворишту.

То су предзнаци.
Навјестили су нам Јесен,
ноћас поздрављену
са громом што носи страву.

Прва кап кише поклонила нам је мирис вреле земље,
а послјије, дошле су сиве боје,
што нам окружише брда и поље.

Киша.
Дуго пада, носећи на сваком кораку траг,
јер њезина кап лагано тече као ријечи сестре опатице,
кријућ у тој монотонији своје право лице.

Умара тијело. Испија душу.
Срце болесно чека крај у блиједом тијелу
што ћути и издише на кревету,
носећи на себи траг младости.

Полетиле су, као тике селице, све наше радости.
Сваки жути лист носи дубока сјећања.
Да ли је туга јесени као испијена блудница,
што нам носи бол, грч и јецања.

Све је у ћутању.
Све ствари дубоко дишу,
и последњу наду у остатцима сишу.

Срећко Диана

ГОВОР НА КЊИЖЕВНОМ ВЕЧЕРУ ГРУПЕ САРАЈЕВСКИХ КЊИЖЕВНИКА*)

Госпође и господо!

Долазећи у братску и витешку Црну Гору, сада поносну бановину Зетску, Група сарајевских књижевника остварује једну од својих давних и најпречих жеља.

Основана још пре две године, организована на друштвеној и професионалној бази, не желећи да се истиче неким нарочитим програмом, једном специалном идеологијом и песничким манифестима који најчешће остају мртво слово на хартији, Група је ставила себи за први задатак деловање у широким масама, буђење смисла код њих за праву и чисту књижевност и уметност. Она је у томе — то смем слободно рећи — већ имала стварног успеха. У вези с тим циљем, у сагласности са књижевном мисијом коју је схватила као дужност, стоји и њен пут у ваше крајеве. Она не долази овамо нагнана пролазним туристичким жељама, или из пуне радозналости; она не долази само да вас види, јер вас већ познаје и цени по многим добрим и честитим делима, него, у првом реду, да с вама успостави тако потребне културне везе које ће служити на обострану корист.

Врло блиска по менталитету, делећи с вама исту идеологију у прошлости и садашњости, као и за будућност, Група верује да ће чешћим, овако личним и непосредним, додиром с претставницима ваших културних настојања појачати обострани интерес за културна и уметничка питања, и тиме ускорити велико дело наше културне обнове које нам је потребна колико и парче насушног хлеба. За успех те мисије Група не жали жртава, као што их њени претставници нису жалили ни пре Рата, ни у току Рата у свим оним животним питањима која су тада била актуелна.

Ви сви знате колико је дан-данас дезориентисана наша књижевност, колико је мало директни рефлекс правог народног живота и његових тежња. У хаосу т. зв. послератне литературе тешко је наћи које здраво зрнце. Ма да је већ прошао цео децениј од Рата,

*) Групу је на Цетињу поздравио г. Д. Вуксан, чији поздрав доносимо у овом броју, у Подгорици г. Лука Пиштелић, директор „Црногорске Банке“, у Никшићу г. г. Стојан Церовић, професор и уредник „Слободне Мисли“, и Пера Јововић народни песник. Свима се г. Јевтић захвалио на љубазним речима

Ур.

последнице још нису престале. У духовним областима, тако живим за све спољне утиске, тај хаос се осећа најочигледније. Формалног човека ориентација је, тако, врло тешка. Он априори одбацује све што је „духовно шегачење“, чудесна и вртоглава игра на циркуском трапезу, недостижна нама, смртним људима, који се научили да свет посматрамо са земље и из њених перспектива, а не из отворено. Стога, ако чујете за нас да смо, покатак, у борби са духовним извитопереностима којима нас храни зелена младост из послератних литератора, верујте да то нисмо учинили од срца. Када нам се даје рат, ми ћемо га примити у интересу оних правих, још скривених, духовних вредности које дремају у нашем напућеном и којима је умео да да тако сјајан и уметнички савршен израз велики писац „Горског вијенца“. Јер, ми долазимо из чистих и тих крајева које су векови ломили, али не саломили, и не стидимо се мало што имамо да у њима шта видимо и од њих много примимо. Ђемо задовољни ако у тим и таквим настојањима будемо имали и приближног успеха. То је наш програм без програма: осетити и интензивније народну душу и дати јој што пластичнији и лепши израз. На тај начин ми се, разуме се, не одричемо оних великих и плодних утицаја које нам пружа западна култура; али нећемо да будемо ропски последници често дегенеративних експекторација и помодне журњаве у књижевностима западних народа. Примећујемо да што је добро, у форми, у техничком изразу, у композицији, али све то прожети специфично нашим, југословенским, дахом и духом. Јер, ако смо умели да створимо велику државу, створићемо и сопствену културу вером у своје сопствене духовне вредности чији су славни изрази у нашој народној поезији, у средњовековном сликарству српском, и тако даље.

Убеђени смо чврсто да ћете нас и ви разумети и у томе помоћи, а ми ћемо вам и далазимо овако отворених срца.

Напомињући вам, госпође и господо, ово као један од главних задатака Групе, ја бих требао да вам и поименице претставим њене чланове. Уверен сам међутим, да их и ви већим делом познајете, а колико их не познајете чућете их вечерас и оценити. Од ваше благодатности и ваше пажње зависи колико ће Група међу вама имати успјеха.

Захваљујући вам, у име Групе, на срдачном дочеку и овако обилној посети, ја Вас молим да Вашу пажњу задржите будну до краја, а ми вас уверавамо да ћемо вам се и у будуће, у све чешћим и приснијим додирима међусобним, умети да одужимо за њу.

Боривоје Јевтић

ПРОГЛАШЕЊЕ МИТРОПОЛИТА ПЕТРА I ЗА СВЕЦА (ПО МАТЕРИЈАЛУ ИЗ КОТОРСК. ЕПИСК. АРХИВА)

У Споменици Владике Рада, која је изашла на Цетињу 1926 ја сам штампао у цијелости Владичин проглас народу о посвећењу Петра I. Ту Владика каже, како је 18 октобра 1834 отворио гроб Петра I и како је нашао цјелокупно и свето тијело његово. У вези с овим Владика позива народ, да памти и слиједи ријечи Петра I: „да живите у слоги, миру и јединству“. Те ријечи треба имати на уму, јер су долазиле од света човјека и „који Црногорац неће држати слогу, мир и јединство, биће му свети Петар саперник и на томе и на овоме свијету, него који што има међу собом немира, сложите се и мирите, а тада ћете бити Богу повољни и вашем светитељу Петру“.

Народ у Црној Гори примио је одушевљено новог свеца. Од тога дана постало је Цетиње ђаба, камо је побожни свијет долазио и долази још и данас, да се поклати светитељу. Па не само Црногорци, већ и околна племена, а нарочито Бока поштовала је светитеља и маса свијета хрлила је Цетињу на поклоњење светитељу. Али, код вођа народних у Боки, а нарочито код вишег свештенства, проглашења Петра I за свеца примљено је врло скептички, чак отворено је говорено, да је посвећење Петра I чисто политичко-династички акт његова наследица, младога Рада Владике. Такво вјеровање нашег свештенства у Боки ишло је чак тако далеко, да су позивали аустријске полицијске власти, да забране народу бокељском ходочашће на Цетиње.

О самом акту посвећења и у критици тога догађаја узели су учешћа први наши првосвештеници из прека: митрополит Стратимировић, епископ Јосиф Рајачић, викар бококоторски Макарије Грушић, а особито протопрезвитер которски Јаков Поповић (по калуђерству доцнији Иринеј, архимандрит и викар).

Нарочито огорчени противник Владичин био је протопрезвитер Поповић. Који су разлози томе ја не знам, али није невјероватно, да су ту неки племенски разлози, јер је Поповић, родом Црногорац, па је, ваљда, данас се не зна с којих разлога, морао бјежати из Црне Горе. Међутим, о Петру I имао је Поповић најљепше мишљење. То се нарочито види из његова писма од 21 октобра 1830, којим је саопштио смрт Петра I митрополиту карловачкоме Стратимировићу: „Не сумњам, да неће бити Вашему Високопреосвештенству печално

трежљивост глас, смрт Митрополита Черногоorskаго, преставља сја 18 — осамнаестог текуштаг у вечер, који преже смрти, како сам разумио, јест дигао се на ноге, и припремио свијешту возжегао, на столу јевангелије и крст поставио, и Богу за два часа, по том на одру легао и вручио душу Богу. Преже неколико днеј писао свој држави Черногоorskој, да се одне у суботу и недјељу. Гувернатуру изручио власт, све да се јави у трока. Тресе ми се рука, не могу пространије писати, да се не обрава ме, будући био од њега љубљен и држат аки отац, а не иначе аки оца, нашу славу и похвалу отечества, коју није могуће, колико могу вообразити према предков мојим“¹⁾.

Писавши ово писмо Стратимировић је 12 новембра писао митрополиту Јосифу Рајачићу ово писмо: „Хотја преосвјаштено Ваше сјемо под 27. окт. т. г. а печалнују вијест о смрти Черногоorskог Епископа Петра Петровића от протопрезвитера которског Јакова Поповића полученују Нам соопштили. За тим мењше благодарим Вам на томже подвизе Вашем с тим же прощенијем, да бисте средствјем тогже Протопрезвитера у урежденији, јер Черногоорци по смрти помјанутаг их свјетитеља и призренији како церкви својеја, тако и прочих, јаке би достојна видјела сја, или уже сотворили сут, или сотворити могу, аут, увједомити сја и Нам објавити изволили“²⁾.

Од ове године, па кроз неколико година, нема у архиву помена о Петру I, али га има о младом архимандриту, доцније Владици Раду. Карловачки бококоторски употрејебио је сваку прилику, да се очеше о Петру I. Тако, провикар Грушић објављује заповијед циркуларно, да Срби из Боке, а нарочито Брајићи, Мајине и Побори не смју „Црногорцима дати помоћ противу Турака“, и да се „оставе своје мисли, не будући допуштено ниједному поданику от Царства мијешати се у после другога“³⁾.

Високо тежи су изрази протопрезвитера Поповића викару, кад је дошао на црногорске калуђере, који су дошли да купе милостињу у Боку. „Ни један од нашије јеромонаха не смије ићи Црној Гори, зашто би се њима дозволило?! Ако тко чувствује у себи милостиња свјатому Василију, које мошти почивају у оном манастиру, то нека от своје воље буде послати милостињу или завјет, а не да сиљни Турчин да посиље посланика у кућама да брач купи, а наши манастири су у оскудјенију, парокси не могу своје труде издржати, а чужди долазу појадјат користи наша.“⁴⁾

Особито се жали Поповић на Владику, кад је епископ ужички Макарије, пребјежавши у Црну Гору, „слијепе и неучене шест чобана са собом окружија рукоположио у свештенство.“ Томе је свему крив

¹⁾ Бококоторски епископски архив N-о 143/1830.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem N-о 100/1832.

⁴⁾ Ibidem N-о 43/1833.

архимандрит Раде „кому треба преко правитељства писати, да има се оправдати, како и којим дозвољенијем јест пустио у својој држави страному епископу аустријске клерике рукополагати... да овакова преступленија без наказанија презрена не буду, јербо ако се презру, све више у будуште творити се буде без ниједне бојазни ни ужаса“¹⁾

Кад се Владика Раде враћао послје завладичења из Петрограда, протопрезвитеру нијесу биле довољне инструкције о дочеку Владичину од његових црвених старешина, већ је нашао за потребно, да тражи инструкције од аустријске полиције и 25 октобра, међу осталим, пита Циркула: „Si venisse (sc. Vladika) alla chiesa, e se volesse pontificar, egli e al certo, che quall' estero non saprei come dirigermi. In quanto poi al ceremoniale, ho l'onore di rassegnar, che per rubrica canonica niente gli conviene, come quall' estero senza gli assense del Veskovо Diocesano gli puo esser accordato di pontificar, nulla meno supplico d' essere instruito come devo contenermi“²⁾ Циркуо Ивачић одговорио је сутрадан у кратко на ову претставку: „Si ritorna arriveranno quanto prima al Sgr rapportaute le istruzionе accordanti del suo Ordinariato. Qualora poi il nuovo Veskovо arrivasse qui prima del giungere didette istruzioni, in tal caso si presentera in persona dal sottoscritto, del quale ricevera gli ordini accorenti“.³⁾

У толико је дошла и година 1834, кад је Владика раскопао гроб и нашао цјелокупна Петра I. Поповић је одмах дознао за ово и већ сјутрадан пише Викару: „Блаженопочившаго Митрополита Черногорскога Петра Петровића прекјучер, то јест 17. окт. тек. —⁴⁾ дан његова четворољетнаго престављенија у вријеме вечерњаго пјенија јест се потресао гроб, бивши у цркви погребен, и пошли свашченици с настојашчим Владиком и извадили га от гроба и положили по сред цркве, испуштавши воњу благоуханија; више крат јест во сње јављао се Владици младому што би га извадио от гроба и није се хтео ослободити. Оволико кажу неки житељи черногорски и који су га цјеловали јучера. Сада истину остављам на своје мјесто, толико само узимљем саобштити Вашеј Всепречестности из љубопитства. В будуште, што будем јасније и тачније знати, нећу сократити саобштити“.⁵⁾

На основу овога писма извијестио је викар владику задарскога: „Не пропуштавам радостни глас Вам возвијестити, како у прошасту сриједу на 17 октоврија на 4 часа по подне черногорски садашњи архијереј, потла четири године отворио је раку светопочившаго Митрополита Петра Петровића, преставлшаго сја на 18. октоврија 1830. године, и данас нашло се његово свето тијело са свим архијерејским одежама цијело и нерушимо, онако, како је био погребен“.)

¹⁾ Ibidem N-o 52/1833.

²⁾ Ibidem N-o 30/p ex 1833.

³⁾ Ibidem N-o 1181/p.

⁴⁾ Владика у циркулару каже, да је то био 18.

⁵⁾ Бококоторски епископски архив Н-ро 164/1834.

Једна је прошао мјесец дана, протопрезвитер Поповић извјештава о овој ствари епископа Рајачића актом бр. 13 од 29 октобра. Тако исто¹⁾ гласи: „Како је млади владика черногорски прогласио почившаго Митрополита, својего претка, тако је ушао ентузијазма не само у народу оном, но и у овом, а најпаче у свештенство, како ми је доказато, намјерава ходити на поклон с приносима свештенима. Ово ако буде допуштено, или ослободу се по себи дати ће повода не малој соблазни мирјаном, послје донести штете за наше цркве от манастира; не могу домислити се, како би вјерују новообретској, али бојим се измисленој светињи, по све би прости, али би требало мало починути, доклен буде се увидјети творити, а нами пак као поданикама австријским не пристоји изпуштати преко границе прелазити, ни должност ни политика не дозвољава. Како је овај народ, а најпаче свештенство повјерило се измисленој новости черногорској, то ни ја ни ниједан здравога разума не смједе рећи противно; чрез сего подносим тому Началу духовному, што би своје мјере предузело за удалити свако сумњеније от политическе власти.“²⁾

Неки циркулари у штампи, што су се просули от типографије пресе, јесам препоручио, да бих могао који екземплар добити и оригиналу за чинити видети дјело Милаковића, а и Вука више, ово значи волопас, бојим се баш но да је тако говедачувар.....³⁾

Када будете увидјети, ондар расудићете је ли политика философска стваровала светињу, или истина права; треба пак знати, да при свему блаженопочившег Митрополита јест био Симеон Милутинович. Како говорим ово што бих наружио светињу, но прекословим идолопоштовању. Знам добро, да покојни јест био муж совершен у свакому поштовању и много терпио од оног народа и хранио и заступао от ага-а или другаго покровитељства, содержао га независима и слободна „но што би тако скоро појавио се светим јест удивително из каквога знака, чудеса творити. Све от Бога јест могуће!!

Пресловути Вук чека се овдје ноћас, али шјутра, то испит мој протрпаније и буду благовремено описати!“

У исто вријеме, а вјероватно и у истом смислу, писао је протопрезвитер Поповић и Патријарху Стратимировићу. Концепт Поповићева писма нијесам нашао у архиву, али је сачуван оригинални одговор Патријархов: „С радостију разумјехом из посланија Вашего под 12. октоврија 1834.; јако Ваше Благоговјеинство о ископаном тјелесу почившаго Епископа Черногорскога Петра тако умствујете, јакоже разумному чловјеку и благпросвештеному свјашченику пристојити. И хотја вјерујем, јако сије в наша времена необикновеније појавленије, зароде далматинском некоје движеније причинит, обаче сему Митрополитству кроне состојанија находихом. За не аште би нињешни Митрополит Черногорски Нас послушати хотјел, то би он Нас первеји

¹⁾ Ibidem N-o 164/1834.

²⁾ Ibidem N-o 74/1834

³⁾ Овако у оригиналу.

о случаји том извјестил; он обаче јакоже Протосингела Јерусалимскога совјету слједовати не хотјел, тако и нашем не би. При всем том Ми пута не имјејем, како би јему во Чернују Гору и писати могли. Того ради јешче што потребно будет дјелати от стране нашеја, то Јего Преосвјашченство Господин Епископ Далматински Панталејмон Живкович, иже до селе на мјесто својего опредјељенија достигл јест, дјелати не пропустит, а и Ви сами, јако разумни пастири нужноје в том наставленије народу дајати трудитесја!!¹⁾

У год. 1835 по овом питању нема у Архиву много трагова. Први је од 26 јануара под број 13 у Дјелов. Протоколу, гдје је убиљежено: Еписк. Далм. совјетује своје свјешченство, да употребе све силе код своји парохијана, да не би у напредак више одходили на Цетиње у Црној Гори, поклонити се тијелу блаженочившег Петра Петровића, митрополита црногорског. — Друга је вијест од 9 фебруара под број 14, гдје је викар завео свој одговор ц. к. губернијалном президијуму у Задру „да је издао бококоторскоме свештенству налог да савјетују своје парохијане више не ићи на Цетиње поклонити се тијелу блаженочившег митрополита Петра Петровића.“ — Трећи докуменат је писмо протопрезвитера Поповића Ординаријату од 6 септембра: „Ево улажем здје у оригиналу објавленије черногорског владике, с којим позива своје Черногорце на поклон и торжествени празник 8. тек. си јест на Рождество Пресвјатија Богородици, ден у ком спада рожденије блаженочившег Митрополита; тако дан тој установио је, да в будуште има се памјат творити њиова новообретеног светитеља. Не само Черногорци, по и многи от нашего окружија јесу спремни отићи, а неки су већ почели отлазити, носећи завјете, тимјан и проче које-что; сви ови без паспорта отлазе. Сљепота народа воистину јест велика; колико се могло до сада чути, нијесу ни једно чудество створиле оне мошти, мислим да и неће већ, но народи подпадају сlijепо идолопоклонству; ово ми је жао, јербо се сосједи ругају.“

У години 1836 имамо о овом предмету само два документа, од којих је нарочито интересантан онај од 25 јуна, у коме јереј Василије Поповић прича, како је откопан Петар I. Овај докуменат²⁾ пише протојереј Поповић Ординаријату, и гласи: „Неки јереј Василије Попович, рожденац от Подгорице, избежавши от турецкаго насиља у Црној Гори натраг 10 и више година, пребивши у Манастиру на Цетињу до прошлаго љета мјесеца декемврија, откуду прогнат био от настојашчаго Владике Черногорскога, и дошавши у Приморје јест живио у Будви све ово вријеме до 18 јунија, прешао је овђена, будући, да му живи отец и брат. Био је код мене на подвореније умиливши сја и препоручујући се, что бих био посредственик, да буде у ком манастиру, кромје поштровскије, пристављен бивши удов, доклен би обстојателства дозволила му повратити се у своје отечество у Подгорици. Между прочим разговором запросих, да ми каже о обретенији тјелеса почившаго Митрополита Черногорскога, тако ми каза сљедујушче:

¹⁾ Бококот. еписк. архив N-о 317/34.

²⁾ Бококоторски епископски архив N-о 104/36.

„Ћета 1834. о Томину днєви рече ми Владика: „Хајде да ра-
спремо гроб владике старога, будући за...¹⁾ ва мјеста у једном
церкве, пак ћемо... у земли закопати.“ — Отговорих му:
„Док не приђе него се испуну 4 љета, на Лучиндан ископаћемо га“. —
Он тако остави. Када би на вечерије Лучина днєви, он послїје објѣда
рече ми: „Дај да сада раскопамо“.... дијав приђе шјутра. Он не кће,
негда хоће, посла по мајсторе, да се затвору у церкви и да раско-
памо гробу. Мало послїје отиде и Владика. Када виђе, да се тијело
раскопамо, посла ме звати да брже идем у церкви. Отидох.
Рече ми: „Пружи руку и виђи како и ја“. Пружих руку, виђех
цјелокупно. Рече ми: „Дај, да га вадимо изван“. — Ја му
отговорих: „Немојте Господару, но покримо га, да почива“. Он ме не
слуша, но поче викати: „На двор с њиме!“ Тако извадисмо га.
Владика га свлачим. Свукох, када тијело цјелокупно, толико
мало струнут и врх носа сагњит. Нареди у пут, да се обуче у нови
појас и пошто га обукосмо учини положити га на Св. Трапези,
ако му је ковчег начинио. Приђе него смо га обукли чинио је
и тако стоји у ковчегу без никаквог благоуханија,
и чудеса до сад сотворена. Послїје даде прогласити га светим и
да му торжествује 8 Септемврија!!

Мало који — наставља протопрезвитер — од черногорскога
народу вјерује, ако је већ у обичај ушао, када се куну: „Тако ми
Петра!“, а наши сlijепи народи, селски најпаче, иду на
молбу и милостињу носу. Во истину противу догмах наше Св Цркве
и њених заповиједи божје онамо носу, а своје церкви обнажене држју.
Како год начином би добро било забранити и да се укине ова
сљепотиња, али би от народа укинула се, но има нашије свештеника
и њих, који вјерују оному!

Потомњи акт уопште о овом питању у Епископском Архиву²⁾
је од протопрезвитера Поповића, 6. јула 1836. И овај акт
је Ординаријату: „Президијални циркулар от того високопочи-
таемога официјума Епископскога 26 Јануара 1835 љета Аго 13^р,
у којем се новообјавлене светиње у Црној Гори, что не би наши
и онамо ходили и носили прилоге и проче.

У почетку проглашенија реченог обретенија нерасљеног тијела,
народ на гомилама ходили су без паспорта, послїје мање, бојећи
се, да от власти циркуларне не буду казнени; но ипак о овому Петрову
указу, типрво прошлом, много је житеља нашег окружија, најпаче от
Будвакога Дистрикта, било отишло на поклон у Црној Гори на Цетињу
и мушког и женског пола с допуштењем ове власти окружне.
Тамјаше ми је било виђети, да је допуштавано отхожденије оваково,
а будући президијум високаго правитељства под 16. Декемврија 1834
гата N-о 2505^{рр} примјечанија своја био сотворио о пресловутом
обрету.

Со овим, дакле, садашњим дозвољенијем по мојему смислу
остао је постићен Епископ и свештенство наше, који су по части

¹⁾ На неколико мјеста нешто текста пропало.

²⁾ Бококоторски Епископски Архив N-о 113/36.

своме народу науку давали по препохваљеном циркуларном настављенију, друго, пак, оне прилоге, што су онамо отнесли, своје цркве су ошчербили и не хоћу ове снадбивати и труде исплаћивати, а туждим имаду откуда давати и труд путовања не (жале?)

Даклен, ако је Високо Правитељство послѣ пресловуте забране издао (!) други налог и отпустио, да слободно могу наши житељи ходити по Черној Гори, би добро било да и ми знамо, да Христијани не мерзу на наше Архијере и свештенство, јербо када је оволико народа било о предреченому празнику, о ком није Владика Црногорски установио торжествовати, по 8. Септемврија, што ће се чинити о уреченому дневи, јошт више отићи ће, знајући да власт отпустава. Оволико подносим тому Веспречестњејшему Ординаријату за предпримити се оног дјела, којег за благопристојно буде изобрести!

С овим је престала борба свештенства против Петра I. Ситне калуђерске душе, водећи борбу против Петра II из чисто егостичких разлога нијесу могли сломити вјеру Бокељима у онога, кога су признавали светитељем још за његова живота.

Владика Раде није се освртао на ову кампању ситних душа. Проглашујући Митрополита Петра I за светитеља, он је само тиме ударио званичан печат вољи и жељи свега свога народа.

Душан Д. Вуксан

ЦРНА ГОРА И ТУРСКА 1896 ГОДИНЕ

С Турском, као великом сусједном царевином, разноврсни и многи послови никад нијесу прекидали. Ти послови, према времену и приликама, имали су свога значаја. Велики дио наших послова с Турском забиљежен је у мојим биљешкама на више мјеста. Овдје су, пак, политичке радње које су се збиле специјално у години 1896.

Наши односи с Турском од рата 1876 и 1877 г. па до предаје Улциња били су не само непријатељски, него у правом смислу ратни. Од тога знаменитог доба па до поласка књаза Николе у Цариград 1893 г. нијесмо били у ратном стању али нереди и сукоби дуж цијеле границе нијесу прекидали. Узрок је томе била разузданост у Албанији, коју је подржавала Порта, а нарочито султан Абдул Хамид лично. Осим тога неприродно пројектиране границе берлинским уговором, као и то што те границе, какве су да су, нијесу биле трасиране на земљишту.

Прва посјета књаза Николе султану Абдулу Хамиду учинила је преокрет у односима између два апсолутна владара, јер су се односи развијали у правцу личног пријатељства. Међутим односи између Порте и књажеве владе били су пуни предрасуда и од старине укоријењеног неповјерења. Црногорац није могао замислити да њихов

може бити искрени пријатељ са султаном, нити Црногорац са Турцима, јер је непријатељство усађено у њихове кости од толиких покоља. Требало је дуги низ година да се Црногорци навикну на ново стање што је књаз основао са султаном и портом. Црногорцу је била једна и дужност да учини зло Турцима и обратно. Пријатељство између два владара манифестовало се је у даровима од султана књазу. Између двије владе, пак, у томе да се спречавају зла, а кад догоде, да се на пријатељски начин за обије стране ријешавају.

Између многих начина којима је султан манифестовао симпатије према књазу био је и тај што је непрестано, било телеграфично, било директно, било преко свога посланика на Цетињу, било преко нашег у Цариграду, распитивао о току болести. Њему је познато и старим путем.

Једнога дана затражи неодложно Фејзи-бег, турски посланик у нашем двору, аудијенцију код књаза, јер је имао нешто од стране султана да му говори. Књаз прими посланика у спаваћој соби, јер је могао устати. Посланик најприје предложи књазу од стране султана, да пође у Цариград на консултацију и лијечење код његова лекара, па одатле да пође у Брусу на „чудотворне воде“, ради опоравка. Посланик даље изјави да ће султан послати књазу нарочити брод да га прихвати; да ће му дати у Бруси најљепши свој двор за расположење, само да не иде у Беч на лијечење. Византијска влада. Књаз није могао примити, нити одбити султанов позив, већ је зазирао и топио се у фразама према султану. Међутим цијела комбинација није била без политичког значаја.

Фердинанд, књаз бугарски, тек што бијаше признат од Русије и других сила за сталног наследног књаза бугарске државе, улијевао је много неповјерења у Петрограду и у Цариграду својим сталним односима с Аустријом. На оба мјеста бојали су се да им нови књаз не учини какво изненађење било проглашењем Бугарске краљевством, било упадом у Македонију. Мислило се да му треба, пошто зашто, изнети нешто велико да се учврсти у бугарском народу. Султан, да би изолирао Бугарску, врбовао је Србију и Црну Гору, да би их одвојио од Бугарске. Турски посланик, између осталог, запитао је књаза повјерљиво, у име султаново, кад би Бугарска упала у Македонију, били он упао у Херцеговину? Све ове перфидне султанове радње књаза су довеле у забуну. Најтеже му је пала ова потоња. На њу је одговорио: „У Босни и Херцеговини постоје два јака елемент који су незадовољни са Аустријом, а то су мухамеданци и православни. Требало би дјевствати код њих; да се они први покрену, тек онда би се видјело шта би се даље могло предузимати. Црна Гора не би смјела сама уложити у тако опасно предузеће“. Султанов посланик изашао је из болесничке собе без да је добио категорички одговор и на једно покренуто питање.

Књаз сиђе на Ријеку, да промијени мјесто, у нади да би му се на донијела олакшица у болести. Међутим добијали смо с више страна извјештаје, да је у Арбанији велика узрујаност, да се наго-

милава оружје и сва ратна опрема, јер се боје од нападаја са стране чему се Арнаути мисле одупријети, па им турска редовна војска и не помогла.

С једне стране Бугарска под заштитом Аустрије у Македонији, с друге стране узрујаност у Арбанији, задавали су нам велику бригу, тим више, што смо претпостављали, да је узрујаност у Арбанији такође аустријско дјело.

Књаз болестан, страшно се узнемирио. Мислио је да ће се догодити страшни догађаји на Балкану без њега и да је то све свршен чин. Било нас је који смо га и ако са муком умиривали тијем, да све те алармиране новости долазе од султана, нарочито да нас устращи и наведе да ми какву опасну глупост учинимо, па да нам се руга. Свака препадљеност могла би нас изложити опасности по опстанак.

Зар Аустрија смије уложити да Бугарску уведе у Македонију, а она да упадне у Арбанију? Не смије она ни крочити, јер на сваком кораку наплати на непријатеља. Шта би Турска радила? Шта Италија у Аустрији? Гдје бисмо и ми били? Најпосље књаз болестан и нервозан умири се. Почесмо да бдијемо над свима догађајима, који се збивају у нашој околини и у великој европској политици, па да се према томе знамо управљати.

27 јануара примих телеграфски позив, да сиђем на Ријеку с Аргиропулум, руским послаником. Чим смо дошли књаз нас је обојицу примио у болесничкој соби, гдје нађосмо и књаза Данила. Нама нареди обојици, да изађемо, а руског посланика задржа код себе. Пошто изађосмо из књажеве собе, насљедник ми рече: „Књаз се бори с мишљу хоће ли одговорити султану, да ће му доћи у посјету пошто оздрави. С тога је вас звао, да му ви дадете ваше мишљење о томе“. Пошто књаз конферира с послаником, који је био одлучно противан да књаз даде ријеч султану да ће у току ове године доћи му у посјету, позва и мене на разговор. Књаз Данило грамзив, ваљда као младик, за султановим даровима, замолио ме је да говорим књазу да њега пошаље у Цариград на његово мјесто. Међутим имали смо три књажева пута у пројекту. Пут на лијечење, пут у Москву на крунисање Цара Николе II и његов пут у Београд, на којем сам ја радио. За пут у Цариград, само кад не би сметао путу у Београд, савјетовао сам да прими султанов позив, па пошао или не пошао. Корисно му се одазвати поради многих питања што стоје неријешена. Тако бисмо га за дуже времена држали на својој страни, јер је у Цариграду све ђудљиво и промјењљиво. Најпосље, додао сам: „Ако не бисте могли поћи, пошаљите насљедника да вас заступа“. Књаз се трже на тај мој предлог, познаде мој договор с насљедником, па поче: „Неће насљедник у Цариград, већ примам предлог руског посланика, да о доласку не говорим ништа“.

Сјутрадан, пошто је експедирана делена султану, опет сам пошао рано код књаза и предочио му потребу да пође у Цариград. Као један од разлога навео сам му што је руски уплив надмоћнији код султана од свију других сила. Стога се треба користити моментом за наша висећа питања, јер је у Цариграду све каприциозно; па и

може одједном отпасти. Друго страх, који обузимље у Цариграду од упада Бугарске у Македонију. Треће питање итација Аустрије у Арбанији. Све три околности пружају да се ма у чему користимо. Треба другу прилику улучити да се јави долазак у току ове године. Под силом удесних бисмо могли тражити од Турске за Велипоље и за Затарске изаше, које су у турској граници, па да добијемо у замјену и Бурђеве Стубове и то под видом ректификације. Књазу се ова моја комбинација свиђаше, па рече да их по њима поступати чим се прилика укаже.

Помисао у данима стварања разних комбинација с Турском стиже депеша од Бакића, нашег заступника из Цариграда, о њејој разговору са руским амбасадором Нелидовим. Руски амбасадор Бакићу, што слиједи: „Русија посље толико година прекинула дипломатских одношаја с Бугарском помирила се с њом. Она је Фердинанда за насљедног књаза бугарског и тијем је стање између обије државе. Русија једнако сумња у постојање Бугарске и Русија при свем том неће да се мијеша у ствари ни једне балканске државе, али не може да трпи друге државе не само у њихове унутрашње, него ни у њихове спољне. Русија би хтјела да одржи интегритет Турске; но она је ова трула није искључена могућност изненађења. Стога Русија се балкански народи зближе у међусобно нагоде у појединачним аспирацијама свакојег народа понаособ и да се према томе подјели територијума што је под турском влашћу. Тај споразум би се подјела служила би за основ приликом решавања питања. На тај начин могло би се ријешити источно питање без интервенције сила. Русија тиме што се не би мијешала у источном питању отклонила би мијешање других сила, што би настојавала извршењу fait accompli. Стога треба хитро на споразуму са осталим балканским државама. Како не би на своју штету, а на корист оних, који би се раније споразумили или кога трећег. Чудна ствар, како смо хитри у промјени мишљења. До јуче смо били туркофили и топили се у плановима шта да се од Турске добити, данас хоћемо нагло да ускочимо у коло противника турске царевине.“

Бакић опет на Ријеку и саопштих књазу депешу из Цариграда. Књаз нас прими предлог руског амбасадора, па ми хитно нареди, да дођемо Бакића да му дамо инструкције, па да иде у Грчку, Бугарску и Бугарску, да ради на споразуму међу балканским државама. Бакић је искало да он буде покретач тога споразума, па се због тога журнио на посао, да му ко други не би уграбио првијенство. Бакићу Мијушковића да пошаљемо у Цариград да заступа Бакића, а Бакића у Скадар да заступа Мијушковића. Примијетих књазу, да оваква наредба одише алармантна. Оваква радња мора се држати у најстрожијем секрету, јер чим би је противници њени дознали одмах би је у ембријану згњавили. Треба радити до

крајности опрезно. Ми требамо да телеграфично наредимо Бакићу, да говори у име наше онамошњим посланицима: Бугарске, Србије и Грчке да пишу својим владама, да пошљу своје заступнике на Цетиње, јер Црна Гора не може из финансијских оскудица своје послати код њих. Преко тих посланика да се отпочне рад. Књаз поред свега нестрпљења усвоји овај предлог, да свакако остане на своме мјесту. Из опрезности предложио саам са страхом и то, да верифицирамо говор руског амбасадора. Да није његов говор случајан, академичан, које га би сваки добар Рус од своје стране препоручивао другим словенским државама. Да видимо је ли та његова препорука надахнута од његове владе, да тако предлаже не само нама; већ и другим балканским земљама.

Стога сам начинио депешу Бакићу у овоме смислу: „Према саопштењу са вашим брзојавом од 31 јануара објасните се још једном добро са амбасадором Нелидовом о истој ствари и доставите телеграфично. Књаз пита његов савјет, да ли треба покушати преговоре са балканским државама о зближењу и споразуму у народносним аспирацијама одмах хитно, или да се причека доба крунисања у Москви, које овога љета мора бити, гдје ће можда сви владари балканских држава бити позвани и гдје се могу они претходно, под заштитом Русије споразумјети“. Књаз одобри овај пројект депеше.

У очекивању одговора из Цариграда занимали смо се размишљањем да ли је могуће, да се балкански народи сами споразумију; шта би којем народу од разваљене Турске припало у случају каквог преврата на Балкану, а да се европски рат избјегне и т. д.

Најпослије стали смо на ту мисао, да се балканске државе не могу саме споразумјети о подјели територија, јер су њихове аспирације шофинистичке. Покушати се мора, па како испане. Тек онда ће се видјети, која ће од држава бити камен спотицања споразуму. У дебати о споразуму присуствовали су књаз, кнегиња, наследник и ја и нико више. Нијпосље дошли смо до те мисли, да изађемо, да видимо што бисмо ми тражили и да нам друге државе признаду. Стара Србија постоји између нас и Србије, а у неколико и Грчке. Арбанија између нас и Грчке. Бугарске аспирације тако су велике, да досежу до нашег Кома, преко цијеле Старе Србије.

Арбанци су један растројени народ. Они се дијеле на двије непријатељске групе по фанатизму религиозном. До оснивања арбанске лиге, идеја о народности била је у ембријону. Али ни данас није развијена као код других балканских народа. Арбанаси Мухамедове вјере мрзе и презиру Арбанце католичке. Сљедствено ми други балкански народи морамо потпомагати тај арбански антагонизам. Ми не смијемо допустити, да се тај жилави народ групише, а још мање да добије какву аутономију. Он би постао опасан, нарочито за Црну Гору, која је сусједна католичкој Арбанији. Арбанско питање највише интересује Црну Гору и Грчку. Да ли би се оне нагодиле у арбанском питању? Претпоставимо, да се нагоде. Настаје друго проблематичко питање. Да ли би Црна Гора била у стању асимилirati тај жилави елемент, који би јој могао припасти. Били бисмо при-

тражити од Србије да нас она поснажи српским елементом у Старој Србији. Но што бисмо могли тамо добити зависно од Србије са Србијом. Можемо унапријед закључити да Србија у себи неће бити кулантна. Теже је Србији учинити уступке Црној Гори него ли Грцима, или Бугарима, јер повишење Црне Горе то је био кошмар. Црна Гора по себи мала, она се би звала само Србија, али би је туђи елемент прегазео, јер је по броју већи, и турско нијесмо напреднији, те би ово мало Срба можда претопили у српски. Имам овдје да наведем једну горку појаву. Више година од како је Улцињ присаједињен нашој држави. Улцињ је арнаутско мјесто са језиком арнаутским, вјера мухамеданска. Тамогда многи Црногорци настанили су се у Улцињу. У мјесто арнаутског српски језик и да га шире међу Арнаутима, они су научили српски. А Арнаути чак нијесу називали ни „добро јутро“ нашки, него су се поздрављали узајамно са арнаутским поздравом „тунгатјета“.

Стога у преговорима са Србијом, да настојим да нас она поснажи српским елементом у Старој Србији, а ми њу да помогнемо у развоју тих жила, да се она рашири на југ, што се дубље узмогне. То је положај Србије у овом питању. Она се увлачи између Црне Горе, Бугарске и Грчке. Можемо унапријед закључити, да се неће погодити ни са једном балканском државом. Међутим што је још теже замислити најтеже ће доћи до споразума са Црном Гором. Српска суревњивост вјечито ју је морила према Црној Гори, па ни у овом приликом бити попустљивија. Она неће узети у обзир интерес српског народа, па да учини Црну Гору да ју поснажи српским арбанском елементу, наравно ширим уступцима у Ст. Србији. Тога смо долазили смо до закључка, да је предлог амбасадора неостварљив, али само морамо покушати.

Док смо ми нагађали о споразуму или неспоразуму између балканских држава стиже нам одговор из Цариграда, којим се у многоме поклања Нелидова предругојачава. Руски амбасадор каже: „Русија одржати европски мир и данашње стање у Европи што најдуже, јер прилике и опште околности у Европи нијесу повољне, да се може подићи источно питање. Русија савјетује балканским државама да избјегавају подизати македонско и арбанско питање и свако друго. Али како ситуација у Турској није никада сигурна и могу у свако доба наићи разноврсне компликације, Русија жели, да се балканске државе зближе међу собом и споразумију на вријеме, тако да не буду изненађени догађајима, већ да они сами, без стране интервенције, ријеше питање источно. За постигнуће рјешења балканског питања, Русија предлаже, да се ни у што не мијешају државе, већ да се ограниче на то да онемогуће страну интервенцију. За постигнуће једног споразума међу балканским државама није нужно, да се похита, већ треба радити са великом предострожношћу и у дубокој тишини“. Ова депеша умири Књазу од његовог нестрпљења. Да смо могли по првобитној намјери, да се одмах пошаљу министри да разговарају о споразуму, можда бисмо изазвали интервенцију међу балканским државама у овоме важном, али тешком питању.

На наш позив, да пошаље свога сталног посланика на Цетин-Грчка се одмах одазвала. Послала је старог књажевог пријатеља Логотетиса, који је био и раније акредитиран као министар, а сада као генерални консул. Бугарска не одговори ништа, али и неће док се формално не отворе редовни одношаји између Бугарске и Црне Горе. Сљедствено, а по међународној куртоазији, ми смо дужни привути један акт, којим ступамо у редовне одношаје с Бугарском. Имајући у виду посјету књажеву краљу Александру од Србије остало смо при томе, да питање о споразуму између Црне Горе и Србије о диоби Турске оставимо кад се владари састану, па да се споразумију у главним потезима, а појединости да оставе владама да приведу у дјело њихов споразум.

При свем том књаз је инсистирао да пође у Цариград. Султан је нешто пригријало. Он није прекидао обасипати књаза особито пажњом за све вријеме његове болести. Најпослије послао му је свога личног екима (љекара) Фејзи-пашу са мисијом, да прегледа књаза, да га он дијечи, а што је најглавније да га приволи поћи Брусу преко Цариграда на чудотворне воде. Књаз се нађе на мучи што се мора подврћи једном екимбаши цариградском код професора бечких и паришких. Он се морао претварати. Уосталом умно је играти комедијашку улогу мимо људи. Под таквом тешком тортуром књаз је стајао за десет дана.

Еким-паша донио је својеручно писмо од султана; морало се по истом одговорити на њега. Ово је била баш згодна прилика за књаза, да јави да ће доћи у Цариград и да на свему захвали султану за Брусу како се види, кад у Цариград дође. Долазак је најавио на повратку из Москве са крунисања цара Николе II.

За вријеме крунидбених свечаности разболе се принц Мирко с преумоније. Због тога књаз је морао одустати од пута у Цариград, али не дефинитивно, већ под условом да ће се доцније јавити и одредити вријеме његовог доласка. Такође ради болести књаза Мирка буде одложена посјета краљу Александру у Београду. Међутим здравље књаза Мирка окрене на боље, па књаз на вријеме јави у Београд, да ће бити на уречени дан, на Видовдан, у краљ. престоници.

Пошто је учинио демонстративну посјету краљу Александру пред цијелим српским народом, отпочета је веома важна радња удадби принцезе Јелене за принцом од Напоља, наследником италијанског престола. Стога није могло бити тада више говора о путу у Цариград. Али куртоазија захтијевала је, да се преко тога ћутке пређе. Стога се морало еклатантно извињење учинити султану.

Пошто принц напољски прстенова принцезу Јелену и пође у Рим, да се опет врати и поведе заручницу, књаз у мјесто принца Данила пошаље мене у Цариград с једним аутографским писмом султану, да књаза пред њим извиним. Ово ми је била јавна, а имао сам другу тајну мисију. Да није било важне тајне мисије за он не би ме ни пошао. Због масакра Јермена у Зајтуну и Цариграду сва Европа дрхтала је од узрујаности. Сва штампа захтијевала је

у Цариграду Јерменске и Македоније. Дипломатија је страховала, да Бугарска не користи забуном у Цариграду услед пресије сила Јерменског масакра, па да не упадне у Македонију. Ми пак с две стране страховали смо да силе не изнесу арбанско питање у јавност. Аустрија и Русија патронишу Македонију, Енглеска Арменију и Арбанију, бојећи се Аустрије и Италије да се не би изјасниле. Енглеска да узме под заштиту Арбанију, положај Црне Горе постао би погибелан. Тим више ако би Арбанија постала независна. Положај је, дакле, такав да задаје бригу за опстанак књаза и књазине. Књаз, ма да је оптимиста до врха од ноката, ипак, као човек, узимао је у разматрање озбиљни и опасни положај малене државице. Ријешо се је да самостално потражи макар један из ове тешке ситуације. Да се обрати Русији, знао је, да ће му она рећи да се она брине о њему и његовој држави, ма да ради свега тога остао у истим границама притијешњен са свадом стране опасним елементима, који би га најпослије угушили. Да се обрати другим силама рекли би му: ето Русија, па нека се она брине. Одлучио се, да тражи излазак на другој страни и то лично од султана.

Прије него би силе узеле под своју заштиту Арбанију, не да је узме за себе, него да је учини аутономном државом књаз је морао да задобије симпатију муслиманских Арнаута, који немају никаквог додир до кода самога султана, ма да је и његов уплив отпочео био да се утиче на султана. Уплив Аустрије и Италије, поред свију напора и силних новаца, који се код католика, а код муслимана много мање, доста слабо.

Султан страховаше од великих сила због јерменског масакра. Страховао је од Бугарске, да не упадне у Македонију, а највише од Русије у Арбанију, коју би Енглеска тобош подигла у освету за јерменску сјечу. Арбанија је била султану као зеница у оку. На европској страни царства највише је у њу полагао. Стога је употребио сву своју моћ, да Енглеска не отцијепи Арбанију од Турске, јер кад би њу отцијепио не би му више било сједишта у Јулдизу. Дакле ми морамо бити све могуће, да Арбанију нико не заузме, ми морамо радити да добијемо повјерење код Арнаута, па да у заједници ступимо у одбрану Арбаније. Наше државне установе су патријархалне, сличне патријархалним. Патријархална подјела на племена, братства, барјаке; личност личног јунаштва; јавна народна правда скоро без закона, само да се даде, а освета капитална казна над убицама. Све то сачињава једнообразност са арбанашким установама. Они нам симпатишу и воле нас. „Кад не бисмо могли бити султанови, најрадије бисмо били арбанашки књазови“. На ову танку жицу требало нам је удавати се то султановом руком и ако у њу нијесмо могли вјеровати.

Но, како подићи султану у овако деликатном послу, који је био за њега а да вјерује да је за њега. Склонити га, да он ради на зближењу са мухамеданцима, а да у то зближење гледа с повјерењем било је и сувише тешко и замислити. Али опасност, која нам грози од арбанашке буне и њене аутономије, била је тежа од свих других и у коју смо намјерни да уђемо.

Да би султан збиља повјеровао у наше намјере треба му предочити велику опасност, која грози њему и нама од арбанске буне и од оцјепљења њеног од Турске, па да му понудимо нашу помоћ, да у друштву с Арнатима заједно станемо у одбрану њему. Но, прије него ли би се дошло до момента заједничке одбране да сам султан поради да својим упливом улије повјерење Арнаутима према књазу и Црној Гори; да им избије из главе да су им Црногорци ма у чему опасни. Да би се то постигло треба да султан пошаље своје мисионере Арнаути из двора, којих има мноштво у својој личној служби, па да они проповиједају код мухамеданаца каква им опасност грози са свакоје стране, осим од књаза Николе и Црногораца, као и то да заједнички бране Арбанију од свакога; да ти мисионери створе одношаје између Црне Горе и Арбаније; да препоруче познатим беговима, да могу слободно код књаза на Цетињу ићи у госте и на договор, а Црногорци да крстаре по Арбанији и тијем да учине познанство, пријатељство и улију повјерење. Међутим требало је још нешто. Требало је да султан јавно манифестује, чим би султан увјерио Арнаути у потпуну слободу између књаза и њега. На примјер да пошаље једну батерију топова из Призрена преко Пећи и Берана у Црну Гору, па ако бисмо је и тајно повратили, јер нам нијесу били од потребе.

Између наведених манифестација пријатељства између султана и књаза била би и та да султан именује књаза Мирка, сина књажева, својим ађутантом. Ово наименовање могло би се извести без да би тобож пало у очи промућурној дипломатији под видом што је он велики војвода зетски, гдје живи мноштво мухамеданаца, поданика црногорских, који имају привилегије да у Црној Гори славе султанов дан најсвечаније, као да су његови поданици и напред Турске.

(Крај у идучем броју)

војв. Гавро Вуковић

ИСТОРИСКЕ МАРГИНАЛИЈЕ

1

Царска подвала. „— Ја сам подвалио Рајхстагу новим законом да морају давати штогод будем тражио. Плаћаће ти пси докле их не одерем! Die Hunde sollen zahlen, bis sie blau werden“! говорио је, Вилем II својој ужој околини кад је Рајхстаг дао одобрење адмиралу Тирпицу да гради нове крстарице. Подвала није баш ни успела тако добро: да није било немачке ратне флоте и немачких подморница, те сумаренског рата без милости, питање је дали би се Америка позитивно умешала у светски рат.

2

Вон sang ne peut mentir. За графа Ерентала зна се да је имао у себи јеврејске крви. Његова је неоспорна заслуга да су се — за време његова министровања — лаж и лагање тако рећи одомаћили

7. ~~тако~~ аустроугарске дипломатије. Један доказ: граф Ерентал ~~написао је~~ сину Едварду Гошену, енглеском амбасадору у Бечу, да ~~ништа не зна о анексији Босне и Херцеговине у тренутку, кад је краљ Франца Иосифа краљу Едварду, баш о анексији, пише писмо на путу за Лондон.~~ Други: граф Ерентал рекао је том истом ~~даном~~ 3 октобра 1908, да ништа не зна о проглашењу бугарске независности. Међутим, истог дана питао је претседник Француске Академије, Арман Фалиер, аустроугарског амбасадора у Паризу, ~~како се осећају према:~~ — „Шта је са бугарском независношћу?“ — „Не знам.“ — „Бугарска ће нам претходити за један дан“ — одговорио је амбасадор.

3

Uspeli pokušaj, svetски rat došao je kao posledica bal-
kanskog rata: u balkanskom ratu Srbija odnosi dve značajne pobede
ne važnosti i te joj treba pokvariti. Osvojila je Jugu
i ujedno nanela konačni udar osvajачkim ciljevima Austro-
na Balkanu. Stvaranjem zajedničke granice sa Crnom Gorom
je postavila prepreku austroугарskom prodiranju na Solun.
Prodiranje Austroугарске na jug moglo je iћи samo preko
II Austroугарска u svetском ratu pokušala da ukloni sebi
Srbiju. Izaziva rat. Pokušaj joj nije uspeo za rukom.

4

Када Бог хоће кога да казни, најпре му узме памет. На један из свога посланства у Београду о приликама у Србији година пред светски рат Министарство иностраних дела доноси извештај својим људима у Београду: — „Ви сте ваш извештај црвеним уместо црно-жутим концем, како га је требало додати“. Defficile est...

5

Nous avons changé tout cela. Дошавши да се обавесте какво ће да се даде да заузме Србија приликом претстојеће анексије Босне и Херцеговине, немачки амбасадор у Петрограду граф Пурталес и руски царски, граф Берхтолд, имали су прилике да од петроградског министра Србије г. Димитрија Поповића чују и ове пророчке речи: „Ако зна како ће Европа да изгледа за неколико година! — да ће време кад ће и наша праведна ствар добити задовољења, и да се треба сметати с ума“. Историја је доказала да ни граф Пурталес ни граф Берхтолд нису веровали у пророчанства. На своју штету,

6

Ich habe keine Minister, es sind ja alles die Minister des Fürsten
eck! Виљем II није могао да трпи ни име Бисмарк, а камо ли
у надмоћ. Његова популарност га је једила, досадило му је да
а само: „Бисмарк, па Бисмарк“. И одбацио га је од себе првом
ком немилосрдно. Прерано уклањање гвозденога канцелара Не-

мачке са управе такођер је један од главних узрока светског рата. „Ја никога не трпим поред себе, та реч у устима једнога надувенога, неискренога и саможивога владара, страшна је“ — рекла је о цару Виљему његова рођена мати.

7

Qui nescit dissimulare nescit regnare. Дуго време главно оруђе у међународним односима било је лукавство и притворство. Аустроугарска је и ту реформатор. У своје међународне операције не посредно пред светски рат уноси као ново средство: лаж. Лагали су министри спољних послова, лагали су амбасадори, лагали су отправници послова, лагали су конзули аустроугарски. Чак и кад су ухваћени у лаж, аустроугарској дипломатији то није много сметало. Случај са кнезом Фирстенбергом, отправником послова у Петрограду није усамљен. Иако добро обавештен о противном, он је изјавио петроградском „Новом Времену“ да анексије Босне и Херцеговине од стране Аустроугарске неће бити, и кад је она ипак убрзо дошла „Ново Време“ писало је да је „кнез Фирстенберг лагао и да није центлемен“. Његова светлост кнез Фирстенберг (био је из највишег аустроугарског племства, чак у сродству са неким краљевским кућама) остао је ипак зато и надаље у Петрограду.

8

„Господа“ Срби. Граф Голуховски говорио је о Србима и о Србији свагда са највећом надутостију и чешће је понављао: да су Аустрији довољна свега два монитора на Дунаву пред Београдом да би се уразумели „господа“ Срби. Непосредно пред светски рат у разговору са Таком Јонеском, у Бечу, 30 јула 1914, у хотелу „Бристолу“, он ће и Русе и Французе да почастити називом „господа“. Упозорен том приликом од Јонеска на неминовне последице сулудог држања Аустроугарске према Србији, на апсолутну вероватност једног свеопштег светског рата, он је са безбрижном веселостију и са осмејком на лицу говорио Јонеску: — „У толико горе по „господу“ Русе и „господу“ Французе“. „Господа“ Енглези и „господа“ Американци били су у концепцијама сиротог Голуховског онда још — ван сваке комбинације. Господа Аустријанци имали су и у господину Голуховском државника великих способности ван сваке сумње.

9

„Лаж“ Милована Миловановића. Министар спољних послова краљевине Србије др. Милован Миловановић у свом говору у Народној скупштини у Београду 9 јануара 1909 године рекао је на изазивање графа Ерентала: „Анектирајући Босну и Херцеговину, одбијајући Србију далеко од Јадранског Мора, и спречавајући наше уједињење са Црном Гором, Аустроугарска намеће Србији и српском народу, у ближој или даљој будућности, борбу на живот и смрт. Граф Ерентал, о коме је Извољски у једном већем петроградском друштву јавно рекао да лаже као мало ко: — „Ерентал, то је лаж

те лажи за коју Ерентал не би био способан“! — није хтео да је у истинитост Миловановићевих речи у београдској Скупштини. Мислио човек да и Миловановић — лаже.

10

Немачкој војној експедицији за Китај 1900 г. приликом побуне пред одлазак у кинеске воде Виљем II издаје ову наредбу: „Знајте да ћете се тући са лукавим непријатељем, добро оруђа и свирепим! Да га победите доста је да се појавите! Будите жестоки! Не требају заробљеници! Pardon wird nicht gegeben! Gefangen werden nicht gemacht! Побите све што вам дође под руку!“ Фрања Јосиф у светском рату објављујући рат Србији морао да издаје сличне наредбе, издавали су их и спроводили само име његови капетани, оберлајтнанти и лајтнанти.

11

Док је аустроугарска амбасада у Петрограду била пуна Руса, аустроугарска дипломатија знала је увек да нађе пута и начина да изврши своју вољу Русији у односима с њоме. И морао је да дође до тога да се рат па да се и руска аристократија тргне из своје кобне неосетљивости. Графица Јелисавета Владимировна Шувалова повела је руски народ и организовала бојкот аустроугарског амбасадора и нико из руског високог друштва није хтео да одазове љубазним позивима графа Турна и да прекорачи праг аустроугарске амбасаде. Тако је било да ова опрезност и предострожност потрају само до године: 1914 Русија се налазила већ у рату с Аустроугарском.

12

Велика кијавица. Реч је о кијавици цара Виљема II. Кад му је једном његове владавине још пре европског рата његов лични лекар једном приликом рекао да има малу кијавицу, велики император напао га је исправљајући га раздражен и увређен: — „Велику кијавицу! Све је код мене велико! Ein grosser Schnupfen! Bei mir ist alles gross!“ Цар Виљем II приредио је свету само један једини рат. Чудо да се овај развио у велике, донде невиђене, највеће катастрофе.

13

C'est le commencement de la fin. За слабе способности графа Ерентала знао је цео Петроград. Зато су у Петрограду сви били изненађени кад је, после графа Ерентала, граф Берхтолд постао министар спољних послова у Бечу. — „Зар он?“ — говорио је Конрад Аркадијевић Губастов, бивши посланик у Београду, а доцније министар спољних послова, г. Димитрију Поповићу, тадањем министру Србије у Петрограду. — „Па он не уме ни речи да каже“. Тако је граф Берхтолд 1914 године и објавио рат Србији, послао је да говоре уместо њега.

Д-р Никола Милутиновић

КРИЧИ¹⁾

Успомена на старо становништво Криче или Кричкове живи код доброг дела нашег народа, а нарочито оног дела који станује око река Таре и Лима. О њима има много замагљених прича и оне су најстарија реминисценција на старо становништво, које су у тим крајевима затекли први српски досељеници. Дугим и детаљним испитивањем и проучавањем постанка најстаријих наших племена у црногорској Херцеговини дошли смо до многих података о Кричима и њиховом простирању у време насељавања Срба у Херцеговини, као и о њиховој даљој судбини.

Ми ћемо овде изнети неке прикупљене податке из прича и литературе о Кричима, а у исто време указати и на неке топографске називе, помоћу којих ће се моћи утврдити правац њихових миграција, које би могле послужити као путоказ за даља и свестранија испитивања овог прастарог племена, односно народа.

Према причању најбољих памтиша и познавалаца етничке прошлости херцеговачких племена, Кричима се називао онај део Матаруга који се после првог српског надирања у Доњу Херцеговину и погибии матарушког краља Сумора повукао у крајеве око реке Таре. Они су се, причају, простирали на запад до Јелеча и Сутјеске код Фоче, а на исток до данашње вароши Колашина. Нисам могао сазнати границе њихова простирања према северу. Врло је вероватно, да су тада Кричи држали већи део бившег Новопазарског Санџака. Име Старом Влаху долази, по моме мишљењу, од старог становништва од којег су остатак данашњи Кричи. Предање каже, да су Кричи имали вароши у Пљевљима и Фочи и да им је седиште највеће власти било у Пљевљима. Они су мрзели Србе као освајаче, а нарочито због тога што су их ови сматрали као инфериорнији народ, који су таманили на све могуће начине. Отуда су борбе између њих и Срба биле не само дуге него и толико криве и дивљачне, да су остале у живој народној успомени и до данашњег дана. Поред тога доселени Срба и прве борбе с Кричима биле су епохални догађаји у историји оба народа, што је у знатној мери појачавало одржавање успомени на помињате догађаје.

Као што смо пре рекли, Криче сматрају за део народа Матаруга. Ово име, Кричи су, прича се, добили од Срба, који су их тако називали по томе што су, веле, они „кричали“ кад говоре. Бар тако је изгледало тим првим Србима. Тај назив, Кричи, проширио се на цео тај део Матаруга, који се груписао северно од Таре. Временом су и они овај назив примили, а доцније се по њима назвала „Кричком“ област коју су насељавали. Доцније се овај назив локализовао на данашњи Кричак у Потарју. Ово локализовање изведено је пре I века. То дознајемо из једне повеље краља Стефана Уроша I, писане око 1260, у којој се каже да село Прошћење граничи с Кричком.

¹⁾ Из књиге „Порекло и прошлост српских породица. I Дробњаци.“

²⁾ Споменик III, 9.

Наћифор Дучић пишући о Колашину каже, да се цео тај предео „Кричак“ по становништву које је у њему становало и да је имао „Кричак“, који су се презивали Кричковићи; а да се данас Кричком само један мањи предео између Пљеваља и Бијелог Поља.¹⁾

Има сумње, да се у ранија времена Кричком називала про-
бласт у бившем Санџаку.

Породични назив Кричак или Кричковић постоји и данас. Тај назив често сретам у старим писаним споменицима. Неки Давид Кричковић из Пољница у Далмацији помиње се 1492 год.²⁾ Никола Кричак, родом Грубановић, из села Крушевице, преписао је 1528 г. једну стару црквену књигу.³⁾ У једном поменику манастира Хилен-
дарца из 16 или 17 века помиње се род Филипа Кричка, презвитера
српског, са још неколико Кричака, који су му били ближи род.⁴⁾

1694 Никодим Бусовић, епископ далматински, запопио је Ра-
дана Кричка и дао му парохују у Дрнишу.⁵⁾ Максим Кричковић,
епископ, помиње се 1762, у запису на једној старој штампаној
књизи, у којој је тада поконио цркви у Гомирју.⁶⁾ У списку приложника
св. Николе у Врепцима (Банија) из 1781 г. налазе се имена:
Матанасија, Михаила и Станише Кричковића.⁷⁾ Иван Кричковић
1797 две књиге Стипанској Цркви за душу свог сина
Кричка.⁸⁾ В. Скорић саопштава, да Кричковића има у кричкој па-
рохији у Далмацији и по разним местима северозападне Босне, а
нарочито у вођеничкој парохии.⁹⁾

И у топографским називима Кричи су нам оставили доста тра-
гова. Пред места „Кричак“ између Пљеваља и Бијелог Поља, које
се помиње још у 13 веку,¹⁰⁾ имамо назив Кричачко Поље у планини
Савица. Село Кричина има у општини Брибиру у срезу новљанском.
У попису из 1921 г. било је тада у њему 61 кућа са 266 душа.¹¹⁾
У срезу Кричићима има у срезу јајачком. Оно је имало 1921 г. 23 куће
са 101 душом.¹²⁾ Село Кричке има у општини Бучу у срезу пакрачком.
У попису из 1921 бројило је 43 куће са 261 душом.¹³⁾ У општини Чаглић
у срезу пакрачком има село Кричке. Према попису из 1921 г. бро-
јило је тада 112 кућа са 597 душа.¹⁴⁾ Кричке је велико село у општини
Дубровица у срезу Книнском. Оно броји, по попису из 1921 год., 193
куће са 837 душа.¹⁵⁾

Има сумње, да су сви ови називи дошли од становништва истог
племена. Ова имена показују нам правац миграција, а у исто време и
државно становништво према своме старом називу „Кричи“ и тежњу да
се њиме дуже задрже у успомени, задржавањем презимена Кричке или
Кричковићи и давањем назива „Кричке“ местима где су се насељавали.

¹⁾ Н. Дучић: Књижевни радови. Књига III, страна 347. ²⁾ К. Јиречек:
Србија III, стр. 56. ³⁾ Љ. Стојановић: Записи, број 462. ⁴⁾ Љ. Стоја-
новић: Записи, књ. VI, с. 168. ⁵⁾ Е. Н. Милаш: Православна Далмација. Нови
Сад 1900, с. 323. ⁶⁾ Љ. Стојановић: Записи, бр. 8216. ⁷⁾ Ibidem бр. 8569. ⁸⁾ Ibid.,
бр. 8570. ⁹⁾ В. Скорић: Поријекло православног народа у сјеверозападној
Босни (Гласник Зем. Музеја у Босни и Херцеговини, XXX 1918), с. 240 и 250.
¹⁰⁾ Ibidem III, с. 9. ¹¹⁾ „Речник Места“ по зван. подацима Мин. Унутр. Дела.
Београд Народна Просвета. Београд 1925, стр. 548. ¹²⁾ Ibidem, 309. ¹³⁾ Ibid.,
с. 514. ¹⁴⁾ Ibidem, с. 578.

У крајевима које смо испитивали нисмо нашли остатка од Крича. Једино су нам причали у Дробњаку о изумрлој породици Гуске, која је била од Крича. Они су недавно изумрли. Последњи њихов изданац, Јевто, умро је на Косорићима око 1875 г. О Гускама смо сазнали, да су пореклом од унука кричког војводе Калоке. Мајка Калокиног унучета била је родом од Косорића. Кад јој Дробњаци убију мужа у Буковичкој Гори, побегне с малим синчићем у род. Од тог детета била је породица Гуске. Они су становали на Косорићима у Дробњаку преко хиљаду година. Стари људи, који памте њихове последње изданке, причају о Гускама, да су били од другог народа и да су по „крви и облику“ били „особити“. Према њихову опису Гуске су биле: ситног раста, здепасти, крути, црнпурасти а зелених очију, дебелих усана и т. д. По спољашњости могао их је, веле, свако лако познати да нису од „нашег народа“ — Дробњака.

Интересантно је, да су истих телесних особина и бањски Кокотовићи и Мишковићи, о којима смо раније говорили као о остацима староседелачких Матаруга.¹⁾

Из предања сазнајемо за два њихова лична имена: једном кричком војводи било је име Калока, а једном мегданџији Рамеза. Можда су нам од Крича остали називи планине: Дурмитора и брда Пирлитор. Пределе ових географских објеката држали су они неко време по насељавању Новљана у Дробњак и ови су поменуте називе могли врло лако примити од Крича и задржати по освајању тог предела.

А. Лубурић.

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ПРЕПИСКА ИЗМЕЂУ ЦРНЕ ГОРЕ И СРБИЈЕ У ГОДИНИ 1876

(7)

85. Ристићу, 15. VIII. 1876. Тек добијете одговор гарантних сила примирја изволите нам исти одмах саопштити, јер ако силе не посредовање за примирје, имаће се тада предвидјелити последице примирја. Разумије се, да ова предвидјења мора свака страна за себе поставити. За то најсходније је, када будете ви предвидјења примирја од своје стране, да у исто вријеме да ће Црна Гора засебно од своје стране изложити појединачно за примирје. У томе смислу и ми ћемо се обратити великим силама. Наступи ли овај случај, ми ћемо вам доставити наша предвидјења за примирје и извјештаваћемо вас редовно о даљем току.

86. Од Ристића, 17. VIII. 1876. Аустрија одговорила, да је послала свом посланику у Цариграду споразумети се с осталим представницима гарантних сила те захтевати од порте престанак ватрених дејстава између ње и Србије, а гледе Црне Горе, да се, истина, са мишљењем књаза Милана, да примирје само са Србијом не чеља, али да Аустрија очекује од Црне Горе непосредно корак. Међутим, друге силе знамо само толико, да су сад изменили мисли о себи. Ваш предлог, да свака страна за себе преговара, разумије се тако, да преговори буду на заједничкој основи, о којој би претходно договорили. Разногласност у основи могла би бити штетна за обе стране.

87. Ристићу, 18. VIII. 1876. Наш предлог, да свака страна за себе изложи своје мишљење, као што га сигурно и ви разумијевате, т. ј. о примирју, рату, или миру у начелу зависи свагда од заједничких споразумљења и може се само савремено закључити, а појединачна предвидјења било за примирје или мир, поставља свака страна по својој вољи. Мислили смо, да је то јасно изражено било и садржајем нашег телеграма од 5. III. у коме сам Вам представио расположење

¹⁾ Види мој чланак: „Прилог за испитивање Матаруга“ у 11 свесци „Гл. Геогр. Друштва“, с. 134—139.

Њ. Св. Књаза и побуду пристајања на посредовање сила за примирје у име његово и да се Црна Гора разумијевала у преговорима за то посредовање, но пошто је Њ. Св. књаз Милан представио ту ствар као дужност, коју му савјест налаже, а не као позитивни факт, који би могао бити као основа за политично преговарање Црне Горе наспрам сила, то да се не би нашли изолирани приликом закључења примирја Србије с Турском, Њ. Св. Књаз већ данас обраћа се силама, молећи их, да се приме посредовања за примирје и односно Црне Горе и да се оно једновременно са србијанским учини.

88. Од Ристића, 18. VIII. 1876. Наређено је, да се познатим путем пошље у Тријешће и трећа рата у наполеонима, јер дуката немамо. Молим известите Матановића. О примирју нема још ништа позитивног.

89. Од Ристића, 19. VIII. 1876. Примио сам вашу депешу од јуче. Побуде књаза Милана, којим је захтевао престанак непријатељства и према Црној Гори формулисане су писмено и позитивно. Њих је разумјела и Аустрија и све друге силе, па што она ипак тражи непосредан корак Црне Горе, то је просто за то, што се боји, да би без тога корака признала, а тиме и оснажила нашу заједницу.

90. Од Ристића, 26. VIII. 1876. У понедељник предали су представници гарантних сила Порти свака за себе, али идентичан мемоар за примирје. Турски министар иностраних дела изјавио је жељу утврдити поред примирја и паришки мир, но представници гарантних сила то не су усвојили. Очекује се одговор портин.

91. Од Ристића, 27. VIII. 1876. Порта је силама одговорила, да не прима посредовање за примирје, но да ће им предложити ускоро услове за мир и гарантне силе сад те очекују, пре него што даље реше.

92. Од Ристића, 5. IX. 1876. Влада италијанска доставила је Њ. Св. Књазу преко свога конзула да порта од данас за осам дана обуставља непријатељство и да је већ издала строге заповеди заповедницима своје војске, да се држе само на обрани и да порта исте мере очекује од књ. владе. Књаз неће у овоме ништа одлучити, док не добије ваш одговор, за то молим, да нам одмах јавите, је ли и вама иста понуда стигла и држите ли за потребно, да је примимо.

93. Од Ристића, 5. IX. 1876. Саопштено нам је преко конзула, да је порта, и ако није званично, пристала на примирје, опет издала налог командантима војске, да се уздржавају од нападања. Силе зах-

за то учинимо и ми и Црна Гора. И пошто смо ми заједно Гором и захтевали престанак непријатељства, то мислимо и од наше стране издати подобан налог, да се не бисмо силама. Одговорите ми што пре телеграфом, што ви на-
чинити?

94. Ристићу, 5. IX. 1876. Сагласни с вашим мишљењем у данашњи дан, издаћемо одмах и ми налог командантима наше војске, да обуставе нападања.

95. Од Ристића, 6. IX. 1876. И ми, примивши од талијанске саопштење као и ваш пристанак, издали смо налог командан-
да се уздржавају од нападања.

96. Ристићу, 13. IX. 1876. Италијански конзул доставио Књазу, Турска од своје стране наредила обуставу нападања још на дана Књаз и овом приликом очекује ваш телеграфски одговор сагласног поступања, Њ. Св. Књаз позвао је дипломатске агенте, ставе својим владама, да је он наредио командантима своје да се и даље уздрже нападања, но без определијелена рока; вријеме, да Књаз сматра штетним овакво продужавање и неопре-
дност стања и жели да силе час прије створе одлуку ма у правцу.

97. Од Ристића, 15. IX. 1876. Данас смо одговорили силама, да не продужити примирје, које не само нема демаркационе линије неутралне зоне, но је још од турске војске непрестано гажено и остајући стално готови примити примирје правилно и са дужним Јавите нам како је ваше коначно рјешење. Надамо се, да вам скоро моћи послати и четврту рату новаца.

98. Ристићу, 16. IX. 1876. Пошто смо сасвијем сагласни о могућности продужавања оваког примирја и пошто смо истовјетно силама готовост своју на правилно и дуже примирје, те се оградиле од могућег приговора, да уздржавамо остварење књаз се данас повратио војсци, одлучан да настави борбу.

99. Ристићу, 4. X. 1876. Овдашњи заступници саопштили су Књазу, а без сумње сте у исто вријеме и ви добили ово саопштење, да је Порта својом нотом од 30. пр. мј. изјавила силама, да је готова закључити примирје на шест мјесеци. Заступници су имали одмах одговор. Књ. влада је одговорила, да се мора сагласити на правилно примирје, претходно о томе сагласити, а да је у почетку прима, да јој међутим чини овај рок предугачак и штетан. Молим Вас, дакле, одговорите ми што прије телеграфом: како мислите и што намјеравате у овој ствари.

100. Од Ристића, 5. X. 1876. Сви конзули осим рускога имају налог потпомоћи портом предложено примирје до конца марта. Корак званични нису још учинили. Ми налазимо, да би тако дуго примирје испало на турску корист, а на нашу највећу штету. Молим за вашо мишљење, да можемо сагласно одговорити.

101. Ристићу, 5. X. 1876. Мислимо, да нам треба најживље настојати, да се што више скрати рок примирја. Можда би доста било два мјесеца. Повјерљиво вам достављам, да ђебане једва још за два велика боја имамо, и да смо на муку с народом добјеглим, а и с нашим јер су му поља остала необрађена. Ипак је дух у војсци сасвим добар и ви се одлучите без обзира на то, а ми прије него се с вама сагласимо, у овој ствари, нећемо званично дати одговора конзулима.

102. Од Ристића, 5. X. 1876. Примили смо ваше обадве депеше. Пошто је Русија одбила предлог портин, то ни други конзули нису чинили званични корак код нас. Не могући држати целе зиме војску под оружјем и земљу у ратном стању, а на неизвесну целу ми не смемо примити тако дуго примирје, но ће најмудрије бити да останемо у сагласности с предлогом сила. За то, ако конзули учине званични корак, ми предлажемо, да наш званични одговор овако гласи: „Остајемо постојано готови примити предлог сила о примирју од месец дана до шест недеља, а портин предлог не можемо примити“. — Молим одговорите ми што пре телеграфом, јесте ли сагласни. Један мали део нашега зајма налази се већ на путу. Када приспе послаћемо вам последњу рату и то опет на Матановићу у Трст.

103. Ристићу, 6. X. 1876. Сагласни смо с вашим предлогом за одговор конзулима.¹⁾

104. Кнез Никола кнезу Милану, 10. X. 1876. Радост и честитања које ми изјављујете поводом освојења турскога града Медуна, сматрамо изразом узајмног одушевљеног осјећања, којим су наше братске војске испуњене. Ја Вам срдечно захваљујем на томе и дај Боже да скором узможемо један другоме братски руку стиснути и честитати срећу народа нашега.

105. Кнез Никола кнезу Милану, 11. X. 1876. Са ваздашњим учествовањем у свакој радости Вашој најсрдачније Вам честитамо крштење Вашег Престолонашљедника. Нека би Свемогући испунио нашу очинску жељу, да *Александар с Данилом* сретно узрасте у нашој љубави и слози и да они, браћа по положају, позиву и духовном сродству, братски и сложено узраде и доврше за срећу народа нашега што ми не доспијемо извршити.

¹⁾ Двије депеше између 6 и 11 октобра изгубљене.

106. Ристићу, 11. X. 1876. Неизвјесност садањег стања ушљед преговарања дипломатије тешка је и штетна за нашу ствар, иас још и с тога, што смо освојењем Медуна добили повољан излаз за важније операције. С тога је Њ. В. Књаз, био да се ускори дипломатије, или да се добије извјесност и јасност стања, јуче све конзуле и изјавио им, да ће споразуман са Србијом, дати једино на примирје од шест недеља, умоливши их, да то доставе својим владама.

107. Од Ристића, 12. X. 1876. Примио сам Вашу депешу од јуче. У питању о примирју и ми сами настојавамо, да се изиђе из садашње неизвесности. Извештени смо, да Игњатијев ради у Трсту, да ускори решење. Данас смо Вам послали и последњу рату од 10.000 дуката у Тријест.

108. Кнез Никола кнезу Милану, 15. X. 1876. Наш искрени и братски одношај и заједничко дјеловање наше за општу народну ствар у Трсту, упућује ме, да Вашој Свијетлости прије свакога кажем право стање у Црној Гори. Наш је ратни положај, хвала Богу, врло добар, а Медуна стоји нам сада Арбанија отворена за даљи и већи рад, би од најкориснијих пошљедица могао бити; но без срестава, што у Арбанији, не само да не можемо ни један корак у том правцу предузети, јер су мала срества Црне Горе досадањим ратом сасвим исцрпљена, а припомоћи, осим незнате у последње време ни одкуда није долазило — него бисмо се морали ограничити, дамамо и то с највећим самопрегоријевањем досадање успјехе. У интересу нашег народног дјела, за сигурније постижење нашега циља и да би даљу радњу своју управити и расположити могао, ја се принуђен, драги брате, замолити Вас, да бисте, ако је могућно, учинили, да се продужи давање од 10.000 дуката на рату и од зајма нашега уступи Црној Гори 50.000 дуката.

109. Књаз Никола војводи Божу, 16. X. 1876. Разумијем да и ви-паша велики таин догони у Спуж; ја мислим да оће опет уз Него одмах нареди да сва војска наша, осим Братоножића и која је преко Мораче, опет се овамо врати и нека стоји ту око Рогаме и до Рогаме, а ја сам наредио Машу Андрову да држи два батаљона црмничке наредне да дођу тамо чим виде прилику. Божо, напошта ми изложити војску као они дан у Маљат. Може бити да и ја доћи тамо; чим приспије бешкот у Котор, наћи ћемо начин, да се догони тамо. — Књаз.

Саопштава Д. Вуксан

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Г. ЈОВАН ЕРДЕЉАНОВИЋ И ЕТНОГРАФИЈА ЦРНЕ ГОРЕ

Тек на свом повратку с опоравка прочитао сам у „Записима“ од новембра 1929, 305—10, нападаје г. Ердељановића на мене. Није ме изненадила ни њихова садржина, ни тон, јер после свог састава у Нидерлеову Зборнику „Трагом најстаријег словенског слоја у Банату“ не може ме г. Е. никаквом више лошијом садржином изненадити, а после свог чланка о српству и хрватству у једном дневном листу виједним нижим тоном. Ја сам их, нажалост, прочитао тек после својих приказа неких радова г. Е. Да сам то раније учинио, не бих никада ни слова написао о њему. Много сам погрешно, када сам полагао лепе наде у његов даљи рад и обасуо га за досадашњи високим похвалама. Црну сам незахвалност дочекао. Линија рада г. Е. креће се у сасвим другом правцу него што сам ја због своје претеране беневоленности предвиђао. Све моје похвале штампао је г. Е. на челу свога састава у „Записима“ и на њих додао низ погрда на мене и самохвалисања. Такав начин писања карактеристичан је само за васпитни степен писца и његово осећање одговорности за штампану реч.

Ја сам о радовима г. Е. писао врло обазриво. Нарочито сам наглашавао да пишем о њима као историк, за кога су антропогеографија, етнографија и етнологија важне помоћне дисциплине, које не може обити ако строго научно ради. И г. Е. је улазио у суседне области својих дисциплини, особито у историју и лингвистику. Улажење у суседне области није никакав грех. Напротив, радици на границама научних области спадају често међу најдубље и најплодније научењаке. Питање је само, како се улази. Г. Е. мисли да сам ја ушао како се не сме у антропогеографију и сродне дисциплине. Тврди, да су моја мишљења из тих научних области потпуно нетачна и да се на њих уопште не треба освртати. Па ипак он то чини, али, вели, само због тога што сам професор универзитета, јер они треба нарочито да пазе шта пишу. Тачно. И г. Е. не треба никад да смеће ту истину с ума, нарочито кад улази с недовољним знањем предмета и метода у историју и лингвистику.

Г. Е. мисли да ја уопште не бих знао шта је његова књига о Црној Гори, не бих је, по њему, ни прочитао целу, чак јој не бих прочитао ни предговор, па ни један део натписа, мада га цитирам

и да сам смисла за духовно устројство у ком су уопште могуће овакве тврдње, брањене онаквим разлозима као што чини г. Е. Остављам читаоцима „Записа“, који имају смисла за отменост мишљења и општења, да суде о овој инсинуацији. Ја сам с њиховим судом унапред изабран. Све књиге о којима сам писао, ја сам не само прочитао, већ и проучио. Много жалим да су код нас овакве тврдње уопште могуће. Тешим се да је то сасвим редак изузетак.

Г. Е. се много љути што ја сматрам његову књигу о Црној Гори и антропогеографским радом, насталим по упутствима Јована Цвијића, јер је он сматра само етиолошким. Да би ме сасвим изоловао, начинио је г. Е. једну малу измену мојих речи у свом цитату — дао је реч упутства великим словом. Доиста то није требао читати. Ја сам хтео оно рећи што г. Е. вели да кажем, и ја бих написао ту реч великим словом. Али ја нисам мислио на књижицу Упутства, већ на иницијативу Цвијића уопште, који је одлично знао важност етиолошких изучавања и њихову неразлучиву везу с антропогеографским. Г. Е. се одриче Цвијићевих упутстава и пише о својој садржини у његовим издањима начином који ја препуштам суду читаоца. Моје је мишљење да је културни ниво Црногораца високо изнад тога да би проучавање њихова живота могло бити обухваћено само етиолошким проучавањима. Г. Е. мисли да сам ја одвише истакао антропогеографски део његове књиге и обасипа ме зато погрдама. У својој науци је испреплетаност и међусобна зависност антропогеографских, антропогеографских, етнографских и етиолошких истраживања тако потпуна да је узрујавање г. Е. сасвим неумесно. Ја пишем, да ја антропогеографији, а г. Е. тврди како ја уопште не знам шта је етнографија. Тим је показао оскудицу смисла за сваку меру. Ја молим читаоце „Записа“ да прочитају, ако налазе уопште за потребно, у Зборнику мој прилог и г. Е. и сами просуде ко има јасније мишљење о свима дисциплинама између географије и историје. Жалосно је што сам на ово присиљен. Страсна мржња одвукла је г. Е. још даље.

Сву своју ученост и спретност скупно је у средњи одељак својих радова да би доказао, како ја немам појма о томе шта је етнологија, јер је делим од етнографије. Ево шта вели: „Кад г. Радојчић већ пише и о питањима ове врсте (т. ј. етнографским и етнологским), требало би бар да зна толико, да је наука о народима на Балкану (у оном смислу у коме он овде говори) само једна, а да их не треба називати именом „етнологија“, као што је називају у Европи високе културе, или се држати имена „етнографија“, које нас од раније одомаћило и које се код многих наших писаца још упорно одржава (наравно колико услед навике толико и због необавештености)“. С тим је одељком желео мене научно онемоћати, али је постигао, као што у таквим случајевима редовно има, противан ефекат. Одвише је претерао. Завела га је мени неумесна, страсна мржња, која је лош саветник. Врло је лако дефинисати шта је етнографија, а шта етнологија. Читаоци „Записа“ и сами

то врло добро знају. Но ради г. Е., који је о томе држао још приступно предавање, наводим дефиниције етнографије и етнологије с признатих научењака. Један од најбољих теоретичара историјског метода, познати Ернст Бернхајм пише: „Neuerdings scheidet man aber von der Ethnographie noch die Etnologie als besondere Disziplin, indem man der ersteren die beschreibende Kunde von den einzelnen Stämmen und Völkern (beschreibende Völkerkunde), zuneist, der letzteren die darauf beruhende Erforschung der allgemeinen Elementarvorstellungen, Gedanken und Betätigungen, sowie der allgemeinen Existenzbedingungen gewissermassen die Völkerpsychologie und Soziologie der unzivilisierten Völker (vergleichende Völkerkunde)“: Bernheim E., Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie, 1908, 100. Одлични француски антрополог, Ж. Бонин, пише о етнографији и етнологији овако: „Il ne nous appartient pas d'exposer ce qu'est l'ethnographie, c'est-à-dire la description exacte et tout à la fois critique et systématique, des peuples, non plus, que l'ethnologie qui est une sorte d'ethnographie plus logique et plus raisonnée“: Branhes J., La géographie humaine, II, 1925, 755. Класично јасан и прецизан је у својој дефиницији истих дисциплина најбољи француски претставник историјске синтезе А. Бер, који пише: „L'ethnologie doit être distinguée de l'ethnographie, en ce qu'elle est comparée tandis que cette dernière est purement descriptive“: Berr H., La synthèse en histoire, 1911, 80. Цео овај одељак код Бера особито је добро написан. Овај би се низ дао продужити по милој вољи, али и ово је, несумњиво, довољно да би се видело шта је покушао г. Е. Ја дубоко жалим што сам морао на овој страни мишљења исписивати. Где би још у свету то било потребно? Из мојих речи, које је навео г. Е., види се да сам ја сасвим тачно разликовао етнографска и етнолошка испитивања. Г. Е. ме је покушао због тога изврћи највећем руглу. Свако разборит види шта је постигао. Знам, да он може навести и туђа мишљења, и којима су етнографија и етнологија једна дисциплина. И А. Бер не спомиње. Али њихова подела је нужна, одговара сличним поделама у блиским и сродним дисциплинама и олакшава научна испитивања.

С овим је цела кула разлагања г. Е. до темеља срушена. О историјским питањима — шта су историјски извори а шта литература, шта је антикварство, шта је научно историјско приказивање и т. д. — не може се с г. Е. расправљати после његова прилога у Нидерлеову Зборнику. Ми се разилазимо и у схватању дисциплине коју он предаје, етнологије, и то се потпуно разилазимо, као што су нам сасвим различита и схватања о научном методу и начину приказивања. Г. Е. надугачко слави свој рад. Но и из тога избија његова позната плиткоћа и нејасност у разлагању и развученост у приказивању, да остави на страну укуспост тога посла уопште. Ја сматрам дело П. Ровинског о Црној Гори, за своје доба, научно важнијим од његова, и много жалим што г. Е. онако пише о научним напорима Ровинскога за упознавање Црне Горе. Вуков спис о Црној Гори стилски је високо изнад његова. Стил се осећа и из немачког текста, који је одлично превео на српски Љ. Стојановић. Ово је одговор на питање г. Е. Још молим

г. Е. „Записа“ да оно место у саставу г. Е. где ме напада због ња о постанку црногорских племена, успореде с оним што је он писао о том у Гласнику Географског друштва 5, 1921, 67—79.

Све моје замерке раду г. Е. о Црној Гори остају, и нема сумње да су одвише благо речене. Ја сам тако поступао због његове маршности и што сам веровао да је бар механички посао бележења историја тачно обављао. Скорашње полемике о том његову раду јулаше су и ту моју веру.

Ја много жалим губитак сваког тренутка изгубљеног и овим ласним констатацијама и забринуо бих се, кад би случај г. Е. био случај за данашње стање наше науке. Но он то није. Због својих знања о развоју српске историографије, ја се много бавим и размишљањем о наше критике. Одатле знам да је овај састав г. Е. сличан саставу пре педесет година. Онда се отприлике тако писало, и онда се овим средствима служило као што чини г. Е. Критичару се предлаже да није критиковану књигу ни прочитао, да о њену предмет ништа не зна и т. д. Да се то докаже служило се најружнијим средствима — извртањем цитата, подметањем оног што писац није написао, мистифицирањем и т. д. На крају се писац обасипао фарицама саветима, сличним крају састава г. Е., који се и онда тицао само тога да је писао, а не онога коме је упућен. Све је то давно било, али је то натерало Стојана Новаковића да напише свој познати спис о суду о односу српске науке према светској. Но та су времена пролазе. Случај г. Е. је један редак изузетак. Наша је наука давно превазишла његова схватања и његове методе. Састави као његов, и његова полемизирања као што он чини, нису више знак наше слабости. И добро је тако, јер се средствима, којима се он служи, не може ништа не унапређује, него се покушава вући унатраг. То је још један посао, јер наука иде само напред.

Никола Радојчић

Томомир Р. Ђорђевић: *Наш народни живот*. Књ. I-II. Београд, 1930.

Узгледна књижевница Геце Кона издала је уједном двије књиге о народном животу Ђорђевића. Кад се зна, колика је код нас криза књиге, а нарочито кад се издају научна дјела, онда је ово подuzeће Геце Кона свакако за похвалу.

У овим двије књиге скупно је г. Ђорђевић своја 24 чланка из историје, који су били штампани по разним едицијама и часописима. Кад се зна, како је у провинцији тешко и готово немогуће доћи до комплета наших часописа и од послје рата, онда је господин Ђорђевић учинио врло добро, што је ове своје радове прикупио и издао на овај начин може лако доћи свако, ко се интересује за народни живот и његове обичаје.

Нов чланак у овим књигама је „Етнолошка наука у Јужни Словена“, који уједно служи и као преговор овој серији књига гост Борђевића.

Етнолошка наука у нашем народу није нова. Било је код нас још одавно, од самог почетка прошлога вијека, људи, који су заузимали прво мјесто у нашој књижевной хијерархији, и који су и писали и указивали на важност етнологије. Али, како то вријеме није уопште погођавало нашој књижевности, још мање је могло погодовати дјелима која су проучавала народни живот, обичаје народа, чији је говорни језик био — „свињарски“. С друге стране, ми нијесмо доста дуго имали књижевних институција, па чак ни часописа, у којим би се могла третирали и сабрати грађа из етнологије. Прва наша књижевна и научна удружења нијесу се много бавила етнографијом. Више је овај материјал у њима доношен као успут. Уопште може се рећи, да је од свих наука овој најмање посвећивана пажња и у Љетопису и у Српском Ученом Друштву и у едицијама Матице хрв. и словенске, а нарочито у старијим нашим часописима. Заслужено мјесто овој науци дају тек наше академије, и то Југословенска академија у свом *Zborniku* (Књ. I-XXVI) и Српска краљ. академија у свом Етнографском зборнику (Књ. I-XII). За проучавање народног живота имамо већ данас и нарочитих часописа (Гласник Зем. музеја у Сарајеву, Гласник Етн. Музеја у Београду, Етнолошка библиотека Етногр. музеја у Загребу и Етнолог, Гласник Етногр. музеја у Љубљани), поред тога осталог готово сви наши часописи и алманаси доносе често врло важних прилога нашој етнографији.

У првом чланку „Наши народни обичаји“, Борђевић наводи данас већ устаљену подјелу обичаја: на социјалне, економске, религиозне, правне и медицинске. Проучавању наших народних обичаја приступило се веома касно, кад су они „на издисају“ и кад их треба тражити у далеким и забаченим крајевима и селима, и камо још није допрла модерна култура, која им је највећи непријатељ. У овом чланку набраја се још литература, упуства за скупљање ове грађе.

У чланку „Наши сеоски занати“, види се колико су на нас утјецали варошки занати са савременијим алатима, терминологијом, начином рада и организацијом радника. На занате често утичу разне околности, тако н. пр. у селима Стругаонику, Берковцу и Гуљци (округ ваљевски) сви сељаци баве се каменорезачким послом, и то стога, што се у тим селима налази одличан камен за ове послове и чак за израду. Напомињемо, да је исти случај и с нашим једним селом у Љешанској Нахији.

Од нарочитог су интереса за нас још ови чланци у I књизи: „Наша народна ношња“, „Наше старо оружје“, и „Коњ и оружје“. Нијесу интересантни по том, што говоре о ношњи и оружју из наших крајева, и ако г. Борђевић, у колико је то нашао у литератури, говори и о црногорском оружју и ношњи, већ по томе, што ови чланци дају потстрека, да се опише детаљно и ношња и оружје у Ц. Гори. Готово још једино Цр. Гора сачувала је тип наше најстарије (и мушке и женске) ношње, ту је душанка, долама, струка и т. д. — комади

који су данас ријетко гдје и по имену познати. И у Црној Гори нестаје све више сваким даном народне ношње, струка и. пр. је била саставни дио народне црногорске ношње, данас се готово види. Прегаче (женске) више и нема, ту су замијенили неукусни чичи „шалови“, који покривајући корет дају једну рђаву слику рђавије мјешовине нар. и варошког одијела. — Што је речено нијелу, вриједи и за оружје. — Крајње је вријеме, да се те ствари ишу. У Црној Гори има преко хиљаду учитеља и свештеника, који ијевно живе с народом. Нека се само један од сто од тих нађе, да се примити тога посла, то ће бити довољно. А надамо се, да барем толико наћи на овом послу.

Интересантан је чланак „Крађа цркава“. Природно свака крађа или неваљалства, или користољубља. Али, у крађи цркава по нар. вјеровању, и других мотива, а то је празновјерица, по крађена ствар доноси срећу. У Црној Гори, у старије вријеме, а у црквама чинила се из нужде. Наравно, није се крало ништа звона, што се даде објаснити тим, што је у Црној Гори релативно мало цркава, звона скупа, и Црногорци су махом слазили у цркву, да овим начином дођу до звона. У Држ. Цет. Архиву о крађе има веома интересантних докумената, нарочито из Ц. Петра, а донекле и из првих година владе Владике Рада. Не допушта нам простор, да овом приликом прикажемо све интересантне чланке г. Борђевића, и ми ћемо само споменути теме: брак, доба за женидбу и удадбу, чудновате љубавне чини, а и отмица девојака, девојачка невиност, сватовско гробље итд.

Чланак „Ред при женидби и удаји“ штампан је у *Записима* књ. I, неким чланцима било је већ говора у нашем листу.

Ко жели, да свестрано упозна народни живот и обичаје, ми му препоручујемо ове књиге г. Борђевића.

Д. Вуксан

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Душан Недељковић: *Психологија лирског стварања*. Београд, 1929. Издање Г. Кона. Стр. 95/8°. Цена 20 дина.

Овај научни покушај да се објасни психолошки процес стварања уопште и посебице новог, модерног лирског песничког Писац је нашао свега два основна облика лирског стварања, одговарају два психолошка момента. Творачком моменту одговара редовних асоцијација одговора класично песништво, а под психичким писец подразумева готово цело песништво које познајемо, из старовијех времена. Друго, модерно песништво настаје психичким творачким актом, који писец обележава изразом *иронија*, под-

разумевајући под овим изразом супротност „рационалним, практичним и обичним асоцијацијама“. Класична песма одликује се конструктивношћу, док модерна „што се тиче конструкције,... остаје врло еластична, рекло би се неодређена, па чак и непостојећа... Тачније речено, она собом носи за читаоца увек богаство и дубину више могућих интерпретирања и емоција“. „Сасвим новим асоцијацијама модерна лирика доноси нове емоције, те је сасвим природно првобитно неразумевање на које она наилази код својих читалаца, међу којима је и писац ових редова био пре ових својих психолошких истраживања и рефлексива. Природна је чак и првобитна одвратност коју ови осећају према модерној лирици као према нечем ненормалном“. Писац се иначе, оградио од претензија да оцењује естетску вредност песника и песама које цитира, и задржава се само на проучавању психолошког момента, труди се да ухвати психологију творачког акта песничког. Но, и у том оквиру могло се је бити више експерименталан, те и више убедљив. Зашто нам писац на једној од типичних модерних песама није саопштио своје емоције које је од песме добио? „Појимање модерне лирске песме претпоставља сарађивање на стварању песничковом“. Зашто нам на једном примеру писац није дао и своју сарадњу? То би било у интересу ове интересантне студије, у интересу новог песништва и у интересу импозантног броја читалаца који се још нису, буди из каквих разлога, определили према модерном песништву.

За ново песништво писац очекује и нову естетику, јер старе естетике, изникла из старе књижевности, сасвим је неприменљива за нову уметност. То важи и за најмодернију до сада, интуиционистичку критику, у чије припаднике писац убраја и Богдана Поповића, што је мало необично. Богдана Поповића модерни сматрају оличењем догматизма, а и он сам у свим својим огледима наглашавао је и потребу и могућност да се књижевна критика постави на чисто научне основе, а то није далеко од догматизма. Истина, Богдан Поповић није искључив према појму интуиција, а тешко је и бити искључив јер самом употребом те речи признаје се и чињеница, али наши старији научни и књижевни радници дају тој речи нешто друкчи смисао. Слушаоцима Богдана Поповића није непознато да он рачуна с интуицијом, али им није непознато ни то, да он под интуицијом разуме једно зрачење нагомиланог знања и искуства, које омогућује оријентисање у извесним областима без нарочитих напора. Интуицијом, по Богдану Поповићу, може начитан човек да позна вредност једне књиге а да је и не прочита, интуицијом може да нађе баш најбоља места, интуиција то је неко „шесто чуло“, којим љубавник распознаје кораке своје драгаче или писарица корак свога шефа. А све то, чини нам се, није интуиција у оном смислу, у ком смислу ту реч употребљава Т. Недељковић.

Овом књигом помера се, иначе, знатно појам класичног и модерног у оном смислу у ком га је до сада разумевао широки читалачки свет, који је многе по времену нове песнике сматрао за, модерне. Књига је, поред све научне озбиљности, писана нешто импулсивно и темпераментно прилично је оптерећена белешкама, дигресијама и

тавним полемикама испод текста, а стил обојен варваризмима толико, да у том правцу добијамо управо типичне реченице. („Треба се стати о емотивној природи првог момента дисоцијативно — асоцијативних операција имагинативног стваралачког акта и њеној активној естетичкој улози у техничкој својој специфичности...“). Но поред недостатака књига ова улази одважно, жустро у решавање једног актуелног и тако сложеног књижевног питања, у знатној мери убеђује, а кад не убеђује она сугерира с успехом и отвара широке просторе.

М. Вукићевић

Синиша Пауновић: *Они и ми*. (Приповетке. Цртежи В. Једринског. Београд, 1930. Стр. 118. Цена 20 дина.)

У нашој новелистичкој заступљени су међу осталим психолошким цртежима. Код Сибе Миличића тип Добричине или Агнеца божјега, код М. Божовића Рамо Козаревац, Субаша, код Нике Бартуловића у Синољевој госпоји и читав низ других.

Често су то типови, који по себи нису значајни, него служе јасно као средиште око којег ће се нанизати позадина — поред тих којима позадина само истиче обрађени тип. У том случају она увијек опречна, нејасно оцртана и у лицима богата.

Писци таквих психолошких приповиједака мање оперишу маштом, мање се придржавају живота, траже и налазе у свакидашњини дубоке трагедије, мучне конфликти, свирепост судбине и жалосна испаштања измучених гријехова. Сва је средина концентрисана у тим лицима, њени покрети, промјене, заплети вежу се за њих и одређују им живот. Због тога овакви писци често указују на проблеме, аналишу и испитују све што је од утицаја на доживљаје, надовољење страсти и воље.

Увијек се те главне личности разликују од осталих каквом особености, особином, особним својим држањем или напросто положајем у животу, а занимљивост поред других. Они често пута постају истом занимљиви и нарочитој имагинацији пишчевој или задржавају кроз цијелу причу јетку ону мучну безначајност, огледало живота.

У својим новелама писац даје психолошке приказе људи који се разликују од нас физиолошким разликом у мозгу и чији су нам понашања често необјашњиви и непојмљиви. Самим насловом указује на нашу подвојеност од људи, чији мозговни састав или морално стање, или најзад особењаштво сили ове на дјела која ми не разумемо. Овај избор махом патолошке теме карактеристичан је за модерну потражњу за ефектом, не за оригиналношћу.

Без новине, са ослонцем на читав низ писаца портрета, петнаестих биједника дефилију испред нас. Са разумијевањем и поштовањем свега што је везано са човјечјом душом, што је покреће у акцију, писац нам предводи најмање компликовану психу

умоболника и морално дефектних. Жеља за посједовањем, злоба злобе ради, еротична осјећања са свом жестином инстинкта, усвојење неког центра у паланци са нарочитим својим ставом и напослјетку мржња везана са осветом као подстрек пресудној акцији — све су то мотиви обични, свагдањи, примијењени овдје људима које смо навикли да видимо неагилним, заправо неспособним за какво дјеловање.

Поред избора ових мучних судбина за које (осим евент. у првој приповијетци Парничар) не може кривити човјек ни друштво него свирепе судбине, осјећамо да у писцу има више љубави за добро, обично, патриархално. Он постаје мекан, попушта сањаријама и јаче се одразују ријетки добри људи у његовим приповијеткама. — (Отац у Парничару, опис израза Менташева).

Ипак он овдје са изразитом вољом бира догађаје и људе који појединачно не износе никакав проблем, не запуштају никакво образложење нити дубље психолошко истраживање. Пластично искачу пред нас биједници, који својом спољашношћу одају да су одвојени од нас. Они се појављују, постају у приповијетци свагдашњи као сва варошке издвојене личности. У једном моменту јасније израженост менталитета покрећу али постају узроци језивог догађаја и онда нестају, гину опет у стару безначајност.

Једино се издваја Јана. Овдје је наговијештен социални проблем, опет стар али увијек актуелан, обрађен суптилно и са много осјећања. Несретница, коју је осрамотио брат рођени (његова фигура оцртана без сувишних ријечи вири из позадине, сатански, као зла коб), ставља се са дјететом, држи се пред свјетином чудно, изазивачки у своме болу; једно фино запажање са одличним познавањем људске психе која се не разоткрива гдје је најосјетљивија.

Сва та лица прати средина која сачињава неку цјелину, чије се појединци само часовито, без јасних контура показују и чија је веза овдје само случајна. Дјечурлија паланачка, груба, беспослена и безосјећајна наговијештају да иза њих невидљиво, несмиљено стоји цијела паланка, која одобрава тиме што их не пријечи у њиховим простачким изљевима.

Углавном нас ове новеле не задовољавају. Темно је требало да буде бржи, форма више сажета и поједине пластичне, успјеле сцене нијесу смјеле губити ефекат уплитањем развучених и често несхватљиво слабих (н. пр. сцена гдје Станко без повода због уображене љубоморе јури улицама и дере се (Перошка). Најслабија је новела Ментина.

Стално наглашавање духовитости и досјетљивости човјека, чија сатира разгони људе испред себе, без иједног примјера који би задовољно, чини да се намз јавља поругљив осмјех на лицу.

Д-р М. К.

Ристо Ратковић: „Зорај“. (Трагедија. Институт „Народна Мисао“; Београд, 1929. Цена 15 дин. Страна 69, 8°).

Г. Ратковић, кога наши читаоци већ познају по чланцима, приказима и песмама објављеним у *Записима*, плодан је и разноврстан

Иако врло млад, он је неколиким делима од вредности која је већ стекао леп глас. Највише и, рекао бих, с највећим успехом на књижевној критици, у ширем смислу те речи; његови чланци о те области и прикази појединих новијих књижевних творевина (у *С. К. Гласнику*, *Записима* и т. д.) писани су са сигурним познавањем ствари о којима је реч. Можебити чак да г. Ратковић-ерудит донекле господ. Ратковића-уметника. Ту, у критичарским делима. У његовим белетристичким творевинама, песмама и приповијеткама, тој ерудицији одговара једна мисаоност, интелектуализам, философски погледи на свет. Чини ми се да је сваком (мени познатом) белетристичком делу клица у мисли, у мозгу, а не у осјећању, у срцу. И за *Зороја* основу чине мисли, иако ту има и најчистијих срских трептаја.

Ради се несумњиво о једном судару Истока и Запада. Од постојања се по тој теми пише доста; после рата врло често, и код нас у Србији. Али г. Ратковић није подражавалац, у његовој трагедији, ако не толико у основном схватању, а оно у сретствима којима се служи, у начину изражавања својих идеја, има пуно оригиналнога. Исток је овдје синтетизован углавном у једној личности, у личности главног јунака *Зороја*. Запад, међутим, претстављају више личности: Алиса Бонкур, Жозеф Дипон, Божамен Кoen, Ђовани Бојардо, и т. д. Свака од тих личности оличава по једну особину западноевропске цивилизације, и свака треба да симболизира по једну западноевропску нацију. *Зорој* је син Азијата Арслан-беја и Нафије, жене словенске крви. Како се тиме хтело рећи да је култура блиског Истока у основи словенска, да је ова израђена на тај начин што је основа пређи словенска а потка азиска. Јединствена можда због тога што је она још неразрађена, а и свежа. Тај *Зорој*, чије име симболично означава новог, светлијег човјека, персонифицира све битније особине Истока, бар по концепцији г. Ратковића. Код њега провлађује једна душе и један виши морал над умом; он није паметан, трезвен, он поседује разум бриљантно светлуцав. — Алиса Бонкур, „звезда француског“, која све залуђује и којој се сви диве, симбол је француске цивилизације, то исто је, само с друге стране, и Жозеф Дипон, јувелир, француски поседник скуповених драгуља (који, на крају крајева, немају никакве вредности, служе само за украс). Енглеску оличава *Ђовани Бојардо*, „управник луднице“; Италију *Божамен Кoen*, професор психијатрије, пофранцусан је Јевреј. И тако даље.

Зорој, млад и одушевљен, долази у Париз, жудан науке и знања. „Био сам једно велико и племенито дете — каже он — коме је дан и свака ноћ доносили успехе и успехе“. Али то није само дуго, оно најунутрашњије што је било у њему, оно „што не може разумети икоји Европљанин“, брз се сукобљава са животом у Паризу. И то због ситнице: „Само један мали нокат, мали, мали нокат што је зарезао и извор јада је прокључао“. При првом погледу на ситне дражесне играчице Алиса Бонкур; ради једне ситне ствари кој. он лупа јувелирски излог Жазефа Дипона, и због тога

долази у сукоб са овим, а Алиса, која га не схвата, кикоће му се. Зорај се „побуни из основа“; очајан, запустен, он се повраћа кући у Цариград. Мати му тек што је била пресвисла од туге за изгубљеним сином, а отац му се убија кад чује узроке синовљевог пада. На самрти оставља сину у аманет да се свети. Зорај поново долази у Париз, свети се, доспева у лудницу, узбуни луђаке и убија се. — То је, укратко, историја главног јунака, а уједно и радња у драми.

Као што су скоро све личности у трагедији симболичне, тако и скоро сваки њихов акт, скоро свака сцена има извесно алегоричко значење. Све је промишљено, срачунато и као намештено. Није случајно да се млади оријенталац занесе најпре Алисом Дипон, другим речима примамљивом француштином, као што то није ни језива навал луђака на Париз, ни самоубиство Зорајево. При читању дела требало би увек, код сваког ретка, имати на уму основну намеру писца; онда су многе ствари јасније.

У критику идеја пишчевих нећемо залазити. Нас више интересује „Зорај“ као уметничко дело, него као филозофија; више нас интересује питање да ли је писац успио да своје идеје уметнички оваплоти, него да ли је његово схватање Истока и Запада тачно. Тим пре што ни писцу није намера да нам своје идеје сугерира, он није тенденциозан, него хоће да своје лично схватање проблема уметнички оживи; местимично чак речи нам звуче тако лирски, тако исповеднички.

Пред собом је г. Ратковић имао крупан задатак. Тако крупан да, изгледа, тешко се рве с њим. Пружити парче обичног живота, дати и један општији тип, чак читаво једно време, чини ми се много лакше, него својим идејама дади човечији лик и оживети их. А то је желео г. Ратковић. У томе је и новина. При том је хтео да се колико је год могуће држи обичне драмске технике, па је и тим набацио себи једну тешкоћу више. Па ипак често је успео да даде илузију правога, једнога живота. Ако местимично по који акт изгледа неприродан или неприпремљен, или понека личност безживотно бледа, то се ипак не може строго осудити. У драми има јаким сцена, мислим и сценски; местимично опет писац је и ту поклецнуо. И није чудо. Код сваке речи читалац осећа напор писца да нађе згодну ситуацију, згодан животни облик, за танану мисао, а при том опет да остане у границама обичнога. У том није увек успео: уколико је идеја финија утолико је писцу мање сретстава на расположењу да је изрази.

Требало би покушати да се ова трагедија прикаже. Тада ће се најбоље показати колико су ови симболи и живи људи. Местимично ће дело бити од сценског ефекта. Пишчева настојања да описима декора сугерира донекле и атмосферу ситуације нису узалудна. Читаоцима који неће имати прилике да Зорајев пад на сцени виде остаје још увек доста. Сваки час при читању ројиће им се бујица небаналних мисли.

В. Лашковић

БЕЛЕШКЕ

Књижевне вечери Групе сарајевских књижевника. Почетком мартбра прошле године Г. с. к. пропутовала је кроз Црну Гору и на стину, у Подгорици и Никшићу приредила по једно књижевно вече. У тим вечерима су читали своје радове г-ђе Мирон и Делибашић и г-ђа Б. Јевтић, М. Марковић, М. Мирон, М. Делибашић, Ј. Радуловић, Ђ. Ђокић. Г. Мирон је, поред својих песама, прочитао и одломак из Самоковлијине приповетке *Дрина*, пошто је г. Самоковлија био спречен да дође. Г. Белуш Јунгић, директор сарајевске филхармоније, одлично интерпретирао на челу неколико музичка комада од Чајковског, Шопена, Попера и Кампањоли. Г. Боривоје Јевтић, секретар Групе, читао књижевник и национални борац, једном садржајном *Уводном* изложио је циљеве Групе уопште и специјално њене посете Црној Гори.

У свима местима Група је пожњела лепе успехе. За Црну Гору књижевне вечери су новина, и, ма да је за сам рад Групе као целине од једног учесника на турнеји појединачно било и иначе живог интереса, то интересовање је новином оваквих приредаба било појачано. Исто тако као у популаризовању књижевности, посета Групе у Црну Гору и с друге, можда значајније стране: дошло је до непосредног сусрета између босанско-херцеговачких и наших интелектуалаца. Највероватније се да ће лична познанства довести до тако потребне заједничке радње.

Ова свеска *Записи* делом је посвећена Групи. Од радова читаних на књижевним вечерима у Црној Гори доносимо у овој свесци приповетку г. Марковића (*Животин Рикић-син*), две песме г-ђе Мирон (*Бреза* и *Изгубљени рај*) и две г. Ј. Радуловића (*Свештеник* и *Ливан*). Поред тога поздравну реч нашег уредника и г. Јевтића. (Жао нам је што смо рукопис г. Јевтића добили касније, јер је први табак већ био штампан, те није добио место које му је по значајној садржини припада). Овом згодом донели смо говор г. М. Марковића, којим је прошле године поздравио и претставио Групу у Црној Гори. — Рукописи осталих чланова Групе касно су стигли и не смо их у идућој свесци.

Уредништво

Милица Миронова: *Снежана*, бајка у 5 чинова. Сарајево, 1930 год.

У нашој дјечјој књижевности готово и нема оригиналних позоришних комада, све су то махом преводи, или прераде. Ни *Снежана* није оригинална прича, али јој је г-ђа Миронова дала нашу боју тако да ће дјеци изгледати, да је бајка наша. *Снежана* је приказана прошле године у Сарајеву, и нема сумње, да је на дјецу произвео ванредан ефекат. *Снежана* се може топло препоручити за претставе, биће задовољни и „глумци“ и гледаоци. Г-ђа Миронова добро разумије овај посао, и била би штета, да се остави

на самој Снежани. И у нас има толико прича, које једва чекају вриједно перо, да их пренесе на позорницу, и кад се већ почело с овим послом, не треба га прекидати. Тако ћемо с дјечје позорнице истјерати туђе, махом слабе ствари и створити једну врсту дјечје књижевности, која је у нас била толико занемарена.

Д. В.

„*Zvezdani hlad*“ — У издању „Књижевног полета“, г. Јанко Туфегџић је објавио своју другу збирку песама, *Звездани хлад*, која несумњиво значи његов напредак. Ни првом збирком, *Беспућа и блудње*, г. Туфегџић није дао повода да буде убројан међу оне који тек покушавају. Иако претежно у знаку угледања на женску народну лирику, његова прва књига је понела собом и његов лични израз, каткада толико личан да је незаменљив. *Звездани хлад* бележи једну напредну еволуцију, у смислу новије песничке идеологије. Старачко стишаванье, духовна зимоморност, те битне одлике најмлађе генерације, нису нашле у *Звезданом хладу* своје место. Напротив, овде је г. Туфегџић немирнији, грчевитији, брижнији по икада пре. Истина, те особине нису у овим песмама потенциране, нису рељефне, али се осећају негде на дну основног тона ове поезије. Тако да ни очигледна растуженост, каткада и површна сентименталност, па чак ни местимично мудровање, допуштају извесне стихове који не оспоравају једну основну поезију, т. ј. поезију која преиначава собом односе у нашем комплексу осећаја. Таквих стихова г. Туфегџић има. Изневерити их у даљој својој еволуцији значило би назадњачки се враћати натраг.

Р. Р.

„*Руб јаве*“ — Издата у Параћину, у укусној опреми, ово је прва књига песама г. Сав. М. Штедимлије. Прво што пада у очи то је њен двострани значај. Г. Штедимлија, на име, по интимном менталитету свога песништва не спада у ону тамјанску генерацију чији претставници, наши, такозвани „најмлађи“, уседелички плету подвезице напудрованим музама. Он слободно располаже својим пером, и уколико има угледања код њега ово је пре резултат утицаја који су на његову технику вршили баш наши модерни песници. Са друге стране, Г. Штедимлија није довољно схватио да између поезије и прозе постоји разлика не толико по томе је ли стих по среди или не, колико по унутарњем ритму (стварнијем но музика уопште.) Зато у *Рубу јаве* има елемената, има одељака, страних поетској стварности, и то не по том што они не би били „поетични“ самим собом већ што су унутрашњи односи у овим стиховима често лишени своје духовне конкретности. Тако на пример она причања, ма колико била жучна, иронична, заједљива, ма колико била мотивисана, спутана су баш самим тиме што им се хтео дати формални значај поезије. Отуда крвава стварност г. Штедимлије прелази у апстракцију, која мање делује но макако испричани податци. Али, с обзиром на „лирске фондове“ многих наших млађих стихотвораца, ова књига је

несумњив докуменат да њен аутор преживљује судбоносне духовне борбе, а местимично говори и о његовој проицљивости у тајну морских односа човека и света као таквог. Најзад, има у њој ствари од праве очигледне вредности.

Р. Р.

Д-р Иван Прегелј: „*Božji Medaši*“, роман. Издаје Хрв. књиж. друштво Св. Јеронима у Загребу, стр. 128. у 8^о.

У Словеначкој је нарочито у последње време пробуђен особити интерес за Истру, па и књижевници почињу тражити у њој мотиве за своја дела, не би ли ју и на тај начин што више сродили са својим националним организмом. Истакнути словеначки књижевник д-р Иван Прегелј, писац великог броја новела, а затим песама и драмских дела, и сарадник најбољих словеначких књижевних часописа, написао је роман „Божји Међаши“ као „повијест из Истре“. Роману се не могу одрећи и извесне тенденције, нарочито верске и политичке, због чега га је и превео Петар Гргец на хрватски, а издало друштво Св. Јеронима као трећу књигу своје „књижнице добрих романа“. Иако ће се, благодарећи лејом стилу и добром преводу, са задовољством читати, јер нам слика један недовољно познат крај и људе са доста веште и уметнички распоређене обојености. То роман и по својој квалитету и по својој намени у пуној мери заслужује.

III.

Душан Д. Вуксан: „Народни суду Приморју 1848 год.“ и „Зборник народних лијекова из Боке“. (Обе студије прештампане из *Гласника етногр. музеја у Београду*, Београд 1929).

Да би употпунио изузетно велику колекцију Његошевих писама, Вуксан је прошле године дуже времена радио у историском грађом тим которским архивима. Узгред, поред Његошеве преписке, господ. Вуксан је истраживао и испитивао сва важнија документа из историје Горџице и Боке, као и она која се односе на народни живот уопште у овим крајевима. Плод тих испитивања су и два чланка који су објављени нама, затим чланак о проглашењу Петра I за свеца, који доноси у овом броју *Записа*, и други написи.

Од два чланка који су пред нама онај о народном суду у Приморју од ширег је и већег интереса. Он садржи пуно важних података о животу и социјалном схватању нашег народа у Боки половином прошлог столећа. Напис о лековима интересује скоро искључиво

Обе студије носе битно обележје г. Вуксановог историског рада. Иако је он је веома обазрив. У коментаре саопштених докумената он даје само утолико уколико је савршено сигуран да друкчег тумачења не може бити. Он радије оставља да сами документи говоре, него да сам даје једно проблематично тумачење; више воли да сами документи стварају судове о појединим људима и догађајима, па и да показују грешке, него да он те судове сугерира, ако ти судови нису

В. Л.

Маринко Станојевић: „Зборник прилога за познавање тимочке Крајине“. Књига I. Београд, 1929. стр. 151 у 8°. Цена 25 дина.

У овој су књизи изашли поред неколико нових и неки већ објављени научни радови г. проф. Станојевића, чији су научни рад и истраживања у народу видно запажени и повољно оцењени од стручњака. У својим истраживањима он се ограничио само на Тимочку Крајину, где је службовао. Књига обухвата седам одељака и то: 1 Зајечар у прошлости и садашњости, 2 Нежит, прилог проучавању народне апокрифне књижевности, 3 Свадбени обичаји у Тимоку, 4 Неколико фонетичких црта заглавског говора, 5 Трагови црквеног певања у народу, 6 Прве године по ослобођењу Црне Реке (историско архивске белешке и исписи), 7 Дијалектолошка грађа за познавање тимочког говора (приповетке). На крају је и једно писмо Стојана Новаковића писцу о значају скупљања етнографске и дијалектолошке грађе из народа. Додат је и „прилог речнику тимочког говора“, те је књига добила заокружену целину и приступачна је по начину обраде, и нестручњацима. Она би добро дошла и као образац за скупљање сличне грађе из народа интелектуалцима других крајева, нарочито учитељима и свештеницима.

Шт.

Иван Вујошевић: *Адресар и привредни преглед Зетско бановине*. Подгорица, 1930. Ова књига, намијењена да прикаже привредно стање зетске области, подјелом земље на бановине измијењена је у задњи час, да би приказала привредно стање читаве Зетске бановине. Ради тога књига није ни успјела. Овакви радови не свршавају се преко ноћ, нарочито кад нема о том питању ни литературе, ни каквих других помоћних средстава. Зато бисмо ми вољели, да је г. Вујошевић остао при првој својој намјери, и дао само преглед бивше зетске области, а овако је и тај преглед осакаћен. Бановина је тек формирана, она ни сама нема још података, који би били потребни за једну овакву публикацију, па се бојимо, да књига г. Вујошевића неће постићи циљ, који јој је он намијенио. Ипак, пошто је ово преглед ове врсте у нас, ми га радо биљежимо у корист г. Вујошевића. Надамо се, да г. Вујошевић неће стати на овом и да ће спремити једну ваљану књигу о овом питању у току 1930 године, докад ће се моћи скупити за њу сав потребни материјал. Техничка страна књиге слаба је; данас су књиге скупе и ми то разумијемо. Уосталом ово је више посао штампарије, и уопште не знамо чим се једна провинцијска штампарија може препоручити, ако не солидно технички изданом књигом.

Д. В.

У научној књижари Scientia изашла је књига Д-р Милутина Зелића „Будућим мајкама, лекарски савети и поуке из хигијене и дијететике трудноће“ — прилог хигијенском просвећивању жене — књига корисна и, што је више, потребна. Неколике књиге сличне врсте, махом прерадбе, имају више сврху да подуче будуће матере у гајењу и њези дјетета, него што дају детаљније упуте за хигијену

будуће жене. Чланци д-р Пијаде у истом смјеру са одличним својим научно-напоменом расправљања и приказивања, не задовољавају јер су прегледни. —

Потреба ове књиге јасна је. Јасна је када смо свјесни колико несрећних живота трпи не због потпуног незнања него половишног. Тип полуинтелигенције која свугдје мора да страда, упропаштајући сам себе нарочито код жена, јер је њих највише, и нигдје толико рђаво свјетоватељки и толико потражње за рђавим саветима као код будућих мајки.

Књига, по лаичком мишљењу, обухвата све што стварно интелигентна жена, а писана је јасним и читким стилем. Важно је да је она био обазрив и избјегао честу грешку љскара код популарних предавања. Он без потребе није указивао на болести и рђаве намирнице и тако не буди у жени хипохондриско расположење. — Такође излаже могућности обољења и несрећних случајева, он их не измишља, али неминовну потребу познавања. Мале појаве, које у почетку изгледају незначајне и остају незапажене, изискују одмах предиспозитивања. У противном случају нарушавају здравље и угрожавају животе.

К.

ИЛИЈА МИТРОВИЋ

Чудна је то игра судбине! Кад су *Записи* 1 децембр ов. године објавили једну од најлепших и најсимпатичнијих песама Илије Митровића, једну тужну и меланхоличну песму о песницима, млади, сироти и болници. Млад, тек на прагу живота, честит и поштен до краја, скроман до самоодрицања, ишао је, боље, милео је звали Илија Митровић гологлав увек београдским улицама. Сам га први пут 1922 године у V разреду Жомбољске гимназије Живахан, отресит, проницав, привлачио је мали Иља, како га звали, пажњу свих нас.

Без икога и без ичега, већ болешљива и с туберкулозом у грудима, нашао сам га поново пре годину и по једнога дана у једној библиотеци. Увек је нешто радио. Говорили смо о свему само не о њему и његовим личним бригама и невољама. Никад није волео да прича. Нисам у животу познао младића, који је онолико сирот, поцепан, гладан и болестан говорио о идеализму и са толико вере у живот и будућност. На моје питање да не сме и не може тако продужити и да се мора скрасити каквог ухљебија, одговарао би вазда насмијан, иако тужна му се не боји. И говорио ми о новим плановима, о овоме или о другом питању из књижевности.

Илија Митровић није био само добар и честит сиротина, и скроман човек, него и леп песнички таленат, лепа сиротина, једна од истинских нада за будућност, један од оних који смо песничким почецима гледали основу једне истински лепе, тихе, ненаметљиве поезије од вредности. Скроман и повучен, поносан, никад се и ником није наметао. Кад ми је дао прве своје прилоге да *Записе*, није хтео ни да призна да су његови, и потпис их је псеудонимом Лав Иља. Објавио није много, и то је све расејано по часописима и алманасима, али оно што је написао имало је истинске вредности и далеко надмаша песничке покушаје многих његових књижевних другова и сатрудника. То су махом симболичне, топле, меланхоличне песме проткане рефлексом и филозофијом живота, у којој се већ назире трагови дубоког разочарања и мирног живота са смрћу.

Нећу никад заборавити тренутак кад ми је на растанку, кад полазио у манастир Враћевшницу да тражи лека својој неизлечивој болести, захваљујући ми на мојој злехудој помоћи, пружио са сузама у очима своју милу песму, *Песници*, најдражу, најинтимнију, песму његове рањене душе, и тужио ми се на зле људе који немају срца. То је било једини пут да се Илија Митровић тужио на свет, на се усред луксузних палата, и т. зв. хуманих људи умро од бедне глади. Илија Митровић је живео као тигр небеске, живео је изнад садашњице, изнад трке и рекламе и ишчезао мирно и нечујно као што је и живео. Нису га руке пријатеља ни у гроб положили, а зна да ли ће ико икада обићи хумку овога сиротана и бескућника тамо негде у каквом крајичку чачанског гробља.

По душама им цветају ране неизлечиве...
Нико их не схвата у миру опраштања;
У понижењу им прођу блаженства и муке....

звучали су акорди Митровићеве песме која је угледала света оног дана кад се оболели песник борио с душом у чачанској болници.

Р. Меденица.

Јесте ли измирили претплату?

Сваки претплатник је истодобно и сарадник, јер својим уредним плаћањем омогућава излажење ЗАПИСА. Неуредни платише само ометају рад; на часопис је боље да немарни претплатници одмах откажу примање часописа, него да се администрација обмањује бројем претплатника.

Ако сте истински пријатељ културног напредка ових крајева отаџбине или пошљите претплату или откажите на време примање.

Број чековног рачуна 6209 код Филијале Поштанске јединице, Сарајево.

Администрација.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VI, свеска 2 — Фебруар 1930

ВЕЛИКИ ПИСЦИ ЗА ОМЛАДИНУ:

1. Његошев ГОРСКИ ВЕНАЦ. Прерадио у приповешку Душан Богосављевић (са сликом) Дин. 20—
2. Дикенсов ДАВИД КОПЕРФИЛД. Препричала за младеж Алиса Џексон. — С енглеског превео Душан Богосављевић. (Са 8 слика) Дин. 25—
3. Гундулићев ОСМАН. — Прерадио у роман Душан Богосављевић Дин. 25—
(Нове свеске налазе се у припреми).

ОСТАЛЕ ОДАБРАНЕ КЊИГЕ ЗА ОМЛАДИНУ:

- Амчис, СРЦЕ, Превео Ст. Калк. (Са 34 слике) Дин. 25—
Бекешова, ДВА СВЕТА. (Са 18 слика) Дин. 30—
ГУЛИВЕРОВА ПУТОВАЊА у Лилипути и у земљу дивова (Са 46 слика) Дин. 20—
Карол, АЛИСА У ЧАРОБНОЈ ЗЕМЉИ Дин. 15—
Киплинг, ГОЛИШАН. Приче из Индије. Илустр. Дин. 30—
Колоди, НЕПОСЛУШНИ ЋИРА. Прича о једном несташном лушку. (Са 40 слика) Дин. 20—
О' Конор, ПОВЕСТ ПЕТРА ПАНА Дин. 10—
Марк Твен, КРАЉЕВИЋ И ПРОСЈАК. Илустр. Дин. 15—
Марк Твен, ТОМА САВИЈЕР. (Са 48 слика) Дин. 35—
Караџић, НАРОДНЕ ПРИПОВЕТКЕ Дин. 35—
РОБИНСОН КРУСЕ. (Са сликама) Дин. 15—
СА СВИХ СТРАНА. Приче за децу. (Са сликом) Дин. 10—
Сјенкјевић, КРОЗ ПУСТИЊУ И ПРАШУМУ Дин. 35—
Стивенс, ОСТРВО С БЛАГОМ. Приповешка Дин. 20—
Таршаља, СРМЕНА У ГРАДУ ПТИЦА. Илустр. Дин. 10—
Франс, ЧЕЛИЦА. Бајка Дин. 15—
Чика Јова, МАЛОЈ СРБАДИЈИ. Дечје песме Дин. 10—
ЧИЧА ТОМИНА КОЛИБА Дин. 15—

ИЗДАВАЧКА КЊИЖАРНИЦА
С. Б. ЦВИЈАНОВИЋА У БЕОГРАДУ.

ПОГЛЕД НА РАЗВИТАК СРПСКОГ РОМАНА

Оно што важи за целу новију српску књижевност, ону која почела и развила међу угарским Србима, важи и за роман: он је без ослоња на нашу средњовековну књижевност и без везе са њом. Нашавши се после сеобе у сасвим новим приликама народ ни морао тражити и нове културне додире. Било посредно или директно утицај западних европских народа биће све очигледнији у свим појавама нашег духовног живота, па и у књижевности. И наш роман заметнути под тим новим утицајима и остаће им за подложен. Као што је сасвим природно почеће се преводима. Једна од најзначајнијих појава овог посла припада преводиоцу Мармонтеловог „Велизара“. Двострук је значај овог првог нашег преведеног романа. Он је, наравно, значајан као први посао ове врсте, као датум од којег почиње развитак нашег романа; али је он значајан и као добар пример јавног посла, као добро нађена ствар. Мармонтелов „Велизар“ представљао је, наиме, читав књижевни догађај у ондашњој Европи. Он је забрањиван, цензурисан, осуђиван на спаљивање. Високи друштвени и књижевни кругови делили су се на противнике и присталице романа. Историја књижевности није додуше Мармонтеловом роману признала значај, који су му давали савременици. Али за нашу литературу тај роман је био једна европска друштвена тема и његов утицај је својим избором доказао, да је био сасвим у току са временом. Да се духовно кретао у потпуно европским водама и да је превод плод добре обавештености и пуног образовања. У студији о преводној књижевности у Срба Г. Никола Андрић да се у ово доба па све тамо до 1847 преводило без неког значаја и смишљености. „О каквој школи, или систематичком повађању књижевности, или правцем ондашњих европских литература, не може бити речи, јер је почетничкој пријеводној белетристици ни разговора. Преводило се, дакле, чега се дошло, без реда и правила“. Мање или више тачна је ова о коме је реч, ова тврдња не може се односити и на превод Мармонтеловог романа.

Овај превод може се сматрати сасвим успелим књижевним послом по пријему на који је наишао код читалачког света. Године 1812 доћи ће друго издање превода, године 1832 једна драматизација романа, а последње издање, и то као превод са славеносрпског народни српски језик, јавиће се године 1847, за коју је везан знаменити прелом у нашој књижевности.

Сама књижевна вредност превода оцењена је као доста незнатна и то се питање може сматрати решеним. Али питање које ни данас није скинуто с дневног реда, то је питање како је превод дошао на мисао, да овај роман преведе и шта му је за то доводио повода. С овим у вези стоји и питање ауторства превода, потписатоме није никако јасно. У књижевности о овом питању којом се служио, потписати није нигде нашао одговора на питање: зашто се овај превод приписује Јулину? Преводилац није потписао. Г. Никола Андрић каже, да се преводилац „у књизи не очитује именом, али се држи да је Павле Јулинац“. Он то закључује по томе, што мисли да је преводилац преводио с француског језика, „а и по дипломатски сложенем уводу“. Г. Михаиловић каже да се преводилац није потписао, „али се поуздано зна да је то био Јулинац“. Скерлић прихвата то мишљење, али никако није јасно на основу чега се то држи или поуздано зна да је преводилац баш Јулинац. Што се тиче самога повода који је изазвао превођење, постоје две претпоставке. По првој, општије Јулинац је на превођење потстакнут руским преводом „Велизара“ Јулинац, каже та претпоставка, био је руски дипломата. „Велизар“ преводи на руски нико мањи но Катарина Велика. Природно је Јулинац, и као руски дипломатски чиновник и као добар српски родољуб, преведе ово дело на српски. Ма колико изгледала природна ова претпоставка, није неубедљива ни она, коју даје Др. Мита Костић. „Велизар“ је, каже његово објашњење, био у Бечу не само познат него и неколико пута превођен. Он је изазвао читаву буру у руским бечког друштва и довео је до борбе између либералних и конзервативних кругова. То је Јулину могло дати повода да ту „всје добро извјестнују книгу“ преведе. Овој претпоставци, по Г. Костићу, иду на руку и околности: да је Јулинац био добар Аустријанац и да је за свој превод употребио бакрорезне слике бечког немачког издања.

Да се само није појавио превод Мармонтеловог „Велизара“, десила би се у развоју нашег романа, а и наше књижевности уопште, једна колико лепа толико и дирљива случајност. Може се овако узети да се она десила, јер први превод романа који се до нас јавио после превода „Велизара“, и један од првих наших превода уопште, био је превод „Робинсона“ (1799). Колико узбудљиве подударности има између у светској историји готово усамљене појаве сеобе једног већ цивилизованог народа у туђе, непознате и непријатељске крајеве и судбине једног бродоломника на пустом, ненасељеном и дивљем острву! Напуштање завичаја, отаџбине, топло породичног гнезда, борба голим рукама у овој средини, да се знају и крвљу створе какви-такви услови за одржање голог живота

и наших бродоломника с краја седамнаестог века и она се не може не повезати на Робинсонову судбину. Не може се одупрети завојничким помислима, да овај превод није случајан и да су просвећенији чланови нашег народа видели у Робинсоновој судбини нешто од судбине наших отаца и своје. Роман је превео Никола Лазаревић уз мишљење, да је књига из које је он роман превео ни мање ни више „преведена из оригинала, који је Робинсон сопственом руком написао“. Лазаревићев пример није остао усамљен и године 1845 добићемо још четири превода „Робинсона“. Тако је овај роман узидана у темеље нашег живота „на пустом острву“, у темеље нашег духовног сналажења у једном новом добу, новом за наш народ и за нашу књижевност.

Први даљи значајнији превод дао је родољубиви Григорије Трлајић. Он је превео роман руског писца Хераскова „Нума или пријатељи Рима“ (1801). „Од свију Трлајићевих пријевода, каже Г. Андрић, ово је најнесрећнији избор. Француски оригинал Херасков радио по Флорану) о Нуми утемељитељу римског општег мира, у руској обради“. Избор збиља није врло срећан, пројекат се идеје добијене из треће руке, обрађује се градиво сасвим неинтересно и страно нашем просечном читаоцу. Али ипак тај избор није лишен сваког смисла и Трлајић није превео што му је прво дошло на руку. Он је знао шта хоће тим преводом. У роману се описује живот просвећен владалац, као владалац-философ, а такав тип владалаца био је у оно доба један друштвени идеал. То је једна изразита црта онога доба, и Трлајић је у том погледу сасвим сувремен. Он није узео ни ма каквог писца да преводи. Без обзира на своју књижевну судбину Хераскова, он је за своје доба забележен писац и као човек великог и књижевног и друштвеног угледа, и никакво чудо да је Трлајић дошао на мисао да преведе једно дело човека који је имао прилично шумну репутацију. У овом случају неће бити да је ово најнесрећнији Трлајићев избор и не види се зашто би ово дело претстављало лошији него, рецимо, његов превод „Идеја или мужескаја и женскаја добродетел“.

Име Атанасија Стојковића с којим се у ово исто доба сусретом претставља опет извесна нерешена питања. Ако су његова два романа „Кандор“ (1800) и „Аристид и Наталија“ (1801) рађена „по сличним радовима у страним књижевностима“, како мисли Г. Андрић, онда би Стојковић претстављао извештај прелаз ка изворном роману нашем. Г. Шурмин скептички гледа на изворност ових романа и пита се нису ли то преводи, а Г. Павле Поповић каже само да није доказано да су преводи. Сам Стојковић каже да је своје романописно време „на чтение оних книг обратио, коесу, у овом писаном роду за пример од всех разумних постављене“. Кад се узме у обзир његово непосредно упозоравање на своје узорне, као и ондашњи романтични и забавни појмови о књижевној својини и самосталности, може се с доста основа поставити питање изворности Стојковићевих романа.

2 Из овог готово искључиво преводилачког доба улази и поступно у доба нашег изворног романа. Тај израз „наш изворни роман“ крупан је и сувише ако се схвати апсолутно, јер је сасвим скромна и изворност и целокупна вредност романа које ће донети ово прво доба. Али какви су да су, ти романи нису ни обични преводи. Преведени роман неговаће се, разуме се, и данас поред изворног. Поред слабих романа, и слабијих превода, јављају се и добри преводи познатих романа. До краја педесетих година превеће Стефан Живковић Фенеловог „Телемака“, Димитрије Тирол Ле Сажовог „Дон Жуана“ и Лазо Зубан Ле Сажовог „Жак Блаза“, све дакле дела знатне или врло знатне књижевне вредности. Но како је тај преводилачки рад овде посматран само са гледишта историског континуитета, ми се њиме овде нећемо даље бавити. Појаву Милована Видаковића схватићемо као појаву нашег изворног романа, чији ћемо развитак пропратити до краја. На овом месту нећемо напоменути, да се са крупном историском појавом Доситеја Обрадовића и са његовим благодетним утицајем сусрећемо и у области нашег духовног живота. Сав прожет западњачким просветитељством, добар познавалац западних књижевности, он ће покренути и питање романа и обележити неколико познатих и прослављених романа, које би наш народ, наравно са рационалистичко-просветитељског гледишта, требао да има у свом преводу.

Случај Милована Видаковића у нашој књижевности занимљив је у великој мери. Видаковић се сматра оснивачем нашег романа. Његова књижевна вредност, међутим, веома је незнатна. И најбоља места у његовим романима сасвим су средње вредности, а остало је испод, и то понекад врло дубоко испод осредњег нивоа. Могло би се рећи да је његова књижевна вредност исто онолико незнатна, колико је знатна његова историска вредност. Ми овде можемо о Видаковићу само поновити већ утврђени и сталожени суд који се може свести на ово. Узевши све у обзир за Видаковића не можемо рећи да је у главном оригиналан писац. Није се показало да је преводио или прерађивао туђе романи. Он се прилагодио једном типу романа, за њега се може рећи да је подражавалац; али и на ону меру изворности која се може признати подражаваоцима уопште. Уз то он је узимао градиво из наше народне прошлости, што помера његову изворност. Ако је све то слабо обрадио, све замјерке у том правцу иду на штету његове књижевне вредности. Он је затим овај знаменити посао почео први радити, и у томе је његова велика заслуга. Био је за дуго главна, а понекад и једина лектира просечног српског читаоца и никада није остао сасвим без читалаца. Према томе историски значај, и то врло велики, не може му се одрећи. Иначе, књижевна судбина Милована Видаковића спада у најзанимљивије књижевне судбине које познаје наша књижевност. У својој великој студији о Видаковићу Г. Павле Поповић каже да још нико није дао исцрпну и свестрану студију о том тако значајном нашем писцу. Из тога се не сме извести закључак, као да се наша књижевна јавност није живо занимала за Видаковића, и да томе није

није израза ма у ком облику. Може бити да ниједно наше књижевност није имало тако променљиву судбину као Видаковићево. Његов књижевни глас и углед доживео је за ових сто година неколико изразитих обрта, повољних и неповољних. Појава првог његовог романа изазвала је дуге, оштре, непоштедне критике Вука Караџића. Сусрет двојице наших знаменитих књижевних иницијатора, који су тада били тада на почетку своје књижевничке каријере, био је врло драматичан, тако да је и данас од живог књижевног интелигенције Видаковић се жигаво, тврдоглаво бранио. Ма колико да је Вук имао право, читалачки свет је пришао Видаковићу и охрабрио га његовом упорношћу, која је сигурно била од штете за развитак наших књижевних способности. Може се узети да се из сусрета, који је био сукоба, два наша знаменита књижевника, као варница из судара две супротне електричне струје, искресала прва искра наше књижевне критике, те је тај сукоб био плодноносан, ако не за једну или другу противничку страну, а оно за нашу књижевност уопште.

После тога ће Видаковић за дуго остати најомиљенија лектира за наше романе за романом, а издашне кесе родољубивих и књигољубивих српских трговаца помагале издавање његових романа. Први велики ударац задаће му на почетку тридесетих година један од најближих његових следбеника Јован Стерија Поповић. Трезвен и објективан, он се заситио Видаковићеве немогуће романтике, упознао његове књижевне узорце у великим књижевностима, осетио да је своје подражавање Видаковићу једна младићка заблуда и да га његове склоности и особине његовог књижевног дара упућују на друге стазе. Тај свој духовни преокрет он је оштро обележио својим алегорским сатиричним романом, првим те врсте у нашој књижевности. Стерија је несумњиво желео не само да се отресе његовог књижевног утицаја, него и да учини крај једном књижевном трену. Али он у томе није успео. Његовом сатиром „Роман без романа“ несумњиво је уздрман књижевни углед Видаковићев, али само међу књижевницима. Онај велики, најшири читалачки свет који живи кроз читава столећа не мења много, тај свет до којег не допре права, највиша култура и чији се укус углавном и не мења, остао је чврсто уз Видаковића. И овај се, дакле, моменат из Видаковићеве књижевне каријере свршио слично оном сукобу Видаковића с Вуком: Видаковић није много оштећен, а наша књижевност остала је једно дело од вредности, прво у свом роду. Тако је ова једна занимљива књижевна личност лепо оплођавала нашу књижевност баш у тренуцима кад јој се са свом озбиљношћу радило о њеном опстанку. Ако бисмо припросту, али у основи племениту појаву Милована Видаковића по овим околностима поредити са сандаловим дрветом, бисмо се плашили баналности него нетачности.

Наравно, Видаковић према овим ударцима није био равнодушан, ма колико да је сачувао читаоце. Он је имао најбоље намере, вероватно је да ради важан књижевни посао и ови су му напади изгледали као крајња неблагодарност. Није имао духовне гибкости и увиђањности, није се развијао нити ишао упоредо с временом, остао је

тврдоглаво веран свом утврђеном начину рада, те се није могао разумети са новим нараштајима. Напади су му нарочито тешко падали под крај живота, онда кад је то већ био трећи талас незадовољства, које је већ било лишено потребне обазривости. А кад је сва та повика узела и сувише маха, и није Видаковића ни у гроб остављала на миру, стари његов ученик Јован Стерија Поповић сетио се своје младости, присно везане за Видаковићеву књижевну личност. И сам незадовољан новим нараштајем, он ће устати у одбрану свог старог учитеља, од кога се одвојио, али према коме је сачувао благодарност. И једним лепим ученичким поступком, који доста потсећа на Његошев однос према Сими Милутиновићу, он ће се сетити свог старог учитеља, једном лепом одом прекадиће му гроб и узети га у заштиту. Бранио га је добро и вешто, а ишле су му на руку и многе одлике новог нараштаја, којима није много измицао Видаковићу. „Видаковићево, каже, их и ах било је предметом најнесташније сатире, докле се време није смиловало, те у новим књижевним појављенијама видимо гдигди више ихова и ахова, него код самог њега“.

3 „После Тимотија Илића (једног од Видаковићевих следбеника) нестаје романтичног спева“ каже Светислав Вуловић. „Романа приповедака у духу Видаковића нестаје крајем пете десетине овог (деветнаестог) века, кад се јављају нови приповедачи с Богобојем Атанацковићем на челу“. Тимотије Илић написао је свој роман „Јелена Српкиња, мађарска краљица“ г. 1839. Од тога доба збиља престaje непосредан утицај Доситејева, али се не може рећи да је он потиснут каквом новом књижевном активношћу. Од г. 1839 до 1859, дакле за читавих двадесет година, ми немамо, сем Атанацковићева „Два идола“, ниједног романа. А за то време Видаковић поред Атанацковића, једини романсијер кога је српски читалац имао у рукама. То јасно показују нова издања Видаковићевих романа, која су се јавила у овом временском размаку. (Г. 1844 јавља се друго издање „Велимира и Босилке“, 1846 друго издање „Касије царице“, 1852 треће издање „Усамљеног јуноше“, 1854 треће издање „Велимира и Босилке“ и друго издање „Силоана и Милене“). Највише затим једно бујније доба у нашој књижевности, у песништву нарочито бично бујно, али прилично богато и прозом. Но, за Видаковићем читаоци не треба ни ту да се бринемо. Нова издања нових романа јављаће се сваки час упоредо с књижевним производима наших романтичара. Само г. 1880 јављају се два Видаковићева романа у трећем и два у четвртном издању. То живо занимање за Видаковиће неће престати ни у најновије доба. Драгутин Илић му је, измеђ осталог, приписао у заслугу, да је он с Доситејем Обрадовићем створио „читалачко опћинство“. Томе се одлучно успротивио Г. Војислав Јовановић, тврдећи да су читалачки свет „спремиле многи и различити узроци, и то много пре Милованових песама и романа“. У ствари и једно и друго мишљење садржи део истине, а ни једно не казује целу истину. По рачуну Тихомира Остојића „од почетка XVIII в. до Доситејеве прве штампане књиге штампано је у нас

књига“. Кад се узме у обзир, да су те књиге читали готово једино Срби из карловачке митрополије, нити је тај број штампаних књига тако незнатан, нити се може тврдити да пре Доситеја и Видаковића нисмо имали читалаца. Но свакако, већ и с обзиром на малу ржину читаве ове књижевности пре Доситеја, која је у највећем броју случајева далеко од ондашњег нашег просечног читаоца, та је читалачка публика била ограничена на ужи круг образованијих чланова нашег народа. С Доситејем и Видаковићем круг се читалаца књижице много раширио и књига је много дубље сишла у народ. И сасвим модерни књижевни нараштаји, они из двадесетог века, који су равнодушно пролазили поред Видаковића. Један претставник новог нараштаја, Г. Војислав Јовановић, сматрао је за потребно да тако почне своју књижевну каријеру једном пародијом Видаковићевих романа. Али Видаковића није још никако изневерила стара његова публика, или публика, која му је увек прибављала задовољштину. Нове издања његових романа носе ипак новији датум него ове старе књижице пародије, а један други претставник истог нараштаја, Милош Ускоковић, сећа се сасвим снисходљиво старог романсијера: „Као што се зна, први је Милован Видаковић заорао пусто поље нашег народног романа. Сиромас стари Видаковић! Колико је за то времена и колико се чак дан-дањи исмева и вређа, а бољег није било пре њега и дуго после њега. Он је дао што је могао“. А сва ова разноврсна интересовања за Видаковића током читавог једног века сливају се у последњу велику сатисфакцију за Видаковића, у једну студију о њему, која овога пута долази са катедре југословенске књижевности.

4 Непосредни Видаковићев утицај на развитак нашег романа, који се огледа у стварању читаве једне школе ученика и подражавалаца, није незнатан. Одмах да кажемо да тај утицај не представља добит за напредак нашег романа, него сасвим напротив. Видаковић није имао ученика који би пошли даље од њега, који би надмашили, који би се с његових леђа попели на једну већу висину. То су махом слепи подражаваоци, који су од Видаковића узели само калуп и, лишени дара, по том калупу готово механички копирали своје романи. Без оно мало његових књижевних врлина, они су само Видаковићеве мане отерали у крајност. Они подражавају самој Видаковићевој црти и навици, њихови предговори као да су извађени из Видаковића, готово механички понављају његове опште закључке о роману, о књизи, о просвети; њихове романи, као и Видаковићеве, финансирају угледни трговци, и они им, тачно по Видаковићевом рецепту, захваљују безгранично узбуђеним тоном. Ови подражаваци заузимају отприлике трећу и четврту десетину деветнаестог века. Међу њима се налази иначе крупна књижевна личност Јован Стерија Поповић. Својим и иначе несамосталним романом „Два идола“ или „Косову, или Милан Тошковић и Зораида“ он је платио данак Видаковићевој школи, да се после одметне од ње и на њу се љуто одметне. Евстатије Михаиловић, Тимотеј Илић, Јован Чокерџан, Атанацковић, Николић, Милош Лазаревић, Владислав Чикош-Стојадновић,

претстављају листу ревносих Видаковићевих подражавалаца. Сви они до сажалења личе један на другог и сви заједно на Видаковића. На сваком кораку кроз те романи сусреће се наивна, невероватна, немогућа романтика и наметљива дидактика. Они су народни само по личним и месним именима. Иначе, најчешће су то приче ван простора и времена. Ту су обични реквизити романа ове врсте: чудне судбине, јунаци које живот баца у најневероватније догађаје, страдања праведних; ту су зверови, пећине и у њима старци мудраци чији је живот опет засебан роман. Поређен са својим следбеницима Видаковић доста добија. Он је ипак имао нешто детињасте, чудне и питоме маште и један тон бајки и прича за децу. Његови следбеници живели су од његове маште и пре би се могли назвати његовим паразитима него његовим ученицима. Они према Видаковићу стоје у односу пилића према квочки, а не у односу оног цара на што се користио орловом снагом, да узлети више и од орла.

Уметничка вредност романа читаве ове школе веома је незнатна. То долази наравно у првом реду од незнатне обдарености самих писаца. Али има још један веома крупан разлог, који није допустио да се роман слободно развија. То је начин на који се схватило питање романа. То је схватање кроз неуметничко, и његови плодови нису могли бити уметнички. То схватање није никакво нарочито посебно; оно је узето од западних народа. Оно одговара општим погледима на свет, које је имао XVIII век на Западу. Код нас се са тим погледима прилично закаснило и сувише се дуго остало у њима. Ствари су на Западу већ знатно друкче изгледале, кад се код нас тапкало утрвеним стазама просветитељских и рационалистичких идеја. Ти погледи изражени су, практично, у самим романима, а теориски у предговорима, у којима су писци излагали, увек на исти начин, своје погледе на роман и његове циљеве. Ти су циљеви њима пре свега поучни. Сам родоначелник њихов Видаковић каже да је пишући своје романи „више позорствовао на морал нежели на роман“. Његов „Љубомир у Елисиуму“ је „романтичка, но при тој и моралнај повест“. „Романи бо, сатире, и басне, каже он, јесу таква сочиненија с којима су паметни људи многе погрешке у роду човеческом истребили, и људе к добродетели приклонили“. У романима Владислава Чикоша читалац ће видети „како совест човека за зла дела гризе и узнемирава“ и томе сличне добре ствари. Он се и у самом роману обраћа на читаоца, да овај не би пропустио да поцрпи поуке. Неко лице из његовог романа „Строимир и Љубисава“ смишља неке нечасне планове, а писац прави у вези с тим примедбу испод слога: „Нежелимо овде да би се млади Србин, или Српкиња на Албанеза угледали: но да би, видећи порок, од њега се удаљавали“. Милош Лазаревић у једном теоријском и идеолошком предговору свог романа „Племенита и силна љубав“ сматра да је роман „струка преповедајуће Поезије, који се с оним бави, што је већ просило, и кога је главно намерење карактер оног народа, за кога се пише, описивати и развијати, и њега не нагло, него мало по мало од боље његове душевне било му какве, лечити“. Он с

својим романом има и извесне ближе, конкретније циљеве: „ктеосам оправдати од учени Немаца на мој мили род бачену љагу (хтео је да каже: да Славени међу којима се и Србљи броју, кроме њихови љагу!)“, да Славени међу којима се и Србљи броју, кроме њихови гнусни и гадни порока као што у свој штатистици веле *groblich* т. ј. само скотски љубе; а за племениту љубовну искру бесну ништа и не знаду“. Његов роман треба да покаже да није тако. У тој пажњи за поучношћу опажа се понекад, поред општих просветитељских мисли онога доба, и непосредан Доситејев утицај. Ипак једног романа Јована Чокерљана има васпитача који му преје разне науке, али „главније његово намереније било је то, да научи логически право мислити, мислећи расуждавати, а расуждавајући о ствари судити и закључивати“. Без икакве стварне појаве овај писац преноси радњу свог романа из Европе у Азију, само да би имао прилике да читаоца проведе кроз далеке непознате крајеве. Његов јунак води, из дана у дан, с једним свештеником разговоре о извесним моралним питањима, али су свештеникова изјављена репродукована под засебним насловима и као засебна појављена, тако да је у роман уплетен читав један уџбеник етике¹⁾. А етике је Михаиловић теоретички: „Древни мудраци желећи погрешке човеческог, у кое су неразумни људи често упадали, поправити; а при том бачи се сваком правду и истину у очи казати, и мисли различне басне, приповедке, пословице... Но како је пронађеније међ којим народом расло: тако су и ове басне, приповедке и пословице, лепше и умиљније људма претстављене бивале: а да су с лепим додатцима и пријатно сочинене у књиге списане, и називу се Романи (Fabula Romanensis, Roman)“.

Поред тог општег моралног смера имају ови романи још једну изражену црту: да и у народном погледу буду од користи, да буде народносно свест сликајући далеку српску прошлост. Ти су, дакле, романи замишљени као романи с градивом из народне прошлости, а што је та прошлост крајње невешто и бесадржајно приказана криво је дубоко незнање самих писаца. Да би, пак, своје моралне и националне идеје распрострли, писци су међу својим читаоцима имали на уму онај њихов део, који има највише одушевлења — младеж. Човек добија утисак да у оно доба није ни било других читалаца, толико се писци у свакој прилици обраћају „јуности“. Они су старији били и сувише непоправљиви, или су писци рачунали да свој незнатан углед код озбиљнијег света, или је све то само једна навика, подражавање Видаковићу, шаблонска наслеђена форма, тек човек се просто пађе у недоумици, зашто се ови људи обраћају само и једино младежи. Из тог схватања да књигу чита, или да чита, претежно омладина, произишао је још један састојак у схватању романа и његовог циља. Роман наиме, између осталог служи као средство, да се младеж придобије за читање и за књигу

¹⁾ Теме о којима је свештеник говорио младићу носе ове наслове: Разумно расужденије, Благоразумије, Постојајство или непоколебимост духа, Трудије, Ревност и подражаније, умереност, задовољство, Воздржаније, Правдољубије, Добротвореније, и на крају, у стиховима, Совет Јуношеству.

уопште. Роман се даје као некакав мамац, који ће омладини осладити читање и увести је у озбиљнију и тежу лектуру. „Овај писања начин, по Јовану Чокерлану, благопотребан је, да се привлаче срца к читању. Сваки јуноша воли романтичку повест, нежели класическе ауторе читати. Зато је потребно да им допустимо правоучитељне романе читати, небили како зажелили и другу књигу у руке узети и таквим начином вазљубиће ју чтение“. Романи по Евстатију Михаиловићу имају и ту добру страну „што многи, а особито младићи њи читајући, добију вољу к чтенију и други књига; јер обично видимо, да се ретко ко налази, ко се таким с почетка учение суви високомудрствујући списатеља упушта“.

*

Било зато што су рачунали на широку читалачку публику, или зато што је уплив Вука Караџића већ био узео маха, тек језик ових писаца није неприступачан простом народу. Он има још увек славеносрпских црта, али у главноме је народни. Но и ту се једно види колико су се слепо држали наслеђених образаца. Али романи, наиме, писани су једним већ примљеним начином, дугим и заплетеним реченицама, реторски скројеним, извештаченим. У предговорима су много природнији, језик им је готово сасвим народни, као да су роман и предговор писала два човека. Сваки час сусреће се по какав састојак из народног песништва, било навод, било стихови на народну, било каква алузија из народног песништва. Све ово није било случајно. Сами романијери чине изјаве, да су то хтели и да је то била њихова намера. „Штил је тако исто прост, каже Милош Лазаревић за свој роман, и у кратким слоговима, само што сам дигди у опису растећег ефекта побудителни сцена и дивота природе, истина без нужде, но навалице десетосложни ток прози дао“. Но то питање народног језика није овако живо сад, у Вуково доба; о њему су водили рачуна и писци пре Вука. Ако тај народни језик није сасвим дошао до израза, ако није сасвим завладао, али тек питање се постављало, како ће се писати: старијим књижевним језиком или простим народним. Но, и кад се писало народним језиком, сматрало се за потребно објаснити зашто се то чини, и показати да то није због незнања старијег књижевног језика. Још г. 1799 превео је Никола Лазаревић „Робинсона“ народним језиком „јер је тако добро чинилац и издавалац Петер Аси-Марковић хтио да буде“. „Али“ — вели он — „не ваља мислити, да ја пријевод овај не бих био кадар и вишим *штилу*сом (славенски) саставити! Ни из далека! Било би ми још лакше него простим“.

(Настакиће се)

Милан Вукићевић

ФРАГМЕНТИ О ЖЕНИ И ПОЕЗИЈИ

Старе мисли, стара осећања. Тема стара колико и људска цивилизација. Али када се узме да је и Гете писао о истим стварима којима су писали Омир и Виргил, и о којима су јуче писали и данас и велики можда само мало друкчије него што се данас пише, ми сматрамо да и ми можемо казати о овој теми бар једну варијанту, проживљену, проосећању, ако не нешто сасвим ново. Јер је, међутим, све продужавање једног континуитета, пошто је корен људске природе остао исти и само столећа стварају оне ниансе по којима се ми данашњи разликујемо од оних јучерашњих.

*

На овом свету ништа није дефинитивно; све се изграђује и размишља, и људска реч није ни близу дошла то тога да би могла све изразити. Никада дакле није све речено. То вреди нарочито за онај свет идеја и емоција у ком жена има тако јак, можда пресудан утицај. Отуда није узето без разлога да је жена највише посредније од свега у живој и мртвој природи утицала на људску историју, и да је она била она сила која је на огњишту људског срца два ватру наложила.

*

Ништа није речено неправедније него да је Ева преварила Адама. Ева је била и сиров у упоређивању са женом, чија је осетљивост као најчистија харфа, мушкарац није знао да постоји у животу нешто ново. Ева му је открила читав нови свет лепота и задовољстава, а с тим, и свет болова. Ева је показала пут, открила нову чаробну страну и Адам је — згрешио. Први грех био је и откровење и први чин поезије.

*

Колико је жена утицала на уметност, на поезију посебно? Најчистије странице песништва она је инспирисала. По својој нервности и својој конституцији, која има у себи музички склад најидеалније и најчистије на земљи, а у својим линијама нешто мукотрпно, меко и неочекивано и недостиживо вијугаво, она је предестинирана да инспирише и све њене духовне кретње, и свесне и несвесне, иду у томе свету. Она искреше искру од које се разбукта ватра. То се види и томе што она увек више дочарава него открива, више изазива него показује, и мисао него што их сама, и директно, даје. Она прва осети, она прва до тога да се нешто осети, и покаже врата: ако имате и срца, уђите; осведочите се да је указала на оно што сте тражили, или наслућивали издалека, или што је лежало дубоко у вашој души, или вашем срцу. Богом обдарена да инспирише, она је и сама, и кад то не зна, једна инспирација за себе.

*

Жена је много ближа поезији него мушкарац. И она просечна и непосредније осећа него мушкарац. Жена пронађе и открије најлепше и најосећајније место у једној песми. Ако нема много.

жена песникиња као што је Сафо, има их међу њима понајвише које поезију најјаче осећају. Нико тако истински не може заплакати над књигом песама као жена. То долази отуда што она, најчешће, нађе себе у једној песми, или у једном стиху, пронађе нешто своје и саосећа са тим као са нечим својим, рођеним.

*

Присуство жене учини да се ствари речене више пута, казано на разне начине, искажу друкчије, језиком до тада неисказаним.

*

Ко може толико сањарити или маштати колико жена? Код ње је машта дубоко, зелено језеро у коме се на сребрној светлости засићеној месечином зрцали сва околна природа, виде отсеви свију боја и ствари и у чијим се присенцима осећа душа вечите тајанствености и недокучне хармоније. Снови жене ипак су најсличнији сновима детета. Отуда су најлепши љубавни стихови написани у крилу жене, у њеној непосредној близини, под ватром њених унутрашњих треперења и надахнућа и њене маште. Највећи песници и највећи трубадури то су знали ценити.

*

Жена је створила вео, и то је као њено. Она увек долази нечујно, прикрада се, и пада на срце као сутон на земљу. Ретко је она цела откривена, никада се она неће цела показати; то се са њом родило. Увек се оставља за сутра, бар једним делом; увек један део ње остаје недостижив, недокучан, па чак и онда када се мисли да се сва поверила и целим бићем дала. Видећете: са свитањем јутра сва нуће нешто ново у њеном оку, блеснуће једна нова драж, показаше се потпуно непознат покрет, и родиће се нова чежња у њеној речи. И она није тога свесна до краја. Али као права жена, следиће себе и само ће дати да се наслути да је она још увек остала испод великога брижно чува; по томе је најбоље разумљиво зашто је жена лепша у сутон него у подне.

*

Жена увек остаје дужна *прави* одговор. Не зато што неће да саопшти, него из простог разлога што не воли *грубу* истину, и грубу стварност; отуда она често потсећа на онога агу Копчића и нашега народа који је увек на коњу гувно обилазио, са намером да пут продужи, из страха да одмах приступи кметовској кући, из које би могла планути осветна пушка.

Жена је наклоњена животу тајне и тајанствености. Трагајући за нечим она то учини још више тајанственим него што је дотле било, јер јој се то свиђа; откривајући и разоткривајући она обично сачува још више умота у покров тајне и загонетке.

*

Рекло се да је женина природа ситничарска, цепидлачка. То потекло отуда што она има око и за ону ситницу коју мушкарац не види. А колико је пута у уметности, па и у животу, потребно указати на ту

и на неки детаљ без кога се целина не може разумети! Она се сетити: нико други него она није у стању израдити тако мали, мали мозаик, у који се слаже, буси и уметнички саставља сваки пошљак. У Фиренци су жене најбољи веншаци у израђивању финог емаља на ситним предметима и најлепши покрови, чудесно по црквама руским и италијанским, дела су њених руку; цвеће је процвало за њу, јер га нико не уме тако чувати и неговаћу као она.

*

Зна се да је велики део најлепше поезије посвећен прошлости, споменама, пролазности земној. Жена је од тога створила култ. И са више побожности не чува, у најдубљим ризницама душе, своје спомене као жена; нико своју прошлост не воли као она. Само она у прибежиште не пушта никога. Прашина пролазности пада по драгоценостима душе, по драгим успоменама, по доживљајима младости, и наслаге се множе. Неопростиво је свакоме покушао да прокрчи тамо себи пут. То, уосталом, траже само душе. Она почињући ново преживљавати спрема се да обогати тај чудесни хербариј састављен од најлепших цветова. Од сапутног зависи да ли ће ту бити раскошне руже или горки пелен.

*

Нико не пати тако дубоко, и дискретно, као жена; и нико се не тако лако утешити као она. Љубав је код ње увек прегарање; она је као нека катедрала пуна тамјана и тишине, у коју су свитања и промене скоро једнаки. Само понекад се зачује дубоки уздах свештеног који клечи пред олтаром.

*

Жена не допушта раскидање своје унутрашње целине. То јој је драго, него да од ње живе месо кидате. Она, наиме, не да да се, она је Бодлер радио, трага по њеној соби, чита њена преписка, трагају старе ствари и костими. Она мисли да ће мушкарац пролазити кроз њена стана, давнашња осећања, на костиму осетити њену руку некадашњег љубавника, а кроз прашину заборављања осетити дах некадашњих пољубаца. То све не значи да она, после тога, није никоме прићи сва, цела. Напротив. После свега тога она је још више, искуснија и осећањем, она је тада савршенија, и таква је само мушкарцу.

Нема праве жене без богате прошлости.

*

Колико је живот једног песника бурнији и сложенији, у толико је поезија разноврснија, продубљенија, пунија контрастима. Слично томе, жена са развијеним унутрашњим животом са животним искуством пре плени и осваја срце и даје му полета свакој љубави. Зрела, истински заљубљена жена, она је са собом богато искуство, способнија је за замашније подвизе и финија душевна настројења.

(Да искуство значи много, ако није све, нека покаже и овај пример. Једне вечери одигравала је у неком театру једна позната светска уметница улогу жене која слави оргије, расипље страст као вино из чаше, и која најзад пропада у потпуној засићености и кло- нулости чула, и то са великим успехом. Она је, касније, признала, у разговору који је био сведен на то: да ли једна уметница, ма како великих квалитета, и ма како велике интуиције и снаге уживљавања, може једну такву улогу рекреирати пред нашим очима, ако у животу није преживела нешто слично, да не кажемо своју сопствену драму, нешто што ипак повлачи за собом једно моћно искуство? — да се без сировог, личног искуства ништа не може створити.)

*

Велика је несрећа да из нашег сећања чиле одједи оних необичних речи које жена казује. У саопштавању жена је друкчија него мушкарац. Колико радости и колико туге има у њеном обичном говору, више опева него тугује. Човек се дуго и дуго сећа једне жене чија га је интонација речи доводила до онога стања у ком се не зна да ли би се плакало, кликтало, или запомагало од неке неизмерне среће. Та музика гласа засја у души као муња, па мине, стиша се, да би остала на огњишту нашег унутрашњег изгарања, као нешто бескрајно блиско и драго, као нешто што се тешко заборавља.

*

Зашто су песници наклоњени више љубави него остали људи? Обични, вулгарни, свакодневни живот одводи од поезије. Жене су, у суштини својој, илузионерке, моћне да и себи и другом створе најлепшу илузију живота. Отуда разилажење са женом доноси увек, или доцније, тегобу, досаду, пустош као тетурање неко по непознатом терену — све као последицу ослобођења од илузија створених њеном друштву. Од љубави је она направила сматку, фантастичну замку. Љубав жене то је лука чији светлионик у најдубљој ноћи показује где се може пристати.

*

Улица, споредна, у Фиренци. Немица, плавих коса и плавих очију, помало сентиментална (што њеној раси баш не одговара), стоји пред малом, жуто обојеном кућицом са затвореним прозорима. — Ту се дакле родио Данте. И мала, љупка жена заћутала је. Из њеног погледа могло се ово разумети: Чудновато, замишљала сам да је тај велики визионар и велики трубадур рођен у неком фантастичном перивоју у ком се још осећају отисци Беатричиних стопа, по коме ходају паунови, и још и сада све шуми од снова...

Жена, наиме, најчешће одваја песника од човека који свакодневно живи, који има и своје физиолошке потребе; она колико год зна бити на земљи, од овога света, толико је исто и на небу, и колико год зна да буде довитљива и духовита, још је више детињаста и наивна.

*

Живимо у добу растрзаних чула и поремећеног укуса. Удаљило се од чисте поезије, отишло се од праве жене. Не тражи се ж

ственост, не може да се осети права поезија. Нема страсти за лепотом, за прављем, за сном. Има само жеља да се заграби оно разбарушено и нефалсификовано, све оно што је далеко од истинског и искреног. Господе, када ћемо се опет повратити жени и љубави?!

*

Обична, вулгарна реч кроз жену добије свој нарочити сублитет. Да ли спиритуални или еротички, то је споредно.

*

По својој унутрашњој природи жена је наклоњенија емоцији од мушкарца; осим тога, она споља прима утиске брзо и непосредно. То је код ње драж, која се намеће, очевидна драж. Од њеног сапутника зависи да ли ће се и када убирати плодови њене душевности. То је као скривена шумска јагода: треба уранити, промучити се, пронаћи место на ком успева то румено воће које тако освежава.

*

Жена је много ближа када прича, препричава, машта, сањари, него када пише; она је потпунија у животу него у књигама. То долази отуда што јој чулност и превелика осетљивост не даје да се јасно и јасно искаже. За једну списатељку више него за списатеља важи Миссцова реч да се никада не дорече ни близу оно што се жели казати. Из тога разлога код неких жена списатељица налазе се у једној истој књизи странице које се упадљиво разликују једна од друге: једна је грандиозна, а друга обична, једна је недостижива, а друга фрагментарна, испресецана. Има нешто истине у ономе што је једном речено, да све књиге жена, нарочито оне из области поезије, имају често утисак колије оригинална једног уметничког дела.

*

Вистава је реч женског рода и порекла. Како у љубави жена зна бити исто тако екстатична у религији, аскетизму, прегарању. Пошто су калуђерице и испоснице достојанственије, и као прикри- вено неке мирне туге, од калуђера и испосника! Душа манастира у ком обитавају калуђерице осети се одмах: ту су молитве, песме узвишеније, церемонијал блиставији — све је у знаку смирености и тужне поезије. Има ли ништа запосније од Свете Терезе Авилске, и има ли лепше и величанственије туге од жене покајнице? Свети Франсо Асишки говорио је да му нико као жена није тако чиста давао дарове за цркву. Још и данас има над тим светом један једини облик мистицизма и побожности кога носе у својим душама жене: жељне утехе, љубави и пуне екстатичне лепоте и заноса.

*

Познато је какав је еминентан положај имала жена у Француској у време Луја XIV. Њен утицај у поезији, књижевности и енциклопедији био је огroman. То сјајно доба дало је један велики књижевник који ни на једном пољу духовног живота није изоставао. И све то благодарећи жени. Уђите у то доба па ћете видети шта је шармантан осмех једне жене од духа могао учинити. То је

била утакмица Добра и Лепоте, Напретка и Славе. Онај који је дотада философирао имао је за сутра па вече да чита дијалог у стиховима који је морао написати за једну ноћ. Долази изненађење. Би је побеђен песник од талента, јер се појавио један дотада незнатан у вештини стиховања. Жена га је пронашла, осетила је снагу његовог срца. Јер велики љубавник мора бити и велики песник. Десио се да то да је неуморни Волтер затражио писмено: „Молим вас да ми допустите вечерас да се одморим“.

*

Случај Гетеов казује много. Било би неправедно мислити за тог великог песника да под другим околностима, у другом друштву, његов дар не би донео плодова. Али је сигурно да његове гениалне инспирације не би биле онако честе и разнородне да се није кретао у друштву жена за оно доба најбољег васпитања, најфинијег духа и тако ретке допадљивости. Жене су га пратиле кроз цео живот, волеле, обожавале и биле на истоку и западу његовог песничког хоризонта. Не треба ићи даље од госпође фон Штајн. Јер Гетеов период раскида са том женом, колико мисаоном толико и песнички надахнутом, био је сав замрачен, тужан, и понекад испуњен најстрашнијим сплином.

*

Као што биљка не може успевати без сунца, исто тако и жена не може без друштва развијати своје врлине. Интензитет њеног осећања тражи да се зрачи. Чак и у обичном животу жене које су повучене и усамљене обично су нека врста уседелица, или су наклонене особењанству. Такве жене копне, нестају, као грудa снега на сунцу, гину преко ноћи, нечујно, као први пролећни цветак од хладног мраза.

*

Велике страсти! То су велики празници. Код жене то се осети у покрету, у погледу. Нису то еротичке, физиолошке страсти. Стојећи, рецимо, на углу једне прометне улице у неком великом граду, опазите наједанпут да поред вас пролази жена која вас својом појавом и чудним погледом запрепасти, на пречац ви се скамените и осетите како је поврх ваше главе прохујао некакав вихор. Жена се изгубила у маси света и ви је узалудно тражите: никада је више нећете сустрести. Ако сте човек сигурне интуиције нисте се преварили да је то била једна од оних које држе око себе читаву фалангу великих и осредњих духова и њихових трабаната. Тај не случајни сусрет донети песнику — ма колико то на први поглед наивно изгледало — добру капљу уља на жијак пламеног срца.

Тешите се тиме да је можда боље што је не познате, да је срећа само онде где се ишчекује, и да је коначно највећа жеђ за лепотом у болу и великој чежњи.

*

Живот Жорж Сандове, даровите списатељице чија биста стоји у придворју француске комедије у пробраној групи бесмртника, веома је занимљив. Њени доживљаји разноврсни су као и њена књижевна

И овај пример у маси других потврђује да је жена од духа и да бивала у највише случајева и необична љубавница. Велике жене које су биле и велике љубавнице. За велики „грех“ љубав је и велики занос, као што је за велику уметност неминован и транс, вечитог успињања и духовних преображења.

Морал једног доба и друштвене конвенције осудили су много такве појаве. Али време то све баци у заборав и ствари постави своје место. Оно је учинило да се највећој библијској грешници, Саломеји, клањамо, оно је учинило да је оно што се хтелo некада имати данас узор љубави, светости и чистоте.

*

Нашао сам код Стендала, у одломцима из арапске збирке „Љубавни диван“, ретке који су сами за себе једна песма.

„Елтемими прича да је била у арапском племену Таглеб једна млада девојка, врло богата, која је волела једног муслиманског песника. Она му је понудила своје имање и све драгоцености што је имала и није могла да га придобије да је заволи. Кад је била изгубила сваку наду, даје сто динара једном уметнику да јој начини лик њеног вољеног кога је волела. Уметник је начинио њој лик, и кад га је добила, наместила га је на једно место где је сваки дан долазио њен вољени. Ту је она најпре љубила тај лик и онда седела покрај њега и плакала остатак дана у плачу. Кад је пало вече, она би се поклонила њему и одлазила. То је чинила дуго времена. Деси се да младић једног дана је хтела да га види и да га мртвог пољуби, и после тога да се врати своме лику, поздрави га, пољуби као обично, и леже са њим. У зору нађоше је мртву, са руком опруженом према њему. Писма које је писала пре смрти.“

*

Тако нечег симболичног у поворци жена одевених у црно које се поклањају, одмереним кораком, погнуте главе, иду у цркву из куће да се помолити мртвцу. То је обично у нашим паланкама.

Мекша, осетљивија, жена јаче саосећа туђу несрећу и туђ бол мушкарца; од ње је прва суза потекла.

У нашим јужним крајевима још има нарикача које у стихованом јамбу, обично у десетерцу, ожале и оплачу покојника на један једноставан и поетичан начин.

Тужа мушкарца, изражена у мучном ћутању, достојанствена је; она је наметљива је, делује на чула околине. И ништа нема глувље, од смрти коју жена није оплакала.

Јован Радуловић

МРГУДАН

У мојој кући су сви били одрасли осим мене. Заузети домаћим пословима и својим посебним дужностима ван куће, никад нису имали интереса за оно што је мене занимало. Ја пак нисам разумевао њихове озбиљне разговоре, нисам учествовао у њиховим бригама нити сам налазио оправдања њиховим увек строгим и забринутим изразима лица. Живели смо тако у две потпуно издвојене сфере. У ретким часовима одмора од брига и послова миловали су ме с намештеним изразом љубави и милости, који ме ретко загревао и одушевљавао, као да сам увиђао да није од срца. Растао сам више без осећања топлоте мајчиних њедара, очинског миловања и сестринске неге. Нисам ни чезнуо за тим, јер га нисам познавао нити истински осетио. Да ми није било великог домаћег црног мачка Мргудана бих ни осетио што је то љубав. Мргудан је стари мачак, можда старији од мене, којег су у кући сви мучили и тукли где год су стигли. Једино сам га ја волео и сажаљевао. Нешто ме везивало за њега: чудна нека љубав, саучешће у потиштености и осами. Он кад да је био свестан тога, увек се трудио да буде уз мене, да ме милује својом округлом главом, црном као грешникова душа, да се умиљава увијањем око ногу, скаче у крило и плачевно мауче. Нико ме у кући није више смео прићи, нити га је ичија рука помиловала осим моје. Ипак, није хтео да напусти кућу, да одбегне и спасе се свакодневног мучења, да потражи себи бољег господара и да одбегне у шуму, да подивља и заборави људе. Нека љубав га везивала са кућу, као да се надао да ће се они поправити, да ће увидети своју грешку, да ће их умилоствити његова доброта и вредноћа, да ће га престати мучити и презирати. Надао сам и трпео, трпео са удвострученим напором свога измученог и клонулог организма...

Кућа нам је била у подножју једне планине, окренута јужном сунцу, а упола поплављена камењем и шљунком, које се низ стране планинске стране стакало као лава низ Везув. У томе камењу легле су се најотровније змије. Свакога лета угине нам по неколико грла стоке од њихових уједа. Неких година страдали су и људи. Права опасност је то била. У последње време та је опасност била све мања, јер је Мргудан почео хватати и давити змије. Скоро сваког дана лети би ухватио по неку и одвукао је пред кућу, да увек домаће о својим заслугама и вредноћи. Није то био лак посао. По

да мршави и малаксава од уједа змија, са којима се јуначки борио и од отрови коју би му оне сасуле у грло пошто им обухватилавајим челоустима главу. Онако болестан и мршав изазивао је код домаћих још већи презир и гађење. Још више су га мрзели и истегали из куће него до тада. Нарочито кад некога дана не улови ништа па зајауче гладан и болестан. Свако је сматрао за дужност да га удари штапом или неким сподухватним предметом из куће. Ни он није губио наде. Трпео је и продужавао свој лов док најзад не буде толико изнемогао да је једва излазио из куће. Скривао се обично под сандука и по угловима, да га не би пронашли и тукли. Али кад бих ја изашао, а волео сам да лутам и пиљим у предмете око куће, он би одмах измилео и увијајући ми се око ногу пратио ме док се год не вратим натраг. Лутао сам без циља, тражио нешто, скривао свуд, интересовао се за све, занимао се с њим, миловао га по леђима и уверавао га сажаљивим погледом да жалим што сам се трпи од незахвалних људи. Док сам тако лутао по камењару нисам није ни на памет пало да могу настрадати од змије. Знали су да Мргудан иде са мном, па су били безбрижни. Ја нисам био свестан никакве опасности. Ничега се нисам бојао нити чувао. Гледао сам змије, али их се нисам плашио. Мргудан их је добро хватао и одводио. После би се превиијао од болова и тужно јаукао. Мени је све било нејасно и неразумљиво...

Чуо сам разговор укућана како су приметили у пећини више змија и да се Мргудан дуго борио с једном опасном и великом змијом и да је најзад успела да му умакне. После тога он је био дуго болестан. Није више ишао у пећину. То сам чуо, али нисам знао колика опасност прети од змије. Чак сам и заборавио ту причу... Једнога врелог сунчаног дана задржао сам се баш испред пећини. Мргудан је био јако уморан, гладан и тужан. Из очију текла је туга, благи смирај, љубав и верност. Пред моје ноге лежала је трмо дебела шарена змијурина, плазећи свој црни језик. Мени су се допале њене шаре, зарадовао сам се и пружио слабу руку да их помилујем. Мргудан је то видео, упиљио очи, јаукао, кренуо се у клупко и извио у страну као да се бојао. Ја сам прихватио руку низ ваљкасти шарени труп, који се превиијао испред мене, и кад ми се криво осмех уживања. Змија се живо скупила у коврџу, фијукнула као стрела и устремила се на мене. Ја сам само окренуо руку и усправио се, а Мргудан је скочио брзо као муња и уз гласнички јук зграбио змију за главу. Настало је мучно гушање. Змија се снажно трзала и млатила собом по Мргудану, а он се држао повијао за њом и једва јој задржавао главу у устима. Најзад — савладао ју је. Смирила се и опружила, а он ју је млигаво повукао и приближио ми се. Протегао се грчевито, погледао ме у очи и промукло јаукао, па се опружио по земљи. Само још неколико трзаја и био је смирен. Није га више могло пробудити моје гушање. Дуго сам га миловао, љубио по мршавој главици — али он није није. То ме забринуло, преплашило; осетио сам се усамљеним, изгубљеним... Неки ме страх обухватио. Заплакао сам се пуним

гласом, врискао и запомагао. Дотрчали су моји на вриску и видели мртвог Мргудана поред змије. Прегледали су ме да се увере да ме није змија опила, а ја сам се за то време сам умирио. Тек тада су увидели да ме је Мргудан спасао смртне опасности, али је после своје победе сам подлегао.

— Жали Боже овакву мачку! шапнуо је неко од њих осталима. Мене су први пут нежно помиловали по коси и стисли у благ загрљај...

Сав. М. Штедимлија

НА ВИСИНАМА

(ПРИЧА)

I

Обојица су изишли нагло из запуштене цркве, мирни и изгубљени. Калуђер је остао да кади тамњаном свога црквењака и све манастирске мртве ствари.

— Ми вучемо собом једног мртваца, — треба га скинути и закопати, друже.

— Мислиш с тога што си слаб, стар и оронуо.

— Не, друже, и ти који си млад и јак носиш мртваца собом; вучеш га кроз живот хиљаде, хиљаде година, и све што живи и буја око нас живље је, светије је него ми сами.

— Дакле, ми корачамо гробљем!

— Да! Мртваци сред живота и гробова су у нама, а крстаче наше на леђима; идемо, идемо и тражимо где ћемо их заденути, чело чије главе у себи самима друже!

И пођоше ћутећи стазом којом су дошли.

— Не, нећемо кући — рече старац.

— А куда?

— На врх!

— Шта!!?

— На онај врх, за који смо толико чезнули. —

— Зар сада?

— Да! — потврди он енергично и суво — сада ћемо, из ових стопа, нагло, јер ме узбуђење судбински витла тамо. Ноћи ћемо ако хоћеш, ако не, идем сам, јер ово овде — ово није црква; није света кућа где се налази смирење душе; тамо — горе је моја религија, моје спасење; горе је Бог подигао свој величанствени храм. А преко свих брда и висина расуо је безброј цркава, много манастирских склоништа где уморни путници, који путују кроз векове и космичке ширине, налазе одмориште, врела за исцрпљене снаге и библиске источнике којим гасе људску жеђ, бол и упаљене, оболеле груди.

Хоћу све да видим. Хоћу и ја да се тамо одморим и потражим издржање оронулом здрављу; да обновим себе и притиснуту душу. Све ме сваког дана тај седи, озбиљни и стрмени врх својом горшћу и стравом; својим крвавим облацима при залазу уморног дана и истрошеног дана — — — — —

— — — — — Зар не чујеш како је уздрхтала цела природа, како се неба и земље милиони гласова певају молитву коју васиона тражи. Ономе који је све и који је свуда Мој је циљ успети не само горе и то је све. Ако хоћеш, пођи.

Пријатељ гледајући га тако утучена, узбуђена и одлучна пошао је с њиме ношен једном снагом којој се није могао отети.

Ишли су пут масивног врха, који је са свију страна стрмо и провалијама понорно дубоким. Једино страна којом они греду — то је блажије нагнута у стрму раван.

Напред корача, уском и врлетном стазом, ћутљиви, стари особак. — За њим стреми млађи ка висини. Старац одмиче журно и одлучно у некој судбинској наврелој снази. Друг га следи, хитро скаче мање јамице и као срна пење се са камена на камен. И све тако, док старца не заустави суви, туберкулни кашаљ. Он се час одмара да опет енергично крене напред.

— Куда тако пред сумраком — поче да опомиње други — вратимо се сада, видиш да си болестан и да те оштрина ваздуха и пењање дражи на кашаљ. Ако хоћеш да се успнемо и овде, имаћемо снагу. Ево сутра ћемо или прекосутра; када је теби воља, само не, молим те! Теби је потребан одмор а не напињање опасним стазама и то у врло незгодном времену. Помисли и то да нас ноћ затиче. Хајде, вратимо се па ћемо првог згодног дана.

— Не, сада ћемо! — прекиде га уморни болесник — не бој се, хајде и ћути. — Лепо је што баш сада идемо овако заморени и узбуђени у окриље ноћи. Горе ће нам бити дивно, веруј! Никада још нисмо гледали, орловским оком, са оних висина умирање сунца. У нама рађаће се страх и језа пред божанством ноћи, које ће нас задржати горе; пред зинутим чељустима понора и грозе. Прати ме ако не, једном сам ти рекао, врати се, а ја ни за чим нећу.

II

Стигли су, после много напора, на жељени, највиши врх голог планина. Даље нису могли. Лево и десно ужасне провалије. Напред! — страшнија стрмен, дубљи понор из којег допире јаук неке реке, која се мучи и са хуком пробија кроз уски кланац. Плачу стене и муче водопади.

Стали су обојица. Пред њима су: громадне планине, језовити долински ниске долине и страхотни понор из кога се рађају ноћне мрак и мрке авети безданих јама.

Оштар ваздух потреса старчеве кости; — он се загледао у своје румен утопљеног сунца; свечан је и тих као оно сунце у умирању.

Његов друг као да се збунио пред том свечаношћу божјега часа; онемео је од тајне страве која му обузима душу. Камене оштрице испод ногу притискују га као кобна опомена да одмах треба ићи са тог места. Осећа зинуте аветне чељусти око себе из којих струји нешто гигантско и језиво; куља, развија се, буја, шири и диже своја црна крила над целим видиком, као да хоће да покаже дубину одакле полази. Са небеских висина као да га запљускује огњена киша, сипи, пљушти и бије га у теме; пробија се ватреном жестином кроз цело биће као оштре усијане игле да се у њему задрже; да се својим силним огњем развију, разбукте и сагоре га целог. Унутарњи глас демонски га опомиње да тражи оно што је сад немогуће; да тражи спасење од страхотне величине која га је освојила. Изгубљени сунчани зраци, застали у дно душе, као да причају бајку о човеку коме је ноћ покидала срчане нити и разорила мисаон мозак. Све то јасно чује и осећа; види да ноћна тама пуни све више велики хоризонт, а он, занет и као укопан, пада, у страхопоштовању, пред оном величином што се објавила његовоме пријатељу.

Одједном као да је нестало свега у њему и ван њега. Чује само старчев кашаљ сув и болан, а он дрхтавим и благим гласом заклања старца од висинске оштрине. Грудоболни старац још увек кашље и гуши се упорно, отужно и дуго; дотле, док из болесникове груди не потече модра и нечиста крв као трулеж из сагњилога гроба. Седе обојица, један поред другог, и ћуте. Без прекида и покрета ћуте.

III

Сутонски висински поветарац почиње да ђарлија и да их милује као да не зна за њихове болове. Стари као повраћен говори закрвављеним уснама свом млађем пријатељу.

— Ретки су дани, друже, у којима се човек реши да се успи до овакве висине; за то су потребна виша расположења, људске побуде, и резигнирана мирноћа за све што се на оваквим опасним путевима налази. Дивно је гледати, са оваквих, богомданих постоља, велики хоризонт и све оно што се у њему стекло. Погледај где хоћеш! Лево, десно, горе, доле: све то заноси и зове у вечни покор. Са овог кршиног пута пукла је пред нама и отворила се космичка ширина; па она висина, онда ове дубине које из себе изливају погребне хоровае смрти од чије се величине занемљује а у нашим жилама леди људска крв.

Све ово не може да се види и сазна са наших прозора, у уском простору манастира; из маленог села; са прашњивих улица нашег града! Могу ли варошки интелектуални салони да говоре узбудљивије и верније од овог открочења које сазнајемо и осећамо на овом пустој врху? Не! Веруј! Ништа не може да се упореди са овим чаробним богатством и дубинама једине уметности која се слободно и грандиозно игра пред нама и у нама стихиском хармонијом и незнатним законима. Шта су према њој свековне људске уметности! Какве раскоши источних дворова према овим.

Али, да све ово људи осете, треба претрпети много и све претрети, јер је природа у својој чистој лепоти одвојена од људи многим препонама. Она тражи судбинска искупљења, животе, ум наш и чистоту велике воље.

— — — — — Ми смо све жртвовали, зато нам се зенице шире; варају нам се очи, срца, духови; душа нам се ослобађа и полази у царство где се трагичност људска разрешава; у царство кога нема ни под људским крововима, ни у њиховим књигама, ни на оним њиховим бреговима.

Само тако, у души природе, на њеним висинама, рађају се велики људски умови. Тако су постали сви верски учитељи, вође и форматори свих народа. Из ње се јавио Христос који је тражио истину, самоћу и путеве који воде висинама, тамо је водио и људе. Показао им где је истина. Али они — људи — нису га схватили: они су више таму него светло; воде мирно стадо кроз уске стазе; избегавају долине мрака и незнања; преко прашњивих и земаљских путева; избегавају га у ниске појате да га хране штурим и избледелим мрвама старог учитеља, који још живи кроз толике векове у душама толиких народа, али је побегао из оне зграде у којој смо данас били, из оне молитве. Он није свестан коме служи, а ја сам осетио зато сам га у чудном, срећном заносу потражио на овом месту. — Дан је за мене редак празник који се само једанпут јавља у људском животу. Зато сам срећан и падам ничице пред божанством који гледам са овог места.

— Ено! Видиш ли, између оних узвишица, ону малу, незнатну кућу?

— Наша кућа! — потврди млађи.

— Да! То треба да значи, пријатељу, склониште наше. — Нас који се опијамо и заносимо неком својом величином и снагом, који живимо између кућних ограда и живећи у маси, по градовима, у којима не зна за светле врхове спасења. Све нас тада уверавају о својој моћни, снажни и велики по духу и човековој висини; да смо бољи од полубогова који побеђују и савлађују све на земљи, али.....

— Иста — наша, удаљена кућа слушај како сада лицемерно говори о своме творцу — о човеку, и издајнички почиње причу о његовим рукама које су је сазидале, чим подигнемо погледе овом бескрајном и отвореном небу. Те су приче истина и горка правда нашег стварања. Овде се сазнаје најубедљивије цео састав људског постојања, његова безначајност човека; цела комедија која се вековима игра на овому земљинем кугле — — —

— — — — — Обухвати, управо, помисли само, млади пријатељу, како је небеска ширина покрива испод себе својим азуром; докле се протеже његова крива пучина, па ће ти одмах синнути у свести претстава о овоме што ти овако говорим у трзајима док ми крв навире на уста.

— — — — — Милијуни живе и умиру испод овог огромног свода!? — — — — — Или се баш овог часа, рађају, веселе и плачу? Шта се све

под њим не руши, обнавља, подиже, нестаје, преплиће и бори? А зашто!? У коме смеру све то иде? Има ли ту логике, свести, разумевања, значења, па и веза са овим гигантским, огромним око нас изван нас. —

Удуби се у то, и сам нађи одговора за себе.

Млађи мисли, а стари брише крвавом марамицом усне. Затим наставља:

— Сада нађи ону другу тачку! Ено и ње — — — —

— Да! Ено и сеоског манастира — прекину га млађи.

— Не! То је сеоска богомоља — поправља га болесник — најобичнија зграда, подигнута зато да се у њој исповеда човекова религија, али, место онога, један залутали човек говори и помиње неког Бога који је свиреп, када на његова уста тражи незнање, мрак и скрушеност душе.

У тој кући, са светих места, говори се, исквареним речим доброга учитеља, о путевима којима се долази до рајског, загробног живота — — — — —

— — — — — Не постоји ни он — манастир! Губи се и здраве свести; трне у пробуђеној души, као ништавност најмањих димензија, чим дигнеш очи горе, светлости, слободи, узвишеноме плавом небу; нашем Богу из којег се непрекидно излива, тече, буја млазевима млада религија; упија се столећима у наша чула, свест, и сазнање као мирис љиљана, ружа, шебоја, карамфила и крпнова; као општи сложен мирис свег питомог цвећа из свих алеја које само осећамо, сазнајемо свуда око нас, а не видимо; из свих божанских градина; преко оних безвременских, великих расадника изнад којих пролазе: векови, деценије, дани, поколења, народи, људе, птице, реке, брда, долине, шуме, горе — — — — Све се ту ниже прикупља; сви се путеви ту сливају и све ту долази, као пчеле са матице, да се обнови, подигне и освети; да хвали Бога; да пева химне и неиспеване песме. Ономе који је на сваком месту, у сваком куту, органу и ситној ћелији; у сваком човеку живи Он, а не само у четири склопљена зида и у сићушним душама оних, који у својим богомољама говоре о вери, а њихова су дела мрачна и пуста. Повлаче се животом као нешто губаво, болесно, заразно и исцеђено, умртвљено заразним сном, али се ипак брижно чува да живи и ако тако наказно, некорисно и истрошено!

Да, они вуку мртваца са собом и вичу да је жив од те вике заглушили су глас божји у срцима људским.

..... Мислио си и сам, али сигурно још ниси сишао до дна тупости када се преко плаћених молитава икупљују ужасни грехови и истерују из болесних тела зли духови и црвени ветрови. Све су то земаљске лудорије као и оне, када се са лицемерним срцем падају свеће за „живе“ и „мртве“; или се слушају песме оних што брижно чувају своје мршаво и изгладнело верско чудовиште!

А нашта све то!

На то су дали одговора, кроз своју историју, они, сами коме-и свих тих обреда, својим срамним индулгенцијама и другом „птињском“ добротом. — А каква је њихова црквена вера и трпеливост, у односу према свемирској, одговорили су средњевековни визитори и Мојсијеви фарисеји који су, у име убавог гада, рас-пљали на крст људе; постављали су на ломачу велике духове и љенске умове, само зато, што су се усудили да дигну мрак и беду, незнање и штуре догме.

Пржена су, пријатељу, жива, људска тела; кидани су нерви: ништа је вид; ништене су здраве свести и то све у име њиховог и то све зато, што су говорили искрено и сазнали да је ова вера празна, штура, беспредметна и бескрвна догматика. Пријатељу, што су својим светлим умовима силазили у масе, прокопавали слојеве и говорили бриљантно преко сазнања о правој вери, остали ону, којој су многи наивно поклонили своје мисли, веро-преданост и своје чисте душе.....

Али оставимо све то.....

Погледај сада ону групу тачака. Знаш ли шта је то?

— То је наше село!

— Тако је! Видиш ли како је и оно са овог виса једва приметно. Заликујем: куће, појате — ништа! А људе, у њему, и да не видим. Шта они претстављају према свемиру. Према величини до-и не допиру наше мисли; према апсолутноме кога нестаје у јавности свести.

Ми за људе, њихове облике и величину, знамо, са овог постања, јер смо их видели; живели смо међу њима; јер смо и људи, а шта би да нисмо.

Када сам и њих поменуо, треба ли их пријатељу, све жалити? Или тужити сентиментално за сваким изгубљеним несрећним?

Не, судбинска несрећа, не треба жалити срећне и обесне, јер не постоји зло. Ни кукавне и слабе; ни старе и умне; не треба туговати за људима који су пропали телом и обоманути; оне који су слични мени, јер нама се не може више догодити, сем онога што је већ ту!

— Упамти! Не треба жалити људе болесне, пропале и полулуде што сам ја, нити туговати за њима.

Постављао је стари и узбуђени особењак, заустављајући са-ишала, који је већ почео да га гребе по душнику, после речи и удисања висинског ваздуха.....

Стари се стари; држи обема рукама груди и прикупља последње снаге да изврши што пре; док му није понова потекла крв. — После тога стари наставља тихо, уморно, болеснички.

— Висели ме веома што и ти осећаш моје велико одушевљење — се све пуније шири по мени, као да сам на Маслиновој гори

где се, у судбинској ноћи инкарнирао дух у Христу, да би од човека створио великог хероја; да га припреми за оно што ће велики учитељ примити са крајњом мирноћом, величином духа и предан Богу.

Радује ме што те видим тако задивљена, зачарана и пренетог у оно што заједнички преживљујемо и осећамо.....

..... Све је, до сада, било искрено, једнодушно и недељиво између нас двојице, зато и овог тренутка треба да верујеш у моје старачке речи. Веруј у све, више него икад, јер ти све говорим из душе; изливам све из сазнања и заноса! Веруј као ученик учитељу који га остављао да после њега подиже млађе; да их води до ових наших висина што нас милостиво носе кроз бескрајност, преко наших духов! Најзад, као пријатељ пријатељу који су се затекли на голим, незнатим кршевима и далеким планинама. На овом светом врху, који смо освојили у сутоп чудном промисли. Зато нам је и дато да гледамо ретке ствари кроз призму биљурних дивљења; преко богомданих надахнућа свемирских душа будимо као пријатељи, другови који су се испели на божанску висину, да тако, као никада до тада, отворе, један другом, своја срца, своје душе, груди — све; да се што чвршће споје, вежу један за другог; да се слију у један дух, једну мисао и једно сазнање упијмо се и ми, овог тренутка, и слушајмо, као један, новим спојеним чулима: космичке приче; стихиске речи; библиске редове; пјесме васеленских херувима; јек погребних звона и ову музику ритмичну и просуту на сваки талас, сваки звук и покрет у ваздуху.....

..... Чујеш ли!?

..... Осећаш ли како све постаје немо, свечано, поспано и мистично!?

Схваташ ли и ти, као ја, ову величину тренутака у којима се пале небеска кандила, кидају облаци и просипа мирис што мирише на гробље; не кажем, мртве куће и упаљене поноћне воштанице....

..... Ево! Ево, све је сада спремљено; све чека да неко незнани дође, али, — то неће доћи манастирски калуђер са кадионицом и песмом на уснама он је, сиромах, ишчезнуо сада силази божански дух да нас живе окади, али без жара и дима; да нас покрсти без крста и исповеди на голом кршу без црквених одећа....

Разумеш ли!?

То се апсолутни дух оваплоћава у нама; зато нам се отварају виша сазнања Он је већ ту; сишао је над нама исто онако, као што се некада јавио својом белином над хришћанским апостолима по ускрснућу Христа.....

..... Отворила се небеса да би дух сишао нама: да нас поведе истини, смирењу — забораву схваташ ли и ти то.....

..... Обојица ћуте док старог није прошао лудачки занос; док му нису дошле прве мисли о пријатељству и наставља:

— Задивљен сам твојим пријатељством и искреношћу којом си вратио догде; док сам чудно и тврдоглаво хитао овамо да преко провиђења ослободим душу и излечим потпуно болесне груди.

..... Показао сам ти све; рекао сам ти све, а ти сада гледај. Отвори шире срце; покрени јаче нерве и мозак. Мисли и рани. Размишљај и размишљај од сада дубље о свему ономе што сам ти говорио. Не одвајај се од тога ни за чим, да би што више ушао у те.....

— Слушај.....

.....

— Велим ти ни за чим! — говорио му сугестивно и енергично показавши му правац, затим, ослободи груди и поче свом кашљу дуго, док му поново није пошла модра крв.

Друг као да га доиста више и не осећа; не чује његово гласно кашље већ стоји судбински непомичан, задивљен и зачаран мислима — мисли о човеку поред себе; мисли на свог дарованог учитеља; на пријатеља кога треба спасити; на онога у кога је почео много да мисли зато он, по његовој жељи, прелази свом пажњом, отвореним душом; покренутим нервима — мозгом преко свих његових костију, преко свих стења; изнад дубоких амбиса; лети мислима кроз време, до Бога, до заноса и, тако дуго, обимно, разнолико; до лудаве; до лудог пијанства које му је украло свест да не би ништа; да се не зна шта се око њега догађа.

(Крај у идућем броју)

Илија Т. Јовановић

УТЕШНА ПЕСМА

Зашто се чудиш, суморни друже,
 док болним путем идемо нас два,
 што док ти плачеш гласно певам ја?
 О да ти знадеш у срцу мом
 какав је лом
 каквога огња гори сада плам,
 колико болова незнатних светварних
 ко Атлас на плећима носим трудан сам!
 Какве мрачни облаци невидљиве сузе
 роне свуда око нас на путу том
 и сабласти гадне лете, клизе, пузе,
 вребају жртве каљавијем друмом,
 свуда рат и лом,
 и свуда вапај и свуда бол,
 и све то одјекује у срцу мом!
 Опрости, друже, за песму ову,
 док болним путем идемо нас два,
 јер да не певам пресвисно бих ја!

Михаило Мирон

ЈЕСЕН

Деси се тако у неки дан
 сунчан и ведар, за бербе благ,
 свако ти бива мио и драг,
 у дан свечани, јесењи, млак.

Крушка к'о дукат.
 Лист румени крије јабуку.
 Није те бол, кад пружиш руку,
 да згризеш плод врхом што зре.

Бујања душе и срца сок
 у теби тихо зру и мру.
 Још дашак само, па онда скок
 у бео покров зиме, што гре.

Михаило Делибашић

ОН

Оставила сам друмове наше прашљиве,
 поздравила сам реке, путнике вечите. —
 У грању оком грлила птице плашљиве,
 — радости мога детињства, — зелене раките.

По твојој трагу, моје ме очи повеле,
 рукама твојим, дрхтећ се моје пружице! —
 Да л' су ме теби или крају довеле?! —
 Кажу, с тобом се вештице само дружиле.

Осећам, ноћу пијеш ме, дању умирем.
 — Страва очију твојих, душу скаменила.
 Питам. — Одговор ти си. Поглед упирем
 у празно ништа и земљу, што је занемала.

По твојој трагу, моје ме очи повеле,
 рукама твојим, дрхтећ се моје пружице! —
 Да л' су ме теби или крају довеле?! —
 — Кажу, с тобом се вештице само дружиле.

Вера Обреновић-Делибашић

ПРОШЊА ЉУБАВИ

Зачарали смо у шумском миру нашу срећу...
 Вече над нама по небу зиба благост бола
 Облак поспану просуо сенку по шумском цвећу.
 Кошута плаха сенком облака плеше гола.

Окити лице смехом радости, љубав ће проћи,
 Кроз шуму ће је гугутом снити голубови...
 Отвори срце! Нек замиришу миловања...
 Кошуте наге дрхте облаком грешни снови.

Чуј, како шума сањиво чезне за грехом твојим!
 Зашто је вече, зашто су птице слатке тако?!
 Окити сном и пољупцима трепавице!
 Облак ће росом слутње проћи косом, лако.

Умреће неко! Звезда је пала. Заклопи очи!
 Сумрак над грањем с осмехом страха тишину носи.
 Тржи ме јаче. Не дрхти тако. То вече плаче.
 Отвори срце. Заклопи руке: Љубав проси!...

† Илија Мишровић

КОБ

Пролећни сумрак у срцу ми буди
Љубави нежне давно почет сан.
И душа чезне. Докле запад руди,
Пале се звезде и свршава дан.

Као некада, осећаја плима
Пева у мени своју топлу жуд,
Дрхти у мени трептајима свима
И меко дира моју болну груд.

О, као некад, над видиком плаким
Поглед ми слуги тајанствену чар
Незнане жене, коју вечно славим
И којој пева моја нежна жар.

Опијен чежњом, мирисом и мраком
Блудим и сањам њен божански стас,
Док лишће шапће у ветрићу лаком
И славуј круни свој занесен глас.

Ал' зашто клоне душе жарки занос
И небо губи свој пролећни бај?
Очаја многих то је студни нанос
Што песму мења у суморни вај.

Узалуд небом срп месечев блуди.
Ко јуче тужно свршава се дан.
Срце је моје опет пуно студи
И болно гасне мој љубавни сан.

Предраг Каралић

ЦРНА ГОРА И ТУРСКА

(Крај)

Створивши овакву комбинацију, до крајности тешку, Изгледало је ивице и снијевати о каквом успјеху. Но било како било узели смо за својо покретати и најтежа важија питања тек да и у дјелу усмо. Ипак могли би смо рачунати, да смо нешто корисно учинили и отаџбину, наравно одржавајући њен престиж и њене интересе.

Да би се мојој мисији виша пажња обратила у Јилдизу Књаз и порту, да дозволи Февзи Паши, посланику при нашем двору, да дође са мном у Цариград. Другог септембра пошли смо преко Крфа и Антине у Цариград.

Аустро-угарског министра Кућинског интригирало је што потурски прати црногорског министра иностраних дјела, поред српских граница. Наравно ништа није могао докучити, али се могао био да нас прати до Крфа, да пази и сам и преко његових и јавних агената дуж арбанске обале хоћемо ли имати с ким састанке.

Кад смо дознали да Кућински стражарно нас прати до Крфа иницијали смо правац нашег пута. Увезли смо се ноћно у параброд који плвои пут Фијуме. Кућински да се не би потуцао по српским крчмама, дође на исти параброд, да преноћи, па сјутрадан они који плови пут Крфа. На моју непријатност Кућински узме ку за преноћиште вис-а-вис од моје. Сретосмо се у портичићу кабинама. Он ми примијети малицијозно али учтиво: „Ви сте се вратили. Овај параброд путује за Фијуму, а не за Крф. Не би ми ни камо, већ сам му признао гдје идем, али, разумије се, не чега.

Пошав у Београд, шеф станице изађе преда мном са ријечима: „Једник владе наредио ми је, да вам се ставим на расположење, нада да ћете свратити у Београд, да се видите“. Захваљујући њиху на предусретљивости, замолих шефа, да му каже да идем свршити моју мисију просте куртоазије у Цариграду, па да ме Софије свратити у Београд. Узгред сам шаржирао шефа Новаквићу, да ћу се у Цариграду заузети и за наше на ствари код порте и у Јилдизи. Посланик Србије Владам биће посвећен у моме раду, додадох најзад да бих боље моју праву мисију.

У путу морао сам избјећи Београд и Софију, поради моје тешке мисије у Цариграду. Иначе у Јулдизу не би вјеровали ни једној мојој ријечи, те би се мој пут свео на једну просту шетњу проузроковану куртоазијом.

У Цариград стигао сам 9 септембра прије подне. Истог дана пошао сам са Бакићем на високу порту код великог везира Саида Паше и код Тефик Паше, министра иностраних дјела. Преко порте јавио сам се у Јилдизу, да сам носиоц својеручног писма књаза Николе султану. Султан је већ био обавијештен о мом доласку и послао шанбелана Изет Бега да ме поздрави.

Ову прву прилику улучио сам на порти, да помогнем Србију у наименовању Фирмилијана за скопског митрополита. У наименовању Дијонисија, Србина, за призренског митрополита Црна Гора водила је прву ријеч и успјела, док је наименовању Фирмилијана Србија предњачила и главне кораке имала, а ми смо ју секундирали сваког приликом.

Према заједничком програму са српском владом нијесмо прекидали настојати код порте и султана о разним народним питањима, а на име да се изравња српски народ у правима и привилегијама са другим народностима; да су Срби у Турској као православни припадали Вселенској Патријаршији као да су Грци; да се уреди питање т. з. Нуфриз Тескере, то јест докуменат да је српске народности да се дозволе школовања у Старој Србији и Македонији; да се заштити лавра Високи Дечани од Арнаута. И заиста преда мном одреди велики везир да се тамо пошљу Анадољци, мјесто Македонаца. Говорио сам о бојанском питању, моме вјечитом сну на јави.

Оба турска великаша саслушали су ме пажљиво и узели биљешку о мојим тражењима. Они су се топили у обећањима, да ће све испунити, што се од њих тражи, јер вјерују у његово пријатељство према цару. Ко не би знао Турке рекао би: ево среће, колико с важних питања на једном састанку пробитачно сврши. Међутим зна сам, да ће сва та питања на истом мјесту застати, чим ја преко прага прекорачим. О тајној мисији на порти нијесам ни ријечи проговорио.

На овом првом састанку на високој порти једино сам се користио што сам нашао да су акције мога господара високо скочиле преко турским круговима, због вјеридбе принцезе Јелене за принцом са Напоља. То ме је анкуражило, јер сам се надао да ћу то исто наћи и у Јилдизу, што ће корисно утицати на моју секретну мисију.

Ма да сам имао састанак са Изет бегом, ипак сам пошао у Јулдиз код њега. Изет-бег бијаше у двору. У Турској постојале су двије владе, главна на двору, а споредна на високој порти. Шеф дворске владе бијаше, овога пута, Изет-бег. Ма и тај уплив појединог фаворита био је ћудљив и промјенљив. Изет-бега подигле су некако услуге, учињене султану, приликом јерменског масакра. Њему су султан говорио, да му га је сам Алах послао, да га спасе, баш најтежим приликама његовог живота.

Како је Изет-бег највиши повјереник султанов, то само по обичају дворском имао њему повјерити тајну мисију у цјелини, како га

он о свему обавијестио султана и приуговорио какве ће одговоре добити. Све као што сам већ забиљежио разложио сам бегу, а за даља објашњења изјавио сам, да сам их готов султану подастријети. Изет-бег пође код султана и остаде пола уре. Врати се, веселог лица, са великим комплиментима књазу и са обећањем, да ће све учинити књазу, што од њега тражи. Али да ћемо се о свему ближе споразумјети на првој аудијенцији. Дотле да се одморим од пута, да шетам у Цариграду, да сам његов гост и да ми аташира његовог јавера. Да ми његова кола на расположење, која већ при изласку из двора стоје где ме чекају. На њима заједно с јавером одвезосмо се у Перу.

У очекивању позива из двора исшао сам код руског амбасадора Нелидова и код српског посланика Владана Ђорђевића. Са руским амбасадором отворио сам говор о стварању споразума међу балканским државама, о подјели европске Турске у смислу његовог предлога напријед изложеног. Чудновато ми је изгледало што амбасадор сматраше тај споразум за лаку ствар. Ја сам њему доказивао, да су такве тешкоће на путу самосталног споразума између балканских држава, да се постигнуће не да ни замислити без интервенције са стране моћне Русије, било других сила уз њу. Изложио сам му највише наше црногорске аспирације основане на историском мученичком праву Црне Горе, а не по броју становника, нити по километрима површине, т. ј. као што су то узели руски дипломати, приликом Светостефанског Мира. Говорио сам даље амбасадору о аспирацијама Србије, нарочито према Црној Гори, у Старој Србији и Арбанији. Даље о аспирацијама Бугарске и Грчке у Македонији и Србији. Аспирације свију балканских држава тако се укрштају, да преко других, да ни једна од својих претензија попустити неће, да нечије силе. Русија ако озбиљно мисли учинити подјелу територије европске Турске са западне стране Једрена међу балканским државама, треба она да сама ту подјелу учини у државама преда њом, да свака на свој дио мора пристати. Амбасадор ме је особитом пажњом слушао и у главноме примио моје опсервације.

Мени је књаз повјерио ту страшну мисију, да узмем иницијативу у њеном повођу. У повратку из Цариграда, да свратим у Софију и да покренем то незгодно питање. Књазу, и иначе славном, изгледало је што је припала иницијатива, да он покрене то питање међу балканским државама. Нека читалац ових редака суди, колико сам тешку и деликатну дипломатску улогу заиграо. У тајној мисији сам султану црногорску помоћ, да с њима заједно бранимо Црну Гору од присаједињења ма којој другој држави. Нудим и то да се доведемо да Арбанија добије аутономију и то баш безусловно, да она извади какве користи. С друге стране у исто вријеме идем да изградим балкански споразум о подјели европске Турске међу државама. Играв ли је то морал којег у дипломатији нема? Њена је једина дужност: циљ оправдава средство.

Објавио сам амбасадору, да ћу му преко Митра Бакића, нашег посланика, саопштити какав сам одзив нашао у Софији и Београду, да се извршава те важне идеје у име књаза Николе. Нелидову бијаше

особито пријатно, што је књаз узео озбиљно његов предлог и што је примио на себе, да буде покретач пред балканским државама. Код других државица све је промјенљиво, како који вјетар душе, а у Ц. Гори је влада стална и трајна.

Пријешао сам, такође, на другу важну тему, молио сам амбасадора да предочи царској влади, ако мисли за опстанак већ постојећих малих државица на Балкаву, да се оне не би придружиле другим силама; које хоће да од Македоније и Арбаније створе двије државице, под ма каквом било формом. Међу досадањим државицама већ је отјенијало. Стварањем нових државица постало би још тјешње, те би међусобним сукобима довеле до интервенције. Грамзиве силе под видом постављења реда ставиле би моћну шапу на њих, испод које се сви мали, прилично назадни и неспремни народи не би могла никад извући. Стога треба пронаћи други метод, да се проблем балкански ријени и то метод, који би био спасоносан за већ постојеће државе.

У овоме смислу једнако сам радио и настојавао код упливних дипломата других сила. Нелидов, пошто ме је саслушао, рекао ми је утјешитељну ријеч, да Русија не спада међу силама које раде на аутономију Македоније и Арбаније, а да му је пријатно чути да има државника на Балкану, који то увиђају.

Затим пошао сам код Владана Ђорђевића, српског посланика. Тај охоли српски дипломата срео ме је са протестом у мјесто српског гостопримства. Прва му је ријеч била: „Знате ли ви, да сам ја вама учинио посјету, кад сте љетос с књазом долазили у Београд, а ви ми ју нијесте хтели вратити?“ — „Знам да сте посјетили књазу у краљевском дому и да сте и мени учинили посјету — одмах сам му одговорио. Питао сам вас, господине посланиче, где вам могу вратити посјету. Ви сте на то одговорили, да сте у Београду гост и да моју изјаву примате за повраћену посјету“. Стаде мало и признаде да ме је неправично напао. Ово је било тек изговор, да ме нападне, али је морао имати неку другу напредњачку чегрст за коју ми је чувао пизму. Он даље продужи смешећи се перфидно: „Дошли сте, ваљда, да ловите рибу у замућеном Босфору јерменским љешинама“. На то му одговорих пакосно: „Нечија несрећа може бити за другог срећа“. На његово тражење укратко испричах му што сам говорио на високој порти. Позва ме на вечеру под изговором даљине; не примих његов позив, изговарајући се, а прави разлог је био што ме је тако дивљачки спопао.

У очекивању аудијенције, по мјесном обичају, посјетио сам све амбасадоре, који бијаху огорчени јерменским масакром. Посјетио сам бугарског агента, којему сам казао, да сам шаржиран од мога књазу, да свратим у Софију, да честитам књазу Фердинанду признање од стране Русије и других сила за наслединог владоца Бугарске.

Користио сам се приликом, да чешће пута пловим по Босфору, да га упознам и да се дивим његовој љепоти. У мјесто идеалне љепоте Босфора наишао сам на губитак сваке илузије. Параброди Босфора вазда су препуњени публиком. Међу путницима владаше нека

чајна суморност. Хришћани престрављени маскарном Јермена, бојали су се да и њих иста судбина не задеси од фанатичних мухамеданаца. Мухамеданци пали у меланхолију и замишљеност од притиска великих сила, које им пријећаху са сваке стране. Поврх тога долазак оклопних шест великих сила, које бијаху усидриле у Босфору и тијем ставиле париски трактат о неутралности Дарданела и Босфора. Турци анаваху, да те оклопнице више никад неће сасвијем остављати Босфор, већ остати ту на њихов страх и њихово понижење. Турци анаваху на јадне хришћане сматрајући их сукривцима у свему што се десило чине. Сва та гомила свијета на парабродима изгледале су пуни тор вукова и јагњаци помијешаних међу собом и који, колико бијаше миран под неким страхом са стране. Нити се коме изгледале, нити ко кога поздрављале, а још мање да се могла чути међу најприснијима пријатељима. Свак бијаше укочио поглед према собом студен као плас лед. Цео Цариград бијаше мртав. Бијаше трговине, имаше веома мало путника са стране, којих је Цариград иначе у свако доба пуц, гдје велики новац остављају. Куће, све се затвараше пријед акнама. Улице пусте, живе не виђаше се осим патроле на ногама и на коњима. Нико не би купио рибе на пазару, јер су биле нахрањене месом јадних људи. Званично се признаваше да је око четрдесет хиљада просје- како и колико је јадних Јермена Босфор прогутао то сам Бог зна.

Јасер, који ми је био аташиран, повео ме је у Топхане, гдје је изложено 400 бомба разне форме и величине, које су били средили, да руше палате и убијају народ. Ова изложба је учињена за то да их амбасадори виде и да олакнају султану његову и државну одговорност.

Једног дана возили смо се по Стамболу у дворским колима пут Цариграда, док један голуб с једног минарета, као да га неко баци, паде на коњима под ноге. Право рећи препадосмо се мислећи да је то бомба, тијем више, што се још с времена на вријеме бацаху бомбе са минарета и прозора. Наш страх био је оправдан, јер смо били у дворским колима. Завјереници могли су их бацити у колу са онима што су у њима. Срећом није било с нама Црногорца, који би нам се ругао и прогласио да смо стра-

Четвртога дана мога борављења у Цариграду примих писмо од књазу, дворског маршала, из Јилдиза, да ће ме султан примити сутра послје селамлука. Пођем с Бакићем да гледамо ту знамениту свечаност, која се свакога петка понавља. Тада се султан јавља, да се народу покаже, иначе се скоро никад не види. Директор кор овога пута цео изостао је, да из куртоазије према султану присуствује, осим Камбона, француског амбасадора. Он је био на одсуство. Влада га је повратила због јерменског масакра. За цијело вријеме селамлука амбасадор био се је повукао у свој кабинетчић са Изет-бегом, фактотумом султановим. Изет-бегом Камбона код Султана, а ми остадосмо да чекамо. Ту смо остали до девет уре, јер је посјета Камбонова била за султана очајна.

Пошто Камбон изађе прими нас султан. Султан изгледаше до крајности уморан. Једва је могао изговарати. Усиљавао се да буде љубазан. Пошто прими књажево писмо устаде и ако се тешко ми-
гаше ногу држати. Настаде да говори уморним гласом: „Све сам разумно шта ми књаз Никола предлаже. У томе видим нову потврду његовог пријатељства према мени. Све што тражи од мене да му учиним испунићу, да му тијем докажем да имам тврду вјеру у његово обећање. Увјерите књаза да ми Енглеска, нити Аустрија, нити која друга сила неће без потока вреле крви и једног педља земљи ни од Арбаније ни од Македоније, нити од Старе Србије очоплити док сам ја и књаз црногорски у друштву. Надам се да нећемо допустити ни којекакве установе аутономије у поменутим провинцијама. Камбон срећа, да владари других балканских држава разумију положај ствари као што их разумије књаз Никола, никаква разлика не би била између народа и њихових држава и њихових сународника у мом царству, већ би једним духом дисале и уживали једне благодати. Јавите књазу да примам све што ми предлаже, али ћемо се на другом састанку боље споразумјети у појединостима“.

Изашао сам хладан као да ништа нијесам чуо, јер сам био увјерен, да ће султан обрнути други лист чим се пријеђе на појединости. Кроз колико фаза могу проћи султанова обећања до другог састанка. Стога Цетињу нијесам јавио ништа, до да сам примљен у аудијенцију и да ће други пријем слиједити.

За све вријеме мога боравка у Цариграду султан је на мене обраћао нарочиту пажњу, па је чак шиљао шамбелана да види како ми је хотелу. Једног дана послао је шамбелана, да ми каже да би ме позвао на један дине, али да се наводи због јерменског питања у тешкој кризи, те да му услед тога није могуће. Међутим наредио је вел. везиру, да ме он зове у име његово. Велики везир Ризат-паша позвао бијаше неколико министара, дворских чиновника, великог везиријата и иностраних дјела на гала дине. Конаци великих везира, садашњих и бивших, бијашу у близини на т. з. Нишан Ташу. Описивати сјај конака излишно је.

Султан бистра ума, богат у лијепим изразима, нарочито према књазу, очију свијетлих, дубоко усађених у лобањи, расположен, одморан и веома љубазан. По уобичајеној куртоазији прва ријеч њему је припадала. Пошто он изговори што је намјеравао рећи, тек онда сам пробао тражити дозволу за ријеч. Говорио је дуго о књазу о његовом државничком таленту. Жалио га је, те му је мала држава гдје не може развити свој таленат. Дивио се његовој фамилијарној срећи на коју му и највиши владари завидјети могу. Вјеридбу принцезе Јелене за принцом од Напоља сматраше за круну његове фамилијарне среће. Затим султан, сам из својих побуда, пријеђе на предмет моје мисије. Дозволио ми је, те сам му цијелу ствар изложио у смислу већ забиљеженом. Сва пак вјештина мога говора састојала се је у томе, да у излагању изнесем вјероватне податке о опасностима које пријете Арбанији и Црној Гори; јер тек тијем султан мога

моћи до увјерења о истинитости свега онога што му предлажем. Говорило се обично преко драгомана, те се имало доста времена за анализирање фраза.

Пошто ме је са пажњом саслушао узео је султан ријеч рјешавајућим тоном: „У свему вјерујем књазу, па ћу све учинити по књажевој жељи. Нешто сад, а што не могнем учинити сада, учинићу касније. Тек нека зна, да ћу се старати најозбиљније да га у свему издовољим. Већ сам ријешио да пошаљем четири Арнаута из моје војске“. Ове изведе преда мном. Нареди им у моме присуству, да један пође у Ђаковицу, један у Пећ, један у Плав, а један у Гусиње. Нареди им, да говоре у име његово беговима арнаутским, да буду у добрим одношајима са Црногорцима; да реку беговима и другим Арнаутима да слободно иду у Црну Гору и код књаза и да вјерују у његове ријечи, као да им он сам говори и да га слушају као да се говори; да се другоме никоме не повјеравају, осим њему и да се у случају ма чије најезде друже с књажевом војском, па да се заједнички бране. Ово су биле инструкције преда мном, а што им је касније говорио то Бог зна.

Султан продужи рјешитељно: „Не бих жалио, нити ћу жалити ако устреба послати књазу не само једну батерију топова, него и колико му год устреба. Но кад бих му послао сад једну батерију и био бих код европске дипломатије сваковрсна нагађања, која не би била пробитачна, ни за мене ни за њега. Тијем мање што сам ја под пресијом сила због јерменског питања. Да Арбанија гледа у књаза Николу с повјерењем, то је моја брига. За то нијесу потребне какве јавне манифестације. Мило би ми било именовати књаза Марка мојим ађутантом баш овом приликом али је боље, да он дође само па ћу га онда поставити“.

Књаз, рече султан даље, пошто се је опријатељио с италијанским двором, мораће чешће прелазити Јадранско море, а нема ништа лакше за то ћу му га ја купити, било дати начинити у једној радионицама у Златном Рогу, један мали јахт и послати му да га он прије. У очекивању стављам му на расположење једног од европских авиза, т. ј. докле јахт буде готов“.

Захваљујући Султану на његовом пријатељству према књазу и његовом повјерењу замолио сам га, да не шаље војни авизо, јер сам знао да се књаз не би с њим никад послужио. Рекао сам да сам има већ један јахт италијански на расположењу. Ово сам пријетиво да нам не би послао какву трулу вапорчину, која би нам на штет била. Одустаде се од шиљања авиза.

Најпослије обавијестио сам султана, да имам наредбу од књаза да дођем у Софију да отворим редовне званичне одношаје између Бугарске и Црне Горе, као и то да честитам књазу Фердинанду његову снагу за насљедног владара Бугарске. Такође имам се зауставити у Београду, да захвалим књазу Александру, у име књажево, на његовом дочеку, који му је овога лjeta учинио. Ово саоп-

штење учио сам, да не би што Султан посумњао у нашу искреност. Султан ми на то у виду комплимената одговори: „Баш су Црногорци људи са којима се може радити“.

Питао сам Султана и то могу ли посјетити Џеват-пашу, који је више година био турски посланик, а који тек што бијаше свргнут са великег везирства. И то ми, смјешећи се, одобри.

Пошао сам пуном врећом илузија. Враћам се пуном врећом празних фраза, обећања и прашине у очима. Једино што сам сазнао то је да ни Русија, ни Турска неће дати никакву врсту аутономије Македонији, ни Аустрији на штету малих балканских држава.

Наша девиза била је вјечито нешто покретати, па успјели или не успјели, јер државници црногорски не смију лежати на старим ловорикама неактивни, као претставници мале државе, јер се сувише ловорике из прошлости могу заждити и испржити вајном државнику очи живе, а државу оставити у онаком стању у каквом је.

Војв. Гавро Вуковић

ИЗ ДОБА ЧЕТОВАЊА ОКО КОЛАШИНА

За познавање историског развоја и ранијег живота уопште у Црној Гори од доста интереса је вријеме четничке акције у појединим племенима. Колико је још неприкупљених предања и незабијежених прича и пјесама о добу „кад се четовало и војевало“. А онда су се стварале све основне црте у типу и карактеру нашег народног дијела. Онда су стваране традиције о племству и високим прецима, а свако племе у своме раднаочалнику гледало каквог потиснутог књаза и потомка старе српске властеле. Идеалисала се прошлост, хајдуци су пјевани као косовски јунаци, четовође значиле као војводе и стварали се нови примјери витештва и чудних прегнућа за слободу. Било је доскоро, а и још по гдје-гдје има људи из старије генерације, који би знали приказивати та минута времена и рећи што интересантније о животу и борбама оних за чија су имена везани догађаји, који себи носе дио наше историје. Ново доба, обарајући нагло границе локалнога, намеће нове интересе и нове задатке, оно носи у себи нове особине, нове потребе и нови дух живота те често безобзирно превлачи заборавом и много што не би требало. Иначе сваки данак се све даље иде од онога што је некада било, сваки данак се све мање зна о овај дојучерашњој борби за опстанак и све је мање оних, који би још које-како могли да оживе успомене на догађаје и односе које прикрива прошлост.

Четовања старих Црногораца казују не само примјере јунаштва него карактеришу назоре и схватања, нарави и особине, износе живот тога доба, један читави период наше историске прошлости. Четовања

је било подвиг и наш је народ узносио четнике и четовође. Четовало се у име краја или племена, ради освете и ради слободе. А четовало се и ради плијена. Као да се разликују два мотива: тежња за слободом и борба за опстанак, али су у основи једно и јављају се нераздвојни. Борба за слободу постаје побуда сваком покрету, а плијен крунише успјех. Отуда ко је више плијени више му се јунаштво чуло. И туда је плијен имао не само материјални него и морални значај. Плијен је у ствари значао трофеј. А и није без напора или жртава западао. Често се ту крвавило и падале главе; на једној страни пораз, а на другој пobjеда.

У племену Васојевићима таква су четовања била врло честа. Нарочито у вријеме њиховог ширења изван своје матице. Четовањем се потискивао непријатељ и размицале племенске границе. Снага чета изражавала је моћ племена. Основа за тактично здруживање чета је иначе браственичко и племенско сродство. Ово здруживање је крвној и природној заједници стварало је унутрашње везе и стигало на пожртвовање, узајамно потпомагање и залагање једног за другог у борбама. Има више разних предања, очуваних прича и народних пјесама васојевићких које говоре о појединачним или општим четничким покретима у племену против сусједних Турака. Према народним казивањима и прикупљеним пјесмама види се да је четовање било развијено у 17 и 18 вијеку и првој половини 19 вијека. Чете су се у прво вријеме дизале до Медуна и Подгорице, а затим крстариле обично низ Тару, долином Лима, према Плаву и Гусињу, до Гошаје, к Сјенице и прескакале у Ст. Србију до Шумадије.

Као најстарије четнике и четовође народна племенска традиција Васојевића помиње Вука Брајатића и Вука Вујичића, Вука Љевака, Милоша Харамбашу (Ђорђа Мијомановића), Леку Малог Ђиновиха. Прва два се залијећу на „пашу од Подгорице“, а остали дижу се око Лима. Прве од њих традиција односи на вријеме од прије осамдесет година, то је почетком и средином 16 вијека. Турци долазе према њима чак у Лијеву Ријеку да ненадним препадима отимају дјевојке и невјесте и стога се најприје замећу борбе и дижу чете¹⁾. Од краја 17 до краја 18 вијека доцнијих и боље запажених четовођа помињу се из Л. Ријеке Милош Марков и Иван Лакушић, затим Божо Вешов, браћа Милош и Милош и др. (првих деценија 18 вијека). — Четовање се нарочито развило у вријеме општих покрета, као приликом великих сеоба, када су (1737) браћа Бојовићи и главари Лијеве Ријеке водили Васојевиће са кучким војводама чак до Шумадије. Иза таквих случајева јачао је број четника. Пјесме о њима обично почињу: „Чета се је подигнула мала / одакле се вазда подизала / од племена Васојевића, / а пред четом добар четовођа..... и друга се чета подигнула.....“ Чете се крећу на силнике и зулумћаре, који „тежак живот сиротињи раде, и насрћу на српске светиње.“ Од убијених узимају оружје и узимају плијен. Четници и четовође се обично сакупљају на Комовима. Ком је главно збориште хајдука — осветника Васојевићког племена. Одатле се разилазе и ту се скупљају. Прескачу

¹⁾ Види пјесму: „Како се паша оженио Брајатића Маром“.

планине и друмове, кланце и клисуре, хватају бусије и бију крвнике. Виле их кликћу са планинских врхова и упућују онамо гдје падају жртве насиља. — И они се јављају као носиоци казне и освете за правду. Неки иду „Асу гиздавоме“, неки „Плаву и Гисињу“, једни на Рожаје „равне“, други „земљи Дукађину“, прескачу опет „Пештер и Сјеницу“ и залазе „ка Влаху Староме“. Воде се честе и кржаве борбе око Колашина.

Колашински Турци су врло често нападали Васојевиће, нарочито на Катунима у планинама. Понекад су продирали у Комове и чак до Лијеве Ријеке. — Отуда према Колашину јако је развијено *чешовање*. Турци су имали пространа пасишта и богате сјенокосе на којима су могли нивити добра стада. Васојевићи су се ширили и сукоби су били неизбежни. Турци, у почетку јачи, често су се дизали да плијене стада Васојевићима — Љеворечанима — кад су их ови изјављивали по катунима и ради сијена зими долином Таре, јер су села у Лијевој Ријечи оскудна ливадама. Они су како се зна истовремено узнемиравали сличним упадима и насиљем Морачане и Дробњачке. Међу овим Турцима као најјачи су се истакли Калићи (чувен у последње вријеме Фејзо Калић), Мекићи и Мушовићи. — Сви потурчењаци.

Васојевићи су успијевали да им ове позајмице у плијењу добро враћају. И поступно су се спуштали са својих катуна и заузимами пасишта све ближе Колашину.

Запажен је и овај сукоб са Колашинцима. На Савин-дан напали су Турци колашински на Лијеву Ријеку, попалише село Лопате и плијенише стоку. Браство Лопатани уз припомоћ осталих Љеворечана нападну при повратку Турке са својим малим четицама; како је било зимње доба и удари снијег Турцима је то отежало кретање са плијеном и нијесу очекивали борбу. Потјери је напротив било лакше на познатом терену, стигну распојасане Турке и жестоких и учестаних нападима слома их тако да су остављали не само плијен него и своје рањенике и спасавали се бјегством ка Колашину. Том приликом Васојевићи посијеку око 40 глава турских. И у спомен своје побједе Лопатани узму да св. Сави као свецу славе заветину. У доцније вријеме, како је св. Сава иначе школска и народна слава, а славио се и Аранђелов-дан као стара слава и Александров-дан као при-службица, то се и прослављање св. Саве са гостима није могло дуго обављати, него се на једном скупу ријеша да се ограничава прослављање на благодерење у цркви.

Знатан је и други сукоб Васојевића из Лијеве Ријеке заједно с Кучима са колашинским Турцима на Речицама и Кому. Онда су била честа четовања у предјелу Комова и Кључа до Колашина. У освету за ранија плијења и упаде Турака — Љеворечани позову Куче да ударе у друштву на чобане колашинске у Барама (долина Друке под Комом) и на Речине под Кључем. Удружене чете спусти се на изјавке и пашњаке колашинске, растјерају чобане и плијене неколико хиљада оваца и мноштво рогате марве и коња. На то су устали Колашинци из околине и напали су васојевићке и кучке чете са заплијењеном стоком. Како ови нијесу хтјели уступити плијен

оводе се борба у којој су Колашинци снажнији и боље наоружани. Пали тешке губитке Васојевићима и Кучима. Колашинце је предводио Курпала Ђурђевић њихов поглавица; а пред овима су били главари Вукић Поповић и Петар Лазовић од Куча и Милош Спахов Ђешовић, барјактар Лијеве Ријеке од Васојевића. Курпале је погинуо, а пошто је овима причинио много жртава и отео им добар дио *слијена*¹⁾.

Лијева Ријека се љуто светила четничким упадима за свако насиље Колашинаца, о томе има доста испјеваних пјесама које се и данас чују.

Град Колашин је чувао Турску на овој страни од брдских племена Васојевића, Морачана и Ровчана. Одатле се прикупљао харач и војштило на умиривање тих племена. Турци су држали у својим рукама Тару и све до Комова, а Васојевићи су се на тој страни ширили. Отуда честе сукоби и зајевнице. Тако крајем 18 и у првој половини 19 вијека према пјесми и традицији, видимо како се васојевићке, морачке и дробњачке чете крећу по Тари и до Колашина, а свиети због плијена и погибије чобана. Сукоби се дешавају око Турака у планини и код оваца. Нарочито то на страни Васојевића. Турци нападају Васојевиће „пријеваром“, или вежу „вјеру“, послједе умира и споразума. При сукобима се пролијева крв, падају жртве на једној и на другој страни, али Турци унапријед и јачи врше напад и бјеже. Ови се затим дижу у потјеру из „освете“ и за „правду“. Турци нападају мучки, „на вјеру“ и они свећају своје. Чете долазе око Колашина и по Речина, гдје се троструко наплаћују за раније штете и раније губитке од Турака. Врше се и умири, али Турци опет изненађују. Тако једном нападају и плијене васојевићке чобане код Јабукe и на Радојеву Луку у Тари. Ови се потуку и свама, прискачу им чете и у боју гине 17 Турака и више чобана. Следи се у тој борби Вулевић Велиша, Вукајловић Спахо, Ђукић Ђура и др. Опјева се и чобаница Марнића Милена која брани своје чете и туче Турке. Нападају Турака из Колашина и борбе са њима, а освете опјеване су у пјесмама „Бој на Тари“ и „Невјера од Васоја“ и др. (в. збирку Н. Шаулића). Има још доста незабраних пјесама.

На Лијеву Ријеку нападају и Турци преко Мораче. Борбе се воде око оваца, ради плијена. Турци ударају најприје код Слацка ка Чована Миликића у планини код оваца, гдје убијају у борби њега „Новојку“ „која пали двије пушке мале, те обали два Турчина“ (и. пјесму „Освета Миликића Новака“ у збирци Н. Шаулића). Турци плијене стоку и робе Новокову мајку. Затим се диже чета са Јована Лашића, потјера стиже чету уз Морачу гдје се воде борбе, а затим освета и повраћа плијен. Сличне су борбе Јована Лашића и његове дружине са колашинским Турцима. Запажен је такође напад Турака на чобане и косаче браства Дујовића у планини Штавањ.

¹⁾ Казивање Вуксана Лепинића—Радоњића из Куча и Јована Алексина из Таре и др.

У овоме браству исто тако памте имена погинулих предака у тим ненадним сударима, казују имена турских насилника и са одушевљењем причају о тим и сличним бојевима и осветама при којима се нијесу штедјеле жртве ни с једне ни с друге стране (казивања старца Јана Дујовића). Средином 19 вијека видимо опет чете из Лијеве Ријеке које враћају старе јаде Турцима и упадају у њихова насеља далеко око Плава и Гусиња као и око Колашина. Ту су јунаци познати по својој улози у историји Црне Горе као војв. Миљан Вуков Вешовић и његови савременици сердар Никола Бошков Томовић и др. Догађаји и борбе ове генерације се исто тако опјевају у пјесмама. Племена тада у напону своје снаге и осветнички покрети и чете појављују се све чешће. У овом времену оснажени Васојевићи задају много јада турском Колашину, воде борбе са Амзом Капетаном старешином града Колашина, улазе у Речине и до самог града, свећају своје раније жртве и плијењају хиљаде оваца.

Колашинци чине посљедње нападе да поврате Васојевиће и сузбију њихово шириње. Они и даље нападају пастире у Барама и Врањешимци, врше испаде на косаче по сјенокосима и чине све да би их заплашили и сузбили преко Трешњевика у Нахију, као друге уз Тару к Лијевој Ријеци. За тај циљ колашински Турци организују чешће нове упаде. Ове чете пресријитале су, вршиле отмицу и убијања. Једна од тих чета убије из засједџе Ђока Вукова, брата војв. Миљана. Он је био пошао ка Васојевићким главарима у Нахију ради прокупљања порезе. Тамо су већ била организована капетанства и војводе, га је тамо слао као свога изасланика. Четничке се борбе поводом тога обнављају свом жестином и Васојевићи раде да дођу главарима Колашину. У овоме циљу спремају нападе са укупном снагом цијелога племена. Црна Гора није имала снаге за освајање Колашина, нити је водила политику ширења у Санџак, него стално према Херцеговини и Скадру. Тако је било за вријеме св. Петра и до вл. Рада; а кн. Данило води борбе око Грахова, и он као да се није осјећао спреман за ширење на овој страни. Али овамо је већ нестрпљење кипјело. Васојевићи су се spremали да „усуде Колашин“ и „сломе град“. Војвода Миљан Вуков ангажује Новицу Церовића и морачког главар Милисаву Мишнина да га помогну у овој намјери. Војвода Миљан подигне цијелу Нахију и Лијеву Ријеку, и организује више од три хиљаде Васојевића

„Да ударе граду Колашину,
Да освете српске соколове
И да скину са бедема главе
Своје браће једно-племеника,
У бијело платно замотају
И у црну земљу закопају,
Да не стоје на турске градове
Да не кљују орли и вранови“

(нар. пјесма „Узимање Колашина“). Тада су Васојевићи „од вјека“ Турцима крвници и на мегдан братски осветници“ сломили град и протјерали Турке. У боју је изгинуло много Васојевића, међу њима племенски капетан Димитар Вукотин Чукић, стотинаш (официр), Са

Миков Оровић, перјаник Милован Радисавов и др. јунаци из Лијеве Ријеке, Куча и Братоножића. Али су Колашинци били потпуно умирени. Од тада се више никад не појављују турске чете Таром од Колашина к Лијевој Ријеци и у Комовима. Иза овога према Колашину се живи слободније са мање узнемирености и стање релативног мира траје све до коначног освајања Колашина. У Црној Гори је познато да су војвода Миљан Вуков и војвода Церовић за овај сепаратни удар на Колашин били осуђивани, због политичких уговора послје Грахова, од књаза Данила, и војвода Миљан је морао да одговара за ствар сам пред једном мјешовитом комисијом и страним консулима у Дубровнику. Али ово је узето као четнички упад. Црна Гора се оправдала пред портом и западним државама. Стварно је то био завршетак четничког самосталног војевања Васојевића и сусједних племена према Колашину, тако рећи четнички узлет у коме је цијело племе узело учешћа, у који је заталасао и околна племена Братоножиће, Морачане и Дробњаке, а био је на два мјесеца послје Граховске битке. 1858 год. (преко љета).

Р. Вешовић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ПРЕПИСКА ИЗМЕЂУ ЦРНЕ ГОРЕ И СРБИЈЕ У ГОДИНИ 1876

(8)

110. Од Ристића. 21. X. 1876. Консуо руски саопштио нам је, да је порта услед рускога ултиматума пристала на примирје од два месеца. Пошто смо се ми потпуно сагласили с Вама у овом питању, то ћемо изјавити свој пристанак, кад нам се учини званично саопштење.

111. Ристићу. 21. X. 1876. Савремено с Вашом депешом стигла је и депеша г. Игњатијева Њ. Св. Књазу, у којој јавља, да је порта примила примирје од два мјесеца почињући од јуче и да је већ издала заповјед свима командантима, да прекину борбу на свима бојиштима. Њ. Св. Књаз издаје данас исту заповјед заповједницима својих војска.

112. Ристићу. 21. X. 1876. За наш нови, врло озбиљни рад на дипломатском пољу, који започиње наступањем примирја, нужна је она иста потпуна сагласност, коју смо у досадањем раду сретно одржавали. С тога би добро било, да нам доставите Ваше намјере у погледу цјели и начина ове радње, како бисмо на вријеме сагласили се, могли сложено ступити на дјело, те би нам послједице остало, да се само према даљем развоју ствари узајамним саопштавањем споразумјевамо.

113. Књаз Никола војв. Петру Вукотићу, 23. X. 1876. Војводи Петру Вукотићу — Грахово. Следиће писмо дадните преписати и пошто га потпишете изволите га послати Његовој преузвишености Мухтар-паши — Књаз.

Његовом Превосходителству Маршалу Мухтар-паши

Господине Маршалу,

Двадесет-првог овог мјесеца на подне моја ме Влада обзанила да је Блистателна Порта примила примирје од два мјесеца почињући 20 текућег, њој Русијом предложено. Услед чега за дужност сматрам упознати Ваше Превосходителство за избјећи свако нес

разумјење и предупредити сваки конфликт за ово вријеме, да на линији коју оделење моје војске заузима, то јест од Суторине преко Зубаца до Граховца, од Граховца Бањском границом до на Плану, путем од Плана до Цернице и Степена, одатле на Крстац, с Крсца на Равно до ушћа Пиве у Тару, покраи' наше снага која се находи спроћу Вас овде на Граховцу има још три кора: један на Коритима, други на Крсцу, а трећи на Равно и мала посада на Суторини, којих сам заповједницима дао налог да се одупру сваком покушају преласка на горепоменуто мјеста. Овом приликом јављам Вам чете наше, које се сад изван горе поменуте линије налазе још данас су нарочитим посланицима позване биле да се врну и саставе се с' војском нашом на Корита, Крсцу и Равном.

Изволите овом приликом примити увјерење мога почитанија.

Грахово, 23. октобра 1876.

Војвода Петар Вукотић,
главнокомандајући херцеговачке војске.

114. Од Ристића. 25. X. 1876. Примио сам Вашу депешу од 21 о. м. Ми смо сад зањати мерама потребним за извршење примирја, а затим ћемо одмах приступити испитивању новог, примирјем створеног положаја, као и цјели и начина, који нам ваља усвојити. Чим будемо готови, а стараћемо се, да то буде што пре, ми ћемо Вам саопштити наше назоре.

115. Од Ристића. 5. XI. 1876. У свези са мојим телеграмом од 23 октобра извештавам Вас, да испитавши свестрано ново положење наше ствари као и нове прилике на истоку, налазимо, да је и за Србију и за Црну Гору преко потребно послати што пре по једног посланика у Петербург зарад обавештења. Пре тога није могућно решити се на ма какав по нашу будућност меродаван правац. Од наше стране иде Мариновић. Молим јавите нам име Вашег посланика, ако се и ви на тај корак решите.

116. Од Ристића. 6. XI. 1876. Молим Вас одговорите ми што пре телеграфом на мој последњи телеграм за заступању (!) на конференцији, јер ће се она до који дан отворити.

117. Кнез Никола кнезу Милану. 8. XI. 1876. Од свега срца захваљујем Вам на честитању, којим сам најугоднију прилику добио, да Вам поновим своја чувства братске љубави и неразлучнога нашег одношаја, који ће наћи нове снаге у срећи нашега народа, извјесној ако Бог да, иза ових тешких, али великих и славних дана.

118. Ристићу. 8. XI. 1876. Руски консуо г. Јонин, позван полази у Петроград. Њ. Св. Књаз користиће се овом врло згодном приликом и послаће по њему своја писма цару и Горчакову и повјериће му уопште посао, који би имао наш нарочити посланик свршити.

119. Ристићу. 17. XI. 1876. Ђенерал-Игњатијев јавља нам, да се примирје продужава до 1 марта по новоме, о чему се извјесно у исто вријеме и ви извјештени. Зарад сагласног одговора молимо Ваше мишљење.

120. Од Ристића. 19. XI. 1876. Примио сам Вашу депешу од јуче. Како је продужење примирја закључено конференцијом гарантних сила, ми немамо другог изговора но примити га.

121. Кнез Никола кнезу Милану. 19. XI. 1876. Увјерен сам, да ја В. Свјетлост преобузета пословима, но Ваш одговор на моју депешу од 15 прошлог неопходно ми је потребан из разлога тамо наведених и тим више сада што приближењем свршетка примирја наступа час у којем нам ваља бити потпуно спремни и одлучни на сваку евентуалност.

122. Кнез Милан кнезу Николи. 22. XI. 1876. Застао сам са одговором на Ваше братско саопштење од 11 прошлог месеца, колико што сам био спречен важним пословима у нашем тешком положају, толико не мање и за то, што сам полагајући највећу вредност на Ваше братско одношење тражио начина, да се свакајак одзовем Вашој жељи. Но неуспевши реализирати цео зајам у Русији, а с друге стране имајући на терету преко 200.000 душа, оставших без крова и хљеба и сувише још више хиљада бегунаца из Босне и Бугарске, ја рачунам на увиђавност Ваше Светлости и надам се, да ми Ви, драги брате, нећете замерити, што у скученим приликама наше дубоко исцрпљене земље налазим се за сад у немогућности одазвати се Вашој жељи, но ако буду наклоне прилике и будемо имали средство, да рат продужимо, онда ћемо наново наставити споразумевање и о овом предмету.

123. Од Ристића. 22. XII. 1876. Налазимо да би било на своме месту да се обратимо силама траживши да се и нашим представницима отвори приступ на конференцију, која је позвана решавати питања, за која смо ми крв пролевали. Ако сте сагласни изволите Ви тамо учинити корак код конзула, а ми ћемо овде. Одговорите ми што пре телеграфом.

124. Ристићу. 22. XI. 1876. Држимо, да не би требало изложити се, да нам буде одбијено потраживање, да и наши повјереници имају приступа у конференцији, за то налазимо за најбоље, ако се с тијем саглашавате, предходно упитати руску владу, ми преко г. Јонина, што и ви да учините, пошто се г. Мариновић такођер у Петрограду налази.¹⁾

¹⁾ За ову, као и за депешу, која долази за овом, казано је у предговору (стр. 239), да су изгубљене. Међутим нашао сам их накнадно, и тако из ове преписке нема још само двије депеше између 6 и 11 октобра.

125. Од Ристића. 25. XI. 1876. Ма да смо и ми напред убеђени, да ће пропонирато потраживање бити одбијено, ја држим да нам ипак треба извршити дужност, те рекламовати своје право, како бисмо, кад будемо одбијени, имали у толико више основа обратити се писмено конференцији. Србија и Црна Гора после рата од четири месеца не треба да заћуте, као да их се ствар даље не тиче. Дајући руској дипломатији разлог више одупрети се приступу турског повереника, наш корак неће њој бити неповољан. Молим одговорите што пре телеграфом.

126. Од Ристића. 28. XI. 1876. По поруци из Беча имам Вам честити, да је тамо приспео један руски ђенерал, да шест милиона франка за Црну Гору набави. Он моли, да пошљете тамо пуномоћника ради пријема и старања о преносу ствари.

127. Ристићу. 28. XI. 1876. Нама су јавили о томе из Петрограда да пође војвода Пламенац, но он не може поћи, јер би својим положајем обратио пажњу. Међутим питали смо у Петроград хоће ли Русија дати слободан провоз, па ако не, послаћемо другу личност. Молим јавите ово дотичноме у Беч.

128. Од Ристића. 29. XI. 1876. Руски министар иностраних дела изјављује нам, не знамо којим поводом, јер ми нисмо никакав корак у овоме чинили, обратити се о споразумљењу са Црном Гором на конференцију руског у Цариграду, да он иште од конференције пријем, да можемо послати поверенике у Цариград, да заштићују наше интересе код конференције. Изглед је велики, да ћемо успети да примемо савет и учинићемо корак, а ако сте и ви сагласни одговорите ми што пре телеграфом.

129. Ристићу. 30. XI. 1876. Предложивши вам да упитамо, ви преко г. Мариновића, ми преко г. Јонина, руску владу у ствари заступајући на конференцији, ми смо се о њој обратили с питањем, да ли смо мислили, да ћете се и ви с тијем сагласити. Ушљед тога да је и нама као и вама од руске владе, да предузмемо тај корак, ми ћемо и учинити.

130. Од Ристића. 8. XII. 1876. Јуче се један војни брод аустријски напаво граду београдском и кад је стражар наш после узалудне пуцао на брод, овај је избацио два топа на град. Поводом овог немилостивог догађаја, Министарство, желећи отклонити атентат, је оставку, која је уважена. Оно ће продужити рад до састава владе.

131. Од Ристића. 17. VII. 1876. Пошто су тегобе с Аустријом остале, кнез је задржао садашње министарство. Посланик руски у Петрограду телеграфише кнезу, да је примирје продужено до 1 марта п. р.

132. Ристићу. 20. XI. 1876. Веома се радујемо сретном окончању немилога случаја и успостављењу многозаслужног министарства, на чему срдечно честитамо Њ. Св. Кнезу.

133. Од Ристића. 31. XII. 1876. Дознавши да турски пуномоћници подижу велике рекриминације против Србије, ми смо намерни послати конференцији један мемоар, којим ће се ове одбити, изложити узроке рата, изнети нечовечности и опустошавања турске војске у Србији и закључити, да се повратак ових зала не може предупредити завођењем аутономија по провинцијама. Ми морамо овај корак за своју одбрану учинити, а сагласни смо, ако бисте и ви са своје стране имали потребу учинити подобан корак. Молим вас одговорите ми што пре телеграфом.

134. Ристићу. 31. XII. 1876. Уговорена циљ нашага заједничког рата је ослобођење нашега народа у Турској. Према томе, ми се не можемо заузимати за аутономију ни провинцијалну ни народносну, а и када би се налазили у положају, да морамо напустити прву уговорену циљ, не бисмо били у стању одлучно упливисати на ријешену конференцију. Стога се ми не бисмо могли сагласити с вама у томе, да се у конференцији од наше ратујуће, српско-црногорске стране чује за аутономију, која и кад би дошла до остварења, не би имала бити плод нашега настојавања, него пошљедица неповољних околности за остварење наше главне циљеви. Што се тиче одбијања оптужба које влада турска диже против Србије, и ако не држимо да ће им конференција и за часак повјеровати, радо бисмо с вама заједнички корак учинили, али од своје стране немамо за то никаква повода.

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Јосиф Матл: „Услови развоја народног епског песништва код Словена“.

Још добру познати млади немачки слависта Јосиф Матл, који се својом љубављу и спремом бави и проблемима наше књижевности, написао је недавно расправу која је ванредно занимљива и не сме превидети ни у једној прилици, где је реч о нашем епском песништву. Марта 1928 одржао је он на универзитету Грацу предавање о епском песништву код Словена које је објавио у ову расправу: *Die Entwicklungsbedingungen der epischen Dichtung bei den Slaven* (*Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven*, N. F., B. V (1929), 57—76). Врло учена студија сачувала је непосредност доброга предавања које је пуно сугестивне снаге. Још дао на почетку списак литературе о словенском народном песништву, највише, наравно, код Руса и Србохрвата, код којих епско песништво високе уметничке вредности, јако распростирано и још не потпуно изумрло; својим немачким слушаоцима дао је Матл споменути, колико су се велики Немци, Гете и Грим, занимали српским народним песмама. У краткој историји проучавања словенских народних песама одлично је Матл истакао разлике између старијих и данашњих студија. Раније се највише муке трошало око тога да се из песама реконструише првобитна словенска епска епика, док се данашња проучавања крећу у два правца: филолози испитују епски стил, епску технику и поетику народног песна, а историци успоредног проучавања књижевности истражују зависности између свих епских песама на свету и уз то различите услове развоја епског народног песништва; код нас је познато, прве кораке у овом правцу проучавања чинио Иларион Руварац; Матл се, с правом, нада још бољем проучавању услова развоја нашег народног песништва од даљег развоја етнографских студија и историјских, с економско-друштвеним околностима.

Ради лакше прегледности поставио је Матл себи прецизна питања на која је дао што је могао тачније и јасније одговоре. Прво питање које се поставља је: под којим се условима развијало словенско епско народно песништво и који су фактори утицали на његов развој, цват и опадање? Матл у прво утврђује да се неће бавити питањима о постанку и развоју епског народног песништва уопште, у коме прича тиме измеђује историјске

успомене што на свој начин разјашњује разлоге историјских догађаја. То је општи проблем. Њега занимају овде пре свега спољашњи услови развоја епског песништва: певачи оди. приповедачи, слушаоци и епска средина. Матл мисли да се први певачи, и с њима и прве епске песме, јављају с временима у којима су се збили догађаји који су из основа изменили положај једнога народа и потпуно га сјединили у истом моћном осећању; као примере наводи код Руса походе на Цариград и борбе са степским народима, највише с Татарима, а код Јужних Словена турску инвазију; тако је он прешао на страну оних који мисле да код нас није било епског песништва до борби с Турцима. Што се тиче стварања песама, то је Матл мишљења да су оне постичи одјек доживљаја и догађаја и да их стварају поједини песници, а не цели народ, како се раније веровало. Песнике, сасвим тачно, дели на песнике од заната и обичне. У феудалном друштву је више песника од заната, у демократском обичних. Још их дели на очевидце и учеснике у оневаном догађајима и на оне који само по чувењу и машти певају. Он мисли да су песме првих не само историјски верније, него и песнички. То код нас не би било лако примерима доказати. Матла је нарочито занимало питање о улажењу страних и литерарних мотива у епско песништво. То је, заиста, занимљив и још не довољно испитан проблем. Ја сам му једном приликом у разговору споменуо да су литерарни мотиви улазили у наше епско песништво највише преко калуђера, који су у свом вечном скитању, на седељкама, причали шта су читали и слушали из старе лепе литературе, које су наши рукописи пуни. Он је, без сумње мојом кривицом, разумео као да су они сами и у песму преносили то своје знање. Можда. Али ја нисам то мислио, него да су само давали грађу певачима из народа; како је познато, било је и иначе међу калуђерима и свештеницима добрих певача њихов утицај на развој наших епских песама несумњиво је врло јак.

Одлично је распрвио Матл питање о утицају средине на коју се мора певач обазирати при стварању својих песама. То је најдубљи део расправе; врло добро се позвао у разлагању на тачне мисли. Н. Шаулића о међусобним утицајима између певача и слушаца, који почивају на истоветности високих народних идеала; певач не сме бити у супротности с њима, него мора тежити да им да што адекватнију уметничку форму. Из руских народних песама сабрао је Матл врло убедљиве примере да докаже како прогрес мења схватања изражена у народним песмама и главне мотиве прилагођавају актуелним друштвеним питањима и просечним народним схватањима.

С ове мисли био је лак пут на идуће питање: Који фактори одржавају и формирају интерес публике за народно епско песништво? Наравно, пре свега, епска средина. Матл је добро карактерише као друштвено и државно стање у ком се сваки час могу поновити догађаји који се обично певају — борбе, одметања, освете и т. д. Када је традиција епских песама дуга, онда се, то је тачно, може одржати епско песништво и занимање за њ и неко време после нестанка епске средине. Може се чак одржавати и литерарним ср-

ствина. Такво је стање у неким крајевима код нас. Осим епске средине, као услова за одржавање епског песништва, додаје Матл, и друго смисла за природу његову, да се оно може развијати само у друштву где има бар неке могућности слободног кретања и неке политичке и економске слободе; ту ће мисао он опширније обрадити у студији о хајдучким и ускочким песмама, коју спрема.

Утицај модерног културног развоја на епско песништво приказан је кратко, али су ипак наведени сви разлози који га упропашћују; онда ће се морати обратити нарочита пажња на ограничавање и смањивање сточарског живота, с одличним приликама за одмарање и одметане, дуго маштање и размишљање. Матл је с отменим описом неодољиву силу нагле културне нивелизације, која доводи бригама и напорним радом сатире уопште занимања за питања духовног живота. На растанку са својим драгим предметом стварања сабрао је Матл у једном кратком ставу све знамените и одговорне утицаје словенског епског песништва. Међу њих је на прво место ставио велику моралну снагу, која је извирала из словенских епских песама и вековима одушевљавала словенске борце у борби с варварским најездама с истока. То је тачно. Исто тако јасно и часно што је Матл на крају истакао, да би без тих борби и немогућ културни развој западних народа, које су Словени својим трудима заштићавали.

Никола Радојчић.

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Верка Шкурла Илијић: „Дјевичанство“ (Заб. Библ. 262, Загреб 1929).

Готово су сви босански приповедачи, мање или више, под видним утицајем народних умотворина, а нарочито епских народних песама, њихова разнолика стварања, код којих је маркантно обележен народног духа, прожета су и субјективним особинама појединих индивидуа.

То пролажење босанских приповедача „кроз школу народне поезије“ опажа се код једних у већој, код других у мањој мери, негде бити део мишљења и психологије, а негде, опет, само као декоративни детаљ, или пак као начин изражавања са свом слатком фразеологијом наших народних стваралаца.

И г-ђа Верка Шкурла Илијић, кћерка књижевника г. Стјепка Илијића, свесно или несвесно, сва се налази у тој школи народне поезије. И није случај, да се та школа код ње опажа само у одабраним грађама и у техници, врло живој фразеологији, а не у унутарњем, интимном мишљењу и схватању уметности (у том погледу је г-ђа Верка Шкурла Илијић, насупрот свим босанским приповедачима, под

116

утицајем снажног уметнички-револуционарног г. М. Крлеже), јер треба имати у виду, да је г-ђа Верка Шкурла Илијић, иако је провела добар део младости и живота у Босни, рођена у Дољу на Хвару.

„Дрво“ (наслов је узет по најновијој приповетци) је њена

„Дјевичанство“ (наслов је узет по најновијој приповетци) је њена прва збирка приповедака, а појавила се, као 462 књига популарне „Забавне библиотеке“, пре пар месеци. Уз врло скроман аутобиографски предговор са сликом списатељице, „Дјевичанство“ је подељено на два, и по колориту и по уметничкој вредности различита, дела: I Босанке и II Далматинке.

Пре свега морамо рећи нешто, што ће свима упасти у очи. Босанке су: и ванредно пронађеним мотивима и живописним делом самог стварног живота, а с тим у вези, и босанског фолклора и много боље и животно могућније од „Далматинки“.

Док је у Босанкама дата снажна и добра сликута Босне, те чудне горевите груде, преко које је пролетело пар тешких, бременитих столећа, а у којој је, напoкон, сарајевским атентатом, запаљена прва бакља за слободу једног ропског народа, дотле су Далматинке, насупротив, рађене врло често наивно, са свом аљкавошћу једног почетника. Изнимку чини подужа приповест "Ивање", која открива једну нову перспективу г-ђе Верке Шкурле Илијић, а која је дата са виртоузним монденством једног снажног приповедача, као што је талентовани г. Ђосић.

Штета што уз поједине приповетке нису назначене и године њихова постања, да бисмо могли посматрати књижевну еволуцију г-ђе Верке Ш. Илијић, а с тим у вези, да бисмо могли установити како то, да се уз врло добре (а међу њима има чак неке и одличне) приповетке, као што су: „Њих двије“, „Хан“, „Мати“, „Пасторка и њена маћеха“, „Ивање“, налазе и овако слаби, готово без вредности, радови: „Гргурове мисе“ и „Куртизана“.

Босна је земља, где се, можда највидније, опажа сукоб источне, оријенталне и западне, европске културе. Мистични, ванредно инте-ресантни оријент пружио је босанским приповедачима богатство свога живота, из којег су они, својим индивидуалним наклоностима, црпили грађу за своја приповедачка стварања. Оријент избива код готово свих босанских приповедача, код једних веома снажно (у мозаички исклесаним Андрићевим приповеткама, Хуминим приповедањима сензуалцима и еротичарима), а код других, поред свих настојања, Оријент служи само као интересантна грађа и мотивација. И г-ђа Верка Ш. Илијић је покушала у пар махова, да да расне оријенталне типове са њиховом средином, но они нити су довољно снажни, нити психолошки у животу остварљиви.

У приповетци „Тефила књига молитава“ г-ђа Верка Ш. Илијић настоји да продре у душу домаћих Јевреја, али њен успех је, поред свега тога што је дала пар ванредних опажања, половичан, јер је као и г. г. И. Андрић и Б. Јевтић, успела да пружи само површну слику фаталне трагедије појединих јеврејских индивидуа, а ипак да изнесе осебујну психу јеврејског народа, са њеном менталитетно разликошћу.

Г-ђа Верка Ш. Илијић има — а то из сваког реда вири — материјалистички поглед на живот. Послужићемо се једном Шопен-херовом речју, која је у овом случају карактеристична, јер је могуће применити за сва збивања у њеним приповеткама, која су, као и њени дуброко истинити догађај, невероватна: „Ми можемо чинити шта год хоћемо, али ћемо чинити само оно што морамо“.

Šta, to je ova glavna podloga, na kojoj su građene sve životne staze gđe Verke III. Илијић. Сви se њени јунаци покоравају судбини, а ако се и тргају са своје унапред одређене животне стазе, она их одлежу, падају, покоравају се, и у том коначном помирењу са судбином, у том драговољном примању већ унапред одређених путева живота налази се њихова трагедија.

А ако не сметнемо с ума, да г-ђа Верка Ш. Илијић има веома богату машту, али само за све богодане печалбаре (а имаги- је по Ајнштајну, највећем живом мислиоцу, важнија од знања, „имагинација обухвата све“), тада ће нам бити посве јасне оне неке инспирације, иако међу њима има истинитих догађаја (као „Њих двије“), и сви чудновато-фатални трагични свршетци, што та имагинација одводи г-ђу Верку Ш. Илијић, истина ретко, од самог стварног живота. Тај је случај симптоматичан „Јевтчанства“, иначе веома свежје, и динамичне приповетке. Сам так, поред ванредног почетка, изгледа и недовољно психолошки јав и дечачки наиван, као из бајки: Бајро заспи на једном крај ње, и ко хоће да је убије, јер је „густа, зелена маховина његовој ускипелој души“, а тада му она расколи лубању се- која се ту налазила.

— — — — — пуна zemlja Bosna, g-đa Verka III. Илиjić da je jedan umet-razgrađen folklor i u tom pravcu ona zauzima vidno mesto u Bosnoj modernoj pripovetci, koju predvodi kristalno stalожени Andriћ.

Ели Финци

Момчило Милошевић: *Први плодови*. (Песме. Београд
стр. 146, 8°. Цена 25.— дин.)

Лиричар је увијек мало извјештачен, мало романтичар. Стварност њега никада не одразује као таква, она прима други колорит, богатија у своме изразу, садржајнија. Потреба те романтике, нас ослобађа садашњице грубе и безизлазне, општа је и за те људе неминовна. Стварност је увијек нечиста, немилостива. Ми се у њој трзамо, заплијећемо и мучимо. Она нас неже, спутава и не допушта да се осмотри као цјелина. Ми се можемо само њеним дјелићима да занесемо и запослимо, она мучења бјежимо илузијама, маштању. Поезија се на илузији базира, она није никада стварна. Ми не знамо живјети безрадосни и прибјегавамо извјештачености, романтичном.

Пјесници посредују. Они нас воде својим илузијама, ми гледамо свијет кроз призму коју нам они пружају.

Међутим то задахњивање својом душом, тај лиризам упућује нас увијек на личност пјесникову, произвођиоца. А опет уколико је субјективност у лирици најјаче изражена, утолико она излази из тога субјективизма и прима значај свеопшти. У збирци пјесама очигледно је дата еволуција осјећаја и осјећајности једне личности, али својим саплитањем у опште догађаје, својом повезаношћу за опште патње и наде она прима неки пантеистички карактер.

Ова повезаност општега са личним даје пресудну вриједност дјелу и ако осмотримо збирку са личнога гледишта, чинимо то стога, што је то њен стварни садржај. — Пјесничка инвенција, створена само да даје везу између спољашњег и својственога, обиљежује га.

Јер, поред тога што базира на осјећајима свима нама једнако сопственим, лирика је умјетност лична, исповједилачка. Најинтимније стране, непосредно испољавање својих карактеристичних особина, усвајање и љубав свега околнога или противно, аверзија, одбијање људског и фаталног, у њој се нижу и избијају. —

Ова збирки подијељена је у низ циклуса, везаних заједничком идејом.

Без обзира на скоро баналне, опште пјесме, постале у времену неоличеног, неизразитог и поводљивог, пјесме под насловом *Колебања*, *Моје царство*, *Бдења* и даље исказују умјетничку изразитост овога пјесника.

У тим пјесмама захватио је пјесник шире, његови изливи имају општији карактер, непосредност је јача и саосјећајност ближа. Нас привлачи помањкање ограничено, искључиво личног, заправо то што је обимност осјећаја прешла потпуно у опште човјечанство.

Емоцију му дају осјећаји. Они су елементарно у њему, првобитна снага његова. Но самим осјећајима не може се отклонити безизлазност, они га спутавају и воде у безнадежност. Они никада нијесу довољно јасни, нерасплетени, очити. Због тога мора из те безутјешности прибјећи свијести, тражити помоћу ње сазнање, одређено и чисто. Подлога му је свијест, она је потреба душе његове да дође до излаза из хаоса у који га воде осјећаји.

Стога је његова лирика поглавито мисаона, чија база увијек остаје згрчен склоп осјећаја у којем се најјаче исказује бол. Према својој увиђавности, своме интелекту и најзад склоности, пјесник развија неку утјешну теорију о нашем бивствовању.

Проблем људског постојања, проблем живота и смрти заправо су садржај ових пјесама. То ванземаљско, ни једном филозофском теоремом необјашњиво, предмет је наше најинтимније унутрашњице. Одбијан и невољен од сваког разложног човјека, својствен и мучан свакоме, пјесник је посегав да богатом имагинацијом и низањем слика буди расположење без очаја, пуно вјере у добро. У ствари пјесник је здрав, душевно здрав човјек, у суштини задовољан и ведар, а одвратности у нашем постојању види и не осјећа у цјелини. Његова

зезрина, поред толиких растројених душа, благо дјелује на нас, његова вјера у лијепо и задовољавајући завршетак приоња за нас и умирује нас. Он није необичан, често се ближи једноличnome, али дјелује пријатно. У тим пјесмама нема дубине. Али помањкање апстрактног, као таквог, при чему пјесник не прелази у искључиво чулно, конкретно, чини да су нам његови осјећаји блиски, топли.

Еволуција пјесникова јасно се одразује у низу тих пјесама.

У *Колебањима* борбе душевне, нејасно откривење, сплитање еротике. Наслови *Нешталој*, *Слушња*, *Бесане ноћи* говоре о неодређеном његовом ставу.

У пјесмама сабраним под насловом *Моје царство* свијест ако не умирује, а оно ублажује усталасалост осјећаја, намеће му увјерење о својој надмоћи као пјеснику, чини да наслућује вјечно и узвишено.

У *Бдењима* стих „О како јасно видим ове поћи промену вечну малених честица“ ... указује на његово одуховљавање, ослобођење од тијесног тјелесног, а даље и на подвојеност људску. Смјерање душе ка надземаљском, сазнању и миру и тјелесна патња проузрокована и нашим личним жељама и фаталношћу, налази ту свој израз.

Тај напосљетку даје у цијелости слику свога лутања, разочарања у животу, што га је најзад довело до спознаје о величини његове силе.

У пјесмама *Ка висинама* он је присташа вјеровања у селидбу душе из тијела у тијело (*Одсјај*, *Пјесма прапостања*), модерног схватања цјелине система које се објашњава преношењем атавистичких особина са тијела на тијело, тамним, подсвјесним сјећањем на нешто аналогно проживљено и напосљетку завршењем у свемирном кретању, свјесном и бестјелесном. Пјесма *Ка даљним странама* завршава стиховима:

Тамо ћемо, драго, једном и ми стићи
Кроз предјеле свијетле тамо ћемо ићи
Кад нам умру тијела.
Више неће бити тешких очајања,
Јер ступамо тада до крајњег сазнања¹⁾
Два облачка бела
Два лебдећа вела,
Лутаћемо срећни преко звезда млечних;
Носећи у себи део моћи вечних,
Загрљени, мирни и лепоте свесни,
У небићу драгом људи бестелесни.

Иста мисао понавља се у *За променама*, *Предосјећање* и др.

Пјесник ове мисли које се тичу искључиво виталног, често спаја са еротичким моментима. Ипак, иако он често наглашује потребу физичког ради заборава мучних трзавица, та његова жена даје утисак мистичног, спиритуалног. Она као да му служи као рељеф, као подлога за љепши одраз основних идеја. У омиљеном дијалогу са њом говором упућеном њој даје маха својим мислима и израза својим интимним борбама.

Д-р М. Кон

¹⁾ Курсив је наш.

ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА

Гласник Етнографског Музеја у Београду књ. IV, Београд, 1929 — Г. Д-р Боривоје Дробњаковић, директор Етнографског Музеја у Београду, издао је прву књигу овога Гласника 1926 г., а данас имамо, под његовим уредништвом, пред нама и IV књ., која садржи неколико врло добрих чланака. Неки су пропраћени илустрацијама, слика и цртежа. Поред њих штампано је и неколико мањих прилога. Гласник даје изгледа, да ће и у будуће, као до сада, излазити са богатим етнолошким материјалом.

Г. Д-р Тих. Р. Ђорђевић, пишући о женидби и удаји и уопште о браку (Српски Књиж. Гласник, књ. X, стр. 108-112, 222-229, 1923, књ. XXV, с. 200-209, 1928, и књ. XXVI, 289-297, 358-371, 1929; Срп. Књиж. Задруга, књ. 174, Београд, 1923; Записи, књ. III, с. 264-267, Цетиње, 1928; Зборник у част Б. Поповића, с. 331-339, Београд, 1929; Књижевни Север, књ. II, Суботица, 1926; и Гласник Етнографског Музеја у Београду, књ. III, с. 14-19), дао нам је у овој књизи интересантан чланак *Из брачних обичаја*. Ту је врло лепо приказао „зашто младожења не скида капу при венчању“ и „преношење младе преко прага“, кад се први пут доведе код младожењине куће. Други је чланак Г. С. Мијатовића *Ношња у Ресави*. Овде је укратко изнесено набрајање аљетака, али без довољно описа. Сваки предмет требало је детаљно описати, а поред тога дати коју фотографију или цртеж. Поред речене замерке, писац је ипак дао леп прилог о нашој народној ношњи, која свакодневно пропада и све је више нестаје. Чланак Г. Влад. Ђорђевића *Неколико речи о игрању и певању у Херцег Новоме* је леп прилог за упознавање народних умотворина. У чланку је описана игра и песма онога краја, која је позната и у неким крајевима Цр. Горе. Игру и они називају *скоке* или *по црногорски*¹⁾.

Г. Душан Вуксан и у овој књизи, као и у трећој, даје нам леп материјал о народним лековима. Док смо у трећој књ. Гласника имали *Један зборник народних лијекова из Метохије*, у овој имамо *Један зборник народних лијекова из Боке*. У почетку рада говори се о синђелији захумског и херцеговачког митрополита Арсенија из 1716 год., а затим о пасошу Андрије Лазаревића из манастира Раче, који је био дуже времена свештеник у Грбљу, за кога писац мисли, да је написао овај зборник лекова, који садржи шеснаест рецепата. После зборника је „сказаније“ по месецима, где је мај испуштен; по мишљењу пишчевом то је учињено у преписивању. Чланак *О старинском народном бојењу у Млави* од Г. Ј. Јуришића, чија је грађа прикупљена пре 33 године, је доста потпун. У оно се вријеме бојило биљном бојом, не само у Млави, него и у другим нашим крајевима. Тако се и данас боји у неким нашим местима, која су удаљена од културних утицаја. Писац говори о бојењу памучних, вунених и конопљаних материја *вишњевом, жутом, зеленом, црвеном, црном и мед бојом*, а уз то о бојењу *пића (ракије и вина)* и најпосле о *бељењу*

¹⁾ Курсив је пишчев.

визна, конопље, вуне, пређе, конаца и свиле. Вредно би било да су изведени и обичаји, као и поједини обреди, који се врше при бојењу. Чланак *Обичаји и веровања на Тимоку* од Г. М. Станојевића је користан за упознавање народних особина онога краја. У овај чланак, као што и сам писац каже, нису сви празници унесени, већ су неки раније описани у XX књ. Етнографског Зборника. Г. П. Ж. Петровић дао је леп прилог о народној ношњи. Његов чланак *Мулејска збирка кецеља из Шумадије* је са пажњом обрађен. Неке од кецеља, које описује Г. Петровић, су изобичајене. Психолошка садржина сељачке уметности од Г. Д-ра М. Куса-Николајева, је чланак у коме се говори о разитку и опадању народне уметности. Њено опадање, каже писац, састоји се у томе: што место уметничких предмета долазе економске, а поред тога продирање индустријских објеката, који потискују народну вештину. Говори о морфологији орнамената и њиховој старости, а затим констатује, да се основни облици сељачке уметности протежу још из преисториског доба, али ти мотиви нису довољно наглашени. *Неколико разматрања о косовским орнаментима* од г-ђе М. Недељковић је чланак са добром обрадом. У почетку истиче, да се слабо радило у овоме правцу, а затим говори о орнаментима на женским кошуљама (детаљу боји и техници), орнаментима на сукњама, прегачама, појасевима, чарапама и јелецима. *Типови рибарских чамаца на јужно-балканским језерима* чланак од Г. С. Станковића, у коме нам је дао прегледну слику о њиховој конструкцији и употреби. Најпре говори о охридском чуну, а затим о три врсте чамаца на Преспанском језеру: *чун* *шип* *оранице* (најстарији и најпримитивнији), *чун*¹⁾ *шип* *двојне оранице* и *чамац* *дасака*. Сем ових употребљава се и охридски *чун*. Дојрански *кораб* је доста интересантан; премазан је црном смолом. На Ајвасилском језеру има два типа чамаца: *варка* (барка), и дојрански *чамац (кораб)*. И на Бешичком језеру има два типа чамаца: *бешичка варка* и други сличан ајвасилској варци. Чамци Острвског, Петерског и Рудничког језера су истог типа, јер леже у истој котлини. Слични дојранскоме чамцу, али нису премазани смолом. Такав чамац на Петерском језеру зове се *лађа*. На Костурском језеру употребљава се чамац означен именом *кораб*. Вредно би било проучити све врсте чамаца на језерима Балканског Полуострва и тиме би добили јасну слику. Уједно би требало одредити и њихову старост. Чамци на језерима ближе мору, како каже и Г. Станковић, постали су под његовим утицајем, а чамци на језерима, која су удаљена од мора, постали су доста рано, свакако под утицајем саме средине. Они су примитивнији и дају изглед нечега старијега. Г. Д-р М. С. Филиповић даје леп чланак *Географија у нашем народу*, у коме износи карактеристичне остатке, свакако из старог доба, који су очувани у митолошкој основи, па као лекови и врачања и треће право једење *кнеже*. Г. Д. Вуксан дао нам је и други рад у овој књизи *Народни Суд у Приморју 1848 године*. Оваквих је судова било и у другим нашим крајевима, само што нису оставили никаквих писмених пода-

¹⁾ Курсив је за све називе чамаца пишчев.

така. У пресуди коју је саопштио Г. Вуксан највише се истичу убиства и крађе. За истинити доказ Народни Суд је узимао заклетву окривљенога. На крају пресуде се саопштава, да се не сме никоме „наплате изискивати за главе и ране, које погину у крађу“.

Мањи су прилози: Пресничање белим просом од Д-р М. Филиповића, Бељење буне, Менајица од Бога благословена од Г. Ј. Јуришића, Празноверице у Јеленку, од Г. М. Брајовића и Прилози проучавању двобоја у нашем народу („Не сме да загризе јабуку“ и „Нема тога који би га за прст повукао“) од Г. П. Ж. Петровића.

После ових прилога је Библиографија (за 1928 годину) од Г. П. Петровића, а на крају извештај директора Г. Б. Дробићаковића о Етнографском Музеју у 1929 години.

Свст. Раичевић

Југословенски филолог књ. VII св. 3—4 Београд 1925/9. Ово је већ седма књига овог одличног и јединог нашег филолошког часописа, који излазе под уредништвом г. проф. универзитета А. Белића. У овој књизи је шест чланака и наставак библиографије књига и чланака који се односи на историју језика, на акценат, биографије, рјечнике, и т. д. и садржи 1457 бројева. Од чланака три су С. Станојевића: „Кад је Теодосије писао живот Св. Саве?“ И ако су се многи писци бавили овим питањем, датум писања Теодосијева није био утврђен. Писање Теодосијево стављено је XIII па до XVIII вијека. По спомену манастира Жиче г. Станојевић утврђује, да је Теодосије могао написати житије Св. Саве најдаље до године 1292. У другом чланку „Чокешина“ утврђује по једној повељи бос. краља Стевана Томаша, да је Чокешина била негде у данашњем Шапцу, или у најближој околини. У чланку „О неким мотивима у нашим народним песмама“ говори се о зидању Раванице, о Марку Краљевићу и соколу, о Троглаву Арапину, о забрани лова у недјељу и т. д. Г. Станојевић доказује, да су главни мотиви у овим пјесмама узети од византијске књижевности, откуд наводи идентичне или сличне примјере. Интересантан је чланак г. М. Павловића о рјечницима страних ријечи у нашем језику. Оваквих рјечника има код нас доста, али писац с њима није ни у колико задовољан. Они су махом непотпуни; нема у њима многих ријечи, којима би требало да је ту мјесто, док их опет, с друге стране, има огроман број непотребних.

Д. В.

ПРИВРЕДНИ ПРЕГЛЕД

ЕКОНОМСКИ ПРОБЛЕМ У ЦРНОЈ ГОРИ у свјетлости позитивног рада¹⁾

Привремени неред у привредним и социјалним односима, изазван светским ратом, почео је да се стишава. Привреда се поступно стабилноје и тражи нове смјернице за повраћање просперитета и равнотеже у социјалним односима. У свијету се данас све више производи, све се уједно обављају све оне привредне институције које имају за циљ потпомагање и јаче развијање привредне дјелатности. Стога се данас све јаче истиче настојање позваних фактора да се актуелни привредни проблеми решавају у духу нових смјерница економских политика које у првом реду добијају најјачи израз у рационализацији производње и потрошње као најефикаснијег система данашње привредне активности.

Ипак привреда Црне Горе, као посебне административне привредне јединице, још је увијек у заосталости, а добрим дијелом неактивна. Црна Гора је с гледишта привреде у знаку сталне пасивности, а све привредне радиности су у њој готово перентабилне. У приватној приватне економије. У Црној Гори су још увијек покопана економска добра, која сачињавају природно народно богатство, а привредне институције или недостају или су заостале, да би могле да потпомоћу привредну активност и развијање. Отуда је Црна Гора изложена општини економске и финансијске кризе.

Привредно подизање и јачање Црне Горе зависи од многих фактора, у првом реду од приватне иницијативе и активности државе и материјално најјачег чиниоца у правцу извођења јавних радова и социјалне обнове на бази прикупљених, проучених и сређених разнородних података, који илустрирају привредне прилике у Црној Гори. У овом правцу се дјелимично и фрагментарно радило до сада, а такав рад је преузела и наставила у оквиру свога дјелокруга рада новоформирана Трговачко-индустријска и занатска комора у Подгорици, којој тим поводом дотични Реферат о привредним приликама у Црној Гори, штампан као рукопис у засебној књизи из пера писаца Редака, за овогодишњи конгрес привредних комора и организација у Београду. Први прегледни систематски рад овакве врсте који је на конгресу велико интересовање, што се доказује постојећом резолуцијом конгреса, која предвиђа низ мјера за привредно подизање Црне Горе²⁾ Позитиван успјех овим, радом је несумњиво постигнут, а евентуалне празнине или недостатци у елаборату нијесу изазвали тим прије кад се узму у обзир све тешкоће уз које је рад био сређиван.

¹⁾ Поводом приказа: „Привредне прилике у Црној Гори“ (реферат за привредних комора и организација 8 и 9 септембра пр. г. у Београду) из овогодишњој децембарској, 6 свесци „Записа“ стр. 381.

²⁾ VII редовни годишњи конгрес привредних комора и организација Краљевине Југославије у Београду 1929 г. стр. 248 и 268.

Конструисање, значај и обиљежје оваквих и сличних елабората не састоји се само из сликовите стилске оригиналности, већ из чињеница стварног стања, праћених објашњењима и закључцима, које писац у оквиру расположивих података и властитог сазнања на погодан и концизан начин износи. Шта више у оваквим случајевима избјегава се теориско детаљисање, а износи се само главни и карактеристични моменти, који чине суштину елабората.

По себи се разумије, да у једном реферату, ограничених размјера, није могуће обухватити сав привредни живот једне области до танчина или свих нијанса једног прецизног уџбеника тим прије не, кад је сав такав многостручан, сложен и компликован рад препуштен силом околности појединцу. У нашем случају је н. пр. област пољопривреде обрађена на бази сирових, званичних, можда и нетачних података, без стручних упутстава и сарадње, ма да су исте биле и обавезне и моралне. Па ипак се у томе постигао приличан успјех без обзира на евентуалне ситне грешке, које су доцније стручњаци открили. Међутим комплетан и прецизан реферат о привредним приликама Црне Горе изискује заједнички рад и сарадњу свих стручних снага по појединим привредним гранама на бази свестраног испитивања свих момената, карактеристичних по значај оваквог рада. Овом приликом није било добре воље за такву сарадњу код позваних стручњака, што је очита штета и за жаљење.

Статистички податци о привреди Црне Горе јак су основ за правилно разуђивање и доношење закључака, а дјело су такође позваних стручњака и званичних органа. Прикупљање апроксимативних статистичких података израз су недовољног схваћеног задатка, који се таквим радом намеће. А врло је нездрава појава кад поједини органи тако прикупљене податке уступају на даље обрађивање и евентуално објављивање, оглађујући се доцније од њихове тачности. С тога је неопростив гријех свих оних фактора, којима је прикупљање и сређивање таквих података делегирано, уколико су данашњи статистички подаци о стању појединих привредних грана несигурни и нетачни.

Признати се мора, да привредне прилика и поједини привредни проблеми Црне Горе изискују деље детаљно проучавање уз судјеловање свих духовних и материјалних снага за мучно али сигурно савлађивање свих препона ка испостављењу мериторних захтјева, који имају за циљ решавање дотичних проблема на корист привредног подизања заостале Црне Горе. А заблуда је, међутим, вјеровати у недовољну, често површну, новинарску или сличну обавијештеност о овом или оном, кад је још увијек у питању свестрана акција сваког стручњака, високошколованог или не, да се детаљно испитају сви моменти, који ће пружити јасну слику о привредном стању и богатству Црне Горе. Сљетствено томе интензивни посао је императив свима, а критика често стереотипна, конвенционална па чак и субјективна у овом случају је другоразредног значаја.

Ing. Благоша Радовић

СА СТОЛА

Једна важна народна пјесма о Косову

Кнез Никола са великом пратњом пошао је у Колашин, да доведе своју побједоносну војску са Брегалнице. Починуо је под шатором свој великој пољани до вароши. Један млади Калић из једног од оцака у Санџаку стаде уз гусле пјевати о Косову пред књажевим шатором, којег је књаз био одликовао командирским грбом.

Пјесма почиње како је цар Лазар сазвао војску на Косово. Ту су све војводе, међу којима је и један из Санџака. Књигоноша дође војводу код куће него писмо предаде сестри му која сакри да сачува брата од боја. Али он чујући, како се српска војска на Косову, не чека позив од цара, него са својом војском тамо иду. Ту не налази свога побратима Милоша Обилића. Кажу му да цар није позвао јер се нешто наљутио на њега. Тада он приступа са изјавом, ако не позове Милоша, да ће се с војском својом вратити.

Тада се цар смиловао и позвао Милоша. Мени се ова епизода допада од оне царево здравице на вечери.

Гуслар је пјевао без почивања и без оних традиција обичних гусла. Што и сама пјесма захтијева, како је брзао тако да се гусла, и престао, кад је сва српска војска била сакупљена. И то пјевање било је дуже од цијеле пјесме из Вукове збирке. Мени је био обећао, да ће ми сву пјесму у перо казати, када дође на Цетиње. Али убрзо започе свјетски рат, и више се нијесмо видјели.

То сам причао неким књижевницима, који су могли по Санџаку да чују ту пјесму, па то и овим понављам не би ли који од учитеља дају ту књигу у Санџаку, који припада нашој бановини, јер из ње српска душа, што је добро, да нас вјероисповијед не раздвоји.

У Сарајеву за вријеме окупације штампана је подебља збирка народних пјесама наше браће муслимана, али наравно окупаторима та пјесма није ишла у рачун, него је она вјероисповијешћу радила да браћу разбрати.

Д-р Л. Томановић

Један глас против Крлеже. — Глас г. Станка Томашића против величине г. Крлеже, ипак је интересантнији него што се многим чини. Потписник ових редака не дели мишљење г. Томашића, али сматра да је оно, и у том случају, вредно да се о њему рачуна. Бар куриозума ради, наведимо главни став г. Томашића. „Socijalna misao“, Загреб, децембар 1929):

„Крлежа не поставља мисаона просуђивања са оним апаратом, којег има у ту сврху, т. ј. мозгом, он их поставља као жена — темпераментом! Често просјека кроз кичму, мозак и срце нашега времена, он говори о браћу, о хркању, о ножним палцима, о фризури, о капутима, о орденима, о врагу и његовој стрини, и са једног узвишеног пиедестала тражи да тај његов патолошки перифризам узме као сакросантно мјерило нашег живота и аксиом књижевног стварања на овом нашем меридијану.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VI, свеска 3 — Март 1930

САДРЖАЈ

Страна

Душан Вуксан: Владика Раде у Котору 1836 г.	129
Милан Вукићевић: Поглед на расвитак српског романа (2)	132
Илије Т. Јовановић: На висинама (приповетка)	140
Радоје Мирковић: Песникова молитва (песма)	148
Јанко Ђоновић: Вече (песма)	148
Ник. Лопичић: Селачка кућа (песма)	149
Ил. Добарчић: На пролазу (песма)	150
† Вукица Гајдобранска: Прича (песма)	150
Мил. Матовић: Кривови (песма)	151
Видо Латковић: Неколико места у Г. Вијенци	152
Вл. Влаховић: О турском „заудару“ у Г. Вијенци	157
Ј. М. Јовановић: Цар Никола II као цензор	161
Р. Вешовић: Четовање према Плаву, Гусињу и Ругови	162

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Један дневник из рата 1876—1878	168
---------------------------------	-----

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД:

П. Слијепчевић: „Напори Босне и Херцеговине“ (Д-р М. Прелог)	176
„Етничка проматрања у Конавлима“ Св. Рапчевић	179

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД:

Ј. Туфегчић: „Звездани хлад“ (Е. Финци)	181
Х. Диздар: „Арабеске“ (В. Милић)	183

СА СТОЛА:

Како је „Дан“ добио то име (Д-р Н. Икеровић)	184
--	-----

БЕЛЕШКЕ:

Д. С. Капизасовић: „Алтава“ (-евић) — Б. Лаазаревић: „Три највише југосл. вредности“ (В. Л.) — К. Н. Милутиновић: „Прегореле горчине“ (Ј. Ђоновић) — М. Kus Nikolajev: Moral dviju klasa (И. З.) — Bogumil Vošnjak: Pobjeda Jugoslavije (И. З.) — Једна одлука С. к за друге (Е. Ф.) — Сретен Димић: „Наша работа“ (Шт.) — Сабрана дела Ј. Дучића (Е. Ф.) — „Прилози“ књ. IX (Д-р К.)	185
---	-----

„ЗАПИСИ“ излазе једанпут месечно у свескама од четири табака. Прешпалаша: годишње 100—дин., полугодишње 50—дин., тромесечно 25—дин. За иностранство 130—дин. годишње. Прешпалаша и рукописи (откуцани на машини или врло читко писани) шаљу се Уредништву „Записа“, Цетиње. Рукописи се не враћају.

Власници, за уредништво, И. ЗОРИЋ и В. ЛАТКОВИЋ. Одговорни уредник Д. ВУКСАН

Штампа Државне Штампарије на Цетињу 1930.

ВЛАДИКА РАДЕ У КОТОРУ 1836 ГОДИНЕ

Ван цетињскога државног Архива, мало се гдје што по архивима у нашим крајевима налази забиљежено о владици Раду. Изузетак у томе чини донекле Архив полицијски и епископски у Котору.

Разумије се, полиција је била позвана да прати на својој територији кретање суверена једне стране цркве, па јој се не би могло ни замјерити, ако је гдјешто и претјеривала у својим извјештајима, кад је говорила о Владици. Али је тешко наћи оправдање за наше више свештенство у Боки, које је вазда с неком циничком злурадешћу слало своје извјештаје епископији у Шибенику, а и самом митрополиту Стратимировићу у Карловце. Мржња према Владици протопрезвитера которскога Иринеја Поповића и викара Грушића имала је два разлога. Први, а тај је био и јачи, био је обично полтронство и удварање аустријским властима. У овоме се ишло тако далеко, да су питане полицијске власти за инструкције, како да се у цркви — ако случајно у њу уђе — дочека Владика Раде. Аустријске власти у оваквим питањима биле су много обазривије и на једно такво тражење одговорио је циркулоторски, да не жели за то давати никакве (писмене!) инструкције, а ако их буде требало, у том случају нека се протопрезвитер „*presenterà in persona dal sottoscritto, del quale riceverà gli ardini occorrenti.*“¹⁾

Други разлог био је чисто егзистички. Нарочито се то опажа од дана проглашења Петра I за светитеља. Народ из Боке кренуо је листом да се поклати светитељу, па је више свештенство радило свим силама, да га од тога одврати, бојећи се, да ће народ све што има понијети на ђивот светитељев, а њима да неће остати ништа. И у овом послу позивана је полиција у помоћ, али са она држала пасивно, и колико знам, није издала ни једну забрану овоме холочашћу.

Кад се крајем 1833 вратио Владика Раде као епископ из Русије, викар Грушић и протопрезвитер Поповић дочекали су га као бијелу лрану. Пажљив Владика, одмах по доласку у Боку, посјећује најприје манастир Савину. Ко зна, с каквим је мислима и осјећајима ушао

¹⁾ Полиц. бококоторски архив. No 1181 ex 1833.

млади Владика у ову светињу, у којој је провео неколико година учећи књигу! Али, ма како, да је ушао у њу, дочекан је слабо. Изгледа да га викар и у исто вријеме настојатељ манастира Грушић није ни дочекао. С тим својим простачким дочеком он се управо своме епископу хвали и пише му овако: „Јављам Вашему Високопреосвјашченству, да ја (приликом доласка Владичина) нити сам звонио, нити лубардао, нити сам ни церкву отворио, посједио је у келију по уре тако, заиска да му отворе церкву, уљезе у церкву и целива и пође збогом из цркве с истијем депутатом пут Котора. Нами је горепоменути епископ Петар Петровић посјешченије учинио, али право ја нећу поћи му отвратити“.¹⁾

У мржњи ишло се чак тако далеко, да се и подметало Владици оно на што он никада није ни помислио. Тако Поповић извјештава свога епископа, да се Владика Раде вратио из Русије као „архијереј“, а не као „митрополит — како бијаху просејали глас“. Доиста Владика се вратио 1833 године из Русије с титулом „архијереја“. Титула „митрополит“ дата му је много доцније, но он се њоме ни прије ни после тога није готово никада служио. Његова титула — за њега — била му је до смрти „владика црногорски“.

По други пут сишао је Владика у Котор у новембру 1836. Остао је само неколико дана, и протопрезвитер Поповић о том доласку Владичину извјестио је одмах свога епископа овим писмом: „Не пропуштавам извјестно сотворити тоје Начелство, да 15 дња тек. мјесеца на уре 3 послје подна дође Владика Црногорски у овом граду, облечен во долној и горњој аљини и сврху кунтош, на перси крест и голфију, на глави капа с панакамилавком. Ово је много његово дерзновеније било да у туждној Епархији с крстом отворепо иде, без искати дозволенија Епархијалног Начелства; треба в будуште чрез полиције оваково абузирање запрети и наложити на једног чиноначалника духовног, хоће ли дозволити или не странам Архијереом носити крест. Код Римљана када су овђена доходили епископи, не само страпи, но и от ове Државе без дозволенија епархијалног нијесу хотјели јавно крест показати на себе.

Када је онај дан чекао се овђена, тутори наше цркве хотјели су, да му звона звоне и у цркви причекају са свим обрјадима црковним и дошли су к мени говорити ми, да будем његовој жељи погодити; ја сам им отговорио да не могу учинити оно, што није допуштено, они су померзјели на мој отвјет, отишли су код администратора циркуларног и говорили, колико сам могао разумјети, да да им је противно, и тако они били су немирни и на теготу моју по свим сокаким непрестано говору; шјутра дан били су му на поклон. без да им је вратио визиту.

Данас 11^{1/2} часа пр. под. ктео је цркве виђети, како сам послје разумио, а ово је све произљегло от фанатиках прокораторах, дошао је у цркви, они су му звонили и све свијеће запалили у обје цркве и капели, и он у све ово ушао и разгледивао олtare без мога дозволенија ни знања. Је ли могуће претерпјети, да мирјани с престолом

¹⁾ Епископ. котор. архив No 10 ex 1833.

божим опредјељавају? Находећи се увријеђен не само ја, но и начелство тоје духовно от стране ових мирских људеј, што су дерзнули у обрјаде црковне и свјаштена звона против права духовни и царски и доброга поредка јесм президијуму овом окружном писао за не подпасти отвјету, подносћи дјело, како је сљедовало и казао сам, да таторам није дато ништа више осим набљудавати економију капитал црковнија, а внутренеј полицији црковној и вештма немају се мијешати.

Молим обаче моје всепречестњејше начелство, да што скорије средством високога правителства чини писмено дати и обнародовано бити с обичнога мјеста у цркви, да тутори црковни у должностима пароховима немају се мијешати, бистро им казати, што је њихова должност, взирајући само о интереса црковније вњешније, и да налоги, кои се дају паросима немају бити от њих нарушени, јербо со овим дају повода, да свјашчена лица зависима бивајут от мирјана, доиста мерско дјело! По свјашченом писанији, а и по правима царствујушчима мирјани којег не били званија у цркви подложни су пастирем својим, како Бог тако и Цар от пастирах ишту отвјета за стадо, а не от стада за пастира. Ово не пропустите, да Правителству не чините знати, јербо инако сви налоги што Правителство издаје, или архијерејска власт мирјани за ништо вмјењавати буду и никакова успјеха неће се моћи надати. Ако се пушти да мирјани обрјадама и вештма црковнима управљати буду, то онда моће се не црква, но капиште назвати, али и ови су имали своје жреце и у почитанију от простих били, нити је нитко други касавао се кромје оних што је взирало богослуженија. Пресијеците дакле овакову слобоштину и дајте нек сваки набљудава должности својих званија, како евангелије каже: „слуший васъ, мене слушаеть; повинуйте съ наставникомъ, ти бо бдјат отъ душахъ вашихъ, яко слово воздати хотѣце, повинуйте ся отцу духовомъ!“

Данас на 2^{1/2} часа пос. под, отиде пресловути владика без камилавке и аљине, крста и голфије, у фесу, самуром повезате главе, с јапунчом до појаса, гаће на монторску и бијеле чарапе, као какови бег!

Всепречестњејше Начелство! препоручавам, да не оставите здје поднесено прокураторов упустеније и абузирање, без изобличења и содесфакције по §§ 85 и д. abuso d' uff. судейскаго закона перве части, и у будуште да не имаду мијешати се у дјела духовна, која њих не взирају“.

Овако свештенство которско дочекује Владика Рада. Први пут исто је овако дочекан године 1833, кад се као млади владика враћао из Русије.¹⁾ Ово је други пут. Још једанпут само дала се прилика свим ситним душама, да попріјек погледају великога Владика и већ славнога пјесника „Горскога Вијенца“; а то је било године 1850, кад је Владика болан и преболан пошао по свијету, да тражи лијека својој неизљечивој болести.

Душан Д. Вуксан

¹⁾ Види о овом С. К. Гласник број од 16 јуна о. г. стр. 299 и д.

ПОГЛЕД НА РАЗВИТАК СРПСКОГ РОМАНА

(2)

5 Како се споро искорењују једном устаљена схватања, мишљења, правци и односи међу стварима! Како се упорно све то одржава по извесној инерцији, навици, по извесној лености и успаваности љутске пажње и осуства бодрости духа! Како би се могло пожелети да се у овом излагању прекине са духом и правцем, који је у српску књижевност унео Милован Видаковић; а како је то нажалост ипак немогуће! Истина, крајем четврте десетине деветнаестог века нестаје писаца који спадају непосредно у Видаковићеву школу, али „остали су тићи ждраловићи“. Остали су они, који су у овом працу васпитани, којима је Видаковић са својим следбеницима био у детињству и младости главна или једина лектира. „Оно, што је српским песницима пете, шесте и седме десетине овога (деветнаестог) века било најмилија детињска лектира, каже Светислав Вуловић, морало је, ма и нехотично, утицати на песничке производе“. То што је Вуловић опазио у песништву поготову ће се моћи опазити у прози. Додуше, ствари су се унеколико измениле, с временом пошло се ма колико и ма у чему напред, али се из прошлости не може извући као змија из своје кошуљце. „Ја мислим, каже нико други но Јаков Игњатовић године 1851, да је нужно пре свега приволети народ да чита и књигом се бави, и држим да томе највише доприносе приповетке које народни дух и живот износе на видело, онако како су се појављивале и како се појављују“. Пођимо трагом за књижевним схватањима, па послушајмо како, десет-дванаест година доцније, схвата ове ствари госп. Владан Ђорђевић: „Да се какав народ изобрази, да се у њему распростране науке и знања која су тако потребна за друштвени живот уопште, и за свакога човека напосе, потребно је да се у њему читање јако распростре. А чим ће се пре у маси народа каквог распрострети и омилети читање, ако не књигама које спадају у забавну књижевност, које примамљујући га на читање својим примамљивим садржајем уједно распростиру толико корисних знања“. А Г. Чедомиљ Мијатовић свог „Рајка од Расиће“ године 1892 посвећује имену Милована Видаковића. И посвећује га *non sans droit*. И таква схватања трају до јуче, или до данас, повлаче се кроз књижевност колико и извесни њихови претставници, које је бог обдарио дугим веком и сачувао их од утицаја неколико великих књижевних праваца, који су се током њиховог живота појавили, а којима они духовно нису присуствовали. Наравно, живот тече и ствара нове облике, и поступно овакве појаве заосталости претрпава или заобилази. И код нас се напредовало без везе с духом који је унео Видаковић, али тек: с његовим утицајем, смањеним, ублаженим, разводњеним, али ипак утицајем, имамо да рачунамо још код извесних писаца.

Године 1851-1852 објавио је Богобој Атанацковић свој роман „Два идола“. Тај роман назван је епохалним, његов писац стављен је уз Бранка Радичевића, убрајано је то дело у оно неколико крупних дела, која оштро одвајају једно сасвим ново доба, вуковско доба, да га тако ради краткоће назовемо, од видаковићевског у прози и псевдо-

класичарског у песништву. Скерлић, поред свих мана које је у роману нашао, ипак са књижевно-историског гледишта види у том роману прелом, кидање са видаковићевском романтиком. „Најбољи роман досле у нашој књижевности“ каже за „Два идола“ Светислав Вуловић год. 1876, када се већ био појавио и „Милан Наранџић“ и „Чудан свет“ и „Трпен спасен“ и „Васа Решпект“. По извесним својим особинама тај роман збиља претставља нешто сасвим различито од Видаковићевих романа. Узимање грађе из сувременог живота толико је, за оно доба, нов, и смео, и драгоцен корак, да је према делу потребно сачувати извесне обзире. Али, може се желети да се нешто учини, а немати за то потребних својстава. И Видаковић је озбиљно мислио, да васкрсава и реконструише српску прошлост, да даје историске романе, зато што је унео историске личности, места, означио доба и владаоце за време којих се дешавају његови романи. Нешто се слично десило и Атанацковићу. Он везује свој роман за сувремене догађаје, али остаје питање како је он све то схватио и обрадио. Лоше и никакве психологије, произвољности, изненађења, неоправданих прелома, старинске романтике пуно је у том роману. Између свих осталих примеса, видаковићевских црта има доста у њему. Оно што је раније оцињиваче заводило у прецењивање овог романа, то су филолошки обзир и сувремена грађа. Ово последње отсуђно је утицало и на Скерлићев став према роману. Кад се зна колико је он високо ценио Јакова Игњатовића и реалистичке писце уопште, није чудо ако му је Атанацковићев рани покушај да приказује сувремене живот изгледао крупан књижевни догађај. Сем тога, као да је, пратећи развој наше књижевности, једва чекао на писца у коме ће видети прекидање с дотужелим видаковићевским правцем. „Два идола“ имају ту неоспорну заслугу да значе прелом у нашој приповетци то је један корак унапред, напуштање историске романтике Милована Видаковића“, каже Скерлић на једном месту, а на другом; „Богобој је први који је прекинуо са приповедачком традицијом и прешао на оно поље на коме се пре њега нико није огледао“. Ма колико Атанацковићев корак био нов и напредан, изрази *прелом, напуштање, прекид* и сувише су одлучни кад се односе на Атанацковића и прикладни тек за много снажније и коренитије реформаторе него што је био Атанацковић. То као да је увидео и сам Скерлић, који је речи у првом наводу написао у једној полемици, а и оне у другом наводу пре своје историје, па се овако одрешити изрази у његовој историји књижевности већ не јављају. Место прелома, прекида, напуштања, код Атанацковића се може говорити тек о скретању, и то лаганом, поступном скретању под сасвим тупим углом.

6 У правцу који је засновао Милован Видаковић треба тражити порекло још једној групи романа, коју по невољи можемо назвати нашим историским романом. Можда ова реч *порекло* не одређује тачно однос између нашег историског романа и романа Милована Видаковића, јер Видаковићев утицај није више онако моћан, али се ослонац нашег историског романа на Видаковићево доба не може спорити. Уосталом да ту нема никакве присније и ближе везе, овај би се покрет

могао с доста права надовезивати на Видаковићево доба утолико, што је Видаковић у своје романе уносио толико историског градива, историског у онолико у колико је он знао историју, да се он може, какав је да је, сматрати оснивачем не само нашег романа уопште него и историског посебице. Али није то једина веза овог новог нараштаја, обележеног углавном националним романтизмом, или романтичним национализмом, са Видаковићевим добом. Ту су се стекли и услови, да те везе буду што присније. Овај нараштај књижевно је васпитан на Видаковићевим романима, а то је веома важно. Сем тога овај нараштај има додирних тачака са Видаковићем: сентименталност је битна црта овог нараштаја, неодмерно, необуздано родољубље његово познато је, величање народне прошлости то је „вјерују“ овог нараштаја. Позната је и прилична разбарушеност и некритичност наших националних романтичара, и те особине показује њихова проза као и њихово песништво. Колико је углед и утицај Милована Видаковића још увек јак најлепше се види на случају Јакова Игњатовића.

Тај иначе толико снажни и изразити књижевни таленат и бујни уметнички темперамент отпочиње свој књижевни рад више подражавањем Видаковићу, него по угледу на њега. Његове историске приповетке и романи нису ни у ком погледу корак унапред и имају све недостатке Видаковићевих романа. Али велика уметничка снага Игњатовићева није се ипак могла сабити у овако тесан оквир подражавања и она је свом силином избила на другој страни, у друштвеном роману његовом. То није био случај са Чедомиљем Мијатовићем. Он је целог живота, до наших дана, остао непоправљиво веран својим навикама из младости. Фантастични догађаји, хипертрофисана љубав и одушевљење за прошлост, наивни, логике лишени контрасти, осуство психолошке оправданости, све су то очигледна наслеђа прошлости. Никола Антула у својој студији о Мијатовићу исцрпно је анализирао све недостатке Мијатовићевог приповедања, али није нагласио његово припадништво Видаковићевој школи. Он је само учинио једно поређење између књижевне старости Мијатовићеве и Видаковићеве, с обзиром на начин како је књижевна јавност на њих гледала. Мијатовић је свога „Рајка од Расине“ посветио Миловану Видаковићу и та је посвета сасвим на свом мосту. И то бива на крају деветнаестог века. Не може се човек довољно начудити како се, с обзиром на Мијатовића, мало пошло напред за читаво једно столеће. Не може се човек довољно начудити, како се један писац, на крају деветнаестог века, високо образован, у доба кад ја неколико великих књижевних праваца на западу дало своје најкрупније и заиста крупне резултате, како се је, дакле, у то доба човек, који иначе стоји на висини свога времена, могао задовољити да у књижевности буде ситан следбеник прастарог Видаковића. За самог Видаковића то је велика задовољштина, јер, поред свега што се може жалити што је то тако, зачуђава ипак како далеко сеже његов утицај. Чак ни као историчар не уздиже се много изнад Видаковића тај Г. Мијатовић, који се толико бавио историјом. У том погледу његов најновији роман „Краљичина Анђелија“ поред свих својих слабих страна показује ипак изванредан

напредак, јер је у њему јасно изражена тежња да се историска прошлост прикаже што верније и са што више културно-историских појединости.

Овамо спада по својој књижевној основици и Г. Владан Ђорђевић са својим приповедачким радом. Његове назоре на књигу, на читање, на забавну књижевност навели смо малопре, и они су исписани као предговор његову роману „Кочина крајина“. То је у целини слабо дело, интрига је наивна, произвољна, јединство несигурно држано, психологија шаблонска. Ипак, с потребном опрезношћу, осећамо потребу за две напомене, кад је реч о овом роману. Прва, с којом бисмо били мање одлучни, била би о могућности других утицаја сем Видаковићевог. Као да у начину обраде извесних карактера има нешто од писаца као што су Дима или баш и Виктор Иго. Извесно рачунање на ефекат помоћу наивних и у крајност отераних контраста, помоћу интриге која затеже пажњу наивног читаоца, све то више потсећа на начине извесних западних писаца него на домаће узоре. Другом напоменом, с којом бисмо били одлучнији, хтели бисмо да кажемо, да у роману има по неко мање место за које се може рећи да је баш добро. Под једним само условом, да су та места самостална, ми бисмо били готови да тврдимо, да се у њима може видети, или бар наслутити писац који би се могао развијати ићи доста далеко. Можда је кривица до ондашње критике, која у писцу није опазила неколико тек наговештених црта, можда је крив и сам доцнији пинчев живот проведен у политичкој бури, али тек има нашта разлога за веровање, да је у писцу „Кочине крајине“ наша приповедачка књижевност нешто изгубила. Ова се мисао појачава још и околишћу, да је „Кочина крајина“ једно почетничко, сасвим младишко дело.

Овове добу припада по свом постанку и велики роман Г. Владана Ђорђевића „Цар Душан“. „Да би показао пореду какав је био Душан и какво његово царство, писац ове књиге почео је да пише 1875 године велики историски роман, у коме је хтео да исприча целу двадесетогодишњу владавину Стевана Душана“. Из различитих разлога дело се у целини појавило тек у наше дане. Одмах да напоменемо, да се дело оштро издваја из видаковићевског и доцнијег романтичарског начина приповедања. Дело није кројено по ранијим шаблонима и оно припада овове добу више хронолошки, и по томе што претставља органски наставак пинчевог рада на историској приповеци роману. Могло би се мислити чак обратно: да је писац увидео како су с недовољно познавања историске прошлости ранији писци излазили у послове ове врсте, па је хтео да баш ту празнину у нашем историском роману попуни и тај недостатак наших ранијих писаца направи. То се бар може закључити по обиљу научног историског материјала, који је готово механички унет у роман. И у томе као и да лежи главни недостатак овог романа: учене расправе сведене су на некакав облик романа, али је ерудиција прогутала роман. С писатељски погледом Г. Ђорђевића доста је прост. Велики историски материјал о српској прошлости ставио је у уста појединим лицима, историску гардеробу поделио према положајима и ранговима. И та лица говоре

најчешће, као аутомати, као рђави ђаци своју лекцију. Ако треба да упознате привредни и трговински живот државе, то ћете научити из опсежног реферата каквог логотета, ако вас занима спољашња политика, припазите кад се краљ и краљица преслишавају из те гране државне управе, ако вас интересују односи с Млещима, прочитаћете читаву серију изворних докумената. Место да наслика једно доба, писац нам саопштава податке, непрерађене, из прве руке. Зато и личности романа не живе. Ни Душан, кога пратимо кроз двадесет година, и кога видимо и у борби са оцем и у борби за одбрану државе, и у освајачким ратовима, и на забави, и на ручку, и код куће, и на болесничкој постељи — ни он не живи. Ви видите само његове гестове и чујете речи, које већ унапред знате, али унутрашњег човека, који жели, страда, нада се, кује планове, не видите. Његов велики, бар по дименсијама, план да оснује балканско царство не видите како се поступно развијао, како је Душан гледао на ту будућу своју творевину која му је завртела мозак, је ли то једна плина осећања за триумф српског православља, или снажан и суров освајачки нагон, је ли осећање какве цивилизаторске мисије, или развијен династички занос. Све то из романа не видите, и Душанов велики сан за нас је прилично празан.

Време, прилике, догађаје, односе писац често гледа данашњим очима и мери данашњим мерилима. Та његова особина јавља се у два вида: једанпут вам изгледа да писац не уме друкче да гледа сем по аналогијама са модерним животом; други пут вам се чини да модерним изразима изражава ондашње појмове да би их прближио данашњем читаоцу, да би му их учинио разумљивијим, блискијим. Тог уношења појмова из модерних времена има толико да је Госп. Војислав Јовановић видео у роману елементе из пишевог властитог државничког живота и његов роман назвао аутобиографским.

Случају Владана Ђорђевића веома је сличан онај Стојана Новаковића. И овај се научник под старе дане вратио драгим забавама из младости, и његов је роман почет назад неколико деценија, а довршен пред светски рат. И Новаковић је своје научно познавање српске прошлости хтео да у облику романа распростре међу читаоце. Он упозорава да је то „приповетка коју није писао приповедач од посла. Писцу је жеља била да читаоцима пружи опис живота српског у средњем веку у што свестранијем облику, и облик приповетке учинио му се за тај посао најподеснији. Тим путем се овде у облику приповетке износи дело студије“. И резултат је био као код Ђорђевића: нисмо добили уметничко дело. Новаковићев „Калуђер и хајдук“ црта доба деспота Ђурђа, доба тако трагичних обрта у судбини нашег народа. Предмет је врло благодаран, али у слабом Новаковићевим рукама остао је неискоришћен. Личности су нереалне и конвенционалне, машта примерно оскудна. Сув научнички дух веје кроз читаву књигу.

По многим чему намеће се поређење између Ђорђевићевог и Новаковићевог романа. Поређење би ипак испало на штету Новаковића. Његове су слике врло бледе, његова реченица безизразна и

тупа, цео поступак пипав и несигуран. Код Ђорђевића немате психологије, немате индивидуалисања карактера и још много чега. Али имате, иако шаблонских или можда нетачних, али широких слика средњовековног друштва, једног ако не психолошког продубљавања, а оно бар широког замаха једног старинског приповедача и беседника. Душанове борбе с оцем, широки покрети војске и маса, приредбе великог стила, јавне свечаности, велике царске гозбе, све то нема дубине, али има ширине, импонира бар својим дименсијама. Две су околности припомогле да Ђорђевић више учини. Прво је његова лична особина: јачи, снажнији, крепчи темпераменат, свакако не чист уметнички темпераменат, али ипак темпераменат једог снажнијег причаоца. Друго је сама Душанова личност. Дубоко драмски и трагични моменти у његовој толико бурној и прилично дугој владалачкој кариери, његова владалачка личност која се издизала изнад свих владалачких глава на југоистоку Европе, све то и слабијег приповедача уздиже на једну већу висину и чини га знатно занимљивијим.

Обадве ове књиге имају и иначе сличну судбину. Обадве спадају у оне књиге које „имају своју судбину“. Обадве су почете назад неколико деценија, а довршене тако рећи јуче. Да су довршене онда кад су почете сматрале би се по свој прилици као знатна књижевна добит. Данас оне претстављају закаснеле плодове једног прохујалог доба. Да су се појавиле у доба кад су почете, данас бисмо их ценили историски и сигурно не на њихову штету. Данас их ценимо друкчијим мерилима, којима оне тешко или никако не одговарају. А историску вредност не можемо им признати, јер у историји нису на оном месту на ком су требале да буду. Нешто ипак није промашено у овим књигама. Оне могу бити добра и занимљива лектира за народ, за једног читаоца из народа, који је доста чест, који радо купује народне књиге и занима га народна прошлост. Прикладна су лектира и за наставу из националне историје у средњим школама.

7 Сву ову приповедачку књижевност национално-романтичарског доба не смемо никако сувише тесно везати за Видаковића и његов травац. Овде-онде тога утицаја има и у сасвим непосредном облику, али морамо увек имати на уму, да је то ипак једно ново доба. Вук већ завладао књижевним језиком и то се огледа свуда. Сва ова приповедачка књижевност отишла је далеко, и каткад врло далеко напред бар у језику и стилу. То је доба кад се већ пише књижевно у данашњем смислу речи. Поред тога и по садржини се ова књижевност, у целини посматрана, ипак оштро одваја од традиционалних романтичких повести“. Није машта ни из далека онако пуста, измислена, детињаста. Врло често она је још увек таква да осетно већа исправан данашњи укус, али га вређа у мањој, и понекад много мањој мери. Како је ово доба надахнуто великим родољубљем, народ поступно почети да улази у роман. Док су Видаковићеве личности из племићског сталежа, бар онајчешће, а радња се развија по двојним и замковима, код овог нараштаја имаћемо нешто сеоског живота, сусрешћемо обичног сељака, видећемо његов домаћи живот,

његове друштвене односе. Код Новаковића има нешто села, код Ђорђевића у „Кочиной крајини“ више, јер овај роман црта једно доба, које је писцу било временски сасвим на домак. Свега тога нема у некој нарочито великој мери, али има толико да се у тим појавама може гледати макар и сасвим благ прелаз ка реалистичком друштвеном роману. Већ и по овоме приповедачки производи овога доба нису за потцењивање, ако не као уметничка дела, и оно бар као књижевноисториске чињенице и појаве. Али ће се из крила овог истог покрета јавити и књижевни радови, у којима ће се једино или претежно приказивати сувремени живот и догађаји. Тако се она нит друштвеног романа, којој почетак хватамо код Богобоја Атанацковића, не прекида никако сасвим, а ускоро ће бити приметно јака и солидна. У колико је тих појава било до сада, оне су прилично незнатне, или случајне, несвесне. И Видаковић је црте свих времена уносио у иначе историске романи. Таквих несвесних примеса има и у историским романима Јакова Игњатовића, али ће се то сад радити свесно. Две су појаве у овом погледу нарочито важне и сасвим довољне да учине потребан прелаз. Прво је Јован Суботић са својим романом „Калуђер“. „Истина и поезија“, тако гласи поднаслов овог романа, и тај би се поднаслов могао узети као симбол за овај тренутак прелома у нашој прози. Да у овом роману има „поезије“, то јест оне видаковићевске поетичности, то бисмо очекивали. Али оно што пријатно изненађује у овом роману, то је знатан удео истине. Калуђерски живот посматран је ту с наличја, као „истина“ више него као „поезија“. Има у роману карактера реалистички цртаних, има ситуација живо и верно приказаних и драмски изведених. Има затим успелог хумора, који, сасвим неусиљено и неосетно зна прећи у сатиру. Друго крупније дело овога доба је „Сањало“ Милорада Шапчанина. Он је као приповедач оцењен неповељно, али остаје чињеница, да у његовим приповеткама учествује обичан, свакодневни свет, да оне сликају село и сеоски живот, или грађански сталеж. У све то унето је много старинског сентиментализма, али све то значи ипак некакав напредак. У „Сањалу“ ће све то узети знатније размере, и ми ћемо у том роману добити живописну слику села, варошке занатлиске породице, чиновничког света, школске младежи, школског и омладинског живота, са панславистичким струјањем и политичким животом Србије и Војводине у позадини.

Веома сличан је случај Павла Марковића—Адамова. Његов роман „Дух времена сад је тако“, ма колико да му је писац прожет иначе „омладанством“ пун је лепих реалистичких слика. Он управо црта стари проблем „стarih“ и „младих“, проблем који постоји откад постоје стари и млади. То је проблем „оцева и деце“ али доста вешто унет у наш друштвени живот, између два нараштаја, једног славеносрпског и другог вуковског. Чак је и психологија жене погођена; жена је либералнија, она се лакше прилагођава друштвеним променама, па мајка заступа децу код оца, да се не противи сасвим новим назорима јер „дух времена сад је тако“. Сви ови случајеви јасно показују, колико једна школа, једно примљено схватање, без

обзира на индивидуалне одлике писца, може да у писцу убије праву његову природу и да га заведе, да се целог живота креће под маском.

Књижевни покрети, правци, струје, ако нису помодни, случајни, него ако органски произлазе из књижевних и друштвених прилика, не могу се оштро одвајати једни од других. На местима где се суботљавају и прелазе један у други јављају се преливи, неизразита маста, књижевне појаве без оштро издвојене физиономије. Или стари покрет извесним својим огранцима живи уз нови, упоредо с њим; или стари покрет већ у себи носи клицу новог доба; или нови покрет плаћа свој данак староме, док се сасвим отргне од њега. Ту смо појаву запазили код Игњатовића, који је иначе тако изразити реалиста, али једним делом своје делатности припада традиционалном празну; то смо видели код Суботића, Шапчанина, Марковића—Адамова, који су припадници романтичне школе, али једним делом свога рада припадају више реализму него романтизму. Такве две појаве имамо код два претставника реалистичког правца, чија два романа не припадају реализму. Ако се прими, да се писци могу груписати не хронолошки, већ по извесној уметничкој и идејној вези, духовној сродности, онда „Ускок“ Сима Матавуља и „Хајдук Станко“ Јанка Веселиновића припадају нашем романтизму. За „Хајдук Станка“ може се још одређеније рећи, да је историски роман, јер је рађен са пуним амбицијама, да се обради једно историско доба. Та страна романа није успела, јер је рађен без иоле дубљег познавања историског ткива. Психологија је сасвим слаба, а има доста и сасвим наивне, врло старинске романтике. Али један срећно нађен популаран тон причања прибавио је роману доста читалаца из редова младежи и шире читалачке публике. Матавуљев „Ускок“ рађен је много трезвеније, књижевније, у њему уопште нема рђаве романтике, јер је она код Матавуља немогућа, али је сама Црна Гора гледана на један више епски начин. Сем тога и нешто изузетна и необична појава и судбина главног јунака дају делу извештај романтичарски карактер у нешто бољем смислу те речи.

Прелазног је карактера и „Карађорђева смрт“, роман Пере Тодоровића објављен у новинама осамдесетих година, а оштампан у књигу тек сад. У роману нема нелогичности и произвољности старијег доба, али нема још ни истинског реализма. Рађен је трезвеније са мање романтике него Веселиновићев „Хајдук Станко“, али има доста јевтина патетичности и старинске, популарне драматичности.

(Наставиће се).

Милан Вукићевић

НА ВИСИНАМА

IV

(Крај)

Када је понова дошао до свести, старог пријатеља није више видео поред себе; види само црвене мрље пред собом и, тада га обузе језа и страх; крв поче нагло да струји, али, он још увек стоји окамењен и збуњен. Као мало дете остављено у мрачној соби. А када се растрезнио полети да га тражи али пријатеља нема. —

Зове једном, два пут, трипут и слуша — слуша

Мир

Понова зове

Опет мир; опет тишина.

Најзад — виче: дуго, гласно и тужно.

— О-хо-о-ој пријатељу!

Ни од куда одзива!

Нигде људског гласа; једино чује се разбијени, страшни одјек што се враћа и као да се иронички подсмева оном његовом.

Зовну још један пут.

Разлеже се опет дуго његов глас загрљен са одјеком преко планина; јечи кроз кланце и губи се у таласима брда али — пријатеља нема — па нема

А тада

Престаде да га зове и понова утоне у своје мисли.

. . . . Кроз свест лете му мисли чудном брзином и све тако . . .
ниже се повезани ланац свих могућности, док му не пуче пред очима:
— Боже! Он је лао! Убио се

Али и тог страшног, суровог сазнања нестаје; ублажује га варљива нада и бодри га; даје му нове снаге; чисти и истребљује из душе све судбинско; све нежељено

А он ?

Понет новим силама верује надању и понова тражи ишчезлог пријатеља. Лута опет виче, и све тако, док се није уморио; док се није сродио са ноћи; навикао на усамљеност и помирио са грубим ехом, који га је, својом иронијом, до скоро тукао по души и мозгу. —

До сржи уморан и истрошен седа на високу стену, која му не огледа више ни страна ни погибелна. Она му је драга, воли је; прија се слободно и интимно уз њу као на стару познаницу, која га јавно зна и допушта му, да на њој одмори своје уморне удове и прозебало тело. —

Наслања руке на оштрице и несвесно, захвално их милује што тако чврсто, држе и штите од дубоких јама које су постале још дубље, гладније са падом ноћи.

. . . . Седи на стени судбински човек, у ноћи, а нада људска трлила му је душу; теши га својим благим дахом и говори о стрпљењу. Уверава га да ће све бити добро; гони га да чека изгубљеног пријатеља који ће сâм доћи

То му годи. Расплињује се временско у његовом расположењу то мирис, као свежина и као топла динамика која му радосно пореће све нерве. Осећа чудну пријатност и пуноћу духа који се шири по њему и он постаје горд, сигуран, неустрашив, нов и велики. — Чини му се да је прави горски, планински див; да је син целог мајиног, планинског сплета; право чедо заноса и случаја, зато га не плаши више ни ноћ, ни усамљеност, па ни зинуле чељусти око њега. —

Пред свим склапа очи; допушта у себи мир и одмара се без духовног живота, јер су му одбегле мисли из тешке главе; напустиле су га те чудне чаробнице за тренут, да се негде ван њега или у њему прикупе, групишу и сложе што више, и да га тако, умножене, обруштале, нападну одједном — мучки; да га изненаде и потпуно устоше, искржаве; да му разрију мозак, разоре ум, убију свест и да му опште наду; да му мисаону душу покидају за навек.

Све се заверило противу њега, али, он остаје и чека изгубљеног пријатеља; не схвата затишје пред буром у простору и у себи. Шта не разуме већ седи као човек без главе који живи само трупом, кичмом, кичмом, све дотле, док га нису понова преокупирале безброј мисли; док понова није осетио сву величину судбинског момента; док језу која се од једном расула свуда и на сва његова чула и тада . . .

Почиње да мисли мислима од којих оболева ум и седи коса. —

Сада му овлада душом сазнање да му се пријатељ сурвао негде на високом врха. Заробљен и понет плимом мисли, а снагом ослободјења, кроз безбројне тајне, ближи му се смрт да је и он осети, да се утопи у њену моћ. И, чини му се као да га је смрт упртила на своја коштава леђа и нагло носи кроз векове, деценије, године и дане који су минули и који ће доћи. —

Загрејана фантазија развија му крила, а он, незнано како, као у тој одлеће ка звезданом небу; кроз стихије надошле ноћи и, тако, пролази, заједно са тугом, преко свих села, вароши, мора, вода; преко планина, долина, суза и људских брига што почива уморним сном. Преко свих живота; изнад борби, плача, весеља, славољубља и тиштина.

По том, осећа да га мистична величина момента диже још негде више; успиње га нешто до вртоглавног постоља; до вихора божан-

ског страха који га предаје снажном струјању да га, тако узбуђена, поведе на ниже; судбина га је отела, и сад, нагло га скида са висина; провлачи га, неким безумљем, кроз уске кланце и уске долине; одводи га на незнано мјесто, да му само покаже размрскани леш пријатеља, а затим, опет га диже у висину; води га кроз ноћни хоризонт и показује цео животни склоп: бивших, садањих и будућих. Прича му о свим супротностима код људи: о рађању и умирању; слави и понижењу; богатству и беди; о гениалности и идиотизму... и све тако, излива луда судбина; ниже се и прелази, преко понора и планина, фиктивна поворка: видно, дуго — непрекидно.

А он ?

. . . . Оболео, уморни човек

Он још мисли мислима од којих оболева ум и седи коса.

. . . . Као да му трепти нешто пред очима гледа светле праслике; слуша лудачки ноћне покрете; сазнаје нове новине преко чудних екстаза шаље свој оболели дух доле, пријатељу, да му прича људску причу и незнану бајку о једном топлом лешу, који је са мртвог постоља устао и ушао у дубину; у оно гигантско, обухваћено и синтезирано из свега; у једно Ништа

Послао је свој дух, пријатељу, зато и сам силази уморан и без душе.

. . . Сада — ! ? Чини му се да је нашао леш; да га гледа онако укочена бледа и са мртвачким очима из којих, место светлих суза, тече тамна крв. Посматра га дуго, погребно, без речи; без духа: а друг му се одмара непомичан и још увек крвавим уснама. Лице му је потамнело, изборано тужно — ; такво, као да кроз њега — као кроз призму — види сав унутарњи, људски бол и целу спољну, космичку ширину. —

Људак ту види и себе сама, исто тако испијена, мрачна и потамнела. У мртвом телу старог друга, открива и некакав страشان дух који се видно покреће и чини припреме да и на њега пређе; да га стави поред мртвог пријатеља већ је и почео да прелази на њега; почео је да му сише, као стоноги полип, крв; почиње и мозак да га боли; осећа се као да је случајно пао у мртвачку раку у којој заудара лешина и гамижу црви; упао је у раку а незнани гробари почели су журно да га жива покрију земљом.

Од свега тражи ослобођење; хоће да оде; да се спаси отворене гробнице; напиње се последним силама да се извије изнад тог осећања; тражи нове инспирације и чини му се да је успео; повели су га безброј покрета, носе га опет негде али, то није оно, чему он тежи. Њему је потребно да не зна ништа; да не чује више мртвачко вибрирање ноћних симфонија које му плене сву будућу пажњу и кидају схватање

Остављени пустињак хоће да заплаче али, не може.

Хоће да заборави леш убијеног друга, и то не може. У њему су се разбуктале све супротне тежње, с тога, упија се у њега оно, које хоће да одбаци — да ишчупа

Ено већ се појављује иза прве општрице његов пријатељ као нежељена страшна сен; ниче све видније, пуније; као зао дух који својом белином расипа кроз мрак ужас, крикове и лудило. Баца из себе у отворени простор милионе игала од којих пати душа. И сви се ти милиони убадају само у њега од чега без прскида пати, трза се и страхује

Изненађен, сатрвен и окрварен гледа како се та нежељена, страховна сен, све више диже и витла као незнани вихор; диже се шири високо; до звезданог неба; преко васионских стихија; стреми широку бескрајност; ка општој космичкој матери да од ње ослободи и украде силовиту, бестелесну децу, те да се с њима врати и објави, хаотичном виком, погибао и другог, већ спремљеног човека. —

Страшна ноћна неман дошла је потпуно и са собом довукла је све страхоте; све паклене ужасе да пир пирују над лудилом човека да се цинички веселе над још мало преостале здраве свести. —

Дух му се извио до трансa и тамо, лудачким чулима, занет туша погребна звона. Гледа упаљена кандила која прште од људских суза

За тим

Осећа да је све његово, лично и властито одбегло после чудне изненадне побуне. Напуштен је од свега, још једном, а у његовој унутарњој празнини са праском се ломи, крши се дубина момента из којег се рађао бол и страх. —

Не види више ништа уморним очима, али, осећа, некако податно, погребни спровод и неман смрти које хитно носи, на свом пошлету, преко врхова и лугова, један млад снажан и духовно јак живот

Чини му се да допиру до њега, из дубина, тужне тихе песме, тихе песме свих покојника. Да неко, над њим, пева тиху, благу успаванку.

Љуља га брижно материнском попевком сна, одмора и заборава

Савршена је тишина. Нигде даха; нигде ни гласа, ни шума, ни сама па ни жубора раскликталог срца.

То га успављује

Ослобађа га људских мисли. Умор му прича детиње бајке, гори топле, нежне, срдачне речи

А он

Не зна ништа!

Једино што осећа, то је крајњи умор тела. Удови га боле. Очни му мушкети падају као олово, а глава му је пуна болна — одвећ болна. —

Кроз тело пробија га хладна језа. Да би се загрејао припија се то опорну стену; грли је згрчен и тражи удобније легло, и све тако, креће се и удешава као човек на тврдој постељи под отвореним небом, док га није савладао крајњи умор; поступно се губи док није пао лако

Спава усамљеник на врху лаким сном и сања слуша етерне гласове; гледа све живље и изразитије погребни спровод који води смрт хитно и журно незнаном гробљу; далеко негде — Тамо где Будилја Нирвана ћутљиво влада са свечаног трона и чека да дође уморна смрт са људским пленом и целом стихиском пратњом

Пролази дуги, трагични низ скорих мртваца, са ужеглим воштанцама у ноћи, а далеко од њих види и свога пријатеља како, закасneo и уморан, хита преко брда, лугова и јама да уђе међу мртвачку поворку; да се преда вековној водиљи —; смрти коју Нирвана, још увек, чека да је поздрави грмљавином свога далеског неба; варницама њених муња; фијуком субинског ветра и буром створене пучине у коју пропадају сви и пропадаће вековима док трају бедна људска поколења

Све то сања, док лако спи на високој стени, без покрета, згрчен и прозебао; — после силовитих ровења.

Умор га је савладао и брижно повио, да се, за време, одмори на голом кршу, покривен стравом и широким поднебљем у ноћи. —

Чудна промисао уњихала га поступно на голом, тврдом камену; ослободила мисли; следила му је живе речи и људски покрет усана да се не би чуо његов протест

А он

Одмара се мирно, лако.

. . . . Мистика га је опила; ноћна тишина изаткана је, од влакана ноћи, свиласто ткиво и њиме прешла му је преко вида, душе и уморног тела, да га смири; да у њему укочи сваки покрет будна, узнемирена и свежа човека

Још нигде гласа; нигде шума даха, израза.

Све је мирно и лагано ходи, јер уморни, изгубљени човек спава чудним сном на висини планина. Јер неко виши и незнани бди над њим; пази да се не кида погребни мир који је завладао после незнаног лудачког сна, који га је освојио и временски смирио да га спасе од духовних напада и покрета

Дошао је лудачки, незнани сан

И њему — новом становнику планина — прилази пријатељ и показује му немо, сузним очима Оног што му је ишчупао душу, расцепао груди и сломио тело; оног злог фантома који их је сугестивно одвео на висину да старог убије, а после, да се, изнад сазнања млађега, лудо кикоће.

Још у сну, радо би умро исте ноћи, само да престане лудо туговање у њему. Дао би све здраве живце и сву преосталу снагу, само да може да се приближи незнаноме, који се родио те ноћи; да га згази, понизи и лудачки шиба исто онако, као што он рије по човјечјем телу и разрива, тупим оруђима, мозак мисаона човека која се без моћи трза, отимље и губи ни у шта. —

Дао би радо све, али сазнање му говори да мирује јер стоји пред Величанством које се подиже из свега у све и тиме даје себи име Бог.

Пред њим обара покорно људску главу, предаје људе судбини, а сâм одмара се, још увек, временским сном, који годи уморном телу и истрошеном духу.

V

Прошла је поноћ.

Ваздух је горе, на висини, све хладнији у колико се ведри небо. И, та хладноћа буди трагичног усамљеника који још чека да се врати изгубљени пријатељ — а њега нема. —

И са тим првим буђењем као да не зна где је. —

Осећа тешке удове, изломљено тело и мутну главу. А у колико га више освежава планинска свежина, њему се све прикупљају мисли.

. . . . Сад почињу понова да теку, да оживљују и чисте свест којом чуствује кржаве ожиљке у мозгу, неке дубоке и болне трагове у души. —

Неко се стровалио на њега свом тежином и затворио му груди.

Јечи празнина у њему, а он још не схвата ништа; не зна шта треба све то да значи. — Труди се да га објасни себи.

Сећањем се вија кроз минуне тренутке, али све пролази кроз њега мутно и нејасно. —

Опомиње се свих појединости: судбинског часа када му је пријатељ отворио прозорско окно које ћутљиво зури у сеоску манастирску зграду; момента кад га је стари друг у заносу дотакао немоћном руком и лудачки позвао:

— Чујеш звона звоне и зову на вечерњу молитву И сада као да чује звона; види одушевљеног пријатеља, затим калуђера, њихов револт, излазак из цркве после отварања двери; онда пењање на врх . . . све се ниже, преплиће се, шири и топи у њему . . .

А он

Још ништа не разуме и не схвата, већ даље прелази згрчен и склопљеним очима преко низа догађаја који се провлаче кроз њега. Слуша старчев кашаљ, који тужно и тупо одјекује по празнини; прати са саучешћем први излив из пријатељевих груди; гледа га у крвава уста а он, као апостол људи, говори, говори дуго, немо, заносно . . .

. . . . По том појављује се у њему, као страшило, нестанак пријатељев Нешто му, у дну душе, прича убиство пријатељево а он, још увек, безизразан, занесен, непокретан, немо, без узбуђивања прати трагичну игру у себи. —

Све се у њему живље буди, освешћује, изукршта, извија, рађа, звучи и одјекује Нижу се пуније, видније, све појединости и револтно траже ослобођење његовог сазнања у највећем, високо, моћно, узвишено, јако

А он

Још увек не зна, не разуме!

. . . . Затим судбински, трагични моменат гребе му чиодама душу, убада га у срце и дражи нерве. Ноћни, висински и хладни

ваздух пара га по телу леденим оштрицама; увија га у хладну одећу да га освести, поврати и почиње да дрхти, увија се; затим цвокоће; најзад као да му је олујно крило зањихало душу Не може да нађе мира тражи угоднија, топлија места; припија се уз стену; љуби и милује хладни камен; нема топлоте ни сажаљења, ни милости за прозеблог човека и, — изгубљени човек ужасно дрхти, зебе, рида у себи са разиграним вилицама у којима осећа махнути бол од силних и наглих покрета. Боле га, а не може да их заустави, није моћан да влада њима.

Од тога отвара очи, а са тим, улази у њега сазнање Сећа се старог осећање који је пао са стене. Сазнаје све, и то све нагло га буди, диже и покреће да устане

. . . . Стоји на високој стени збуњен и неодређен, као страшна ноћна сабласт, као вековна авет.

Стоји на ивици лудила и са оседелом косом, после страћних догађаја и пред величином страха који, сада тек, појавио у свој величини, као прави титан, неумољив гигант и језиви див што својим дубоким дахом покреће и пуни све више хладни мрак

. . . . Хоће да размишља али, мисли му несређено теку. Поглед му блуди негде, где његова оболела свест ствара страшна и наказна бића која долазе са свију страна и ближе се њему; рађају се из сваког камена, дрвета и предмета у гомили, брзо гледа ноћне немани али га још не плаше јер осећа струјање мозга, зна да је усамљен на врху и ако му свест бива све тамнија и грубља. Сад . . . чуо је јасно да му је нешто пукло у души; нешто је у њему умрло то му је свест откинула последњу везу која га је спајала за живот, емоције, интелекат и вољу.

По том

Изгубио је све. Заборавио је све: судбину људи, свога пријатеља, минуле дане, тренутке па и сама себе

. . . . Не зна где је, али у њему се шири све више аветни страх који труби у њему и уверава га да се је све дигло противу његова живота.

Студена ноћ мучки пробија се кроз лудачко, живо тело, а он, у сваку силушту предмета види крвног убицу, многе титане, безброј костура, руку, ногу, глава и . . . и сви се пружају њему, са свију страна, да га удаве и баце у провалију.

Све се покренуло да њега уништи.

Љуља се брег на коме стоји; пуцају планине, јаучу дубине; окрећу се тамни вихори у ковитлац; плашега различита луда лица; прашти цела васиона; јечи притиснута река; бију звона; чује се стокатна узбуна и гигански покрет целе природе око њега.

Чини му се да су све мртве ствари оживеле и добиле облик чудовишта које као велике птичурине леже над његовом главом — ка њему. Видају га демонске, паклене утваре; лутају ноћне тајне са ужеглим буктињама и траже да га пеку, шибају пламеном; да га распињу и вуку гола по врховима док му осећају људски земаљски дах. — Све, само њега тражи

А он

Душевно оболели човек

. . . . Згрчио се око једне стене и лудачким погледом звера око себе као бесни, уморни пас, са пеном у устима, у моменту док га вијају људи да му одузму болесни живот.

Припио се, и притајено, дрхтећи ћути и штити слободном руком од сваког шума види пронашли су га — као таласи навиру све ближе њему и, тада

Из груди отме му се дуги, лудачки узвик:

А-а-а-а

Пролама се кроз тишину његов крик и враћа у његова чула многостручан; као урлик, као вика безбројних вампира који су пошли свим силама на њега

Још једном крик, дуг, лудачки, очајан крик!

Понове јече кланци и планине од његовог очајног гласа који му се у бујним млазевима точи из отворених уздрхтаних груди пред осећањем смртоног страха устаје и бежи из свога склоништа. —

Полази журно, без циља трчи; лудачки трчи, вођен инстинктом, путовима којима је дошао; бежи од самог себе, а никако да побегне од онога, што га непрестано у стопу гони и показује му несвесно путеве којима треба да се спасе

* * *

Тек у подне стигао је у село оседео, измењен, поцепан, изгребан и окрвављеним рукама

Лудачким погледом лута по сеоским цестима. Припија се уз зидове, скрива у заклоништа, улази у отворене куће Све се село узбунило

Препознаше оног свог „загонетног госта“; сетише се „светог века“, али га, ипак, везаше и на сеоским колима одведоше: лудака и убицу оног другог, „светог човека“. —

Илија Т. Јовановић

ПЕСНИКОВА МОЛИТВА

Још коју чашу уз благи осмех
И топал поглед младости ведре,
Још који сан на груди једре,
И то је све за мене песника.

Још коју ноћ да усамљен лутам
Туђим градовима док све спава;
Још који састанак уз шаптање трава,
И то је све за мене скитницу.

Још којој кућици у предграђу
Да крадом приђем док месец светли;
Још који растанак кад се буде петли,
И то је све за мене бескућника.

Још коју зору да упијем у се
И сахраним страст хладним дрхтајем;
Још које јутро да се горко кајем,
И то је све за мене самотника.

Још која суза да на срце кане
Кад глас Шопена или Бетовена,
Заплаче пустињом уз јецај жена,
И то је све за мене смртога.

Радоје Мирковић

ВЕЧЕ

Вече се румено сја и лијева у грању...
Иза кућа, улицом, у топлом бјеласању
крдова што силазе са травних гребена,
овнујско звоно, на челу, сарањује, покопаје
гашење сунца за широком дубравом.
Стријепим!
Моја чежња нараста на раскршћу
за чобанком убавом!

Љетња ноћ... у сусједству, за плотом,
рик краве за теленцетом шареним,
свјеж, топао кабао млијека
и плач дјетињи, узани и мали.
Још за сат један па ће на гувнима
као некад, као лани, опет,
момци и жут уштап да се поваљају
кроз пшеница тешких бујну руковет.

Крдови спокојно теку испод мурава
и улијевају се у торове...

Стријепим за тим храстовим вратима
што се затворише, дубоко, иза брвана.
Мучи ме вече то што силази с планине,
мрачи ми вид и немир ме узима, голем.
О чобанко лијепа, добра ти ноћ.
за твоје ћу ведре очи да умрем!

Јанко Боновић

СЕЉАЧКА КУЋА

Лиснати плот те чека,
топлина и задах сламе
и мека топла средина
погаче наше ржане.

Ту увијек можеш доћи
путниче, друже, знади —
од њих ти нико неће рећи
да они мру од глади.

И црни плот прескочи,
Шаров ће мирно лећи —
ни стара што вуну преде
ништа ти неће рећи.

Само пут бијел и прашљив
доловима што се буди,
само ће ти он говорити
о животу ових људи.

Ник. М. Лопичић

НА ПОЛАСКУ

(девојци коју сам волео)

Још ноћас
за овим столом сам са болом пропићу целу ноћ
па после
другови збогом, девојко више ти нећу доћ.

Отићи у далек свет.....
где чежње за родним ко рана пролећа листају
у души понети родних девојака пој,
тада ће у очима две туге да ми заблистају
другови збогом, девојко, јаде мој!

Још једну само да ми је пропити ноћ,
још једном да се огледам у твоје очи!
Другови збогом, девојко више ти нећу доћ,
свирачу свирај ми, крчмару точи ми, точи.

Илијас Добарџић

ПРИЧА

Оне вечери имале су боју корала,
А две твоје сјајне зене смешиле су ми се
Ко две прве звезде и оно за чим је проплакала
Многа угашена зена, необуздано је,
Слично махнитом акорду, брујало у нама;
И беле поворке наших немирних радости
Пратиле су нас побожно и верно у ходу за нама.

И падале су у веселом хуку
Лакоћом птичијих крила, вечери што су
Ко веселе птице после дугога лета у неку тиху луку
Уморне, мртве пале. — А црни прах
Што је за наговештај ноћи од некуд слазио,
Затекао нас је неме и хладне ко две статуете,
На чијим се кутовима усана скрхани осмех плазио.

А невидљиви сплет што нам је
Мисли и зажарене руке везиво,
У тренутном болу кличући рађајуће Осамље,
Растрзао се ко сплет крвавих нити —
И као задњи трзај нечега што је мртво пало,
Уз неми удар заболело је очајнички понор душе;
И као врисак сломљене гране последњи пут те је поздрављало.

Моје:

— Збогом!

КРИНОВИ

(пок. Вукосави Гајдобранској, песникињи)

Расцветали и намах свели
Пре но су сазрели
Кринови бели.....

Пред њом,
Стазом њеном просуто цвеће
Узаман;
Јер она туда проћи неће.

Расплинуте,
Младости слатке капи,
Са усана;
Пре но су љубљеном дате...

Даљинама
Блудиле чежње:
За нељубљеним,
За песмама,
И нечим вишим!?...

— У морским тавнинама,
Крваве,
Тонуле хризантеме;
А зене:
Небом писале слова
Последње песме њене....

Расцветали и на мах свели,
Пре но су сазрели,
Кринови бели:
— Живот и песме њене.....

Мил. Машовић

НЕКОЛИКО МЕСТА У „ГОРСКОМ ВИЈЕНЦУ“ (ПОВОДОМ КОМЕНТАРА Г. РЕШЕТАРА)

(2)

11) У првом издању Г. в. (Беч, 1847) стих 17 *Посвете* био је интерпунгиран: „Ево тајна бесмртника: даде Србу сталне груди“ и према тој интерпункцији г. Решетар је при приређивању првог издања са својим коментаром (Загреб, 1890), по мом мишљењу, правилно узео да је овде *тајна* именица, те је стих протумачио: „Ево тајна како бесмртни Карађорђе и у маломе народу изведе тако велико дело: уи ули ит.д.“. Г. Љуб. Стојановић је претпоставио¹⁾ да је овде *тајна* генитив сингулара неодређеног вида од придева *тајни*, па је предложио тумачење: „Ево тајног бесмртника и т. д.“ дајући придеву *тајни* значење *неочекивани, изненадни*. Са оваквим схватањем се сложио и Лабуд Гојнић²⁾, који је за г. Решетара претстављао велики ауторитет у питањима тумачења појединих стихова Г. в. Примајући г. Стојановићево и Гојнићево тумачење г. Решетар је у другом свом издању (1892) изменио првобитно тумачење и стих објаснио: „Ево тајнога бесмртника, за кога дослије нико није знао, нити му се ко надати могао“. Такво тумачење задржао је до данас. На погрешку таквог тумачења указао је г. Милан Шевић у подужем свом напису *Посвета праху оца Србије (Летопис М. с. Св. 291, стр. 21)*. Он скреће, с разлогом, пажњу на интерпунгирање овог места у првом издању, наводи неколико примера где се код Његоша *ево* слаже са номинативом а не са генитивом, како је обичније у књижевном језику: држи, дакле, да је *тајна* именица. И Рајко Петрушек, преводилац дела на словеначки, који се иначе најчешће чврсто држи г. Решетарова коментара, на овом месту се не слаже са г. Решетаром, и он држи да је *тајна* именица. (Његов превод гласи: „То bezsmrtnika je tajna!...“). Тако је стих схватила и г-ца Дивна Вековић, преводилац дела на француски; њен превод гласи: S'est la secret de l'immortalité...“ и Д. Костић, који је приказао њен превод³⁾ нема разлога кад каже да она дело на овом месту погрешно разуме. — Да је у овом стиху *тајна* доиста именица, а не придев, говори на првом месту интерпункција првог издања дела (Беч, 1847), где је, као што смо видели, после речи *бесмртника* двоточје, које у овом случају служи да покаже

¹⁾ Љ. Стојановић: „Г. в. Увод и ком. написао М. Р. Згб. 1890“. *Просветни Гласник*, 1891, 57.

²⁾ Л. Гојнић: „Прилози коментару Г. в.“ *Јавор*, 1891, ст. 637.

³⁾ Др. Костић: „О Горском вијенцу“ *Крф*, 1918.

како ће у наредним стиховима бити наведено у чему је та *тајна* нашег *бесмртника*. Интерпункција првог издања, истина, није добра, њу треба заменити бољом. Али та интерпункција није без свог система, није бесмислена, није произвољна; брижљивом студијом могли би се утврдити принципи по којима су употребљени поједини знаци у првом издању. И то би требало учинити, јер никако се не може одобрити да се спев интерпунгира како чијему схватању конвенира. Има на пример у г. Решетаровој интерпункцији неколико сувише произвољних измена које заседају у смисао. Један од тих случајева је и овај. Кад се прегледају сва места где је Његош (или можда Вук Караџић) употребио две тачке, дође се до закључка да се употреба тог знака у делу за сваки поједини случај може правдати. Његош је сувише често употребљавао знак узвика и цртицу, сасвим је несигуран у употреби запете, али тачку правилно употребљава, а две тачке чак са не малом вештином, и у највећем броју случајева тај знак не сме бити замењен. Даље: тумачење овог места које је предложио г. Стојановић, а прихватили г. г. Гојнић, Решетар и Костић, преко кога су, изузимајући г. Шевића и преводиоце на словеначки и француски, остали коментатори ћутке прешли, није сасвим природно. По том тумачењу ми морамо речи *тајна* дати друго, смело значење: *ненадана, неочекивана*. Ако се пак, као што је требало, реч *тајна* узме за именицу, онда ту нема ничега извештаченог, *тајна* ту има своје право значење. И Шевић је с пуно разлога покренуо ово питање. Чини ми се да би било најбоље ово место интерпунгирати тако што је интерпунгирано у првом издању, а испустити свако тумачење.

12) Стихови 43 и 44, „црни дане а црна судбино, о кукавно Српство угашено“ двојачко се тумаче. Решетар, уз чије тумачење пристаје и Лабуд Гојнић¹⁾ мисли да се ови стихови односе на „Видов дан“, на косовску погибију. Г. Љубомир Стојановић, међутим, стихове протумачи: „црни (несретни) дане (који сам дочекао) и црна судбино која си ме дала да ово гледам²⁾“. Г. Решетар је ово тумачење, али 1928 год., унео у коментар поред свог, и сад погрешно репродуковано. (Г. Стојановић, на име, није мислио, како то г. Решетар репродукује „да владица проклиње дан свог рођења или дан који је дочекао“, као што се то лепо види из г. Стојановићевог цитираног тумачења.) Г. Решетар, и за њим Гојнић, повели су се за 44 стихом, претпостављајући да је песник изразом „Српство угашено“ циљао на косовску катастрофу. Ту г. Решетарову претпоставку показује лепо именица да је он на овом месту изменио првобитну интерпункцију: у првом издању Г. в. (Беч, 1847) ти стихови су одвојени као две линије, као два посебна узвика, а г. Решетар је 44 стих почео малим писмом и тиме га везао непосредно за претходни; схватио је, на име, тај стих као једну мисаону целину. Зато по њему „црни дан“ треба да буде Видов-дан. Међутим за друго тумачење, за оно г. Стојановића,

¹⁾ Лабуд Гојнић: „Прилози к коментару Г. в.“ *Јавор*, 1891, ст. 637, 794.

²⁾ Љуб. Стојановић: „Г. в. П. П. Његоша. Увод и коментар написао М. Р.“ *Просветни Гласник*, 1891, ст. 57-67.

говори више и убедљивијих разлога. У првој редакцији Г. в. је почињао је баш овим стиховима (сви стихови пре овога у аутографу су исписани са стране, на маргинама), а песник свакако не би почео спев једном доста нејасном алузијом на видовданску катастрофу, природније је да спев почне једним очајним узвиком о тежини стања у српском народу онаквог какво је то стање у тренутку кад радња спева има да почне. То мислим нарочито због тога што је песник данашњим, накнадно написаним стиховима почетним стиховима довео читаоца непосредно пред средишним проблемом целог спева: „Виђи врага...“. То исто је, ваљда, хтео и са стихом: „Црни дане..“, наравно мислећи на сувремено стање. Тај стих, даље, окружен је само стиховима који говори о сувремености, не о прошлости, и било би неприродно да је песник на том месту учинио логички скок и да у тим двама стиховима говори о прошлости док и у претходним и у потоњим говор о садашњости. — Г. Стојановићево тумачење, дакле, боље је од г. Решетаровог, па би требало или само то тумачење задржати или, још боље, уопште не тумачити место.

13) Стих 188: „да су оне шћери Лазареве“ г. Решетар је објаснио народним веровањем да се „у Црној Гори вјерује да су се кћери цара Лазара из Косовске битке претвориле у кукавице те кукају за оцем“, а осим тога навео је и друго народно веровање, да су оне, наиме, сестре Лазара из Витаније. Оба веровања г. Решетар је изнео по архим. Никифору Дучићу¹⁾. Таквим објашњењем, међутим, знатно су сужава и чини мање етички дубоким и народно веровање и Његошева мисао. Јер народ верује „не само у Ц. Г. него уопште „у Српству“ да кукавице „кукају за Косовом, за изгубљеном слободом и величином, за свештим косовским жртвама, за честитим народним кнезом... а не само за оцем, како то каже г. Решетар“²⁾. — Други дио тумачења, онај који говори о веровању да су кукавице Марта и Марија сестре Лазара Витаниског, (као и историски подаци о кћерима кнеза Лазара) потпуно је сувишан. У стиху се говори о „шћерима“ а не о сестрама Лазаревим, а сам песник је у примедби изначио да је реч о „цару“ Лазару и у томе не може бити двојбе.

14) Тумачење 518 стиха („збили ти се снови на Турчина“) има као уосталом и већина других тумачења, своју малу историју. Преводилац дела на немачки, Ј. Кирсте, (чији је превод штампан 1888, дакле пре првог издања Г. в. с коментаром г. Решетара) стих је превео: „Mögen sie dir in Erfüllung gehen“. (Нека би ти се (снови испунили). Израз *збити се*, који се иначе двојачко тумачи, Кирсте је правилно разумео (испунити), али превод ипак није најсрећнији. У том преводу, наиме, могло би се мислити да је владика Данило сневало лепим стварима и да је Мићуновић пожелео владици да му се те снови испуне. А није тако: владика је нешто тешко, зло, мислио („у образ си као земља доша“, каже му Мићуновић) и Мићуновић је пожелео да се те зле мисли испуне на непријатељу. Али пошто

¹⁾ Арим. Н. Дучић: „Примјетбе на коментар Г. в.“ *Србија* 1870 и посебно

²⁾ Р. Ковијанић: „Једно место у Г. В.“ *Цешинје и Ц. Гора*, Бгд. 1927 ст. 188

се у овом случају раду о значењу израза *збити се*, то правилно разумевање Кирстово треба навести. Израз је правилно схватио и Св. Вуловић; он је, приказујући Кирстеов превод¹⁾, казао да *збити се* значи *догодити се*. А г. Решетар је сасвим друкче разумео израз, за њега „збили ти се снови“ значи што и „сабили ти се (скупили ти се) снови“ и у том тумачењу, које је дао 1890, остао је доследан до данас. Г. Љуб. Стојановић је у два маха, 1891 и 1923, наглашавао да *збити се* значи *догодити се*, а такво тумачење дао је и г. Д-р Никола Банашевић²⁾, те је г. Решетар, тек у деветом издању 1928, из своје погрешно мишљење унео у тачно Кирсте-Вуловић-Стојановић-Банашевићево. Своје тумачење г. Решетар је требао потпуно избацити. Реч *збити се*, збудем најчешће се у значењу *испунити*, *догодити* и употребљава у Ц. Г. Отокар Колман, пристајући и сам уз тумачење Вуловић-Стојановић-Банашевић, наводи³⁾ једно место из народне песме *Женидба Максима Црнојевића*, где се иста реч у сличном случају употребљава у значењу *догодити се*: „Зао санак сестрићу Јоване, /Бог годдио и Бог догодио,/ на тебе се такви санак *збио*“, што је један доказ више да се израз само тако може и тумачити.

15) „Крвава... племена“ (стих 535) не значи „племена што су загрепа у крв“, као што то г. Решетар каже, него *ратоборна*, јуначка племена; *крваво кољено* у Ц. Г. значи храбар човек, човек од „добре куће“.

16) Једну финију грешку учинио је Ватрослав Јагић⁴⁾, и према чему г. Решетар, у тумачењу 661 и 662 стиха. Ти стихови, „на гробљу ће изнићи цвијеће, /за далеко неко покољење“ завршетак су говора владике Данила у коме овај, непосредно пред овим стиховима визији види „дивне жртве на гомиле“ и замишља да су сви браћоци „чести и имена“ изгинули. „Нека буде што бити не може/... тек ад прождре покоси сатана“, каже владика. Зато се не може рећи да је са спорна два стиха владика хтео рећи: „који од нас погину у овој борби, неће залуду гинути, *јер ће ово бити почетак народној слободи* - -“ како то г. Решетар, по В. Јагићу, каже. Јер у овом тренутку владика никако није претпостављао „почетак народне слободе“. Мисао је, рекао бих, ова: изгинуће сви; *далеко* неко покољење напајаће се вашим подвигом. То је оно *цвијеће* на гробљу; не се мислило на слободу „чији ће ово бити почетак“ зар би се могло „за далеко неко покољење“?

17) Подељена су мишљења о томе које посте је Његош сматрао „часне“. („Часне двоје постах да постите“, стих 861). У првом издању г. Решетар је протумачио да су то ускршњи и божићњи пост. Тако мисли и г. Љуб. Стојановић. Међутим г. В. Ђоровић је 1913 (*Летопис*, 291, 89) да су „часни пости“ ускршњи и госпосин (а не божићњи), и од тада г. Решетар тако и тумачи. Када је

¹⁾ Љ. Вуловић: „Његошев Г. в. у немачком преводу“, *Самонарава* 1886

²⁾ Д-р Н. Банашевић: „К тумачењу Г. в.“ *Летопис*, 306, 1925, 57.

³⁾ О. Kolman: „Dve češké překlady Njegošova Horského Věnce“ *Slavia*, VI, 394

⁴⁾ О. Jagić: „P. P. Njegoš: *Der Bergkranz*. Übertr. von Kirste“ *Archiv f. sl. Phil.*, X, 334.

г. Стојановић поновио своје мишљење, онда је г. Решетар одговорио¹⁾ да он „кривославни“ не може ту ствар тачно знати кад се ни православни не слажу и да би требало „замолити црногорску митрополију да она пресуди ко има право“. И збиља г. Л. Марковић се обраћа „црногорској митрополији“; он саопштава²⁾ да му је Њ. в. пр. митрополит Д-р Гаврило рекао да су два „најстрожија“ поста ускршњи и госпођин. Али, ипак, рекао бих, да има право г. Стојановић, који држи да су „часни пости“ ускршњи и Божићњи, а не г. г. Ђоровић и Л. Марковић. Јер дискусија по овом питању пошла је мало у страну: није, наиме, питање који су пости „најстрожији“, него које је посте Батрић, односно Његош, сматрао за најбитнију ознаку хришћанства („за остало како ви је драго“), а то је сваком случају пре Божићњи него госпођин. пост, пре Божић него Велика Госпођа. Батрић каже: „па бадњаке српске налагајте /и шарајте ускрсова јаја часне двоје постах да постите - -“ и биће да су за Батрића часни пости они који иду у Божић и Ускрс, уз „српске бадњаке“ и „шарање јаја“. Не знам које посте црква смтра за „најстрожије“, то свакако много боље зна г. Л. Марковић, али знам поуздано, бар што се старе Црне Горе тиче, да се од свих поста најчешће посте ускршњи и Божићњи и да ове посте народ сматра за најважније. Тако је мислио и Батрић.

18) Стих 1086 „сви ако ће окрилатит Турци“ по Решетару односи се само на Турке који су присутни читању везирова писма владици Данилу, на главаре црногорских потурица и везирове кавазе, док г. Стојановић мисли да се стих односи на Турке уопште. Г. Решетар је остао при своме схватању, те се, поводом деветог издања (1928) на том тумачењу задржао и г. Данило Вушовић³⁾ и: као Стојановић, узео да се стих односи на Турке уопште. Такво је схватање сасвим природно и г. Решетар је требао да га прими. —

19) За стих 1143 „пуче колан свечевој кобили“ г. Решетар је дао врло прозаично тумачење: „Мухамедовој кобили пуче колан, па се М. с ње свали — турска сила пропаде“. Није сасвим јасно откуд је г. Решетар дошао на то да се „Мухамед - - свали“, кад о томе у делу нема помена. Колан коњу пуца када је у највећем напону, и симболично претставља застој, преокрет на горе. И горњи стих значи само да се под Бечом десно застој, преокрет на горе у историји турског завојевања, а не да се Мухамед с колибе свали. —

Видо Лашковић

¹⁾ М. Решетар: „К тумачењу Г. в.“ С. к. гласник. Н. С., XVI, 1925, 531.

²⁾ Л. Марковић: „Часни пости у Г. в.“ Прилози, VI, 269.

³⁾ Данило Вушовић: „Неколико места у Г. в.“ Мисао 1929.

О ТУРСКОМ „ЗАУДАРУ“ У „ГОРСКОМ ВИЈЕНЦУ“

У овоме чланку ће се говорити, или бар дати потстрек да други говоре, о турском „заудару“ што је Његош помиње на неколико мјеста својим дјелима, али највише у *Горском Вијенцу*, осим тога изнијеће се народно вјеровање о овој ствари онолико, колико је потписати могао чути у своме крају.

У „Горском Вијенцу“ „смрад“, „заудар“ или „воња“, који се приписују Турцима — некрсти, поменути су на овим мјестима:

некршћу се горе усмрђеше. 284.

Заудара земља Мухамедом. 558.

Окропише крвљу и водицом, [Нови]
те од тада не смрдиш некршћу. 1218—19.

Кнез Јанко лежи с кнезом Роганом:

Кнез Јанко

Како смрде ове потурице;
опажаш ли ти штогод, Рогане?

Кнез Роган

Ка у али час, кнеже не опажам!
кад близу њих сједим у скупштину
ја нос држим свагда у рукама, —
да не држим бих се избљувао;
па сам с тога на крај и утека,
е близу њих не бих освануо.
Ево видиш како смо далеко,
и опета она тешка воња
од некрсти овђе заудара. 1242—52.

Разурају града Ободника
и све турске куле и џамију,
да наш пазар не смрди некршћу. 2704—76.

У овим стиховима Његош говори о заудару као специјалном турском својству, давши о њему и једну малу „студију“ у дијалогу између кнезова Јанка и Рогана. Његош није овдје имао циљ окарактерисати велико непријатељство између Турака и Црногораца, које је и иначе очигледно, него је у њима изнио исто народно вјеровање које је распрострањено у нашем народу и данас, а у вријеме пјесни-ко сигурно било је јаче. Као народно вјеровање, оно у *Горском Вијенцу* и излази из народа. Два пута у колу народ помиње смрад некрсти — Турчина, момче такође из народа прича владици да Рије-руше град Обод да не би смрдио некршћу; а кнежеви Раде, Роган и Роган су главари ближи од свих других народу, зато најбоље знају о овој ствари. Други главари називају Турке: „проклети кот“, „драг су седам бињиша“, „црни мамон“, „крмска потурица“ и т. д., али не придају атрибут смрада. У дијалогу између Јанка и Рогана заудар се третира као позната ствар и кнежеве овај заудар не изненађује. Што је карактеристично, ова два комедијаша, како

их назива г. Поповић, овдје су озбиљни више него игдје у дјелу. Кнез Јанко пита Рогана, осјећа ли смрад турски, а Роган одговара пун љутње: „Ка у зли час кнеже не опажај“ и одмах прича како је он често страдао, кад је год с њима био заједно, па га је искуство научило да ноћас побјеже на крај но и тамо је осјестио. (Можда им једном и другоме „она тешка воња“ није дала спавати цијеле ноћи). Значи да се овдје не говори о смраду само ових Турака који су ноћили ту, него овакав исти заудар имају сви Турци, па и нема чуда што ови смрде, те само потсјећају кнежеве на заудар некрсти, о чему су они врло добро упућени као и цио народ.

Колико је народно увјерење јако да некрст смрди види се на два мјеста у наведеним стиховима, а гдје се смрад помиње као заоставштина у градовима гдје су Турци живјели (Новом и Ободу). Црногорци и Млечићи, пјева се у колу, освојивши Нови, осим своје пролите крви, кропе га водицом да не би смрдио некршћу. Сигурно због тога што је код њих више фанатизма. Црногорци кад сами освојише град Обод поруше га такође да не смрди некршћу. Црногорцима је мало свршити црквени обред — покропити водицом, они руше и ако су то њихови градови и мјеста. Рушење градова, насиља, и храмова непријатељских и иновјерачких било је у пракси код свих народа. У петокњижу Јеврејима се наређује, да кад уђу у обећану земљу имају овако поступити са заосталим непријатељски храмовима и жртвеницима: „Раскопајте са тијем сва мјеста у којима су служили боговима својим, народи који ће те наслиједити, по високим брдима и по хумовима и под сваким зеленим дрветом. Оборите олтаре њихове и разбијте ликове њихове, и лугове њихове попалите огњем, и резане богове њихове изломите, и истријебите име њихово из онога мјеста.“¹⁾ Исто правило руководи и Црногорце при истрази потурица, раскопавају све у темељу да не остаје ништа „до трупине или развалине“.

Да се у наведеним стиховима „Г. Вијенца“ заудар турски сматра као својство, које је њима урођено и којег се они могу отрести једино крштењем, свједочи то што се у стиху 1427 помиње смрад млечачки, но се овај друкчије узима. У Млечима није заудар накрсти као у турским варошима, јер су Млечићи крштени, али они су „ћескоту“ „запару“ и „смрад“ створили slabим начином живота. Све њих ово дави „те немају крви у образу“, но све би се то могло уништити кад би само Млечићи знали уредити живот. Друкчије је код Турака, њима ни мало не шкоди смрад, јер су се они уживјели толико у својој вјери да не сматрају друге њој равне, „каква вјера да се с овом (Турском) мјери“, Тако је повучена главна разлика између Турака и хришћана а то је крштење; отуда они Црногорци, што се држе с Турцима названи су најгрднијим именима: „потрпезне кучке“, „обрљане курве“, „лижисахани“, затим су идентификовани с Бранковићем (а овај назван „погано кољено“) и т. д. Али ипак има нешто, што их не може сравнити с Турцима, јер Мандушић примјећује: „Ема што се друже скрвницима!? / а у један кота да их свариш, не би им се чорба смијешала“ (стих 1893—5).

¹⁾ Пета књига Мојсијева гл. 12 2,3.

Наше народно вјеровање о овом предмету — турском заудару — је јасно и до данас може се чути по нашим селима. По овоме вјеровању Турци су нечисти народ; они и све њихове ствари у кући, њихова насеља, гратске улице имају нарочити заудар, која се распротире с њиховог тијела. Овај заудар је кажу сличан заудару нечистих когу, а називају га „воња“ „некршће“ „турчуљина“ или „турковина“ ако још кажу у Санџаку. Узрок овоме заудару је што се Турци некрсте, миропомазују нити причешћују. Човјек се роди с великом нечистоћом на своме тијелу, али хришћанину путем крштења и миропомазања, ова нечистоћа уђе у крв, те се њему крв „усмрди“ а тијело остане чисто; док Турцима наротив, крв остане чиста а тијело држи довијек нечистоћу. Овај заудар може се осјетити одмах кад човјек примакне Турчину или ако сједи с њим заједно. Има и такве људи по нашим селима, да би га тешко натјерао да једе Турчином или у турској кући спава близу њега или облачи његову попану хаљину. Због ове нечистоће Турци се сунете, и често купају, па да их не спасава купање, њихово тијело би се распало; „Србина рани крст, а турчина вода“, каже народ. Ради тога су се и селили на ријека, и близу извора, пошто у сухом безводном мјесту он не може опстати. Овакво народно појимање учинило је те су Црногорци багателисали ступање у брак с Туркињом. „Они Туркињу, зато то није крштена, држе за тако „нечисту“, да је неће ни покрштену ни за жену“ каже Караџић.¹⁾ Истина је да ни мало не разликују крштена од правога мухамеданца, јер „на њега крст не пријења“.

Сматра се, као што је напоменуто, да је турска крв много чистија од хришћанске па према томе није ни гадна. Може се чути од стари људи реку: „Ја бих се турске крви напио као јагњеће“. По овоме не треба бар сад гледати израз непријатељства него њихово народно убјеђење и вјеровање. Госп. У. Тројановић у својој књизи „Старинска српска јела и пића“, каже за Црногорце: „... они се од мухамеданске крви ни мало не гаде, јер веле крв од некрсти је што крв од брва“²⁾ Веко Илинчин из Мораче, чувени четник из времена кад је Колашин био турски, посјекао је једанпут Турчина, па кад је био задихан, један млаз крви испод ножа утече му у уста. Као је доцније да му се крв ни уколико није учинила гадном. (По овом вјеровању, коме се десио сличан случај морао је ускоро погинути. Веко није много послје овога живио, погинуо је). Не гадећи од турске крви, сигурно су и лизани крвави, турском крвљу. Чини се, да би се ратницима „боље шћело у главосјек“. Причају да су се попрскане турском крвљу, могле су се лако опрати као да је попрскала крв од дивљачи, док српска крв гдје капне тешко може опрати.

Неће бити сувишно да се наведе једна шала с којом Колашинци же Морачане, а из које се види народно појимање крштења и његовог утицаја на тијело. Наишли једне јесени преко Мораче два Колашинца, сврате у једну кућу да почину. Кад сједоше виде крај ватре

¹⁾ С. К. З. „Црна Гора и Бока Которска“ српски превод 1922. Стр. 61.

²⁾ Срп. етнограф. зборник. Књига друга. Београд 1896. Стр. 111.

босога и голога до појаса човјека како зобље кувани кукуруз. На овоме се човјеку видјело да је цијелог љета тако го и бос провео. Видећи га овако јадна, један ће рећи своме другу: „Вала брате, да га није крст *отрова*, ваљало би му месо јести као од срне“.

Кад се хришћанин упоређује с неком животињом или с Турчином напр. „ждере као пас“ „вуче као во“ „пуши дуван као Турчин“ и т. д. тада се увијек додаје још и: „осим крста!“

Најпослије се вјерује да жене — хришћанке заударају некршћу пошто на њих „не пријења крст“ у оној мјери у којој на мушкарца према томе жене не заударају колико Турци, али ипак имају један дио заудара. Овакво појимање о жени има подлогу у црквеном учењу јер по црквеним правилима жене имају нарочито мјесто у цркви, не смију никако улазити у олтар, а после порођаја за четрдест дана не смију никако улазити ни у цркву.¹⁾ Породиља се сматра нечиста и народу, њој се напр. не дају дотаћи за посуђе у коме се кува и ставља храна све док се умије „св. водицом“ и тек тада се сматра чист.

Нечистом се сматрају и дјеца све док се не крсте, зато их треба дуго држати некрштеном,²⁾ што је такође одјек црквеног учења.

И други народи односили су се према иноплеменцима, а нарочито према иновјерцима, као према народу нечистом и проклетом. Јевреји само себи сматрају изабраницима божјим; они су једини назначени да из њих произађе Искупитељ свијета — Месија. Сви други народи су безбожнички и нечисти. Из Н. Завјета се види да су Јевреји у доба Христово сматрали сусједни народ Самарјане као народ безбожнички и одвратан те и избјегавали сваки додир с њима.³⁾ На једном приватном казивању у Русији постоји народно вјеровање по коме су Јевреји нечист народ и имају нарочити заудар, који тамошњи народ зове: „пархатый“ што је једно исто с нашим вјеровањем турској воњи.

Јасно је дакле да је Његош помињући заудар Турака — некрст употребљивао наше народно вјеровање чим се потврђује да је „Горск Вијенац“ продукт народне душе, објављен онда, када је она потпуно еволуирала у уму великог pjesника.

Вл. Влаховић

¹⁾ В. студију: Црква и жена Проф. Арх. Платона. „Српска црква“ календар за преступну 1912 г. Београд, 1911. Стр. 55.

²⁾ Велика је грехота ако дијете умре некрштено, њему вистина душа не иде у рај с другом дјецом, али је тамо слијело и стално куње родитеље зато нијесу крстани да би и оно блиовало као друга дјеца, која су крштена умрла.

³⁾ Јов. 4. 9; Дјел 10. 28.

НИКОЛА II КАО ЦЕНЗОР

„Последњи руски цар је покушао да пропусти испод цензуре неиздата дела Лава Толстоја. У покушају га је спречио његов министар председник Столипин.“

Међу издањима руских писаца дела Лава Толстоја била су најнепотпунија. Цензура у Русији није пуштала да се штампају у целини, и због тога је у иностранству и у Русији било Толстојевих дела непотпуних, често пута и фалсификованих. Лав Толстој се био одрекао ауторских права, те је и с те стране било олакшано издавање његових непотпуних списа. У самој Русији од 1906 па до 1910 покварено је тако око 52 различних књига Лава Толстоја; све су те књиге биле издане од руских лица у различитом облику и у разним редакцијама. После смрти Л. Толстоја његова кћи Александра Лвовна и познати књижевник В. Г. Чертков решили су да издаду само посмртна дела Толстојева. Они су желели да издаду у дефинитивној редакцији дотле необјављена дела, и за то се његова кћи обрати, крајем 1910 г. непосредно цару Николи II молбом да указом одобри да се та дела могу штампати без икакве цензуре. Она је желела да осигура и интегрални текст издања и себе од шикана превентивне цензуре па и од судских прогањања.

Александра Лвовна обрати се барону Фредериксу са молбом да изради у цара то допуштење. Барон Фредерикс, тада министар двора Николе II, добио је наређење од цара да упути министру унутрашњих дела писмо у коме ће га обавестити о одобрењу цареву да Александра Лвовна и Чертков могу издати без цензуре неиздане списе графа Толстоја.

„С обзиром на велики значај за светску литературу нових уметничких дела графа Толстоја Александра Лвовна и В. Г. Чертков покренули су питање да на руском језику у потпуности објаве та иста дела како би их у Русији могли читати. Ова лица, уредник и издавач, траже да се ослободе обичне цензуре и конфискације. Њ. В. Цар наредио ми је, тако пише барон Фредерикс Столипину, да обавестим графа Голенишева — Кутузова да не прегледа рукопис и да сва питања о цензури горе наведених списа он лично по наредби царевом изврши.“

Столипин, тада шеф владе, није био задовољан таквим поступком двора па је упутио једно писмо министру двора и скреће пажњу на закон по којем се свака књига без разлике мора прегледати и добити за растурање одобрење. Столипин није могао пристати да се неко меша у његову надлежност, а знајући попустљивост Николе II, хтео је да се не избегне цензура ни Толстојевих дела. Столипинов одговор био врло ситан, он пита барона Фредерикса откуда њему право да реферире цару о таквој ствари; о каквој превентивној цензури говори, кад свака књига може бити конфискована а њени писци прогонени ако је наштампана књига противна закону. „Тим поводом пре свега, пише он, морам жалити што је Ваше Високопрева-

сходство узело на себе једну тако важну ствар и умешало се у надлежност министра унутрашњих дела. Осим тога, решење какво је донесено о овоме предмету у данашње време може изазвати нежељене последице“.

„За све штампане ствари надлежност припада суду, који може уништити дело или не. На тај начин никакве везе са општом превентивном цензуром нема издавање каквих било књига, која је, пре 1906 године, вршила преглед рукописа и одлучивала да ли се оне могу уопште штампати или не. Било је примера у историји руске књижевности, за време цара Николе I, да је он сам давао допуштења за штампање списа Гогоља и Пушкина. Тада је доиста постојала цензура, али, тада је она имала васпитни карактер и долазила у надлежност министарства народне просвете. То је било у она времена када је одобрење царско било знак признања даровитим и генијалним писцима као што су Гогољ и Пушкин. Данас објављивање књижевног дела иде друкчије. Преглед књига тек пошто се штампају припада суду, он има да оцени да ли су објављена дела противна законима и да ли вређају ма чија права и углед државни. За то ја мислим, завршава Столипин, да не би требало да цар Господар одобри књери Лава Толстоја и В. Г. Черткову штампање необјављених дела графа Лава Толстоја.“

Ј. М. Ј.

ЧЕТОВАЊЕ ПРЕМА ПЛАВУ—ГУСИЊУ и РУГОВИ

Како је познато Васојевићи преко Кома — у нахији били су у почетку дуго потчињени власти плаво-гусињских бегова услед њиховог престижа тамо, пошто је сва горња долина Лима до Аса припадала њима. Насељеници у нахији вазани за земљу и у непосредној близини Турака морали су се управљати према новим приликама и подешавати што боље одосе са беговима, који су држали тај крај као своје беглуке. Али Васојевићи у Лијевој Ријеци живјели су у независном положају према њима и друкчије су се опходили. Често су водили своје чете до иза Плава и Гусиња, те им задавали страх, светили свако насиље над овима у нахији и одводили плијен.

Да би стали томе на пут гусињски су бегови често шиљали своје чете у Комове, те сачекивали у засједама Љеворечане или прибјегавали другим средствима: позивању сусједних завађених племена, као н. пр. Куча. Ово наглашава и традиција и пјесма. Колико су страха задавали плаво-гусињским беговима љеворечки четници и како су Плаво-гусињани немоћни да их се сами ослободе позивали против сусједних, братских племена служећи се интргама и обећањима показују многе пјесме, које се у Васојевићима пјевају уз гусле. Такве су пјесме: „Смрт Марковић Милоша“, „Погибија Божа Вешова“ и

др. Пјевају догађаје и борбе у 18 в. У њима се износе и карактеришу односи и борбе, велики глас и значај четничких војвода, показују преваре и начини којима су се служили Турци и њихови најамници противу тих јунака. Карактеристична су предања и пјесме што се односи на четнике и четничку акцију на овој страни. Они су четовали по Старој Србији, нападали куле турских ага и бегова и задавали много јада Плаву и Гусињу. Истријебили су Шеховиће Ђулагића у Беранама нападали и Ганиће у Рожајима, Ђоровиће у Бихору и Шабанагиће у Плаву. Стога Шабанагићи и други Турци избацују мита и тако се бране. Служе се највише преваром.

Тако у првој половини прошлога вијека дохватили су били бегови гусињски поруком преко Куча на вјеру и ради договора племенског старешину из Лијеве Ријеке капетана попа Сава Поповића. Догађај је спјеван у пјесмама. Овај пријатеље св. Петра митропол. цетињског и владике Рада — Његоша, који га је поставио за племен. капетана Васојевића, буде ухваћен на вјеру и одведен у Плав не би ли се тако умирили четници Лијеве Ријеке. Али се стари главар спасава бјегством помоћу својих четника. Његове чете затим харају Плав и Гусиње, врше освету и доносе мртве турске главе као побједнички трофеј:

„А на Градац главе попереше
За орлове и за гавранове
И јуначки спомен на вјекове“.

Ове чете предводе прваци Л. Ријеке: Ристо Милошев, Јован Милић, Саво Перов, Милија Станојевић и др.

Мало доцније, четрдесетих година прошлога вијека, диже чете Миљан Вуков са Пауном Марковим, Алексом Милутиновим и др. чак до Ругове и убија чувеног силника пашу Шеховића, чију је главу тражио владика Раде и овај му је доноси и побија на познатој Табљи на Цетињу.

Васојевићи у Нахији били су у много тежем позожају и било им је врло опасно водити борбу. Стога су морали давати неки харач. Али ако су Турци макар какво насиље покушали учинити и ови су се знали осветити мушки (нарочито у првој половини пр. вијека). Ову отпорност доста снажно казује пјесма: „Турци купе харач у нахији“. Опјевају се лица и догађаји из прве половине 19 вијека, (Мићо Аков и др. јунаци) карактерише самовољу и бијес бегова, као и борбени дух васојевићких јунака. Четништво у Сућевској и Злореци до Полинљу, Великој, Шекулару и насељу око Забрђа и Трепче пружа најдивније примјере прегнућа и осветничких узлета које ћемо скупити и приказати у другој прилици.

Четовање и одметање Доњих Васојевића настаје у јачој мјери тек почетком и у току 19 вијека са придоласком једноплеменика, који се пресељавају из Лијеве Ријеке и других горњо-васојевићких крајева. Нове покрете овдје изазивају ратовање Ц. Горе са Турском 1853-4, 1858, одједи Вукаловићева устанка, ратовања 1862 године, Херцеговачки устанак, ратови 1876-7 и 1879 а највише позиви горњих

Васојевића на заједничку борбу. Доњи Васојевићи као и сви друго-племеници у томе крају (око Берана) исто као Велика и Шекулар устајали су листом, стварали чете, доцније читаве батаљоне, заједно са Васојевићима у црногорској граници скоро у свима њиховим бојевима овога времена против Турака. Они су педесетих година и све до 1862 више него читаву деценију благодарећи својој борбености и солидарности са горњо-Васојевићима живјели потпуно слободни под управом својих главара заједничког војводе свију Васојевића, Велике, Шекулара и беранских крајева, који их је био организовао и одржао снагом свога племена под влашћу Ц. Горе све док је после рата 1862 год. дошла европска комисија и утврдила на овој страни границе Црне Горе на штету васојевићког племена, које је опет остало подвојено.

Из овога временом је запажено четовање поменутог Арсенија Вукићевића и његове дружине. Ови су доста допринијели да се стегне турски бијес и ограниче насиља. Страх који су задавали Турцима није био мали. Једном приликом убију на путу Беране-Бијело Поље Малић-бег Реџепагића, који је био познат са своје оштрине и суровости у објема нахијама. Од тада су аге и бегови све мање излазили и све више се трудили да се удобре или не замјере Васојевићима. Познати устанак Васојевића 1875 у вези са Херцеговачким устанком појачао је одметничко расположење и вољу за четовањем. Народ Берана и Полимља је онда иначе јако страдао. Породични живот и имање увијек у опасности, домови изложени огњу и пустошењу, масе без крова над главом. Патило се од глади и живјело се по шумама. И зими се остајало при планинама под голим небом, без повратка, на згариште својих домова. Народ је за зимовнике градио бусарице и колибице „катафе“ од платна или оборених дрва покривајући их јеловом кором, добављајући муком храну, више гладујући, зеље, лист од буковине, коприву и коровље биље с млијеком сачуване стоке у колико се могла она одржати. У то доба, после умирења с Турцима, појављују се појединачна одметништва и чете по невољи или освете. Запажени су Станиша Вуковић, (син Ђока Вукова Вешовића, који је погинуо од колашинских Турака у Комовима, ради чега је био ударац на Колашин) и његова дружина: Сајо Сајичић, Пуниша и Батрић Дедовићи, Милутин Бабовић, Радоје Ђукић, Милош Бабовић, Радоје Плавшић и др. Ка Станиши су ускакали у повремено четовање његови рођаци из Лијеве Ријеке: Мирко Паунов, Мирко Лукин, Лука Гаранчић и др. Једновременно се истиче четовођа Нико Вукићевић, а било је и других више.

Ова су одметања и чете задавале Турцима велики страх. Трпјели су особито на прелазима и путевима. Аге су сасвим прекинули излажење у села и прикупљање четвртине. Скоро су престале све везе беговске са чивчијама. Народ се тиме знатно користио, насупиле су олакшице у процјењивању разних дажбина, а многа села нијесу годинама ништа плаћала. Поменуте су чете учиниле нарочите услуге народу беранских Васојевића одбраном од мјесних Турака из околине, тзв. „бијелих Трака“ и од Руговаца, који су потискивали насељенике на

Полици, Петњику и другим селима десне страна Лима, ометајући издизања у планине и искоришћавање пашњака. После једног боја код Полице и неколико судара у планинама, четници Станиш Вуковића разбију Руговце и ограниче насртање околних Турака. Они једном приликом пресрету и разоружају Сулејман-бег Пашића из Гусиња са пратиоцима на путу преко Мокре планине када је овај љети пролазио за беранску нахију да тамо обиђе своје читлуке. — Иза тога Плаво-Гусињски бегови нијесу се дуго решавали да траже дохотке у нахијама и међу Васојевићима. Ове су чете дјествовале до после 1879 (вријеме судара и бојева црногорских око Плава и Гусиња), када су представници црногорских и турских власти изравњали ствари и ови се почели враћати својим домовима, одајући се редовном раду. У народу су запажени из тога доба завођењем мирних односа: Кајмакани берански Мехмед-бег Јарањин и Мехмет-ага Ганић.

Васојевићи према Климентима, који су се у одсуству потребне земље бавили претежно сточарством, били су упућени на захватање околних планина. У свом сточарском кретању они су се пружили по планинама на горњем току Лима и у сливу Плавског језера, те су нарочито због планина долазили у чешће сукобе са Васојевићима.

Клименти су од увјек били склони четовању, упадима и насиљу, како то говоре и саме њихове традиције о правом насељавању њихових предака (у Селца, Никле, Вукле и Биге) и односима са другим племенима. Навикнути да пустоше Метохију и повраћају се са богатим плијеном у своје горе, они су сличне покушаје чинили низ долину Лима и око Комова. Залијетали су се, плијенили и одузимали, па се опет враћали на своја склоништа.

У времену кад су ратовали са Сулејман-пашом Бушатлијом (и ако су били уз њега противу Црногораца и Млечића) а доцније Хадаверби-пашом Махмутбеговићем те су заузели Пећ и харали чак по Косову, не признајући над собом ничију власт, онда су се били осилили и у Нахији, али су се морали повлачити због отпора тамошњег становништва и судара са васојевићким четама око Комова.

Васојевићи који су већ све чешће прелазили из Л. Ријеке у долину Лима, удружени са будимљанским Турцима, којима је било у интересу да сузбију Климента натраг у предјеле Проклетије, а на руку су им били донекле и Махмутбеговићи и сви, успију те их потисну тако високо, да се они средином 18 в. ограниче само на горње Полимље (Машница, Улотица, Грачаница и Новићи с планинама Виситором, Зелетињом, Сјекирицом и Мокром) и Плав-Гусињску котлину с њеним планинама. Када затим најачају Васојевићи, и када против њих устану Рехепагићи из Плава, који бијаху у неком сродству с Махмутбеговићима, Клименти стијешњени и с једне и с друге стране повуку се ка Гусињу и планинама, Улоћани пријеђу у Мартиновиће, а неки се настане у Ругово, на изворима пећске Бистрице. У својим планинама они су могли да наставе свој слободни горштачки живот и да четама пркосе пл. гусињ. агама и беговима. Они задрже још Грчарско поље и планине преко Врмошке ријеке, затим Липовицу, дио Гребена и Голеша, Мајан којега су оспоравали Кучи, Шкамби

(посјели су их Селчани), Сточицу, Лепушу и Копришт (Вукле), па Шкалу, Трајан, Грбај, затим планине дубље у Проклетији и у Гудачу (Никле). Али планине у наклон Васојевића морали су поступно остављати, измичући као пред бујицом која се је све више подизала.

Чести су били са њима судари око Комова. Арбанаси су прије 7—8 покољења (200 година) имали и своје катуне на Комовима. Запажен је овај спор с Арбанасима око планине Комова. Арбанашки сточари у вријеме Сима Вешова једног од главара Лијеве Ријеке, т. ј. у назад 6 пасова изјаве стоку и окатуне се на Вељу Рупу у наклон Бара Краљских. Иза тога су опет васојевишки и клименачки пастири дизали чете и плијенили један другом стада.

Но Васојевићи Љеворечани нијесу били у стању да их снагом отјерају те пођу на Скадар код паше (Симо Вешов, Никола Гостанин (Хаџић), Јован Павићев Дујовић и узму собом Савића Бановића као драгомана јер је знао арбанашки). Они предаду жалбу Скадарском везиру како су Арнаути посјели планину. Онда је паша скадарски послао млађег „пашу“ Соколовића и стотину турских војника, те су дигли Арнауте са Кома. Васојевићи су платили путнине изасланицима Скадра. И планина оста Васојевићима — Љеворечанима.

Посље овога Турци опет изјаве на Комове. Васојевићи се скупе, ударе на катуне и претјерају Арнауте. Том су приликом Арнаути изгинули без замјене и Васојевићи су им похарали катуне тако да су по причи, како казују стари људи, од просутог млијека појавили потоци низ планинске јеларе. А на Комовима се иначе често крв и млијеко заједно пролијевало.

Ово је било у вријеме Бећа Савићева који је онда био барјактар Л. Ријеке и главар племена по признању из Скадра. У то вријеме, нешто прије поменутих сукоба, спустили су се били Клименти чак до Аса у беранском крају да и тамо пљачкају. Традиција предаје више сукоба са њима у лимској долини. Посљедњи пут кад су се Васојевићи и Беранци у Асу потукли са Климентима у Доњој Нахији протерали су их преко Лима и напали их свом снагом на мјесту званом „Побјеник“. Одавде су се дали у бјегство преко Ржањице к планинама. Ови су их пресрели на пролазу више села уз брда, закрчили им пут и до ноге их поразили. Од тада се то мјесто прозвало Крчево. Ту је погинуо климетски вођа Ђон Ђека Ђоновић. Неки тај догађај у Доњој Нахији везују за име Вука Брајатића. Али то је давно примијећена погрешка у традицијама да се за име једнога човјека јунака вежу и ранији и каснији догађаји. Вук је живио много прије, за вријеме љеворечке битке. Зна се да је В. Брајатић један од првих пресељеника у нахији, а бој на Крчево је био тек доцније кад је прошао велики дио Васојевића из Лијеве Ријеке, посље више генерације.

Запамћено је у предању доста појединости и епизоде овога доба. У тим првим сукобима гинули су више пута и саме вође клименачког племена, понекад и плаво-гусињски бегови.

Оваква су четовања испуњавале читаве периоде у прошлости племенскога живота. По насељима има још доста успомена у топо-

графским називима и именима појединих мјеста, што потсјећају на борбе и догађаје тих времена. Такви су називи у Комовима: Прелин Гроб — погинулог клименачког Преле Барјактара, Бегова клисура — по погинулом бегу Махмутбеговића од Брајатића Вука, Храпова Јела — по паши Драгуну којег је ту посјекао Вук Вујичић; Крњеч на Злоречици — по Крњи Клименту, главару племена, којег су ту сатрле васојевишке чете; Побјеник и Крчево у Доњој Нахији, гдје су побијене климентске чете на својим логорима и повраћена из плијена читавога стада и товари, којима су били закрчени мјесни пролази к планинама, Робови Лаз, изнад Коњуха, — успомена на поробљени збјег, гдје су се биле склониле породице одметнутих чета, и т. д. и т. д. Оваква и слична предања о догађајима и животу из наше прошлости, казивања, пјесме и примјери од којих смо неке као узгред помињали, јер има их и већ забиљежених, још се доста памте у народу, садрже интересантности и појединачних црта, те могу да илуструју и странице, могу да послуже стварном познавању прилика под којима се стварао посебно племенски и општи народни живот ових крајева.

Р. Вешовић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ЈЕДАН ДНЕВНИК ИЗ РАТА 1876—1878.

Да би се што боље расвијетлиле знамените ратне године 1876—1878, поред дипломатске преписке између Србије и Црне Горе из год. 1876, која је завршена у прошлој свесци *Записа*, у прилици смо, да издамо и један дневник из ових година. Један препис овога дневника чува се у Држ. Цетињском Архиву, али је он толико пропао, да се њиме не бисмо могли користити, да случајно нијесмо открили оригинал. Дневник је писао пок. Нико Матановић, и његов син г. Ђоко Матановић, инжињер, радо нам га је уступио, да га публикујемо.

Нико Матановић родио се у Ђеклићима 25. новембра 1847. Основну школу свршио је у Котору. Ради даљег школовања пошаље га кнез Данило у Париз, гдје је најприје свршио лицеј Луја Великога, а по том познату војничку школу St. Cyr. По повратку у отаџбину, постављен је 1869 за ађутанта кнеза Николе, на којој је дужности остао до краја 1882. За вријеме ратова 1876—1878. учествовао је у бојевима и на Вучјем Долу био је одликован Обилића медаљом. По свршетку рата био је члан комисије за разграничење између Црне Горе и Турске.

Почетком 1883. постављен је за управитеља министарства финансија, а мало доцније за министра, на којем је положају остао до 24. маја 1903. Умро је 7. августа 1903.

Како је писац дневника био војнички образован, природно је, да његове биљешке имају највише интереса за војне стручњаке. Но, поред тога, и историчар ће наћи у њима по који интересантан детаљ. Дневник гласи:

ГОДИНА 1876.

2. јула, недјеља, у 4 сата у јутро објава рата. Истога дана у 7 сати у јутро пође књаз са својом свитом на бојиште; у 6 сати у вече стигосмо на Изворе Горње, гдје поћисмо. По ноћи киша.

3. јула, у 6 сати у јутро поћисмо с Извора Герњих и у 10 сати стигосмо на Умац, гдје и преноћисмо. У овом мјестанцу кружаше вијест, да је Муктар-паша кренуо с војском из Гацка и упутио се к Србији. Око 6 сати у вече паде мало кише и града.

4. јула, у 5 сати у јутро, кренусмо с Умца и стигосмо у 7 сати у Осјеченицу (воду); у 3½ сата по подне у Велимље. Ноћисмо на исту званом Почивала.¹⁾

5. јула, у 8½ сати у јутро, стигосмо на Црни Кук, у близини ве воде, која је веома добра. Послије подне у 5 сати прегледао је из батаљоне Драгоја Радојева, Муја Миркова, Митра Бегова, Попа Јоке, Јована Машанова, Николе Андрина, Стевана Матановића, Јевта Јелетина, попа Марка Укмановића. Мира Павићева и батаљон невенски и зубачки. Овдје поћисмо. Овога дана дође у логор Г. Јонин.

6. јула, у 8 сати у јутро, освећење барјака, послје тога преглед јске и раздјела барјака херцеговачким батаљонима. У 3 сата послје подне киша; поћисмо на истом мјесту.

7. јула, Митрополит пошао за Цетиње у 5 сати у јутро. Око 7 сати преглед ескадрона. У подне кренусмо с Црног Кука и у 3½ стигосмо у Убле Црквичке (овдје је доста прилична вода), гдје и поћисмо.

8. јула раздијељен бешкот војсци. По ручку Бајо и Пеко поше пут Шума—Требиње. Кренусмо с Књазом у 2¼, послје подне са Убала Црквичких и стигосмо у 4 сата у Црквице (или Чачије у Битељцу), гдје је доста добра вода. Књаз прегледа батаљон Бокеља. Овдје поћисмо.

9. јула, од 7½ до 10¼ стигосмо у Коритски Град²⁾ Има воде (блова). За разгледање развалина ове уништене тврђаве употребисмо 15—20 минута. У 3-сата по подне били смо у Степену, гдје и поћисмо. У 2—3 сата јака олуја.

10. јула чусмо, да су Турци преко ноћи напустили Церницу, ју су истога дана запосјеле наше трупе. У 9 сати у јутро по пођењу Књажевом сви Бокељи вратише се својим кућама. Наредбом извиђање Кључа, села на уласку Гацкога поља, на путу Коритски—Друм. Батаљон Стевана Матановића, који је био запосједну Церницу, доби наређење, да запосједне Столац и да заплијени савин, који би се ту нашао. Од 10¼ до 2 сата послје подне јака киша с грмљавином. Према наредби Књажевој Стеван Матановић запосједну Кључ,³⁾ који је око 11 сати прије подне био напуштен гарнизона, (који је био састављен од Арнаута), који побјеже у Метохију. Преноћили смо у Степену. Готово цијеле ноћи падала киша.

11. јула у 9 сати подијељен је плијен међу батаљоне. У 1 сат послје подне удари јака киша с грмљавином и трајаше до 5 сати киша. Овдје преноћисмо.

¹⁾ Бан Рушевић, који је живио послје Косовске Битке код Почивала, на званом Рушеневић, дао је своје име срезу бањанском.

²⁾ Од Коритског Града има 3 сата до Билећа и толико до Цернице.

³⁾ Кључ је послје Метохије најважнији град Гацког Поља. Раније је био мали суд у Церници и постојао ту све до доласка редовних трупа херцеговини. Пошто дође породица Ченгића, овај суд пресељен је у Метохију због близине Липника, гдје су Ченгићи пребивали. — Церница је најважнија у Гацкоме (онога дијела, куд стиже пут с Корита), а Кључ му је селом.

12. јула, у 6 сати у јутро, чусмо да су Турци преко ноћ напустили положаје Автовац и Липник. Кренусмо у 6^{1/2} сати, а у 8¹ стигосмо код цркве Светога Саве¹⁾, у којој света трпеза бјеше изврнута и више гробова оскврнављених. У 10 сати били смо на Липнику, ту разгледасмо кућу и цамију Ченгића. Поред куће теч мала рјечица Муштица. На 10 минута од куле Ченгића налази се неколико кућа Лојовића. Овдје писмо врло добро воде — капавице. У 11^{1/2} стигосмо на главицу Капић, гдје починусмо и разгледасмо дурбином положаје око Метохије. Ноћ проводосмо више Липник под Капић.

13. јула добисмо вијести од Баја и Маша Андрова. Око 10 сати у јутро дође у наш логор један турски потпоручник, који донесе писмо од врховног заповједника Метохије. У писму командант јавља да је на варош Метохију истакао бијелу заставу, али да ће се трупама борити из утврђења. Око подне Стеван Матановић и Папа добише наређење, да пођу у сусрет Селим-паши. Од 1 сат по подне до 2 — у колико напустисмо Липник — киша с грмљавином. У 8¹ у вече стигосмо у Серђевиће. На путу наиђосмо на једну ријеку коју прелазаше војска, газећи до стегна. Овај прелаз у мраку пр узрокова међу војском велики неред, сличан оном, који обухвати војску после изгубљене битке, кад војници — бјежећи у разним правцима — дозивају један другог опет на окуп. Преноћисмо у Серђевићима.

14. јула, у 4^{1/2} пођосмо напријед; у 6 прођосмо село Меданић, гдје нам се предаде 15 Турака Херцеговаца. Продужујући пут прођосмо: Добро Поље, Фојницу, Љескови Дуб и Студени Поток. Ка стигосмо у Љескови Дуб; у 11^{1/2} прије подне, чусмо, да су Турци два сата раније напустили тврђаву Залом. У Залом стигосмо у 3 сата после подне. Разгледасмо тврђаву и у 3 сата устависмо се на Рудим Брдима (на бријег Невесиња), гдје и ноћисмо. У 3 сата после подне поче јаки вјетар и трајаше цијелу ноћ.

15. јула на подне кренусмо с Рудих Брда, у 2^{1/2} сата разгледасмо дворац Љубовића, а у 7^{1/2} стигосмо у Брезицу (село Уд्रेжња), гдје ноћисмо, Невесињска равница много је љепша од Гацког Поља, њен западни дио шумовитији је и љепши од источног. Цијелога дана дуваше јак вјетар.

16. јула, у 7 сати у јутро Турци напустише једно мало утврђење, недалеко од нашега логора. На подне, на Гребаву, приметну са боја, у коме учествоваше озринићки и пиперски батаљон, и који трајаше до 7 сати у вече. Наши се повукоше мало ка главном стању.

17. јула кренух с С. Радоњићем, попом Пером, с Гавром, Viraldi-јем с батаљонима Васојевића и Морачана на путу Бишина код батаљона Стевана Матановића, попа Марка Укмановића и попа Пера Радовића (који управљаше батаљоном невестињским), који су дан раније били дошли на исти пут, т. ј. између Мостара и Касабе Невесињске. Пођосмо у извидницу на исти пут и дођосмо у 4^{1/2} после подне.

¹⁾ Св. Сава саборна је црква Гацка.

Воду Бакрачушу, одакле се после 1^{1/2} часа одмора вратисмо и преноћисмо преко мјеста Вукорићи, а за тим се вратисмо у засједу на путу Бишина. Преноћисмо поред пута у једном малом блокхаузу.

18. јула дођосмо у Паљев До, код воде Чатрње, но 100 корака од пута за Бишину, гдје и ноћисмо.

19. јула остасмо на истом мјесту; посласмо извиднице пут Бијељине и Крушевљана. Драго Обренов с неколико извиђача био је већ пошао пут Благаја. Преноћисмо на истом мјесту.

20. јула у јутро чусмо, да су наши између 19 и 20. запалили куће Љубовића. Око подне диже се јак вјетар, који траја цијелу ноћ. Овдје ноћисмо и чусмо, да се Књаз премакао с Уд्रेжња на Слп.

21. јула. Јак вјетар увијек још траје. У 8 сати попесмо се на пут (до¹⁾), прођосмо тешке путање и сађосмо к Води Бакрачуши, гдје починусмо, а по том вратисмо се у логор, код војске, гдје чусмо да су Турци заузели један вис, који је доминирао Касабом и да су га ту ушанчили. Тодор Миљанов крив је, што су Турци заузели овај вис. Цијелога дана, од 8 сати у јутро до 8 у вече, пјешачисмо преко најтежих путева, које сам никад у животу прешао. Преноћисмо на истом мјесту.

22. јула, у јутро, чусмо да су Васојевићи повратили шанчеве, које су Турци дан раније заузели. Око 8 сати дознадосмо, да је Аустрија блокирала Клек и да неће дозволити турским трупама, да се искрцају у Херцеговину. После подне пођох с Крцуном Ђукаровим и Стевом Ивовим да осматрам положај Касабе Невесињске. Појух се главним путем, па онда једном путањом у лијево и стигох до поменуте шанчеве, које су прије држали Турци, а сад Васојевићи. Појух на Златна Брда, одакле је напредан поглед на Касабу и на шанчеве око ње. Избројних у једном утврђењу 60 шатора, у другом 30, а у трећем 30. У самој Касаби примјетних неколико војника. Око Касабе и са стране равнице бјеше много стоке — оваца и говеда. Испитујући Златна Брда опазих, да се с долине, која се налази између ових брда може врло лијепо видјети Касаба, која се налази на подножју долине. Два су утврђења; једно десно, а једно лијево од Касабе. По мом мишљењу, са Златних Брда може се изврсно тући Касаба и увјерен сам, да се мора предати.

Тек што сам свршио ово осматрање и спремао се, да се вратим, кад чух да се 16 батаљона Турака, који долажаху из Мостара, упутили пут Касабе тереном између друма и висова Велеш. Помах с Крцуном и Стевом Ивовим пођох к Стевану Матановићу, долазећи све близу батаљона попа Марка и Грубана Церовића. Батаљон Стевана Матановића заузео одмах положаје на главном брду, са кога се лако могла бранити десна страна, којом Турци намјераваху да се бране. Исто тако с тога мјеста могло се пријећи и на лијеву страну да се брани главни друм у случају, кад би се Турци хтјели њиме прокрестити. Батаљон Грубанов заузео положај на нашем десном крилу, на једном доминантном брду и с којег нас могаше бранити. У 4^{1/2}

¹⁾ Овако у оригиналу.

сата подигосмо шанчеве према турским трупам. У 5 сати поче пушкарање и трајаше до 7 сати. Турци се повукоше мало натраг а ми преноћисмо близу шанчева у једној шуми, да бисмо се склонили од вјетра, који читаво послје подне дуваше све јаче и јаче. Ово ноћи наши батаљони не имађаху готово никакве хране.

23. јула, у 7 $\frac{1}{2}$ сати у јутро поче бој код Бишине, на простору између Бакрачуше, Касабе и Велеша. Бој је трајао до 12 $\frac{1}{2}$ сати. Наша војска повуче се у доста добром реду ка главном логору и у 8 сати у вече стиже у Зови-До, гдје и преноћи.

24. јула од 8 $\frac{1}{2}$ сати у јутро до 7 $\frac{1}{2}$ сати у вече стигосмо у Корита, гдје војска преноћи. Како још 23. по подне бијаше почела велика врућина, то се војска креташе теже и заморније.

25. јула остасмо цијели дан и ноћ на истом мјесту.

26. јула упућен је сав пртљаг у Турунташ. Око подне стигосмо Бајо и Пеко с 3 батаљона. Овог дана падаше киша за један сат и ублажи мало врућину. Војска је била спремна већ у 4 $\frac{1}{2}$ сата у јутро, а у 4 сата послје подне и главни штаб и војска помаче се за $\frac{1}{2}$ сата подаље од претходнога логора, али остајући на истом висоравни. Овдје око ватре проводосмо ноћ.

27. јула пођосмо с Корита у 10 сати у јутро и за два сата стигосмо у Планик, одакле видјесмо турску војску, која иђаше у Билећу. У овај час Турци су пролазили преко Криваче (близу куће Шоботине). — На Планику, за вријеме одмора, Књаз издаде диспозицију за напад. Војска би подијељена у 4 бригаде. Послије издати наређења, односно марша трупа, кренусмо одакле и стигосмо у Врбицу у 5 $\frac{1}{2}$ сати у вече. Овдје преноћисмо. Њ. Височанство нареди, да се изашаљу предстраже на главне тачке око Билећа са задатком, да мотре турску војску и пази на правац, којим ће се упутити на излаз из Билећа.

28. јула извијестише предстраже, да се турска војска зором ставила у покрет и да се упутила к Вучјем Дољу. Намјера Муктар-пашина бјеше да нас опколи и изненада нападне. Књаз нареди свој војсци, да пође напријед, и тако пријеђосмо све висове, који раздвајају Врбицу од Вучјег Дола.

Почињући с лијевога крила наше бригаде бјеху распоређене овако: Петар — Јоле — Бајо — Пеко. Битка поче у 7 сати у јутро и разви се на мјесту званом Вучји Доли. Око 7 $\frac{3}{4}$ сати лијево крило наше војске изађе из шанчева и сломи десно крило турско. Тада центар и десно крило наше војске пође напријед. Наша војска, у ствари, изврши — une conversion en avant autour de son aile droite — и даде се у потјеру за Турцима читав сат и по, док их не примора, да се затворе у Билеће. Заробисмо 4 топа, који се пуне одспријед, са читавом опремом, велики број застава, сабаља и пушака. Турци су имали много мртвих и рањених. Међу погинулим бјеше Селим-паша. Заробисмо 100 Турака, међу којима бригадног ђенерала Осман-пашу. Заплијењено је и више коња. Послије битке вратисмо се на Врбицу, гдје преноћисмо.

29. јула, око 7 сати у јутро Осман паша с осталим заробљеницима би спроведен за Цетиње. У 9 сати пођосмо преко положаја, које је наша војска за вријеме битке заузимала и у подне стигосмо у Модре Доле. Овдје, по наређењу Књажеву, доношаху редом батаљони пушке, које су у бици заплијењене. Списак пушака је ово:

1)	Батаљон Мирка Мујова	41 пушка
2)	" Пипера, Роваца и Мораћана	30 пушака
3)	" Баћа Ђуричина	78 "
4)	" Јевта Милетина	84 "
5)	" Грубана Церовића	55 "
6)	" Митра Ђоровића	8 "
7)	" Џомбета	7 "
8)	" Јована Вукотића	19 "
9)	" Попа Ђоке	64 "
10)	" Шћепана Папића	28 "
11)	" Видака Попова	28 "
12)	" Шульца (музиканта)	2 "
13)	" Николе Андрина	42 "
14)	" Митра Белова	12 "
15)	" попа Марка Укмановића	28 "
16)	" Радоја Ристова	53 "
17)	" Стевана Матановића	120 "
18)	" Николе Вујовића	36 "
19)	" оба невесињска	15 "

С овим пушкама Њ. Вис. наоружа Бугаре и Грке, добровољце, и читав батаљон Сочице. Истога дана у 7 сати у јутро Књаз посла батаљоне попа Марка и Радоја Ристова, да појачају јужни одред војске. Око 6 сати у вече Књаз прими глас о побједи, коју је под његовом извојевала војска, којом је управљао Божо. Преноћисмо у Модрим Долима.

У бици на Вучјем Дољу било је с наше стране 71 мртвих и 118 рањених. Овога дана послје подне даде Књаз Стевану Матановићу и још једну медаљу.

30. јула око 1 сат послје подне упутисмо главном команданту Билећа писмо, у коме смо тражили сагласност турских и наших власти о сахрани погинулих на бојном пољу. Преноћисмо на истом мјесту.

31. јула пођосмо у 6 $\frac{1}{2}$ сати у јутро с Модрих Долова и у 8 $\frac{1}{2}$ стигосмо на Опутну Рудину, у мјесто Пилатовце, гдје преноћисмо.

1. августа око 9 сати у јутро Војвода Петар с бригадом, која је формирана из батаљона Јована Вукотића, Стевана Матановића, Николе Андрина, попа Ђоке и Видака Попова — крену се к путу Биње—Мостар—Билеће. Књаз са штабом остаде на ручку у истом мјесту. У 2 $\frac{1}{2}$ сата послје подне пођосмо с Пилатовца и стигосмо у 4 сата у Обљај (Бањани), гдје преноћисмо.

2. августа остадосмо на истом мјесту.

3. августа у 2 $\frac{1}{2}$ изађосмо на висове Капорић, више Билећа, да разматрамо пут Гливе, гдје су се налазиле наше три бригаде.

4. августа на истом мјесту. У јутро били смо поновно у Капорићу.

5. августа пођосмо с Обљаја преко Капорића. Ја пођох с Јоллом и с пиперским батаљоном, који се заустави на малом брду Влахињи. На подне продужисмо и у 3 сата стигосмо на Огорца (Кокот) више Околишта, гдје Књаз преноћи с Јоловом бригадом и батаљоном Митра Белова. Тога истога дана Војвода Петар с војском стиже око 7 сати у вече близу Вардара, на мјесто Врања Дубраве.

6. августа у $7\frac{1}{2}$ сати у јутро с Огорца (Кокота) преко Вучјем Дола, уздуж положаја наше војске, која се била, вратисмо се на подне у Обљај. По вечери Шобота Абдић дође у логор и предаде се књазу. Овдје преноћисмо.

7. августа на истом мјесту.

8. августа око подне чусмо, да је војска војводе Петра запазила Плану. У 1 сат послје подне 17 Грка добровољаца на њихов тражење отпусти Књаз. Ноћисмо овдје. Ушљед јаког сјевера ноћ бијаше веома хладна.

9. августа на истом мјесту.

10. августа врати се Шобота својој кући. Књаз с Јоловом бригадом и батаљоном Митра Белова остави у 11 сати Обљај и стиже у Корита — близу Планика — у $6\frac{1}{2}$ сати у вече. Ишли смо овим путем: Обљај — Модри Доли — наши положаји на дан битке на Вучјем Долу—Трновица—Корита.

11. августа кренусмо у 7 сати преко Коритског Града и стигосмо у 11 сати у Церницу, а $\frac{3}{4}$ сата доцније у Степен, гдје и преноћисмо.

12. августа кренусмо са степена у $1\frac{3}{4}$ послје подне. Код Антовца смо били у $2\frac{3}{4}$, а у 3 сата код куле Ченгића. Улогорисмо се у непосредној близини куле Ченгића, само с друге стране ријеке. У 6 сати у вече стиже у логор г. de Thoenmel. Овдје ноћисмо.

13—14. августа на истом мјесту.

15. августа у $5\frac{3}{4}$ сати у јутро кренусмо с Планика и у 9 сати стигосмо у Мираж До. Послје краћег одмора ($\frac{3}{4}$ сата) кренусмо у $4\frac{1}{2}$ сата послје подне стигосмо у Дубочке (Бањани), гдје преноћисмо.

16. августа у $5\frac{3}{4}$ у јутро полазак с Дубочке и у 5 и по долазак у Брођанац, гдје ноћисмо.

17. августа у 10 и по били смо у Планиници; у 11 и по у хату попа Лазара и у 12 и по, у Острогу. Идући из Брођанца држали смо стално у десно уздуж Никшићскога Поља, не одвајајући се од главица. Ноћиште у Острогу.

18. августа од $5\frac{3}{4}$ сата до 6 и по до млина Шутана Мати и Рибњаку, у 8 сати на прелазу Зете, код млина попа Риста; у 8 и по код цркве Св. Јована Загарачког; у 10 сати код Орје Луке, а у 10 и по на Даниловом Граду. Преноћисмо на другој страни моста близу Зете.

19. августа на истом мјесту.

20. августа у 8 и по сати, прешавши Зету код хана попа Риста, били смо у Орјој Луци. Око 6 и по у вече дође руски пуковник Богољубов. Преноћисмо овдје под шаторима испод главице Орје Луке vis-a-vis Књажеве куће.

21—23. августа на истом мјесту.

24. августа у 7 сати у јутро г. г. Thoenmel, Богољубов, и Беличарковић пођоше с Орје Луке у логор г. Божа Петровића на Рогаме. У 1 сат по поноћи примисмо депешу од Ристића, у којој нас извјештава, да је књаз Милан ради примирја ступио у преговоре с Великим Силама преко њихових београдских конзула.

26. августа на истом мјесту.

27. августа пође књаз са својом свитом на литургију у Манастир Бребаник. (Црква Св. Арханђела). Одатле пођосмо на Данилов Град, у 5 сати у вече били смо опет у Орјој Луци.

28. августа пође књаз у Косови Луг, да прегледа батаљон еклински. У 1-20 сати по подне вратисмо се преко Вељег Поља на Орју Луку.

29. августа на истом мјесту. Ноћу, између 29. и 30. чусмо много топовских пуцања са Спужа и с кула Вељег Брда.

30. августа на истом мјесту.

31. августа око 7 сати у вече дође италијански конзул г. Didato. Ноћу, између 31 авг. и 1 септ. чујаше се велика грмљавина топова са Сердар Куле и са Спужа.

1. септембра на истом мјесту. Ноћу, између 1. и 2. велика пуцања топова од Подгорице.

2. септембра Књаз са штабом у 7 и по пође преко Вељег Поља и стиже на мост Подшкаље у 9 сати; у Јабукџи Загарачке у 9-35, да прегледа батаљон Шкрња Грујичина; у Плану 12-40; преко Коритског Луга у Данилов Град у 3 сата, а у 4 и по у Орју Луку.

3. септембра у јутро примисмо вијест, да је Муктар-паша послао свој табор на Клобук. Примисмо неколико депеша с извјештајем, да се бројне породице с Грахова, као и оне из Херцеговине, које се налазе у намјестилишту на Грахову, предичу у унутрашњост Црне Горе. Ноћу би дјелимично помрачење мјесеца, које трајаше од 7 до 2 сати послје поноћи. Послје подне тога дана примисмо у неколико депеша вијести, да ће вјероватно Турци напасти на Куче. Књаз запосли г. Божу, да према томе распореди војску.

Наставак слиједи

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Напор Босне и Херцеговине за ослобођење и уједињење. Обради Перо Слијепчевић и сарадници: Вл. Ђоровић, Васиљ Поповић, Рист. Јеремић, Мирко Малетиновић, Никола Стојановић, Шћепан Грђић, Др. Перин, Гојко Круљ, Срђа Ђокић, Хамза Хумо. Издање Обласног одбора Народне одбране у Сарајеву 1929.

„Напор Босне“ је књига о којој би се морало много да пише која би морала много да се чита. То је једна необично ретка књига нас и ја не памтим, да је иједна књига на нашем језику у последњих годинама извршила на ме такав снажни и дубоки утисак као ова. Чврсто сам уверен, да ће она исто такав ефекат да постигне и сваког читаоца, који није изгубио смисао за разумевање чистог племенитог прегалаштва, које је водило и редактора ове књиге гост Слијепчевића и његове одличне сараднике. И ако има међу сарадницима људи различитих генерација, код свих се запажа, да су их водиле у главним линијама блиски и сродни погледи на свет, једнака љубав према ужој отаџбини и према целини, стога и критична објективност у изношењу факата до безобзирне истине, макар она била каткад тешка и болна. Мислим да се не вaram, ако један велики део заслуге за истакнути карактер ове књиге, приписујем г. Слијепчевићу, не учествујући тиме ни најмање заслуге писаца појединих расправа у зборнику.

Делу је написао предговор редактор у којем истиче, да је задатак књиге: стваран и прегледан приказ о томе што је и колико је Босна и Херцеговина допринела ослобођењу и уједињењу и како је изгледао њен ослободилачки покрет на политичком, просветном и економском пољу. И најзад, вели г. Слијепчевић, поставити питање, да ли Босна и Херцеговина данас игра ону улогу у нашем народу, какву је некада играла? Да ли држава посвећује овим областима ону пажњу, колику изискује њихова расна важност, њихов централни одбранбени положај и општи народни интерес?

У три чланка г. г. Ђоровића, В. Поповића и Р. Јеремића приказан је историски развој Босне и Херцеговине у прошлости од најстаријих времена до год. 1882. Аутори су и на другим местима писали о тој теми, коју треба сматрати за увод у боље разумевање најновије историје ових покрајина. Г. Мирко Малетиновић приказује „Црквене борбе и покрете“, који досада овако исцрпно и објективно

нису нигде приказани. Од необичне је културно-историјске вредности чланак г. Шћепана Грђића под насловом: *Просветне борбе*. Г. Грђић, кроз читав низ година један од најистакнутијих просветних радника у Босни, организатор „Просвете“ и других књижевних и економских институција, посланик у босанско-херцеговачном сабору и после преврата на одговорном положају у покрајинској влади, више него ико други зна, да да слику просветних борби у Босни и слику, што се учинило у тим покрајинама после ослобођења. И он је то учинио на одличан начин. Али г. Грђић у својој објективности, којом је приказао рад туђинске власти, није поштедео оштром критиком ни националну владу. Земаљска влада, вели г. Грђић, могла је ометати рад Сабора, али су се зато иза ослобођења могли очекивати несразмерно бољи резултати. Међутим су ти резултати изостали. „Од ослобођења до данас, констатује г. Грђић, кроз десет година дана, дигнуто је у Б. и Х. свега 111 наших основних школа или 11 годишње. Мислило смо да ће Аустро-Њемачка однети рекорд у спорости око подизања основних школа — постигли смо га ето ми. Настаје питање, одакле то долази, да смо ми у Сабору могли нагнати једну туђинску управу да гради два пута више основних школа него што то чини наша властита држава? Истина је, да је у послератно доба било теже подизати нове школе, него пре рата, кад су се школе могле градити јефтиније и лакше било доћи до новаца. Али то није био ни једини, ни најјачи разлог овом нашем злу. Нерад разних влада и Народне скупштине допринели су да се после рата нису школе градиле како је требало. Сем тога су посланици у Сабор долазили одабирањем лоше, а посланици у Народну скупштину одабирањем на горе. Носилац борбе и прогреса у Сабору била је интелигенција и то добра, јер се политичка борба није исплаћивала — обрнуто, требало се жртвовати. После ослобођења људи који се пре рата нису живи чули за бране Српство, сад су наједном раструбили, да је оно у опасности и народ обузет ратном психозом пошао је за њима. Агитационо трговање Српством доносило је обичне личне користи... Сећам се тачно оних првих година после ослобођења, кад сам са стране посматрао, што се догађало у Босни и са жалошћу у души констатовао, како су најбољи људи били у политичком животу потиснути на страну“.

У кратком прегледу даје г. Никола Стојановић „Поглед на босанску политику“ од 1903 до 1914. У том чланку има и ова интересантна констатација. Говорећи о Балканским ратовима, код којих Босна и Херцеговина учествовала срцем и душама и знатном материјалном помоћи, док су српски листови и календари славили српске победе јасно као своје, Г. Стојановић вели: „Ми се сами чудимо, дајући ретроспективно на тадање наше држање, како је оно могло да се одржава и трпи толико бунтовно у једној европској уређеној држави...“ Једно објективно признање, које аутору служи на част.

Нећу да класификујем вредност чланака у овом зборнику, али не могу да нарочито не истакнем два редакторова чланка: *Босна и Херцеговина у Светском рату*. Г. Слијепчевић, и сам један од активних чланова револуционарне омладине,

даје управо пластичан, стилски савршен приказ развијања и рада босанске омладине. Стицај светских прилика, вели он, учинио је да се та омладина студира као необично важна; испитују се научним апаратом и ситне чињенице из њена живота, које то саме по себи, чисто дечачке, никад не би заслужиле. Кад се духови смире, видеће се, да је утицај њезин био велик, али не онако изванредан. А јест та омладина необично симпатична! Она је тек унела у Босну доследно југословенство и она је хтела да га претвара у акцију. Кроз Велики рат и после Ослобођења ишла је Млада Босна све даље на том путу да од теоријског југословенства прелази у оно активно, које би постало пуном стварности у народном животу и осећању а не само у државном. Та је омладина у масама доживела неуспех, докато колико је била млада Босна истрчала напред. А то и јест улога омладине, констатира г. Слијепчевић. Није, по сто пута није Југославија само земља, писали су Срби омладинци, него Југославија је један идеал. Сутра, кад државне границе опашу све наше покрајине, Југославија неће бити остварена, него ће је чак требати остваривати. Југославија тражи још више, још других енергија, него их је предање сачувало. Што је Душаново предузеће према нашем, шта ли Лазарево искушење! Не знам сигурно, али мислим, да омладина ниједне наше покрајине није онако консеквентно пропагирала југословенску идеју. И све се то писало и говорило у часу, кад се међу водећим круговима наше емиграције водила потмула борба између двеју оријентација: српске и југословенске. Може се рећи, вели Слијепчевић, да је у тој политици било поезије. Али је карактеристично да је тај идејни став био исто онако оштар и јасан као и физички гест Жерајића и Јукића.

Дајући свој коначни суд о босанској омладини г. Слијепчевић вели: Не треба претеривати ни одвећ увеличавати идеје младића. Али једно треба свом снагом подвући: дивно прегалаштво, моралну чистоту, онај плахи образ и чистота, где се жртвује свој живот кад је најмилији. А идејно би нарочито подвукао то, да је она наступила у знаку југосл. јединства, те тиме опет дала разривеној Босни улогу копче и везе међу племенима.

У другом свом чланку: „Босна и Херцеговина у светском рату“ г. Слијепчевић, после констатације, да поред толиких патриотских организација и толико граје кроз десет година о мучеништву босанаца и Херцеговаца, приказује помно сабраним подацима приближну (како сам вели) величину страдања, затим добровољачку акцију на фронтима, рад босанско-херцеговачке емиграције за време рата. Б. и Х. у Југословенском одбору и најзад политичку акцију у земљи за време рата и после ослобођења. У почетку после преврата влада је Народног већа у свом службеном гласилу поручивала: Не свети се, и заборави све увреде! Или: Чувајмо достојанство великих часова! Без народног јединства и без равноправности свих трију племена нашега народа ми не можемо имати заједничке државе и ако бисмо је ипак добили уз хегемонију једног племена, онда би то била нај-

несретнија држава под капом небеском. Сву своју енергију бисмо трошили на унутрашње борбе и држава наша би се почела рушити прије, него што би била конституисана. Доцније су наступиле прилике, које г. Слијепчевић овако карактерише: Б. и Х. после рата нису дале ничег индивидуалног нашем националном животу. Изјаве и тежње из Б. и Х. биле су привесак Београда и Загреба. У сукобу, који се између ова два центра оцртавао све јаче, Б. и Х. нису више заузимае ону пређашњу улогу, мушку и разбориту, да се чују и саме, да посредују и да вежу. Нити су оне имале гласа, нити их је ко слушао. Тако је Босна и Херцеговина у великој заједници подбацила у ствари политичког и националног живота. Утешљиво је свакако а и тачно да је упркос томе патриотизам у Босна и Хер. и данас као икада једна од најјачих покретних сила. Босна има још своју реч да каже у историји југословенској, вели Никола Стојановић. Босна треба да најпре оцени своје заслуге и своје способности, да их не прецењује, али да их и не потцењује.

Господа Перин, Круљ, Ђокић приказују у добро фундираним чланцима економски развитак села, градску привреду и развој друштвенога живота у Босни и Херцеговини после окупације до данас. Ту се износи сасвим отворено да нпр. стање градских општина није кренуло ништа напред, ако и није појединачно назадовало после ослобођења. Попустила је и живост у приватној иницијативи. Уопште привредни биланс десет година иза ослобођења не може да издржи ни најблажу критику. За десет година привреда ових земаља не само да није ништа коракнула напред, него у многим, а нарочито у градовима показује назадак. Промене, у колико их има, су само у форми и често у горем правцу него пре. Хоће ли они до којих стоји, после овакових поразних констатација, да посвете већу пажњу Босни и Херцеговини? Мислим да би било потребно, да се књига о којој говоримо, нађе на столу свих меродавних фактора на врховима наше државе и да се озбиљно замисле над оним, што је у тој књизи изнесено.

Д-р Милан Прелог

„Етничка проматрања у Конавлима“

У „Записима“ књ. IV, св. 6 објавио сам чланак под горњим насловом, на који је г. Иванко Бендиш, схватајући ствар доста погрешно, дао критику у књ. V, св. 6 „Записа“. Како су у мој чланак унесена „проматрања“ са екскурсије, као што сам у почетку чланка нагласио, а то није *студија*, свакако се могло десити, да ми се поткраду мање омашке. Њих је г. Б. могао исправити, а не давати чланак исте садржине, па и дужи од мојег. Исправке се увек примају. Тако би било и са г. Бендишевим, да он није превазишао делокруг критике, преко чега се не може прећи. Он се јавља као „познавалац онога краја“, који ће без сумње темељно проучити ону необично лепу етничку групу нашег народа и неће нам више бити потребне белешке са екскурсија. — То би ме необично радовало.

Податке које сам навео у своме чланку, нисам сам измишљао, већ их добио од сељака онога краја.

Г. Б. се чуди где сам нашао име „Конавље“. У моме чланку та реч није употребљена (иако је критичар узима под знаком навода). Да сам је употребио, скренуо бих му пажњу да је потражи у Вуковом Рјечнику. Будући да се тамо налази, становнике онога краја сасвим правилно назвао бих Конављани, па мислим да нисам направио језичку грешку кад сам њихову ношњу назвао конављанском и усуђујем се супротно г. Б. устврдити, да је према таквој именици придев направљен у духу нашег језика, иако врло добро знам, да се све што припада Конављу (сад да употребим именицу) обичава звати конавоским. Његово фонетско објашњење о некаквом „сажимању“ сугласника *љ* могу насмејати и сваког ђачића, који познаје најелементарније основе фонетике.

Куће (сматрајући ту и остале зграде око ње) су покривене циглама (купама), или сламом, или плочама¹⁾ Кад сам говорио о кући имао сам у виду и зграде око ње, а не само кућу у којој се станује. Г. Б. тврди у своме чланку да нема сламе у Конављима, а баш сам ових дана добио податке од г. Мичића, свештеника, где каже: „Ради неприкладна простора шеница се сије у недостатној количини, а још мањој јечам и раж“. Значи ипак да има сламе, а не као што тврди госп. Б.

Г. Б. напомиње, како му изгледа, да нисам био у Конављима кад кажем, да је на доњем спрату кућна. Међутим пре кратког времена, добио сам од г. М. Васовића, проф., неке податке, које је забележио у Грудн, у Конављима, од Цвијета и Маре Драшковић и који гласе: „Кухиње су како код кога; има их и на доњем и на горњем спрату, а негде ван куће, т. ј. направљене уз кућу“. Дакле и ова тврдња г. Б. не може се примити и треба да се сам ње одрече ако му је збиља „само до истине“.

Кад сам говорио о поду имао сам у виду онај део што је попођен на спрату у кући. То је, по саопштењу ондашњих сељака, у старијим кућама, као што сам нагласио у своме чланку.

Прегача је изаткана, али је при дну извезена (ишарана, багучена). Г. Васовић каже, да се она тке, али при томе, да се доњи део узгредно везе. Према томе ипак има веза. Што се тиче описа мушких аљетака, г. Б. је скоро исто рекао што сам и сам навео у своме чланку. Једино што је код њега детаљнији опис. Поткрала ми се грешка, те сам рекао да се преко кошуље носи корет па онда кружет. Међутим обратно је.

И ако се не употребљава реч *цер* у Конављима, већ *дуб*, нисам је унео у свој чланак као конавоску, јер да сам је употребио као реч онога краја она би била написана курсивом или би била под знаком навода, и тада би могао г. Б. да да своју реч.

О крсном имену нисам рекао, да је вечера главнија од ручка, као што је то г. Б. погрешно схватио, него сам напоменуо, да понекад дође о вечери више гостију.

¹⁾ Zbornik za narodni život i običaje J. Slovena, књ. VII 1., стр. 110.

Г. Б. каже, да не познајем конавоску здравицу. Као пролазник нисам добио прилику да познам и казао сам, како су ми Конављани рекли, да су здравице кратке. Изгледа да их ни „познавалац“ све не познаје кад тврди да су доста дуге. Да има и кратких здравица заинтересовани се могу уверити из Zbornika za narodni život i običaje J. Slovena, књ. III, св. 2 стр. 291, на који се и сам г. Б. позива с разликом што их он упућује на цео Zbornik од 26 доста великих књига. О лепоти и поетичности здравице нисам ништа рекао.

О погребу говори скоро исто што сам и ја рекао, једино што даје допуну. Реч „браћа“ нисам употребио у своме чланку, те није било потребно, да је наводи и о њој да говори, као ни о др. речима које нисам унео у свој чланак. Вероватно да је г. Б. хтео са тим да улепша своју критику.

На крају даје суд о психичким особинама, додавећи у контрадикцију каже: „На крају каже г. Р. да се код Конављана опажа превртљивост и лукавост. Како је г. Р. црпео површно све податке, тако и ово његово опажање није исправно“. А даље наводи: „Њихова лукавост састоји се из тога што се не дају ни од кога заварати“. Значи да ипак има лукавства и да су оправдани моји наводи. О њиховом поштењу, гостопримству, доброти и о свему што их одликује као добру стничку целину нашег народа могао сам се уверити да је тако на лицу места.

Свеш. Раичевић

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Јанко Д. Туфегџић: *Звездани хлад*. (Издање „Књижевног полета“, 1929.)

Г. Јанко Туфегџић припада оној многобројној плејади наших најбољих песника, који су се озбиљније почели јављати у добу када послератна нервоза и захуктаност лагано нестајала, остављајући у душама тих нових генерација своје чудновате, изгледе сенке. Та се млада књижевна генерација очито избегава од позваних критичара, а својих честих мало чудних акцената у делима, и, када је реч њиховим стварањима, чак и оним врло добрим, обично се говори са недовољним разумевањем и скептичним омаловажавањем. Међутим, међу њима има несумњивих талената о којима је и вредно и потребно говорити, јер су, и поред свих младалачких лутања и блудњи, са својом осебном индивидуалношћу, која ће се иза уобичајних тражења, у зрелијим годинама, испољити, нашавши свој властити пут.

Међу многим мање виђеним именима и већ познатим песницима који су се у последњим годинама јавили и књигом, г. Туфегџић заузима готово највидније место. Његова збирка стихова „Госпођа и

блудње“ не само да показује једно разнолико обојен лирски таленат, од којег се с правом може тражити и дело дефинитивније вредности, већ нам одаје и једну малу, врло драгоцену песничку индивидуалност, која је у основи прожета једном расном, меланхоличном нотом. Међутим, та се танка расна црта у „Звезданом хладу“ готово губи. Док је у првој збирци песник зароњавао понајвише у себе, откривајући најинтимнија душевне усхићења и нагнућа, беспућа и блудње своје душе, и док је пре г. Туфегџић био занесени лирик, егзотичан, који је, као и сви остали млади, певао са тугом о жени, приближујући се карактеру женске народне песме и севдалинка, докле у новој збирци г. Туфегџић даје својим погледима шири хоризонт, а, гледајући око себе, у свет, кроз призму својих душевних збивања и интимних осећања, својој лирици космополитски карактер. Самим тим г. Туфегџић се новом збирком знатно приближио поетским стремљењима једне младе књижевне генерације чији су најизразитији претставници: Душан Јерковић, Десимир Благојевић, Хамид Диздар, Ђуро Гавела, К. Н. Милутиновић, С. А. Бурина и многи др. сваким даном својим свежим приповама све знатније и снажније афирмирају.

*

Има једно основно расположење у г. Туфегџића: и када сетно пише стихове и када над вировима инспирише своју тешку фантазију, и када крлежовски пева о машиновођи *simplon — orient — expressa*. То основно расположење које се, као танко, врлоfino ткиво, распрело у свим његовим инспирацијама је болаи манир, манир духа који је увидео да је „живот глупа вапјарска лутрија“. И зато, поред свега тога што у неким песмама г. Туфегџића има и младеначких акцената бунтовног протеста, оне су тужне, умарајуће, по болној и тешкој атмосфери у којој нас остављају, кад их читамо. Али ипак, кад га родни пејсажи, за које г. Туфегџић има врло много смисла и уметничке опсервације, зову:

Као усне што тајну крију,
топлу румену

(Песник пред сигналом старости)

он ће се занети, и учиниће му се „да живот још неког смисла има“. И тада га обузму бескрајне чежње за новим, непознатим пределима, за новим изненађењима и откровењима, које је г. Туфегџић изразио на један тако леп, сугестиран начин:

Када снежни облаци зашуме висинама
и као беле галије зароне у модрине свода:
преко мора,
преко понора,
преко свих вода,
како је болна мисао моја
и чежња за даљинама.

(Пред зиму)

Та песма, готово најбоља у целој збирци, има онај треперави сунчев сјај, ону звонкост речи и ритмова, својствену још једино, погдеде, г. Ђорђу Глумцу.

Г. Јанко Туфегџић има и социјалних мотива које по својој истинској инспирацији и непосредности израза далеко отскакују изнад просечних баналних тражења и усиљених намештености, којих је пуна наша млада књижевност. Он, са широком словенском широкогрудношћу, братски и истински саосећа у туђим невољама:

Мртвачки укочен, ледан, уз кафанско окно
док данима веје снег
и ветар пишти градом,
куда ли блуди поглед твој
друже, без среће, без дома?

(Ламентације са периферије)

Читајући ону малу збирку песникову, ми ћемо се, можда и с правом, упитати: „зашто је срце песника растужено на путевима живљења“? Је ли то стога, што г. Туфегџић осећа, да је и онако све пролазно, па се тужно замори:

Рад звездама како је тежак,
како уморан мој ход.
Пукотинама градским
бели лињани процвали.
О, где ли мили младости ове брод?

(Песник пред сигналом старости)

Или је то, што ми се понајвише чини, туга без разлога, „болећивост и благост словенске душе“ г. Туфегџића који је, по мајци, унук Веселиновићев. Било, како било (ја се у то нећу упуштати) лирске медитације г. Туфегџића, са тако видним елементима једне широке, сањарске младости, имају све особине истинске поезије, од које нам је г. Туфегџић дао тек један мали део. Тврдо уверен, да је г. Туфегџић у својим стиховима дао и један део истине својих душевних живљења и осећаја, а други, већи, да ће следити, ја подвлачим, да је лирика г. Туфегџића у послератној хиперпродукцији једна од лепота наше младе књижевности.

Ели Финци

Хамид Диздар: „Арабеске“

У кршној и сунчаној Херцеговини, са мирисом сувих смокава и увиђеног грожђа, и шумовитој Босни, увиђеној мистичним маглама источњачких сањарија; са јаким струјањем горућег севдаха — бије јаки животни пулс. У тим крајевима наша књижевност добила је знатан принос. Тамо интезивно дела и обилато ствара Група сарајевских књижевника. Група има и те како крупних имена. Сетимо се тамо Боре Јевтића, Исака Самоковије и Хамзе Хума, који се после третераног лирског излива окреће животу и стварности, те су његове приповетке „Под жрвњем времена“ пластичније.

Сем овог имамо и други књижевни нараштај, који видно обележава себе. Та плејада броји доста позната имена: Новака Симића, Засана Кикића, Сафета Бурина, Илију Грбића, Хуснију Ченгића и друге, а њој још припада и Хамид Диздар, који се скоро појавио са збирком „Арабеске“.

Г. Диздар нема претензија већег песника, те домаћај ове збирке није испод замисли њенога аутора. Зато би била неумесна свака критика и набацивање. У њој је свака песма (да не речемо стих) скоро подједнако добра. У свакој песми има нешто ново и различито, уопште је и сам живот неједнак и разноврстан. Као књижа који не облака, тако је овде свака песма исцеђена из живота. Отуда је ова књига сажета, динамична и једра.

Збирка г. Диздара је за данашње време симпатично и сардашно изненађење. Чим је прочитам, запазићем да нема успаваности, претеране надувености, несклада мисли и осећања, а најбоље је алустирује проживелост, прикладан уметнички изражај и непосредност. Херцеговачки пејсаци г. Диздара су суви, сунчани и топли, али су ипак представили унутрашњим осећањем и свежином талента.

Код њега ћемо узалуду тражити оно конвенционално усаглашено маштање, које у извесним случајевима иде до болести, јер се он бори са животом и сам је у покрету. Тај свој став изразио је у стиховима:

Само ја и верна сена са мном:
на рад јутром, вечером у стан,
а празни дани лепријају за мном.

Ова књига и ако је дошла без икакве филмске рекламе, мора наићи на леп пријем, јер по вредности превазилази многе збирке, које се и без икаква оправдања експресно фабрикују, а нарочито је издваја, што је лишена сентименталности, наивности, мистификација и меланхолија, и што је један позитиван и животни уметнички производ.

Владимир Милић

СА СТОЛА

КАКО ЈЕ „ДАН“ ДОБИО ТО ИМЕ

Идеју и план за покретање једног научно-књижевног мјесечника донио је писац ових редака са својим доласком крајем 1910 год. на Цетиње. Ја сам већ дао био и име томе листу. По мојој замисли лист је требао да се зове „Млада Црна Гора“. Рачунао сам са сигурношћу да се једном таквом имену нико од мојих сарадника на листу неће противити. Али је испало другачије.

Одмах после мог доласка почетком децембра, по старом, на Цетиње и примања наставничке дужности у цетињској гимназији, повео сам разговор са свима онима људима у Цетињу, који су, по свом школовању и мојим претпоставкама могли ма на који начин сарађивати и помоћи излажење листа. То су били, скоро искључиво, млађи људи с вишим образовањем с којима сам ја, с обзиром на ондашња политичка расположења, могао доћи у разговор. А њих је било врло мало. Највећи број је био међу наставницима.

Саму мисао о покретању листа прихватили су сви с којима сам разговарао врло симпатично, с изјавама приправности за сарадњу... Требало је што прије приредити један састанак на којему би се утврдио програм листа, изабрао редакциони одбор, и, што је било од истине важности, потражили начин за материјално осигурање излажења листа.

Али с тим саставком је било врло тешко. На моја неколико пута позивајући позив 10—12 лица, колико је према сјећању било познато, никад се није скупило више од 3—4 лица. Други су се једније извинjavали, да су или заборавили, или их нешто омело, и т. д., али да се, ипак, може увијек рачунати на њихову сарадњу, да ће на други састанак свакако доћи, и слично. А с другим састанком је било исто као са првим. Тако је прошао који мјесец, а питање листа није било помакнуто напријед. Међутим, ја се пијесам могао обратити своје намјере. И најпослије сам договор и разговор свео се на мити колегату, сада покојног професора Душана Ђукића, Личанина и поријеклу.

Ђукић је био човјек ријетке културе, финог укуса, ријетке доброте срца, врло начитан, сам пјесник... Идеју покретања једног научно-књижевног часописа на Цетињу он је прихватио са великим ентузијазмом. О програму листа ми смо се брзо споразумјели. Лист отварао своје странице научним питањима из свих струка; дневна политика била је искључена, али разматрање великих политичара који су нарочито тангирали српско и југословенско национално питање било је предвиђено. Ми смо жељели да лист попуни једну празнину и задовољи једну културну потребу све интелигенције и омладине у Црној Гори.

За сарадњу смо се обратили најугледнијим научницима и књижевницима српско-хрватским, нарочито у Београду и Загребу, поред њих и домаћим људи за које смо држали да могу и да су вољни помоћи својом сарадњом листу. Позив је био задовољајући. И ми смо приступили сређивању рукописа за први број. Стало нам је било да први број, као и сви остали, буде добро опремљен...

И што се више примицао дан изласка листа интерес у цетињским круговима је све више растао. Природно. То је, после једне дуже паузе, био догађај да се у малом Цетињу појави један мјесечник и да се из њега излази први научно-књижевни лист. А још кад се знало да ће лист излазити под уредништвом двојице младих, школованих људи, који су требали да се претставе јавности, интерес је био још већи, и код старијих, који су лист очекивали као знак новог доба, и код старијих који су отворено гунђали, што се нешто покреће без њихова благоволjenja. За само име листа мало се ко интересовао, бар у колико је уредницима било познато. Име „Млада Црна Гора“ стојало је још утврђено, све је било већ готово за излажење првог броја. Рукописи су били распоређени, утврђено је било каквим словима ће се штампати, какав ће бити насловни лист, одређен је био и дан кад ће штампарија примити рукопис у рад. Негдје тих дана још Ђукић је био у Двору. Он је на име, с времена на ври-

јеме одлазио пок. краљу Николи да с њим чита пјесме и своје и краљеве. Њему је то као Србину „из неослобођених земаља“ годило, а краљ је врло радо примао на такве разговоре Србе (и странце уопште) изван Црне Горе.

Посље разговора, о којему је овдје ријеч, покојни Ђукић је дошао к мени код куће. Он ми је одмах казао да долази из двора, и да га је краљ питао о нашем листу, и његову називу.

— Па јеси ли му казао како ће се звати? упитам.

— Казао сам му име које си ти већ одавно дао, али се то њему не допада... *И ја сам обећао*, рече покојни Ђукић, да ћемо му дати друго име.

Мене је то и изненадило и било врло непријатно. Пок. Ђукић је то осјетио и настојао је да рђав утисак ублажи правдајући и себе што је на своју руку дао једно обећање на које није имао право, макар му то и владар тражио... Он помену и неколико назива, који би се могли дати листу.

— Свеједно, рекох ја... Име је споредно. И ријешисмо да листу дамо име „Дан“.

Тако се је појавио први број научно-књижевног листа „Дан“, 1911 године.

Југословенска сабраћа, све важне српско-хрватске ревије и листови поздравиле су и оцијениле прву свеску „Дана“ врло симпатично и уврстиле га у ред најбољих српско-хрватских научно-књижевних ревија. То нам је чинило, наравно, једну велику задовољштину, али материјални опстанак листа задавао је тешке бриге, и несавладљиве тешкоће и поред тога, што смо сав посао око уређивања и администрирања, вршили ја и покојни Ђукић сами, сарађујући у листу врло обилно. Чак и коректура, писање адреса, лијеplење марка и ношење на пошту самог листа спадало је у нашу дужност. Уредништво и администрација — били су у мом стану.

Д-р Никола Шкеровић

БЕЛЕШКЕ

Д. С. Каписазовић—Венијамин: *Алшана*. Песме. Скопље, 1930

Једно, изгледа, сасвим свежје име у нашој лирици. Збирка је сва у знаку предратне поетике (стих, строфа, ритим, слик). За новог доба, управо за извесне струје новог доба, везује га уношење народних ритмова. Иначе, песник је сасвим лепо завладао формом и у том погледу његова збирка не одаје почетника. Но то данас не претставља нарочиту предност: у погледу писмености данашње почетништво није оно што је некад било, наслеђено благо наше бујне лирике толико је

натно, да и слабијим својим претставницима омогућује пристојан излазак у свет писмености. Оно што је у овој збирци драгоцености, то је присуство лепе искрености. Због тога мислимо да „Последња песма“ ове збирке не би требала да остане последња уопште. Велики број песама као да је изазван песниковом несрећном љубављу, а прва песма у збирци изражава песников топао пиетет према жени коју је волео. Ту песму саопштавамо нежним читатељкама, јер је њима упућена: *Њери земаљске Словенског Југа, / Песник вас један топло моли, / Прему је душу притисла туга / И рањено га срце боли: / Кад на молитву одјекну звона, / Пођите у храм Бога љубави, / (На самрти како молила је она) / Испуните жељу мојој љубави! / За њену душу помолите се, / За срећу вашу песник се моли! / Јер њене очи закло-неше се, / Док срце песниково воли је воли...*

—Њевић

Бранко Лазаревић: „Три највише југословенске вредности. Народна песма, *Горски вијенац*, Иван Мештровић“. (Београд, Издавачка књижара Геце Кона, 1930. Стр. 74 8^о; цена?)

Своје есеје о народној песми, Његошу и Мештровићу, који су већ објављени у појединим часописима, г. Лазаревић сада штампа у сопственој књизи. И с разлогом. Јер до часописа није увек и свакоме лако доћи, а ови есеји заслужују да буду читани и од једног ширег круга читалаца. О једном од њих, о оном који говори о народној песми било је већ говора у *Записима*, у приказу двоброја *Књижевног Севера* који је посвећен народној поезији, а где је есеј био штампан. Друга два есеја имају исте одлике: писани су после брижљивих студија, са великим одушевљењем за појаву о којој се у њима говори. То су више општији, синтетички погледи на појаве, доста субјективни, него анализе тих појава, ма да се местимично писац ушта у детаљније анализирање.

Техничка опрема књиге је укусна и солидна.

В. Л.

К. Н. Милутиновић: *Прегореле горчине*. (Песме. Београд, 1930).

Млади К. Н. Милутиновић појавио се и са трећом збирком пјесама. „Прегореле горчине“ требале би да буду, у неку руку, зрео плод песниковог првог младенства. Међутим, оне то још нијесу. Младост је овога пута, као и раније код г. Милутиновића, потврдила себе, хоћући оно младеначко у себи. „Прегореле горчине“ јесу једно раскршће искустаја и угледања. То угледање код почетника даде се оправдати то се иза тога наслућује нека изразитија индивидуалност; али ако „изразитије индивидуалности“ нема ни после треће збирке? Милутиновићева узбуђења и таласања потичу више из књига, из туђих расположења, него из живота. Отуда је он некако више посредан, што стакласто ладан. Пандуровић, Масука, пјесникове иначе неопознате симпатије, намећу се у многим пјесмама. Примјери су

безбројни зато их није потребно ни доносити. Има, такође, и утицаја младих pjesnika. Од неколиких примио је стих (Б. Ђукић, Тартаља и др.). Напримјер, не подсјећа ли ово на г. Душана Јерковића:

Погнем главу, слушам, нејасни звуци кроз ноћ
Дотичу, треперењем, тмину мисли и румен срца!
Пренем се уплашен, блед: ти више никад нећеш доћ?
Цветови надања вену и душа, очајна, грца..."

Непосредног казивања сопствене интиме у овој је књизи мало. Има га, можда, покоја искра као у pjesмама „Повратак духа“, „Рефлексије о свршетку“. Али то је мало да би се о збирци добро мислило. — Млади Милутиновић није требао да устаје три пута из кревета прије него сване: ова његова збирка да се је појавила и још кроз годину дана доста је хтјело рано бити. Иначе, оваква поезија које имамо и сувише, није нам тако потребна. Ново доба тражи новије, свјесније творевине. Генерације које долазе траже нешто ближе животу, узајамније скопчано са улицом и даном. Водњикове, млечне магле романтике давно су постале чиста литература.

Ј. Ђоновић

Mirko Kus — Nikolajev, *Moral dviju klasa*. Zagreb, 1930

Као трећа књига издања „Социјалне мисли“, културно-социјалног месечника који излази у Загребу, појавила се горња књига (прва је Ка Месарића, „Смјерови модерне умјетности“, друга д-р Б. Аџије „Од Платона до Маркса“). Са већ утврђеним гласом међу нашим социолозима, г. Кус—Николајев хоће у својој књизи да реши једно друштвено питање — питање данашњег моногамског брака, проституције и уопште односа између мушкарца и жене, о коме су од веома давних времена написани читави томови дебелих књижурина. И догодило му се као и свим његовим претходницима: признајући милом и логично умовање у кругу једне унапред одређене и утврђене доктрине, као апсолутну вредност његове књиге, он ће за своје закључке придобити мало кога ко није у његовој идеологији. Далеко смо од тога да његове закључке сматрамо „необичнима“ или чак и „циничнима“ пристајемо на то да жена није инфериорнији створ од мушкарца, да јој треба дати права која јој иду, али се тешко можемо помирити с тим да данашњи моногамски брак није ништа друго него протезање права приватне својине мушкарчеве на жену и да у том браку по правилу мушкарац претставља капиталистичку класу, а жена пролетаријат. Као и сваки односи међу људима, и однос између мушкарца и жене мора бити регулисан законима; зар није тако и у комунистичкој Русији? Присталица слободне љубави и слободног располагања у браку г. Кус—Николајев, као и сви његови једномишљеници, олако прелази преко крупног питања шта би било с читавим друштвом да се уздигну мају темељи породице, те друштвене ћелијце, и на шта би људи онда личили. Лако је рећи: мајка не мора васпитавати своје дете, она ће се васпитавати колективно, свако ће од њих радо имати своје духовне мајке као и ону телесну, коју не мора ни знати, али је питање

да ли је то, осим дотринарски, и друкчије изводљиво кад се има у виду склоп човечије душе која се одликује и другим особинама осим њима које су као инстинкти свејствени и животињама.

Много је разложитији г. Кус Николајев кад говори о проституцији, једном злу за чије су отстрањење потребити много мањи отреси. Ово питање код њега је оригинално претресено, нарочито је лепо разрађено оно место где је проституција приказана као једна исто привредна грана данашњег друштвеног живота, за чије су држање многи материјално заинтересовани (продуценти алкохола, пројачи, јувелири, апотекари, лекари). Тешко је не сложити се са многим погледима пишчевима у овом смислу, као што му се мора признати пуно тачности у приказивању литерарне делатности Притирилијеве и топлоте у изношењу рада Елен Кеј.

И. З.

Црногорски алманах. Уредник Милија М. Драговић, студ. права. Суботица 1929. Ова публикација означена је на насловној страници као прва у замишљеној серији. Већ због тога потребно се на њу сврнути, како би се у цео пројектовани и сам по себи врло озбиљни посао унело више, много више критицизма. Појава ове свеске речито говори како је недовољно имати само идеју, ма како она била и плодна и изводљива. Поднаслов књиге поближе је означава као цирку од „неколико најзначајнијих портрета“. Ти портрети нису спели сем у фотографском смислу. Општих, неизразитих погледа, чена, коментара, карактеристика има као плевне. Портрети су писани из продубљавања, без индивидуалисања, без издвајања онога што је битно, без наглашавања онога што је својствено појединим јавним личностима и што их издваја из гомиле и разликује од других. Све о једним језиком и речником који је на дохват сваком просечном читаоцу новина. У тежњи не да се анализира, него да се подвуче код сваке портретисане личности оно што је у њеном јавном раду највише од важности и значаја, књига је монотона услед многих похвала и перлатива. У избору личности о којима ће се писати не види се ни спремљен план и утврђен ред. Као да је свеска направљена од материјала који се случајно нашао под руком. Ма да у књизи има доста број података од вредности, низак ниво писмености, алкавост преми и отсуство систематичности не дозвољавају да се од књиге добије утисак довољне солидности, ма колико се то желело.

—евић

Ante Dukić, *Pogledi na život i svijet*. Zagreb, 1929. — Једна занимљива књига, на чијих је седамдесет страна њен писац, г. Анте Дукић, у сажетој пословичкој форми изнео животну мудрост коју је добио као посматрајући свет и живећи међу људима. Не знамо колико година г. Дукићу, али судећи по одељцима у којима се говори о правди, правичности, истинитости, љубави, искрености, смемо замислити да је то човек са пуно животног искуства, јер рефлексије

о поменутим питањима чине нам се најтачније што могу бити. Тако исто одељци о човекову позиву, о божанству, одају нам у писцу човека који је много размишљао и који уопште уме да умује. Књига привлачи, а то морамо нарочито подвући за ову врсту књижевности. још и тим што је стилистички ванредно успјела и што писац духовитим обртима зна да омили и оне своје мисли које иначе не би добро прошле. У овој оскудној књижевној врсти нашој *Погледи* г. Дукића претстављају један несумњив и велик добитак.

З.

Д-р Bogumil Vošnjak: *Pobeda Jugoslavije*. Isdanje Sveslovenske knjižare. Beograd. — Познати национални радник и члан Југословенског одбора у избеглиштву, г. д-р Б. Вошњак објавио је недавно у издању београдске Свесловенске књижарнице, горњу књигу која после акта од 3 октобра 1929 године, згодно допуњује и крунише обилати рад г. Вошњака на пољу националне политике из доба прв светског рата и нарочито за време његово. Књига садржи осамнаест разноврсних чланака, „националних мисли и предлога“ како г. Вошњак каже, писаних у разна доба и на разне теме. Има их политичко-економске природе у којима писац стално подвлачи немање јединствене југословенске културе и чини предлоге како да се до ње дође, особито наглашавајући заосталост нашег села и малу писменост као најглавније узроке тој немилој појави. Повећи је број чланака из националне политике где г. Вошњак, убеђени Југословен, одушевљен отстрањењем племенских имена у данашњем називу наше државе и њеном најновијом административном поделом, износи рад и страдања у својој држави генерације која је пре њеног стварања и одмах иза њега цео свој рад управљала у том правцу. Ти су чланци пуни правог и истинског патриотизма једног политичког гоњеника који је најзад ипак задовољан јер су његове идеје напослетку добиле практичну примену. Има у овој књизи и чланака из књижевне критике, или бар њој врло блиских. У једноме је приказана, топло и лепо, позната аутобиографија д-р Мих. Пупина, у другоме се говори о словеначком песнику Алојзију Граднику као песнику југословенског унитаризма са пуно словеначких цитата из његових песама. Интересантан је по својој аргументацији трећи чланак о потреби стварања јединственог југословенског писма. У њему се г. Вошњак, као раније код Срба Ј. Скерлић, залаже за латиницу писану екавштином старајући се да обори српску тезу о освештаности ћирилице, бар ове данашње, и тврдећи да је већи број Југословена који се служе латиницом кад се узме у обзир да су најписменији они наши крајеви где је латиница одомаћена, и да је много Југословена изван домовине који се служе само латиницом. Ваљда због тога г. Вошњак своју књигу и штампа латиницом и екавски, и то баш у Београду где су такве књиге, поред издања *Нолита*, ретка појава.

Сви чланци су лако писани, понекад само повинарски, али књига је ипак једна лепа добит, особито кад се узме у обзир да је пиши један убеђени родољуб који жели добра свом народу.

И. З.

Паул Барт: *Вођ у живошу*. Превео Милан Шевић. Београд, 1930. Цена 5 дин. — Позната наша књижара С. Б. Цвијановића издала је ову књижицу лајпцишког универзитетског професора Барта у преводу нашег признатог педагога г. М. Шевића, да згодно и корисно послужи за одређивање у животу нашој омладини којој се код нас задње време посвећује дужна пажња. Књижица садржи пуно практичних савета о одржању живота физичког и душевног, о друштвеним односима, о духовном усавршавању, о развијању своје радне способности. Због дијалогског излагања (разговор воде *старији* и *млађи*) књижица је лако приступачна и сувопарни савети лакше се разумевају и примају.

И. З.

ЈЕДНА ВАЖНА ОДЛУКА „СРПСКЕ КЊИЖЕВНЕ ЗАДРУГЕ“

Почетком фебруара ове године Српска књ. задруга је донела јану нову, врло похвалну одлуку: да уз серије књига „Забавник“ и „Поучник“ отпочне, евентуално још ове године, са издавањем савремених дела *живих* писаца, белетристичког карактера, у серији књига које ће излазити под називом „Савременик“.

Када се има на уму, да је Српска књижевна задруга у својим главним издањима давала у сваком колу само по две савремене књиге, махом већ и пре тога познате, онда ће се моћи схватити важност и величина нове одлуке. Јер, већини наших најбољих писаца није био омогућен улаз у Српску књ. задругу баш с тога што је она тако мало пажње посвећивала савременој литератури. Надамо се да ћемо у најближој будућности на плазним корицама „Савременика“ књижевне задруге видети и имена једног Црњанског, Растка Петровића, Б. Јевтића, Хамза Хуме, М. Кашанина, Самоковлије, Ујевића, Д. Максимовић, и многих других, готово исто толико вредних.

Управа Српске књ. задруге израдила је и правила, које је њена главна скупштина одобрила. Та су правила отштампана у „Политици“ од 5 фебруара ове године.

Е. Ф.

Сретен Димић: „Наша работа“, комад из лесковачког живота с певањем у пет чинова. Ниш, 1930. Стр. 56.

Поред великог броја популарних књига васпитног карактера г. Сретен Димић је објавио и неколико чисто књижевних дела. Његов комад „Наша работа“ је фрагмент из обиља психолошке грађе једне индустријализоване средине, где се мисли цифрама, ради машинама, и трошењем, а љуби жеђу за богатством. Можда ни Борисав Стајковић није дао Врање, као што је Димић дао Лесковац, па ипак „Наша работа“ није дала још доказа да је Лесковац добио свога *Борисавског*. Димићу треба приписати у грех претерану скромност и неувереност, јер то иде на штету његовог уметничког стварања. Лесковац, којим и дан данас влада манија отварања фабрика, не може бити бољег имтерпретатора од њега, а он мора бити свестан те своје слабости. „Наша работа“ је прошла преко провинцијских позорница, а вероватно је да не би мањег успеха имала на престоничкој.

Шт.

САБРАНА ДЕЛА Г. ЈОВАНА ДУЧИЋА

Издавачко предузеће „Народна Просвета“ почела је, поред издања српских и хрватских писаца, издавати и „Библиотеку савремених југословенских писаца“. Недавно су се у њеном издању појавила у пет књига „Сабрана дела Јована Дучића“. Као предговор овим ватредно фино и укусно опремљеним књигама дао је г. Богдан Поповић одломак својих разматрања, под насловом: „Теме и мисли у Дучићевом песништву“.

Свеукупна дела г. Дучића долазе свакако у добар час, тим више, што се до ранијих издања његових песама може врло тешко доћи. Интересантно је нагласити, да се у „Сабраним делима“ господина Дучића не налази једна од најбољих његових песама „Хајд'мо, о Музо“, и да су многе песме штетно „поправљене“, као што је то већ и г. Ж. Милићевић у „Политици“ указао.

Е. Ф.

Прилози за књижевност, језик, историју и фолклор. Књига девета.

Девета свеска Прилога доноси као и раније, разноврсну и богату садржину, потребну за детаљнију обраду из области којима служи.

Међу расправама занимљив је по стручној обради и по новини коју доноси прилог Д-р Соловјева о Повељама манастира Св. Николе Мрачког, које су раније проглашене за фалзификате и чије постојање чињенице С. покушава да доведе у склад са недовољно разјашњеним чињеницама оног доба.

Интересатна је и опширна обрада Волтићева „Ричословника“ из 1801 (В. Дукат), некритичног и неоригиналног, али много употребљаваног. У њему Волтић тумачи ријечи сва три наречја и не помишљајући да то може да буде сметња његовом распарчавању, као што се то догодило књигама реформаторским.

Прикази часописа, зборника и књига, опширно разрађени, чине важан дио књиге и упознају нас са научним радовима и правцима не само нашим него и другим славенским. Нарочито се запажа живље кретање чешке литературе око својих нар. умотворина.

Д-р К.

ПРОЧИТАЈТЕ!

Има извештај број г. г. претплатника који нису платили дуг за 1929 год. и поред неколике опомене. Таквим ће администрација обуставити слање листа и биће приморана да преко свог адвоката тражи наплату.

Број нашег чековног рачуна је 6209 код Филијале Поштанске штедионице, Сарајево. На свакој пошти можете добити чековну уплатницу.

Администрација

Исправка: У прошлој свесци Записа у рубрици *Са штола* („По трагу“) на страни 126 поткрала се једна груба грешка. Место: „У свом часопису „Нова светлост“ (децембар, 1929)“ треба да стоји, „децембар: 1919). Молимо исправите.

Ур.

културе, који својим духом осветљавају путеве правилног развоја света. Посебно у односу према нама, у Масариковој осећајности патњама и учешћу у борбама нашег народа, осећа се веза јача од пријатељства. Масарик је за нас много више него само пријатељ.

Година 1908 била је за Југословенство критична. Главни догађај је анексија Босне и Херцеговине, која је усплахирила читаву Европу. Поред неких других момената, са једног општег гледишта од највеће важности, истичу се још два: цетињска бомбашка афера и загребачки велеиздајнички процес. Прва је претходила анексионој кризи, а друга је њен епилог. Сва ова три догађаја претстављају крајње заплете у извођењу једног политичког програма.

Ако су прилике у Црној Гори биле такве, да су нужно разилазиле развитак једне политичке идеологије, опречне званичној линији, али која је без суревњивости тежила искреној сарадњи Црне Горе са Београдом, нарочито на националном пољу, потребно је било одбранити сујету повређених. Потребно је било и даље подржати обману, да једино Црној Гори припада могућност развоја конструктивних сила, неопходних за дело националног ослобођења. А тадашњи (исти и касније) претставници Црне Горе, с изузетком оног малог броја искрено преданих своме владару, били су људи свом значају врло индиферентни, по способностима и спреми за просечни.

Па да би се све то извело и да би се коригирао неумитни ток историје, потребно је дисквалификовати Србију уопште, при чему је као разбојничко гнездо и иницијатора бомбашке афере, тако и као смишљене и блесаво подметнуте црногорској опозицији. Бомбашка афера са тенденцијама које су јој званично дате, значи једно ефективно слабљење Српства за што лакше остварење пангерманског продирања на исток. Оно се има извести преко преговорне стазе задобијене анексијом Босне и Херцеговине. Аустрији, бар за тај моменат, више није требало.

Бомбашка афера искористићава се намерно и смишљено за одбрану од Србије и њене пропаганде, деструктивне и анархистичке. Она ствара услове нужног ослона Црне Горе на Аустрију. Тако се има веома импресивних индиција, да анексија Босне и Херцеговине не изненађује званичну Црну Гору, да онај опонентан став на који се порицање даље обавезатности чл. 29 берлинског уговора имају право ходно благовољење Аустрије и готово — невини значај. То је сметало да емисар црногорске владе за преговоре са Србијом изведе водом анексије, сердар Јанко Вукотић, држи ватрене говори Теразијама, јер он је довољно дао доказа, да поверене му задатке може успешно решити. Инак сердареви говори у Београду, као и онај д-ра Томановића на Цетињу¹⁾ били су одраз правог расположења.

¹⁾ Глас Црногорца од 10 I-1909 године: „Одговор председника владе Томановића на интерпелацију о анексији“.

Црна Гора је према Аустрији могла имати једино мржњу, која је осећају одузимала је маха тој ненационалној политичкој линији, али недовољна да је још тада потпуно угуши.

Загребачки процес, којим се због велеиздаје траже главе највећег претставника Срба у Монархији, има да изврши морално анексионог препада. Јер фингирани рад великосрпске промене превратничких настројења, разрива темеље Аустрије и њен територијални интегритет. А тражи се безбедност и само њена, већ Европе и светскога мира.

Ове афере имале су, дакле, да послуже као доказ, да је Црна Гора приморана на самоодбрану, да је приморана на поремећај статуса. Она наступа веома агресивно, узима у обзир само своје ратног сукоба, који се уз несипремност наших савезника, сматра преурањеним. Тако је ово фактично стање, које је било у толико страније, што је у себи носило обрачуна међународних односа у мору проливања крви и у свим ужасима прошлог рата. То је било, можда, и у нову епоху света, којим би требали да владају високе крвници правде и хуманости.

Али, по извршеној анексији могла је ликовати својом поштом и Масарик читавом културном човечанству није приказао таквог човека, онаквог каква је. Он је дигао вео са њеног страховитог лица и указао правац безумног срдања на низбрдици њеног живота. А ту судбину морали су да поделе и сви остали који су дошли и да претрпе исту моралну *capitis deminutio*. Па тако и онај који је из Црне Горе.

Истакнуто смо, да сва ова три догађаја: цетињска бомбашка афера, анексија Босне и Херцеговине и загребачка велеиздаја, поред осталог допринели су Фридриху у парници, афери Форгач-Васић и т.д., да се крајње заплете у извођењу једног политичког програма. То је тако да догађаје онажа се једна истородност. Везу њихових догађаја може да опази око, способно да надвлада мрак. То је тако да Масарик и одлучно ступио у борбу за одбрану Југословенства — још док има времена — отклони зла коб наше будућности.

Али ја имам и других доказа, специјално да је статут¹⁾ и што је публикован, био познат. О томе имам извештаје, да је статут достављени већ у пролећу прошле године. Ја сам знао да је статут Црне Горе, Никола, предао статут Аустрији. Никола је изложио Настића да објасни, како је, кад и под којим условима Никола добио статут. Види се да ни један престолнић није био будалаштинама. Јер Његово Краљевско Величанство

¹⁾ Југословенске револуционарне организације.

и његови повереници имали су прилике да опште с Настићем и да су се могли уверити о чему се ради и нијесу смели ту денунцијаци даље предати Аустрији. Дакако и сами књаз Црне Горе искористио је статут, да би инсценирао трагикомедију свога процеса...¹⁾

Цитирани став извадак је из Масариковог говора одржаног у бечком парламенту 14 и 18 маја 1909 године.

Својим говорима у бечком Рајхсрату и у делегацијама поводом загребачке велеиздајничке парнице, односно поводом званичне оптужбе противу Србије, да на југу Монархије (и у Црној Гори) држава револуционарну пропаганду са циљем, да се југословенске земље силом одвоје, Масарик је узвратио буру. Он открива читав опсијет интрига, које доминирају бићем Аустрије и њених апостолских монарха, и руши упориште њених лажних одбрана, заснованих на фалсификатима. Доказом ових фалсификата он одбрањује и рехабилизује Србију и свакоме чини јасно видљивим циљеве и тежње аустриског политичког система, за будућност двојне Монархије веома кобног.

Масарик је цењен не само као научењак, већ познат и као политичар, јасно одређених идеја, снажног замаха, политичар већег стила. Немогуће је његова открића сматрати само веома интересантним, већ и веома ауторитативним. Тако и овај пасус, који се у његовом говору односи на књазу Николу.

У борби и тражењу истине, коју је Масарик започео овим говором, он оштро напада и тангира и она лица, која би, можда, у другом случају мимоишао, да не наилази на њих као на ослонац изнесене интриге у оптужби за велеиздају. Није их могао мимоићи. Зато он напада и књазу Николу и његове поверенике. Оптужба је веома тешка. У толико више, што се ради о владару једне самосталне српске државе и о кругу људи, који заједно с њим треба да дају правац и претстављају израз наше државне мисли. При таквом открићу Масарику вероватно би и они који су имали прилику да изближе упознају курс политичке Црне Горе били у дилеми истинитости његових тврдња, да интуитивно нијесу наслућивали истину. У толико је тежа била оријентација за друге и њихова запањеност већа. Свакоме је апсолутно јасно да у међусобном односу политичких циљева двеју српских држава с Аустријом нема могућности никакве подударности, већ напротив, да постоји једна бескомпромисна супротност. Јасно је и то, да се ове супротности могу само заоштравати све до отвореног сукоба, у коме треба и мора да нестане једна или друга страна. Па зар је сада збиља могуће, да књаз Никола, који је до тада романтичном заносу свих јужних Словена симболизирао њихове националне идеале, исте изневери, служећи до такве безобразности Аустрији? Зар је могуће, да круг његових повереника и сарадника на делу народног јединства буде до тога степена припојен и покварен? Доиста, оптужба је страховито тешка.

¹⁾ Th. G. Masaryk: „Der Agramer Hochverratsprozess und die Anexion von Bosnien und Herzegovina“.

Одговор на то питање даје нам писац брошуре „Цетинска бомбашка афера у вези са загребачким процесом“ Стево Л. Лопичић. Он је као истраживач у односној афери имао прилике, да непосредно упозна све њене перипетије, да проникне у њену позадину и уочи њене интриге, које јој се намећу. Тако и у погледу статута револуционарне организације он нам пружа ближа објашњења. Био је присутан у Зеленику, у сусрет познатом Ђ. Настићу. Од њега је примио статут, предат га влади, а — у његовом присуству — и Ј. Вукотић барону Куну, аустро-угарском посланику на Цетинју. (Карактеристично је да брошура Лопичићева није изазвала никакве противне доказе од многих тангираних учесника, а она садржи и доста интересантних навода). Одговор на та питања пружа и једнај другај дигаја о учешћу и паду Ц. Горе у Европском рату.

Непосредно пре Масариковог говора изнео је Wiener Allgemeine Zeitung, полузванични лист аустриског министра спољних послова, Ерентала, готово исту тврдњу о предаји односног статута. Српска се влада с овим упознала по преносу загребачког „Српског гласника“ и у свом званичном органу издала један кратки коментар, који изјављује, да сматра испод свога достојанства, да тако инфамно изјављује и демантује.²⁾ Влада не сматра за потребно ни својој држави да пружи ближа објашњења о чему се овде ради. Сличан одговор даје и српска влада са нешто више садржајне јасности и одређености, влада је одговорила по објављивању Масариковог говора. Она жали и индиректно демантује Ерентала: што је са министарског стола нашао за добро, да упућује пропрати то понављање инфамног подметања, да је господин Црне Горе одлучујућим круговима у Аустрији саопштио револуционарни статут.³⁾

Овај став не доликује влади једне самосталне државе, нарочито не у одбрани личности њеног владарца. Она као да се боји да изјављује демантује, јер не зна што ће рећи Ерентал, који за својим министарским столом још увек ћути. Ако је тачно да иза W. Allg. Z. стоји господин Ерентал, тачно је и то, да иза њега стоји Монархија.⁴⁾ А са њом није опортуну хватати се у коштац, бар не у овом питању. Истина је да је то било интимно гледиште црногорске владе.

Ерентал је збиља проговорио и у исправности свог кабинетског одговора према Црној Гори демантовао и свој прави орган и државу. Ерентал тврди да Аустрија није посретством ниједне црногорске државне власти дошла до статута. То је било сасвим довољно да се њеном држави поврати изгубљена храброст, да јој се створи могућност да се бори. Разумљиво је да ће она сада агресивније иступити, па доћи до првог гласника, Wiener Allgemeine Zeitung-a, као узгред, да се онај који је окомела се на Масарика.

²⁾ Стево Л. Лопичић: „Цетинска бомбашка афера у вези са загребачким процесом“, Београд, 1927.

³⁾ Глас Црногорца од 2-V-1909 год. (по старом календару).

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Глас Црногорца од 9-V-1909.

⁶⁾ Narodni Listy од јуна, 1909. Праг: Интервју д-ра Томановића.

Влада свој поновни деманти завршава позивом на Масарика, „ако знаде што је част“ јавно докаже „из којих је дипломатских кругова црпио своју дрску тврдњу“ и ставила му на чело „жиг ветника“.¹) При томе смешно је, кад влада, ваљда у бесу, објектиспитете Масарикове ставља у изводима, као „велики чешки научења“, „славни“, „најбољи познаваоц“ и т. д. А најсмјешније, када га доводи у везу и срањује с Насићем, својим дојучерашњим савезником и сарадником.²)

Званични лист књажевске владе задовољан оваквим исходствари, нотира (као кроз стиснуте зубе) реплику Масарикову и завршава дискусију.³) Њу прихваћа други њен орган, „Цетињски вјесник“ и води је без икаквог достојанства, сувише увредљивим тоном, стављајући и смишљено проширујући границе својих напада. И то све — *sub auspiciis regis*. Тој акцији деломично су припомагали извесни београдски листови. Неки од њих били су и у овој прилици на доличним висини, а неки у удаљености, која се тек преко воље може назвати пристojна. Тон оних који су прихватили дискусију у поређењу с оном „Цетињског вјесника“ био је тон бољег друштва.

Док је Ерентал демантовао Масарика маниром опште конвенционалности, дотле су његови сателити од Цетиња до Беча продуживали нападе запенушени мржњом и жестином. Они пронађоше да је Масарик аустриски агент, да се бори за то, да Аустрију из ове срамоте изведе светлог образа и да замути братске односе Србије са Црном Гором. Назваше га нитковом и неваљалцем, констатираше да је његов *veniam docendi* на прашком универзитету љага и срамота и једну такву установу, и безброј других малициозних инсинуација и увреда. Кампањи је предњачио „Цетињски вјесник“, који уз нападе на Масарика није пропуштао прилику, да изнесе своје погледе на општи наш политички положај. Он с необичним задовољством истиче велики углед и признату моралну силу Црне Горе и њеног Господара, приказујући истовремено Србију као једно расуло, пропаст и моралну и материјалну. Он прориче, да је Господар Црне Горе једини, који Српство извести на висину с које није требало да силази. Он подвлачи како се на Србију свако жали: Фридрих „аустриски чувар историчар“, који „с документима“ утврђује заверу противу Аустрије, да нам шаље бомбе. Одушевљен Фридрихом он преводи његов документ. Радује се претстојећем процесу Фридрих-Коалиција, кога ће Србија изићи као легло завере, убица и крвожедних шака, који траже чак и главе владалаца. Тим својим тенором „Цетињски вјесник“ био је искрени коментатор интимних мишљења стварних цетињских властодржаца.

Масарик се није дао поколебати, носио је сав тај терет латентних демантиа и увредљивих напада са поуздањем у своју коначну победу. Његов одговор упућен званичној Црној Гори био је лаконски кратки:

¹) „Глас Црногорца“ 16/V 1909.

²) Ibid.

³) „Глас Црногорца“ 23/V 1909.

„...и све онако, како се догодило“.¹) У колико осећа потребу да се његова борба, не само са Цетињем колико са Бечом, била успјешнија, он иде из Београда, из Београда на Цетиње.

Сигурно је да је његова главна мета Беч, јер је и тежиште његове борбе било у њему. А Цетиње, поред све трагике коју је његова борба уносила, могло је имати само епизодан значај. Наш, такође, његов обрачуна, као неминован, појавиће се касније, сам по себи.

Масариков пут у Београд био је црногорској влади веома познат, јер је она још раније, у поменутом опширном демантиу дала позивајући га да јавно докаже „из којих је дипломатских кругова црпио своју дрску тврдњу“. Алузија је сувише јасна. Јер „Цетињски вјесник“, ако ти дипломатски кругови збиља постоје, сигурно је да нијесу ни јапански, већ...! Међутим у Београду на Цетиње нису веровали јер су мислили да неће имати прилике да га виде.

А Масарик је ипак дошао. Његов неочекивани долазак изазвао је јавности комуникеом званичног листа с објашњењем: „...у циљу да се јавности објасни ствар оптужених Срба у Загребу.“²)

Тако је министар претседник д-р Л. Томановић заједно с министром иностраних послова М. Мартиновићем. Разговарали су доста дуго (званично је било 15 минута). Масарик је посетио и г. М. Мијушковића ондашњег директора цетињске гимназије. Не претпостављамо да је ова посета била само акт конвенционалне учтивости, јер је г. Мијушковић био као личност, која је с многима другим — и мимо владе Црне Горе — била веома важна залеђе и упориште политичке оријентације и политичких намера Црногорског краља и његовог двора. Док Масарикови, више него ипак, разговори с другим особама, које је збиља и посетио, су само учврстити његове раније импресије, кад његова посета не би била документирана. На Цетињу је Масарик био 22 авг. 1909 године.

Сасвим могли утврдити тачност једне верзије, да је још раније Масарик дошао на Цетиње, баш у моменту највеће актуелности афере с бомбама, али да су га у томе спречили политички разлози. У Београду у којој Будисављевић и његов помоћник Јарослав Бухар, који је био својом иницијативи или нарочитим инструкцијама, по интервенцији црногорске владе или за одбрану планова Еренталових.

Масарик у својој догађаја у балканском и светском рату и резултат његове борбе у њима, непобитно је утврдио стварну релацију између Црне Горе и Аустрије према циљевима Југословенства и афирмирао његову политику. И многима, који се сада осврћу на те догађаје, јасно је да је претходило, *procul a politicis*, мирно и без узрујавања, размишљају им у сасвим другом светлу. Или ако су и тада били истину били су немоћни да је прикажу. Тако док су политичке сугестије приказивале на пр. бомбашку аферу искључиво великосрпске пропаганде и уз учешће Србије, дотле бивши

¹) „Глас Црногорца“ од 23/V 1909.

²) „Глас Црногорца“ од 22/VIII 1909.

црногорски министар претседник д-р Л. Томановић подвукује на значај као подземно дело Беча.¹⁾ А личност д-ра Томановића и поре његовог дугог министровања, немогуће је, бар не у свим конзеквацијама, идентификовати с оним прикривеним политичким правцима дворске камариле и срањивати га с њеним члановима.

Одломак Масариковог говора о књазу Николи био је опомена која није сасвим закаснила, био је један неопходан коректив, кој се заснива на убеђењима равним вери. Отуда њихова начелна бескомпромисност и велика морална снага. Масарик се борио истовремено на две стране: противу Аустрије и Ерентала, противу књаза Николе и званичне Црне Горе. Његова истрајност у тој борби, замах и фигура потсећају на претке величине његовог народа, на Хуса, Жинику, Крменског и т. д. Још тада он је имао јасне погледе о решењу југословенског проблема, а посебно о односима Црне Горе са Србијом.²⁾

Он их јасније испољава за време рата и не прејудуцирајући расположењу и одлуци народа, мисли да се политичко јединство нације треба провести. Црна Гора треба да се уједини са Србијом. Масарик је искрен и отворен и овакво схватање постулат је његових демократских уверења, једино могући логички закључак и историјска нужност.

У свом делу „Светска револуција“, како Масарик назива прени рат, он још јасније изражава своје гледиште о уједињењу Црне Горе са Србијом. При томе је ванредно пажљив, и заборавља на старе размирице и увреде. „Ми ћемо овде пренети та његова сећања на приказу у „Масариковом зборнику“ из 1927 год.“)

„Ја сам био у немилости код Краља, од оног времена од кад сам се у бечком Парламенту изразио да сумњам у искреност црногорске политике. Ја сам га се, признајем, мало грубо дотакао; то ми је он дао осетити. кад сам после тога, и ако у сагласности са њим, био на Цетињу. Рат је те успомене избрисао, и Краљ ми је послао једног од својих генерала..... Моја је тачка гледишта била да се Црна Гора треба да сједини са Србијом, док је црногорски претставник радио за краљеве интересе. Онда сам га подсетио, да је сам краљ Никола, у пролеће кобне 1914 године, предлагао уједињење Србије и Црне Горе, — да то сједињење после рата треба да буде другачије и пријатније“.

Спор око тога питања између Масарика и краља Николе пресудила је коначно сама Црна Гора.

Д-р Никола Ф. Јерговић

¹⁾ „Записи“, св. за јун 1928 год. Д-р Л. Томановић: „Поводом меморанса Сарона Гисла“.

²⁾ T. G. Masaryk: „Nova Evropa“. Slavensko stajalište.

³⁾ Масариков Зборник 1927. Бранко Лазаревић: „Претседник Масарик и југословенско питање“.

РОМАНТИЗАМ И СИТАН РАД

Како што Бихер вели у својој књизи „Рад и ритам“ о примитивном човеку то вреди за све нас. Ми смо до сада сви дивљаци, у свакој руци, разлика између нас и оног дивљака у том погледу је само степен. Поређење нашег начина живота и живота примитивног човека не говори баш много нама у прилог. Пре свега видимо да смо још и данас нерасположени према ситним, свакидашњим, прљавим — и макако их ја назвао — пословима, уопште раду; напиме према обавезном раду, раду на који смо приморани. Ми радимо врло радо оно што смо сами изабрали. У том погледу ми још имамо Платонино и Аристотелово гледиште; и они који су се бавили овим питањем, ниски посао превиђали. Ово је и подлога нашег комунизма у „Држави“. У томе смо ми сви пристаје. Како се говори у отменом друштву о раду?

Како су обућар, писар? У јавном мишљењу — правнати робови. Ми имамо и данас; ми још увек себе на све могуће начине прилагодимо на рад, додуше на овај свакидашњи ситни, ниски — или прљави — га још називали — рад. Утописти размишљају како би се могли измасти послови дали уклопити. Можда ће неки и бити уклоњени, али многи и неће, а нови ће сигурно искрснути. Још увек се много говори да се сматра прљавим пословима, што већ давно више није прљаво. Човек је тек барон или онај који има рукавице. Зашто не враћати примитивном човеку — погледајмо сами себе. И примитивни човек имао узбудљиви рад: спорт, ратовање. У индустрији је игра на узбуђивање које модерни човек тражи. Он га тражи у свакој области, у политици. Док је прљави рад ропски, дотле се слободан човек не може наћи у оваквом узбуђивању. Па ипак човек управо тражи да се игра по живот. Ми још увек стављамо свој живот на коцку. Ми не можемо да живимо мирно и спокојно да радимо, ми се играмо. Код неких позива има више тога узбуђивања, код других мање. Ова наклоност се огледа и у књижевности; напиме, она се највише изражава у руском роману. Људи се увек играју својим животом, играју се, играју тиме што убијају себе или кога другог; али да се играју таквим мирним, корисним радом за то немају снаге. И Пушкин се играо својим животом у том немиру. Тога играња животом мање има у модерној и западној књижевности — у том погледу људи су тамо мање узбуђени; ми то опажамо у свима правцима њиховог живота.

Чудновато је што човек воли да се игра смрћу. Чудновато је што се играју управо мами. Има у томе некакве силе, која човека привлачи. За ово немам други израз него романтизам, али романтизам није само у књижевности, по свуда где човек ради. Овај романтизам није се појавио прво као књижевни романтизам, он је извек присутан у књижевности. Свакако да извесна доба показују овај романтизам у јачој мери, и баш се у нашем столећу овај романтизам највише изражава; оно, пак, што ми називамо књижевним романтизмом није само специјална појава романтизма живота. Савладати овај романтизам у раду јесте проблем сваког рада. Као што је дивљак

морао да престане играти и да научи мирно и распоређено да живи. Овакав је задатак и модерног човека. Од нас зависи да ли ћемо и даље да увећавамо царство мртвих или ћемо се уздићи на више степен, где је живот и само живот сврха, где нам није циљ да умножимо смрт но да одржимо живот и да радимо за живот.

То је као у причи о Ојленшпигелу: једног дана сазове Ојленшпигел све кројаче да им саопшти једну врло важну ствар из њиховог заната. Када су се кројачи искупили, очекујући да чују какву и да ли је нешто важно, рече им Ојленшпигел, да не забораве чврсто на крају.

Ми сви очекујемо нешто велико, нешто огромно, оно што ће нас извести у очи, што распаљује нашу машту. Оно што изгледа незнатно и неважно је незнатно не мами нас. У нашим намерама машта увек игра велику улогу, и ако нам је искуство показало, да ових нарочито великих намера уопште нема.

Т. Масарик
(„Jak pracovat“ 1906)

ПОГЛЕД НА РАЗВИТАК СРПСКОГ РОМАНА

8 У свом огледу „О савременом роману“ г. Богдан Поповић формулисао је неколико основних начела на којима почива модеран европски роман, начела која су у главном и данас актуелна. Прва особина модерног романа била би, према тим начелима, *развијена техника*: све треба да природно произлази једно из другог, да буде изложено у сразмери према важности, да буде изведено подређивањем спореднога главноме, да све буде у органском складу. Друго би било *начело позитивности*: „све што је фикција, фантазија, бајка, ишчезло из романа. Јунак је романа обичан свакодневни човек“. Трећа особина модерног романа његова *научност*: не цртају се само слике појава, већ се улази у „цео онај психички процес који се врши и при радњама њиховим“. Долази затим моменат *морални*. То је управо начело, по коме роман не сме имати никакав морализаторски циљ. Тражи се „прави модерни роман, друштвени роман без икаквог примеса“. Покушајмо сад да ова мерила применимо на наш досадашњи роман. Сва је прилика да ћемо се прилично разочарати. Уместо рецимо, наш историјски роман, јер је на њему доста рађено, не мора стећи извежбаност, искуство. Има ли, рецимо, Милован Видаковић развијену технику? Он има развијену навику, да дуго, неспешно, стано приповеда, да развија судбине својих јунака по слободној вољи, неограниченој ђуди своје маште, да губи главну нит причања лутајући за многим, разноврсним споредним догађајима, који су опет само његове, да речемо праву реч једанпут, неозбиљне маште, да на овај начин преплиће предмете свога причања. На први поглед све то може изгледати баш као некаква техника, ати кад се сагледа логички, психолошки, органски однос свега тога међусобно, лепо се види

да је баш сасвим супротна модерној, солидној техници: то је старомодна, неповезаност, ником потребна и ничему потребна сло-ва. Он је ту много наследио од својих ритерско-фантастичких претходника. Сво како је то писање окарактерисао г. Богдан Поповић у свом огледу: стари су писали своје романи „једрићи у напред, распуштено, разуздано, занесени без сумње осећањем да је свет лежи у њиховим рукама“. Ко да не позни у овим рукама нашег Милована Видаковића, иако писац наведеног огледа није имао на уму, или бар не у првом реду њега. Ове речи су изнучене из какве оцене романа Милована Видаковића. Да ли је он задовољено начело позитивности код Видаковића и да ли је он романсијера које до сад поменуемо? Нема фикције, зар, Видаковић, Ђорђевић, у „Хајдук Станку“? Нити има фантазије, ништа што личи на бајку? Мислите ли да има нешто у нашем роману, да су карактери психолошки анализирани, да се о коме се говори, друштво, навике, погледи — да је све анализирано? А како је са моралним моментом, има ли у нашим романима моралистичке тенденције? Та, одузмите великом броју тих романа све оно што је у њима фикција, фантазија, бајка, произвољна, и одузмите морализаторски елеменат, и родољубиви, и патриотски, и део моралке, одузмите им све то, па ћете видети да је остало само пепо. Ово наравно не важи баш за све романи које до сада поменули, али оних који чине изузетак има свега толико, да се не може говорити о једном основу, о једном пристојном прелазу у нову и позитивнију доба. Оно што је нарочито за жаљење, то је да, иако да, да поред свих покушаја нисмо добили ни историјски, ни друштвени роман са свим својим подврстама, ми смо и данас по мало у закатањену, али у напону националне грознице, у некоем несрећном стицају прилика, који претставља посебно велико питање, нисмо познали, ни осетили, ни изразили своју промену. Да се не окрећемо око себе, шта други у том правцу имају, да се не окренемо Хрвати у томе били далеко срећније руке. А о великом развоју модерног друштвеног романа, са широком основом, са анализом и описивањем и анализирањем културе, друштвених прилика, и свему томе нема се што ни разговарати.

„Добро вам радост велију, добили сте роман“, тако је некадашњи крилатици мога Игњатовићеве „Патнице“. Ма колико смеон и неоправдан, овакав Игњатовићев усклик није у главном неоправдан, јер је још увек похвалит се право. Појава Јакова Игњатовића значи велики корак, истинског, снажног романа у нашој књижевности. Иако је Јаков Игњатовић „Патницом“ унео у нашу књижевност роман, који је „Патница“ појавила Игњатовић је већ био дао читав низ романа. Док су романтичарски писци лагано улазили у реалност, Игњатовић је већ био потпуно у тим водама. У нашој књижевности критици Игњатовићу је посвећивано доста пажње, не свега у праву, али је био предметом живог интересовања и дијалога, разматрања у мишљењима. То се често објашњавало његовим политичким радом, али у самом његовом уметничком темпе-

раменту лежало је доста услова за разилажење у судовима о њему. Вуловић се преварио у мишлеме. Он је први део „Милана Наранџе“ примио као знатну књижевну добит, али после другог дела он га је одбацује. Игњатовића. Игњатовић, по њему, пише без студије, саставља пре утиске, не пише „крвљу срца и соком живота“. Г. Скерлић бодан Јовановић — да пређемо главније замерке које су чиниле Игњатовићу — мисли да је Игњатовић толико морално непотпуније кадар створити један идеалистички карактер у својим романима, ни онда кад то очигледно жели. Сличне замерке чине и други Игњатовићевии оцењивачи. Замерано му је даље за један општи ниво у свим његовим романима, за примерно рђав језик и лирицизам сваког описивања за стил. У негативном оцењивању ишло се толико далеко, да му је одрицана свака вредност. Матица Српска одбацила је „Патницу“ на коју је Игњатовић толико полагао и коју је био подвргао за матичин конкурс. Али је увек било читаца и критичара који су или доста јасно наслућивали, или видели и одлучно нагласили вредност Игњатовићевих романа. Још г. 1869 неки наметан београдски дописник загребачког „Вјесника“ пише поводом Игњатовићевог романа „Чудан свет“: „У том се роману фотографички живот нашег времена по Бачкој и Банату, и заслужио би озбиљне претресе, тим више што је г. Игњатовић човек, који ће заувек заузети знатно место у историји наше приповедке и романа, и који сам собом представља целу фазу развика тих струка у нашој књижевности“. Драгутина Илићу пада част, да је одмах чим се појавила „Патница“, и поред стављања је заузела Матица, имао сву потребну одлучност, да се стави на страну Игњатовића, и да се заложити за „Патницу“, чију је вредност потпуно осетио, иако га је и као писца и као критичара изнеоцавао сигуран укус. „У свим, нели, творевинама овај романисијер, изузимајући неких (Мензор и Џемиле, Увелах и т. д.) онај који да провејава свуда један исти привац, који би, ако га доведемо у срањење са разним правцима на западу, могли назвати натуралистичким“, па затим, пошто је упозорио на главније недостатке Игњатовићевог писања, предвиђа да ће „његове име у књижевности српској стојати као име творца друштвеног српског романа“. „С временом, каже исто Илић на другом месту, кад утоли сувишна заостравост наше политичке буре, и кад се започне објективније одвајање од стране политички рад једнога лица од његова књижевног рада, свет ће Игњатовић у потпуној светлости свога значаја“. Ми данас подносимо да је Илић и правилно оценио Игњатовића и добро предвиђао обрће који ће настати у оцењивању његове књижевне вредности. После тога и одлучни тренутак у томе обрту претставља позната Скерлићева монографија.

Све замерке које су поједини оцењивачи учинили Игњатовићевим романима, или бар њихов највећи број, тачне су. Са гледишта језика и стила његове романи не би смео данас потписати један пресечан матурант. Његов речник је толико убог, да читаоца који воли свој матерњи језик ухвати једна врста бојазни, да је наш књижевни језик однекуд осиромашео, усахнуо, скаменно се. Читајући дуже Игњатовићеве романи, читалац се осети у једној језичкој пустињи, тај му језик

читаоца се осети у једној језичкој пустињи, тај му језик не личи на оно спарушено биле и онаљене утрине поред друма у летњи дан: нешто је сагорело сунце, нешто изгорила пранина, нешто изгазила нога, тек све је спарено, тек се осети животниог пулса. Ухвати човека нека интензивна језичка температура Игњатовићеве странице, па зажели да ради одмора и прочита коју страницу из Вука или какву народну песму. Игњатовићева тупа, неинтелигентна, саката, неорганична, неинтелигентна, цео начин изражавања, све је то распуштено, алкаво, неинтелигентно, се овај израз не схвати у увредљивом него у једном фантасичном значењу. Цео ток причања, тои саопштавања, начин изражавања толико разбијен, расејан, растројен, раузурен, алкав, неинтелигентан, да у читаоцу врећа приватну његову личност због неинтелигентности начина како му се писац саопштава. Као да се не ради о једном, или као да иначе није код њега све у реду у једном, такав утисак оставља Игњатовић својим набацима причањем, потскакивањем и тетурањем у свом причањем ходу. Игњатовић је затим добар посматрач, али није добар писар. Све радње, сви поступци његових личности констатирају се, али се не улази у објашњење свега тога, нити се чини икаква покушаја. Писац нас увек ставља пред свршен чин, не упуштајући ништа у размишљање. Игњатовић, даље, није имао духовне дисциплине, да би се грађи коју је имао дадне правилни архитектонски облик. Његова причања као лавина, као бујица, извире, јури без реда, размишљања, логике, будљиво. Не осећа се ауторова рука која том причању управља, већ би се пре могло рећи да грађа управља њиме. Његов утисак коментара, нацрта, импровизације, необавезних пишче-них изјављивања, из којих је тек требало створити уметничко дело. Његов стил, његов корак, кратка, задихана реченица која иначе у једном роману један део радње и коју би требало развити. Те радње као да су ту тек толико, да потсете писца кад буде ствар причања. Врло савесни Игњатовићев приказивач Милош Н. Илић, који иначе писцу љуто замера што му се удовице у роману приказују, не сме да помисли на толику несавесност, али онда се у сумњу, да ли је пре писања претходно прво ма какав диспозиција. Добри Пејиновић још је имао илузија, које ми

Све замерке које су учинене Игњатовићу оправдане су. Игњатовић је био велики писца у нашој књижевности код кога се може наћи много грешака. Па ипак Игњатовић по својим реализацијама остаје велики наш писац. Он је толико велики, да га свакој критике може да издржи; остаје му још увек толико, да његове мане морају сматрати само за наличје његовог књижевног лица. Његове мане изгледају у неку руку као мане великог предмета, у толико већа, у колико је већи сам предмет. Ви ћете још један његов роман у почетку мргодити и љутити због његових недостатака, али то алкаво, непосредно, неусиљено ћаскање, не личи на „маркирање“, додиривање ствари, скицирање.

наноси sobom, kao reka koja se izliva što наноси плодоносни што толико животне грађе, да, док се окренете око себе, док прегледајте коју десетину страница, одједанпут опазите како се ствари и околности почињу позезивати, сударити, како се лица почињу уобличавати, да бијати израз и од онога на први поглед безначајног и неузбуђујућег цврљања имате — роман. Као матица какве прљаве али бујне захвата вас то снажно набацивање живота, увуче вас у своје „присило“ и ви сте задебијени. Пред вама живе и крећу се људски снови, реви импулсивни, пуни пресног живота, са необузданим нагонима, непоправљивим пороцима, промичу вароши, села, гозбе, љубави, савладавања преваре; промиче људски живот, бедан, шарен, прљав, масан, прегрнат онакав какав он уопште може бити. Код Игњатовића збиља је узвишених карактера, лепих душа, трагичних личности. Али колико свега тога има и у животу. А неколико их има и код Игњатовића. Нико не може дати све, а оно што је давао Игњатовић давао је сирозно, пресно, непрерађено. Слика живота коју наводи да је збиља је песимистичка, али можда је такав био и модел. Његова Војводина по једном колико лепом толико тачном поређењу Игњатовићевом нема више ничега што није разривено, сем што је савршено гостопримство, као пропала лепотица сјај очију. Али шта можда ако је Војводина збиља била таква. А баш и ако није била таква, то не умањује Игњатовићеву вредност, ако је живот онакав каквога га приказује Игњатовић био у њој дошао до израза у тој мери, да је морао скренути на себе пажњу једног уметника.

Још две крушне особине има Игњатовић, које му обезбеђују веома видно место у историји књижевности и поред свих његових мана. Прво је његова самониклост. У нашој књижевности он имао узора за онакво писање. А то је велика заслуга и особина, коју могу имати само најбољи књижевни таленти. Ако је било и страних утицаја, било га је само, по свој прилици, у оној мери, којој се такви утицаји могу не само допустити, него и прожеле, захтевати. У колико их је било, ти су га утицај оплодили, а не потисли. Друга крушна особина његова је, што он, бар до данас, само књижевноисториска појава, него и актуелан писац који се чита, речју који живи. За седамдесет година откад је почео да пише Игњатовић није изгубио ништа од своје свежине, а то је најбољи знак једне знатније унутрашње вредности, која се осећа динке изнад линије просечности.

10 Игњатовићева „Патница“ и „Бакоња фра-Брне“ Симе Матавуљ појавили су се исте године. Збиља, добити смо роман. Матавуљ је најкрупније романсјерско име после Игњатовића, или уз Игњатовића. Он се са Игњатовићем не може мерити по плодности, па да ни по ономе што из плодности произлази: Матавуљ нам није дао онакво гаванско изобиље живота као Игњатовић, његова галерија типова није онако богата и разноврсна. Матавуљ је пробирач. Он никако није могао себи допустити Игњатовићеву раскоминаност. Његов роман нуди свом читаоцу једно задовољство, какво се само неколико пута сусреће у читавој нашој књижевности: савршеност не само каквих крупнијих грешака, него и погрешних потеза, тешко да је које наше дело рађено сигурнијом, извешајом, историјском руком. То су особине ако хоћете чисто негацивне, које се подразумевају код добрих писаца. Али у нашој књижевности, чији је књижевни језик, иако постављен на добре теме, веома млад и још сав у изграђивању, где су тако рећи филозофски назови на књижевности, где се место уметничког често фолклор, а место књижевног језика лексиколошка дакле књижевности те врлине, и то још назад неколико година, од великог су значаја. Њих је могао имати само до сржи прожет истинском културом и темељно васпитан узорима, који је свој занат добро „испекао“, тако да његове послове изводи са једном завидном сигурношћу. Матавуљеве особине Матавуљевог романа досежу и чисто уметничке особине. Главни јунак је једна од најживотијих творевина књижевности. Лакше се и дуже памти него Игњатовићев и који се у сећању не могу одвајати један од другог. Матавуљев се јунак не може заборавити. Позадина романа је и широка и сигурна. Делом провјејава леп, здрав хумор у најчистијем облику. У њему, и мушкитјег реализма немамо у нашој књижевности. Матавуљ се замишљао за осуету сваке поезије код њега. Он поезије није није, али је зато он најдоследнији реалиста у нашој књижевности. Погледан у целисти Игњатовић је неупоредиво богатији, него Матавуљ. Он се правила једна колекција наших ремек-дела, најужи избор наших творевина, без погрешака, без мана, Матавуљ би био у обзир пре него Игњатовић.

Матавуљу би по свему био најсроднији Стеван Сремац. Он је исто тако из исте средине, исте типове, „мале људе“, прост свет и његова „Лимунација“ је људске. Од Игњатовића га одваја јаче развијен дух и мање конструктивне способности. Но код Сремца није тако што се могло и код Чedomиља Мијатовића, поставити питање: колико је он романсјер. Његова „Лимунација на селу“ и „Лимунација у граду“ третирају су у нашој књижевној критици као романи. Матавуљ је уопште доста растегљив и тешко му је дати исприну. Но, ако се узме да у роману треба да буде испричана судбина, „један живот“, или бар онај део живота који је најважнији по јунака, који претставља основицу његовог живота, онда не може наступити ништа изузетно у његовом животу, него „Лимунација“ није роман. То је развијена приповетка, са збиља изградњом. Ако се узме да је главни јунак не политика „Лимунација“, него, рецимо, Срета учитељ, онда се о роману не може говорити, јер је у Сретином животу цео догађај романа само једна епизода. Пре би се као роман могао третирали „Вукадинова судбина“ иако заокругљена, и кад он „одвали“ своју причу, његов је роман тиме приведен крају и његов роман би се сминути с дневног реда. Пре би се од „Лимунације“ а не од „Лимунације“, у романе могла убројати његова „Зона Замфирова“,

која је и као сигурна композиција, и као заокругљена целина, и успела слика једне средине, реалистичка слика али преливена јуљупком поезијом, једно од успелијих дела наше реалистичке пр

Име Светолика Ранковића нарочито је импозантно у ист нашем роману. Он је радио са развијеним и неприкриваним романсјерским амбицијама. Резултат тога рада, нарочито за његов и су кратки живот, улива пуно поштовање. Код Ранковића има мало наивне романтике и несигурности у вођењу радње, као савршености у погледу стила. Он је, затим, можда најнепосреднији и најочигледнији петрпео руски утицај од свих наших реалиста. М се и његово везивање баш за роман, а мање за приповетку, приписати утицају великог романа руског. Али поред свих тих достатака и околности његов „Горски Цар“ остаје једна вредна и честита творевина од трајније вредности. Ранковић није био реалиста. Он се служио реалистичким књижевним сретствима, али или један песимистички поглед на свет, или, можда пре ово друго, једно меланхолично расположење духа, једно не убеђење него песна настројење. Од тога је он уносио и у своје романе и то им једну нарочиту драж. То га је у неку руку уздигло изнад крај покрајине, што није случај ни са Игњатовићем, ни са Матавуљем, ни са Сремцем, ни са многима који ће доћи после њих. Пошто се прочита „Горски Цар“ не остаје нам у духу само слика Шумадије, и Ђурице као Шумадинца, него и меланхолично сећање на Ђурицу као таквог, на Ђурицу као човека невезаног ни за један нарочит крај. Све ово у још већој мери важи за Ранковићеве „Поруше идеале“, трајну и дирљиву епопеју људске жеље за узвишеним животом. Његова „Сеоска учитељица“ најслабији је његов роман. Сувише песимистички дана, врло слабо психолошки документ. Неубедљива, она далеко изостаје иза остала два Ранковићева романа.

Јанко Веселиновић као да се је исцрпео у приповеци. За роману је недостајала шира култура, а задње време можда и уметничка снага, коју је био растројио и истрошио нерационалним импресионистичким начином стварања, без потребног концентрисања пажње целог духа уопште. Неуспех тих покушаја долази свакако делом отуда, што у њима Веселиновић покушава да изиђе из оквира сеоског живота и да ради друге друштвене теме из грађанског и политичког живота. Зато су му и међу романима бољи они, који су из сеоског живота. Политички романи његови као „Борци“ и „Јунак нашега доба“ најслабији су му. У њима је и сувише видљиво пишчево политичко расположење и нерасположење, цео смер провидан и наиван, а сатирични елеменат, који је требао да да сву тежину роману „Јунак нашега доба“ сасвим је промашен, инвенција је уморна, алузија ту и цело дело наивно и трмо.

Има у реалистичком правцу још изванредан број покушаја, да се прикаже наличје живота нашег села, многа зла која га сатиру на разне начине и на разним тачкама његовог организма. Неуспели су уметничка дела ти су покушаји ипак карактеристични као знак да „има нечег трулог“ у нашем друштвеном саставу, а поглавито у

у селу, али да су само недостајали таленти који би били на једног таквог задатка. У такве покушаје спада „Прелом“ Јана Недељковића, „Модерно робље“ Бошка Петровића и „Наза-“ Јаше Томића. Овај последњи је свакако најуспелији, ма да се њему још не може говорити као о правом уметничком делу. Из живота нашег народа има у Томићевом роману у лепој а недостаје му вештина у руковању техником романа и довољна објективност, јер су социјални смерови пишчеви сасвим кривени и провидни.

Један огранак старе сеоске приповетке, огранак који допире до дана, јесте и Тадија Костић, солидан стари реалиста, који је се да се развије и до солидно конструисаног романа.

Овом приповедачком нараштају најближе стоји Светозар Ђорђевић, чији рад досеже до у послератно доба. После дужег на приповеци, еволутивна духа, он је непрестано правио нове ре и упућивао их у правцу романа. Он с успехом црта малосеоску и маловарошку средину херцеговачку. Његови романи имају све лепе особине његове, које је показао и у приповеци: трајну савесност, потпуно књижеван стил у ужем смислу речи, добро познавање средине коју описује, способност опажања, приметне добронамерног хумора. За сам роман као да није имао сву снагу. Рекло се за Ђорђевића да је у савршљивог духа и он своју особину показује и у роману. Али је та у савршљивост, она се опажа из читања његових романа, и то смета да његових романа добије потпун и заокругљен утисак. Ми осећамо се писац носи са својим проблемом, његова напрезања се врше наше очи, писац није завладао својим послом, он га је само мање или више успеха савладао, али једва и с муком. У „Стојану Матавуљу“ на пример роман је врло добро вођен до тренутка кад се постао најбогатији и најугледнији грађанин у месту. Али од тог тренутка па до смрти нешто је и сувише несигурно, задихано и неубедљиво. Код његовог последњег романа, названог „Међу својима“ сасвим је спорна теза романа, а роман показује видан напредак и сигурније се држи као целина његови ранији романи.

Реалистички покрет дао је, као што видимо, сасвим позитивне резултате. Благодарећи њему наш роман стаје први пут на чврсто сувременог народног живота, на коме ће остати и даље. Реалистички покрет нам је дао и боље, сувремене узоре и обрасце. Ако се питању Матавуљ, онда је реч о најбољим западним обрасцима; ако је реч о другима, онда се највише може говорити о знатном утицају, опет преко добрих и најбољих руских писаца.

* * *

Ниједном од наших познатих књижевних праваца не припада један иначе веома плодан романсјер, коме није поклањано пажње у нашој књижевној критици. Лаза Комарчић, о њему је реч, по години рођења је врсник наших старијих романтичара. Но

како је почео писати касно, у сасвим зрелим годинама, као да није био савременик и романтичара и реалиста, у младости највероватније читао доста Видаковића, то у њему имамо једну мешавину црта савремених писаца. Његово чврсто везивање за роман и његова необична плодност појава су ипак која није без књижевног интереса. Књижевна вредност његових романа сасвим је мала. Његови романи, постојећи често за конкурс наших књижевно-патриотских установа, имају сувише наивну и провидну морално-патриотску тенденцију. Има много новинарских елемената, јевтиног стилизовања, мелодраматских решења. Има затим писцу специфичних фантастичних и психолошких елемената. Село је сликано на веселиновићевски начин. Романи му се слабо држе као целине. Али ако не као романсјер, а оно књижевник уопште Комарчић има извесну вредност. Ако нема добрих романа, он има добрих места. Његов роман „Мученици за слободу“ има и материјала и већ готових слика из живота босанско-херцеговачког. Може бити да је то најбоља Комарчићева књига. Детаљније рађена види се по једној реченици у „Бранковом“ роману, којом је пропраћена појава романа. „На овом је делу, каже белогорски радио писац неколико година и зато је путовао у Босну, да боље позна тамошње прилике“.

Милан Вукићев

НА ВИРОВИМА

(ИЗ „ЗАВИЧАЈНОГ СРЦА“)

I

Рашо Лацковић осјети да је грудоболан
 Прошетао је пролистало по трњанима и лужинама крај Лима.
 У њему се Рашо: топло, воштано и осјењено. Додуше, про-
 шетао је први пут, али неутољав нагон к врењу и сочности
 њему, гдјекад, и завитлавао га у висине. Ноћу би се,
 изгубивши у дубичаст сутон, у шетњи поред воде, вратио у
 круг већења и мршавила. Нема му живота дуже од
 дана. Зна он то. И то се сазнање увуче у њега, растеже га
 му мир и гаси призорења оздрављења. Ето: лекари су
 пуцање и пливање и вечерњу оштрину ваздуха. Мај је залазио,
 и похитају у воду прије времена, сунчали су се влажним
 промјенљивим, сјоновитим небом. Рашо није био страстан
 пошто то није смио чинити, мамила га је вода и радост
 расипали обалама А Лим је, вазда, сивкасто-
 у мекоту сутона заједно с Рашовом ведрином
 га пазили и његовали као кадивицу у саксији на про-
 трудна и уплакана, и двије сестре, мирне и тихе као
 тај мир, та пажња као према бонику, ти покрети,
 далеки, разгонили су топлину огњишта и блиских
 код њих зашла комшијка Загорка, која га је дражила
 Рашом, Рашо би био сроћан и заборављао на своју бољку.
 ријетко, ријетко као радости. Није је волио. Али
 сањарење хрлили су њеној снази и безбриж-

II

дана га је пио понор будућности. Нагао се над своју
 је пред животом У једном крилу прозора њихао се
 дејсаж. Црвени кровови вирели су кроз озеленеле воћ-
 је стрчао као окамењен бол, суро и високо. Небо се,
 гушано, отварало као свануће. Лим је врлудао кроз
 је ушла. Видио је у другом прозорском крилу њен
 Питала је за његове сестре. Таче га нешто немирно

Сад ће Сједи

Примаче своју столицу њеној. Хтио је да учини један нов који је извукао из своје нутрине, или боље: који је изашао са питајући га. Тешко му је било пробити кору пријатељства и чајености. Дрхтао је плашећи се израза са њеног лица: зар си ти — који ће га, можда, ошинути — да јој никад не погледа у очи. Невјешто, скоро грубо, узе је за мишицу. И стезао је ту руку утопљеник, држао се ње, по њој слутио најтананију Загоркину. Она је осјетила немир на врховима његових прстију који су забатали у месо. Очи су јој блеснуле металним, тешким сјајем.

— Шта оћеш, бога ти?

— Ништа . . . Ја онако, само се шалим . . . — и њега то ненадно питање.

Она се зацени од смијеха. Заголица је мисао: шта то он докле ће поћи његова хтјења; куд ће све то потећи?

— Па ево . . . Шта хоћеш? . . . Ја не браним . . . — изазивати. И поглед, разголићен и жудан, збуни Раша још више.

Шта: зар се она сама нуди? Или се руга са мном? . . . горка, као разбуђена, уви му руку око врата, стеже га и оборило крило. Он видје, над собом, мрачну, неуглачану таваницу и њено тамно лице што се пригнуло и налило крвљу, да прсне. Вран чува косе милио му је лицем . . . У очима му, нагло, процвјета жута је поче преметати, увијати, стезати . . . Заронио је у њене жудне и загризао у њено тврдо и топло раме као дјечак у сочну јабуку.

„Зар је све то тако просто и лако? — питао се Раша. мора се ни рећи: само знак и она зна да је волим, да је хоћу. Ја сам је још давно волио, али та љубав није била проклијала и није ни била љубав“. Пронашао на својој души чир који се провалио. Рано га је опињао: он се сплашњавао брже и брже. Је мушко, ушао је у живот — чира нема више. И сазнао је највише морило то што је био далеко од жене, а он то није ни слутао. Скоро је урликнуо, од радости и непознате милоште: ја сам жив, ја сам ушао у живот, ја сам срећан! . . .

III

Збаци са себе одијело и стаде на камен, над виром. Опипа мршаве мишке и загледа своје криве, танане ноге. Сунце га греје врелином. Весели младићи су се бућкали у вир и вртјели по као да су рођени у њој. Смијех се мијешао с плуском воде. Млади и снага цвјетали су око њега . . . Осјети се тргнут из разриности и болности. Крв му зашуми живље и јаче . . .

И он се баци у дубину. Доље га прелифино осјећање миловања. Кад се врати са дна широко и снажно махну руком. Зелен, топао талас помилова му руку и драгајући га склизну му цијело тијело полако и драго као живот и жуди који су свијетли у њему . . .

Милован Ђукић

МЕЂУГОРЈЕ

I

је и пространо Међугорје, а у њему земља дубока и плодна, — црвеница. Кад у касну јесен крваво и љубичасто лишће с чокота, виногради одсијевају у предвечерје као разгнута на огњишту. Брезе се покрај Лукоча увију у топли сумор, ац повија према југу она дватри чемпреса покрај капеле, да кажу да море одавде није далеко.

Јесен била је родна и богата. Чаири у Блату, залијевани добором кишом, кошени су по други пут, дувани израсли за виногради, Боже! понијели, грозђе узрело, ужутило, блатина и почела се черезити, као створена за берићета и свете

Био се чак Фра Паинко забринуо, — истина, он то није љазанима говорио, — да сву редовину неће моћи примити, па је на вријеме послао момче са писмом настојнику подрума у Мостар да му се узајме „двје бачвице по да се у ње сабере дар божји, милост Господинова“.

Махали Васиљској одјекивали су ударци набоја и чекића: се бачве и маснице за претакање вина. Андрија Васиљ, од живца камена саграђена кућа, са каменим басамацима, залијом, кухињом, сушницом за дуван, стајама и избом, била усјечена и уздигнута изнад осталих, управо је био отишао на Широки Бријег своје сину, професору догматике и језика на гимназији. Још прије зоре било је засамарено, — натоварено са два тешка лањска пршута, једним омањим још слатка, потпуно непревела вина, ђуфтером, двјема и једном тиквењачом чеље. Па кад обреди тај посао он једним хитцем два убије зеца — навратити у Мостар, у манастир Јелаче, свога старог муштерије, да му јави да је вино дошло и да чека „старог свата“.

У манастиру, на коме по мало расијезана домаћа и комшијска манастир и ликом веже огромне вијенице умекшиног и жутог што је наваљен и по трабозанима; још од раног јутра мајстор кростоше цјепке и приправља их за једно витло у Сту- — напале три Андријине млинице — добро старих — седамдесет година, како се прича, прелаза са колена — редовно добар ујам.

Исус и здрава Марија! Здраво мирно? — Ту се обрео, — Фосилењак и пјандура. Стипе Гавран, јер зна гдје се — растрти крмеље на овом дивном божјем јутру. — И триба тако. Јакако! Човику — човику, — Па — збогом! А ја? Једна мање од осамдесет! — Збогом, Госпе моја!

Сам је тако, Стипе. Али ваља трудити и радити док — одговара Грле и стиснув једно око, гледа да ли је

пазаре. „Дане Марко Перван из Читлука, — писао је, — 3 круна у готову. Однесе 112 кила кукуруза по 3 круне“. А на другој страници: „Узајмих Фра Јерки Буштићу из Чула 12 колаца од мента. Да их врати до године у ова доба“.

Затим би откључао једно ишарано зелено чекмеце у куту с и похранио у стару лисницу новца који је био у ва њ. У лисници могло бити око двије хиљаде круна, а имао је — тако је смислио — прего стотину хиљада уложених у једној мостарској банци.

— Ето, тако, — пола би говорио а пола мислио, — ја сам знао ко ће живети. Не тражим да буде бољи од мене. Макар ја, и ја ћу бити задовољан. Кад би било друкчије не би ваљало. Сви смо гришници и несавршени. То, то... макар која.

И он узе са стола омашћено и испрљано Свето Писмо па поче листати; наиђе на страницу коју је био неког дана обилазио једним листом комушине. У еванђељу Св. Луке, било је записао: „Ученик не бива виши од свога учитеља, него и кад се сасвим изучи, биће као и учитељ његов“.

Андрија застане и прогледа кроз прозор. Преко авлије која је била обасјана руменим јесењим заранцима, промаче син му Нико. А о њему је управо мислио и говорио. Хтједе га дозвати, али га пропусти удубљен у овај свети науку, као највећи вјерски аскет. Сењак. Он је та мртва слова која су у његовој души увијек свјетла одјекивала — онако као да слуша свештеника са олтару приликом служења мисе, о великом празнику, тумачио на свој начин; он није био на чисто са тим — а то се од њега, самог, бивао једног реда оснине школе, није могло ни тражити — да ли се га рече односе само на Исукрета и његове ученике, или се они жоту пријемити на све људе и на овај живот овакав какав је. Али је био годарећи својој провинцијској памети и способности да из свег изађе оно од чега би имао некакве користи или поуке, он је осјећао да ту има нешто што би се могло односити и на њега, на његов дом, на његове домаће невоље и недостатке.

„Исукрст је поврх свију нас, наш учитељ, а ја сам домаћин у својој кући, учитељ своје дјеце“.

— Андре, бојан, шта то говориш? — питала би га Шима, гађајући његове мисли.

— Ништа, нешто рачунам.

И он наиђе, на првој страници иза корица, на исписане стихове што их је, можда мјесец дана раније, записао па их поче срицати као да чита молитву:

О Исусе моје радовање,
круно свитла свих наших уфања,
сунце дана а мисецу ноћи,
што се нама невољницама пађеш
као мелем при свима мукама.
Што би био овај живот горки
да Ти лучу ниси западио
гришним људ'ма на овоме свјету.
Теби слава, теби нек је фала
како данас тако и довика.

Увину он је „скнадио“ једне недјеље, после мисе, обузет божношћу и понесен вјерским заносом.

Ја који је био мио сарадник мостарске „Кришћанске“ (која је доносила и поучне чланке о подрумарству и више), био је један од оних из данашњег стада хришћанског који при себи доста душевности, али и грубе, земаљске силе истине, у светим књигама не говори да се одупре свему што му могло штету панијети и одвести га у просјак. Ето, у међугорју, одмах покрај цесте, саградио је своме оцу после и дуготрајај камени споменик, у облику једног дугог камена се кроз један омањи прозор види кип Блажене Марије. Сваке суботе, пред вече, он би дошао и откључавши катану кандило, па би погледао са задовољством у резане

Света Маријо моли се за нас грешне

Подигао за спомен своме оцу

Ивану Васиљу покојног Андрије

Андрија Васиљ

Међугорје вељаче, 1901.

— Раша, који муштерија омакнуо плаћањем или избјегавао плаћањем, он би га мршио, опоменуо преко адвоката да га суду ако би било изгледа на успјех.

— Не раскидај се, Андре. Раша се вавик печеш? Није Бог — говорила би му Шима.

— Да, ја то мислим, — он би одахнуо руком.

— Овако је данас кириције и све примирно у реду. Нису, — говорила би Шима, — није није изилице. Коњима по нарамак сина, њима по комад хлеба, а по чашу вина, ето то је све. А био је трезвен.

— Андре, му је био тешка болка и велика брига његова. Крупан, — говорила би Шима, — и поткресаних бркова, он је са својим жуто-модрим очима и поткресаним погледом давао један блесаст израз. Био је и поткресаним пијаница и нико га није озбиљно узимао. Он се двоје дјеце његове четворо му је умрло између прве и друге године од „грле“ и запаљења мозга. А већ је седмо било дјеце. У војску није узиман никако јер је од дјетињства био

— Андре, га је слао прије неколико година у подрумарски течај да се одржавао осам недјеља. Отуда је био отпуштен из војске, крадомице, увлачио у државни подрум и напијио из њега воју би нашао.

— Да сам ногу сломио а да га нисам послао. Образ ми оцрни, — говорила би Шима, — вајкао се Андрија сам себи.

— Био ни за каква тешка посла. Док су други одлазили у војску, он би остајао код куће, цјепкао по мало дрва, тицало се и играо се са дјецом која би га вукла за стари, отрцани појаси и фат му дизала са главе.

— Дижѝ у сухо оне лисе са смоквама, ето иде дажд..

И тек што би он почео дизати и распрематати на њега као да је уклет, сручио густе облаке пљуска, да га омете у посао, он би као суманит остао тако на киши, ни сам незнајући зашто не би до коже прокисао.

Те вечери, некако пред јацију, стиже из Мостара газда Јелача на конак у Андрије.

11

У Међугорју има кршних, здравих дјевојака, као од бр одваљених. Раде кад је потреба и мушке послове. За вријеме кад се размиле тргачи по виноградима, оне јуре преко цесте са њима и мазгама натовареним кљуком и пуним сандуцима гр Бије јара из неба, а оне брзе, хитре, са струком босиока у мастом омашћених рукава, стријеловитог погледа којим ошину лазника и разиграних, распламсаних груди, журе и погледају у дневно сунце као да му пркосе, само да уграбе на времену и прије врате.

Ријетко је ту која дочекала двадесет пету и усједјелица
никако било, јер су многи просци долазили и из других села
водили дјевојке вриједне и ваљане.

Док је Стана била дјевојком о њу су се отимали. Мари био загледао кад је била у цвату. Висока чела, црних обрва и густих трепавица и румена као румена јабука. Он је први под једне вечери, тамо у сјенци оgrade, покрај јабланова, лудо, ом јој дојке које су још бијеле и рекао јој да ће бити његова.

Чим је војску одслужио обећање је извршено. Била је запамћена свадба и село је три дана од помаме горело. Никад није била јабука што је висила о греди богатије обдарена. Е. Фрањеваца са Широког Бријега, жупника, чиновника, па најпорески екзекутор и жандармериски наредник, а о сељацима и не говори. Андрија је чувао достојанство домаћинско, али радости све плакао и био као подјетињео.

Убрзо иза тога Маријан се разболи и умрије, на преч
нагле грудобоље, а Стана оста под бременим.

Неколико мјесеци посље Маријанове смрти Стана је била чена. Андрија је пазио и разговарао и није јој дао да ради послове. Све је на њу полагао и на оно што у њој сазријева и

— Све mi nešto govori da će biti muško. Ne može od
 сокола бити ништа друго. Ко да га гледам како ће узрасти, ћи
 подухватити раменима овај кров. Јашта! Није друге.

И Стана доиста роди сина. Па убрзо живну, преобрази
Била је сада некако узрела, уобличена и постала заводљивија
прије. Погледом је говорила, заносно, рјечито, да је тек ма
живота окусила, а ход јој је био и миран и плаховит у исто пр

Тако прође једна година. И помисао на другог није је мучио, док јој се није почео јављати жандарм Лука када би службено ролирао по селу; сусрео је дватри пута изван махале па је

240; jednom je uštinuo a ona ga prekoriла и nije se mnogo
Tih dana je, prvi put, походи несаница. Види она како се ноћ
чудно бјеласа и повија као да је сва у сребрним веловима
по брезама и кошћеллама. И спаде је нека пријатна
joj се шире, а срце бије јако као да хоће да искочи.
главу у сламнати јастук и почиње осјећати како joj пламте
тијело гори. Савија се у клупко па се опет испружи, про-
бла, путена, и не чује како joj шавови у кошуљи под пазухом
И као уживајући у себе, несвјесно, она откри дојку која
у снопу мјесечине, пређе руком преко слабина и разгранатих
кукова, па се зграби за бедро, пуно, једно. Тргу се. Сиђе
и низ басамаке, дохвати са чатрије кофу са водом па сједе

стаји се чуло рзање коња и једнолико преживљање крава. Је долазио један топао задах. Једна крава чија је глава била мјесечином обасјана, гледала је спокојно у то пресамићено пред вратима.

...хладан повјетарац, пошла у одају.

утро се придigла рано па иако сломљена и уморна, са
који су били у складу са њеним ужеженим и жедним
радила је тога дана више него обично. Немир је улазио у
више сваким даном, крв се бунила, пјенушала. Осјећала је
почиње посити вал грешности. И она му се подавала, уска-
свом силином. Најприје је обузме ватра у глави, жмирици
и сва ускипи. Тада јој се очи необично засјаје и жар у
јетлуца. У таком бунилу, трзајући се, одлучила се да ноћас
подворнице Матиши Сиврићу из Церна, на његову ледину
запио и припремао за винограда већ неколико дана. Он је
јој ониској пударници и ноћивао, јер му је кућа била
Вудјела га Стана неколика пута, разговарали се, па би
занијемили и гледали преда се; тад јој се он свидио. Он је молио
је на на „комад бесиде“, посље вечере, кад све утоне у сан
му је отишла — згријешила. Били су се заједно избе
Он је те ноћи лудо миловао, грлио и по успламсаном тијелу
неколико модрих масница. То се понављало, често. Једне јој
приказа Маријан. У војничком одијелу (онаки као што је
што виси о зиду у соби), мрка погледа који пробада, пошас
па хоће да је задави; зацерека се, затим, громко, гласно

Промијени му се строги израз лица, поче блиједити, и сасвим јасно како лежи укочен и мртав, онаки какав кад је умро. А она би се тек онда смирила кад би Маја до у Црно, да обиђе кућу и стару мајку. Али би у њој да ће опет убрзо доћи, за који дан.

ni je nikad u Stanu posumnjao. Ono što je svijet bio kao da govori nije dolazilo do njegovih ušiju. Bio je zbunjen poslovima i željom da obnovi što više vinograda i da brižu onoliko posađenih motika koliko ih je prije bilo.

За ово вече, кад му је дошао газда Марко Јелача да прег-
вино, требало је на брзу руку спремити вечеру. Нашла се на
добра печена кокош и пшенични уштипци са масним сиром из м-
Стана је госта послуживала, а Никола из избе доносио чашу
чашу вина, за кушања, из разних бачава, па би најпосље с-
ћошак, до врата, и шутио.

— Ех, дедер окушај ово. Са Падаловине је и са старог и-
онакав какава га је Бог дао и кућа уредила, — нудио би Ан-
газда Марку, познатом винару и првом кlostернајбуршком ђаку
Херцеговине. — Оно што је било крупарине одвојио сам и т-
нећу ни показивати. Попиће се. И кућа је тешка.

— Добро је, Андрија, очувано, — говорио би газда М-
срчући вино и скоро га жвачући. Добро је, али није „муселез“
знаш ли ти које оно године бијаше — а давно је то било, и ј-
је покојни отац био жив — кад куних у нас ону блатину? По-
Иван припија из филцана и говори: „Гледај, стара кућо, гледај:
фалит не може! Ако није ово муселез и нема га!“ А вино густо,
кад га промућкаш у филцану, све остају са стране криво обо-
трагови. Ех, пусто турско!

И они би се, као и обично кад се састану, завели у дуге
говоре и приче. Газда Марко је цијенио Андрију као сељака ријет-
дара, а овај је опет слушао њега као стручњака виноградарског.
обадвојица су били мераклије у свом послу, вољели земљу, уж-
у добро урађеним виноградима, особито оно у јесен кад је
пун, набијен, начичкан гроздовима, кад пчела навали на сласт и
слатку јагоду. У сумрак, рецимо, упаднеш у виноград, изнена-
видиш је ли чуван и драчом ограђен, па те дочека пољар са
рићем на другој мотки и говори прије него што ти се при-
„Ја га не бих дао за осамдесет товара, ни цигле једне мање.
гледај, — и он разгрће чокоте, — све ко набијено, дењиз!“ — „Д-
је нека буде и педесет“ — ти одговараш. И срце ти пуно, нешто
драго и не иде ти се кући. Лоза тешка, бујна, пала по земљи
знаш куда да крочиш.

Никола би, не могавши пратити ове разговоре, задрије-
нагао би обично главу на раме и заркао, а из отворених уста
је капала пљувачка у дугим мусуровима.

— Хеј, бленто, пробуди се! Хајде у собу па спавај! —
би га Андрија. — И Стана је легла Хајде!

И он би се извукао из собе, као псето које увиђа да је не-
скривило.

Тако проведоше пријатељи до иза поноћи, па се разиђоше
желивши један другом лаку ноћ. Газда Марко уцмили лампу па
онако завали у кревет. И све се утиша. Само Андрији, у посље-
час, паде на памет да у коњушници обиђе вранца што је јуче поср-
и ногу ишчашио, ту пред авлиским вратима, вукући кречине.
стаде наједном кад опази једну сјенку како се миче журно и опре-
преко кукурузишта. Приби се уза зид. Кудров залаја на сјенку,

пошто осјети домаће чељаде. Није Андрија био начисто ко-
што бити у ово доба. Протрља очи да боље распозна при-
да види да се не вара. Прилика се приближавала и зако-
у авлију.

Ко је то?

Где њ, очи у очи, испале Стана. Била се преплашила, изне-
а, као громом погођена, није знала ријечи изустити. Она
и као да нешто промуца, ишчезну у собу. Андрији се смрачи,
кољена подрхтавати и он клону на праг и наслони главу
камен.

(Крај у идућем броју)

Јован Радуловић



* * *

Два-три погледа и два-три покрета
И један спомен велик као бол!

О, драги, драги, чему ли се надаш,
О, драги, драги, што због мене страдаш,
О, драги, драги, што младост умараш
Кад моје срце другу љубав жели!

О, драги, драги, лепе песме складаш
И сваку жељу топлим срцем правдаш,
Ал' драги, драги, чему се још надаш
Кад моје срце другу срећу жели.

Хтела бих да ми опет душу такне
Кад облак онај за гору замакне...

Још једном само да ми смех одјекне
А од њег гора да добије лист,
Срце да премре од незнине среће
Не знајућ' само шта га то покреће
Ил' спомен на њег ил' дах младости;
Па да осетим као и некада
Да срцем мојим Он једини влада
Па ма не могла изазвати лик,
Да благословим сан младости своје,
А пред данима што преда мном стоје
Да ми се отме благ осмех ил' крик.

Јованка Хрваћанин

МЕСТО ПРЕДГОВОРА

Снове сам своје целом свету предао
и свак их с руке на руку немо премеће,
ко деца птичад голу у плаво пролеће, —
а ја сам опет све то с болом гледао.

Моје су зоре увек другом свитале,
свак ми је рапе бар једним прстом такоа, —
сузама неба често сам ћутке плакао,
а песме су ми се тужно светом скитале.

У души свак ми позна тајне кутове
и свима рекох срца свога болове;
мој уздах увек дирао је долове
и чежњом горке њихао сам скутове.

Радован И. Лазаревић

РОДОЉУБНА

Добри мој, под овим топлим небом
у овој земљи равној ко море причано,
луг траван, кућа у родном шљивику,
отац сијед старац и као дријен,
драг зов двојница,
кићена шаргија у руци момачкој,
шиша пуњена жутом препеком,
капа на десној обрви
и лавеж комшиног Гарова
е знаш ли, то ми је родна грудa!

Пролазим тако као што јесам
(ти знаш како сам нараван!)
и да се о сваку грану објесим,
да у цвијет сваки дахнем заљубљиво
чини ми се, без пјесме је и то посве мало.

Сељаци су овде добродушни људи
а снаше као безазлене овце,
Посавина је наша, добри мој, светија од Палестине
(од свију Обећаних Земаља!)
еј, топла је погача у нашег сељака
и сир бјељи но ичији...

Благословена је —
па кад ти жалбу отужну кажем за њом,
родна ми је то грудa знај,
и топла као ово небо.

Хасан Кикић

ЈЕДНА РАДОСТ

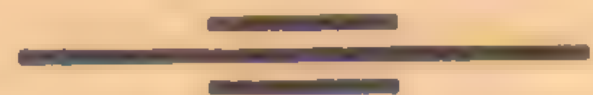
Искидале се вољене љуљашке размаженог малише
што је каменицама разбијао туђа стакла.
И сећање на њих ишчезнуло...
Замутило се весело око некадашњег хвалише
ко небо мутно, ко окрајци пакла,
ко срце што је у крв огрезнуло...

Ни радост га не радује више.
Ни дрхтава пролетња зрачења
да огенче паћенички живот без значења
скљокан у попоре равнодушности.

А проћердани дани никад се више вратити неће,
као ни сплакана земља са мога драгог камењара,
што се вековима својом гордошћу поносио.
Јер, давно сам орошено младости цвеће
по цветним ливадама среће покосио...

О, голи, врели крши моји, што сам вас некада газио
испуцалим, лаким дјетињим ножицама —
још једину бих слатку радост опазио
када бих о вама песму запевао
уз замах гудала по жицама
јаворових гусала...

Вук. Кукал



ЉУДСКЕ ЖРТВЕ

Етнографија не зна за народ без религије — каже Dr. Ratzel¹⁾ — и пошто је ова нераздвојива од жртава, можемо рећи да нема жртве код кога не бисмо могли наћи приношење разних жртава, бескрвних или крвних. Те жртве нијесу увијек исте, као што смо у свакидањем животу нећемо бити једнако благодарни ономе који учини најобичнију услугу, као некоме ко би нас спасао од смрти, а приликом њиховог приношења видимо скоро увијек тип: *Do, ut des!*²⁾ Жртве не приносе само појединци, већ каткад градови или и цео народ. Ако прође зараза неки град или држава, треба боговима или богу принијети захвалне жртве; ако нешто тељска војска мимоиђе неки град или више њих, треба боговима понудити; ако се однесе побједе над непријатељем, ред је одати хвалу, јер је то учињено с њиховом помоћи; ако је нека божанства нека помоћ, треба га претходно задужити; ако се тражи опроштај грехова треба жртва..... ако је нешто да умилоствимо бога или неке природне силе, морамо им претходно нешто жртвовати.

Разни народи приносе разне жртве својим божанствима, као месо, млијеко, мед, вино, зејтин.... стоку, али ако је молба или жеља нарочито велика, ред је да се принесе на жртву оно што је најдраже, те видимо да се често приносе на жртву и људи. Не само да се жртвују чланови неког непријатељског племена, већ и деце, а приликом погребних церемонија и сопствена дјеца, и то обично првијенчад, а приликом погребних церемонија прате често на онај свијет и слуге свога краља, слуге свога господара, жене своје мужеве и друге људске жртве имају и других узрока сем малочас наведених. Некада видимо тежњу за осветом, каткада су оне само жртве за канибалске пирове, а нијесу ријетки случајеви да се жртве дају и из сујевјерја или религиозних побуда. Овдје ћемо, дакле, видети, у колико имамо података при руци, како су разни народи приносили људе на жртву својим боговима.

Египћани су, по Херодоту, најпобожнији народ који је видио, па и код њих, као скоро код свих народа, постојало вјеровање у загробни живот. То је вјеровање и чинило, да су њихови домови за загробни овоземаљски живот били врло скромни, док су своје гробнице,

¹⁾ Prof. Dr. Friedrich Ratzel: Völkerkunde, Leipzig und Wien 1894³, I, 37.

²⁾ Дајем ти (body), да би и ти мени дао!

те вјечне станове, радили тако солидно, да пирамидама — гробницама фараона и мисирских великаша — хиљаде година нијесу ништа шкодиле, те с правом Арабљана кажу: „Све се боји времена али се и само вријеме боји пирамида“. Вјерујући да је загробни живот наставак овоземаљског, Мисирци су са својим покојницима стављали у гробницу све оно што им је за живота на земљи било потребно, па тако видимо да је у гробници младог фараона Тутанкамена, која је пронађена крајем 1922, остављено не само рапокућство (три кревета, раскошни престо, разне столице, кошуље, одјелом и т. д.), већ и велики број котарица с намирницама, рачица, накити, фараонова кола, вазне и т. д. Сваки покрет мисирског фараона (устајање, објед, лијегање и т. д.) био је праћен нарочитом церемонијалом, па би ред био да је с младим Тутанкаменом постојала онај свијет и један дио његове свите и послуге, да му у загробном животу чине потребне услуге, али у његовој гробници није нађено ништа за то никаквих доказа, као ни у гробницама других фараона, тако да о приношењу људских жртава у историско доба код Мисира не може ништа сигурно рећи. Но ипак је тих жртава било у мисирској најстарије доба, када су на гробу убијали покојникову жену и децу, а касније метање у гробницу поред покојника људских фигурица са разним оруђима у рукама сигурно није ништа друго постојало него институција негда приношених људских жртава, као што је временом и тај обичај замијењен просто молитвама, у којима се моли Озирис да да покојнику „у изобиљу хљеба, пића, говеђине, гушчетине, меду, јаја, јака, пива, вина, одјела, миришљива уља.....“, па када се та молитва метне са покојником, вјеровали су да ће је по жељи његовог Озирис увијек испунити. Но како се није било лако ослободити крвних жртава, то, по Е. А. Wallis Budge-у, „у давно доба војска у Египту заменио људску жртву покојнику, као што је вино заменио крв.“¹⁾ а као да су приношене људске жртве и њиховој спостојаности једни Нилу.

Као што се у нашем народу вјерује да су грађевине трајне, тако се у темељ узидва људска жртва, тако видимо да су, по Wallis Budge-у, Египћани као жртву богу приносили људе када је поклањао камен темељац храма. За Рамзесиде тај је обичај одбачен, али ипак ликом почетка грађења новог храма фараон је са свештеницима вршио извјесне церемоније фикције жртве.²⁾

Асирци и Вавилонци разликовали су се много од Мисираца нарочито први. Они су живјели у шумовитом крају, гдје бјеше много дивљих звјерова, те су због лова на њих постали и свирепи и храбри. Један њихов краљ (Асуриниран) у IX вијеку прије Христа с поносом каже у једном ратном извјештају: „Подигао сам зид великим градским вратима, наредио сам да се бунтовничке поглав-

¹⁾ Милоје М. Васић: Павлићани у Бугарској XVIII века и религија тационог демону на Балканском Полуострву („Прилози за књижевност, историју и фолклор“, књ. V, Београд 1925, стр. 196.

²⁾ Chantepie de la Saussaye: *Historia religij* (скраћени превод француског издања), Warszawa 1918, стр. 93.

и њиховим сам кожама покрио овај зид. Неке сам од њих живе у зид узидвао, други су распети на крсту или дуж зидова набијани на коље; наредио сам да се многи од њих преда мном и њиховим кожама зид покрије....“ Није онда чудо што код Мисираца и Вавилоњана налазимо поред других жртава (вино, мед, месо, урме, овце и т. д.) и људске жртве. Док су редовне приносили у храмовима о изласку Сунца и Мјесеца уз свештеничку музику, пред борбом, испред поласка у лов, пред жетвом, пред побједом, када би довршили неки храм или двор, нема доказа да су људске жртве приносили боговима да би их умилостивили, па погребима убијали људе.¹⁾

Историјски подаци су нам потврдили и најновија археолошка откопавања у Месопотамији, гдје је један енглески научник открио неколико гробница из четвртог милениума прије Христа (3500—3000 година прије Христа). Резултате тих откопавања изнио је укратко на једном универзитетски професор г. д-р Н. Вулић,²⁾ па видимо да су у свим гробницама „откривени несумњиви трагови људских жртава“. У једној гробници била је сахрањена нека знатна особа, постојала је и његова жена, а са њим заједно сахрањене су биле у истој гробници још три особе. Друга одаја његове гробнице сачувала је и остаци трагове око шездесет жртава. „То су несумњиво краљеве жртве: дворани, разне слуге и жене из његовог харема. Код уласка у одају чувало је стражу шест војника с бакарним шлемовима и луковима.... Поред једног зида краљеве одаје наилазио је енглески истраживач на грозан приказ: девет женских скелета с изванредним очима за главу од злата, сребра и драгог камења!... Више жена и дјеце и поред другог зида краљевог гроба, а преко пута од њих још један зид, читав низ војника с мачевима за појасом“.

У краљеве гробнице нађена је гробница неке Шубиле, она је познатија под називом краљичина гробница. И у тој гробници налазили су трагови много људских жртава, а сам улаз чували су пет војника. Иза њих су биле поређане краљичине слуге у два реда. Једна је чела „једна харфисткиња која држи руке на свом грудима; изгледа да је заклана у тренутку кад је свирала“. У краљичиној одаји сахрањене су свега двије дворкиње — једна са главе, а друга поред ногу.

У мисирским жртвама код старих месопотамских народа имало и људских жртава. На асирско-вавилонским споменицима могу се наћи слике приношења људи на жртву у свим приликама и свештеничким ритуалима.³⁾

Феничана је култ богова био нарочито свиреп, јер су они да ови захтијевају непрестано приношење разних жртава боговима. Светковине богиње Астарте биле су нека врста жртве, а којима су — како каже један историчар — оба пола

¹⁾ Chantepie de la Saussaye, op. cit. 118.

²⁾ Н. Вулић: „Природа и наука“, Београд 15 фебруара 1929, стр. 27—28. ³⁾ Велика енциклопедија, под редакцијом професора Петроград 1904, том V, с. в. жртве.

прекорачавала све границе пристојности, те се, поред бикова, овна, коза, телади, птица, жита, млијека... колача, приносаше на жртву дјевојаштво, а наравно да нијесу изостајале ни људске жртве. Савијени и савијени су вјеровали да је душа у крви, те је боговима драго да је приносили у крви, а из тога слиједи да је боговима најпријатнија жртва — живи човек. Као сунцу које све уништује богу Молоху су приносили приликом великих несрећа човјечије жртве, обично мушку првијенца из најзнатнијих породица, јер вјеровали су да ће га њима, као најдражје, што му могу принијети, најбоље умилостивити. Његове (Молохов) кипове прављаху обично од бакра, па би на његове спуштене руке ако му је био кип у људском облику, метнули жртвану му дјевојку, одакле су падала у ужалену пећ и испуштала невину душу. Ако пак, кип био у виду великог бакарног бика, уклањали би његову утробу и у њу бацили одређену дјецу за жртву. Док су вршили обред приношења жртава играху и весељаху се око Молохова кипа уз звук и звуке разних иструмената, које праћаху поамна записивања жртве, те то све не даваше да се чују јауци жртава у Молоховој утробној утроби.¹⁾ Таква жртвовања практиковаху нарочито приликом општих опасности, па Диодор каже да су 310 г. пр. Христа, када је Картагину опсиједао сиракуски тиранин Агатокло, прваци града приносили Молоху на жртву око двије стотине своје дјеце. „Тај гробни обичај приношења дјеце Молоху ни Римљани у Картагини нијесу могли уништити, те се дуго одржао. У нарочито важним приликама приносили би богу чак једнога од својих знаменитих људи, а Диодор помиње жртву последице неке побједе, у којој су погубљени најбољи заробљеници.“²⁾

Крајем прошлог и почетком овога вијека вршило је неколико научних института археолошка ископавања по Палестини, а од 1902 до 1906 вршила је једна енглеска експедиција ископавања брзгута Гезера, гдје се негда налазио библиски Гезер, негда моћни град на јужној граници Палестине. У дебелом слоју рушевина експедиција је нашла довољно остатака негдашњег живота у томе мјесту, а тако и живота из давне, пећинске периоде, о коме нам ништа не говоре писани споменици. Прастари становници тога краја становили су у пећинама, нешто од природе удешеним, а нешто њиховим рукама истесаним; по свој прилици метал им још није био познат.

О религији тих старих становника Гезера мало се може рећи, али се ипак из нађених остатака њихова гробља види, да су и они вјеровали у загробни живот. Археолошки остаци трећег и четвртог слоја припадају најстаријем семитском периоду, тзв. аморејском или хананском добу, које је претходило насељењу Јевреја по Палестину, а тадашњи становници већ не живе по пећинама као они из прва и најстарија ископаног слоја, већ у примитивно начињеним кућама. Подаци који се могу наћи у тим насељима за религиозни живот и велике су важности и за познавање тога живота код Јевреја, јер

¹⁾ П. Мелгунов: Первые уроки истории — Древний Восток, Берлин, 1923, стр. 118.

²⁾ Chantepie de la Saussaye, op. cit. 138.

живо Јевреји морали много што-шта примити од религиозних обичаја које су затекли по томе крају када су га населили, а у рушевинама Гезера нађено је баш једно паганско светилиште, које је, како каже, било „један од највећих храмова у Ханану“. Жртвеник тога светилишта сачувао се у виду стврднуте гомиле, у којој је нађено много некрофилних и разбијених људских лобања, које нијесу сигурно само друго до остаци људских жртава, којих је, како ћемо одмах видјети, овдје било у великоме броју. Из археолошких ископавања јасно је наима, да је у овоме гезерском храму „богослужење“ вршено у вези са многобројним људским жртвама. Наоколо стубова цијелом простору храма нађено је мноштво дјечијих скелета. Са простора храма, може се рећи, претставља дјечије гробље. По скелетима, то су била дјеца која нијесу имала више од годину дана. Скелети се налазе у великим глиненим судовима, у којима су налазили с трупом, очигледно, метали и судове малих размјера. Ови судови су, вјероватно, садржавали храну, којом су се имале мале дјеце по вјеровању оних који су их приносили, хранити у будућем животу.¹⁾ Рибински каже, да је ово без сумње у вези са обичајем приношења на жртву „првијенаца од људи и од стоке“, а увјерен је, да је директно противу тога обичаја ишло Мојсијево законодавство, када је забрањивало откуп за првијенце. „Противу тога обичаја — каже Рибински — односи се јамачно и забрањивање Мојсијевог закона — да се не приноси дјецу Молоху“.

Приликом ископавања Гезера нађено је неких шеснаест костура људи, који су припадали храму, али се за њих не може рећи сигурношћу, да ли су то „жртве грубога идолопоклонства, или жртве старог варварства“. Но ако за те шеснаест жртава не може сигурно да ли су принесене на жртву или убијене, имамо још неколико случајева приношења људских жртава, и то узиданих у темеље разних грађевина, као што је то познато и из наших најстаријих писана. Тако је у углу једне зграде нађен костур неке старе жртве, а у рушевини других кућа „извађене су многобројне урне са костима, које су (урне) биле узидане у темеље кућа или у угловима“. Приликом подизања разних зграда приносили су и људске жртве и по другим крајевима старе Палестине, те је приликом ископавања једне куле старог града Мегидона нађен у углу скелет једне дјевојке.²⁾

Јевреји су приносили многобројне бескрвне и крвне жртве, те се може рећи да међу на жртвеник: говеда, овце, козе, телад, јагњад, јарад, пшеница, жито, брашно, пријесне погаче, „дар готовљен у огњеном“ — „дар од првина“, а све се спаљивало на олтару, јер је жртвеник био „угодни мирис Господу“.³⁾ Жртве паље-

¹⁾ Рибински: По поводу новейших археологических раскопок в Гезере. Киевской Духовной Академии. Ноябрь 1908, стр. 451, 2 и тамо же литература.

²⁾ Рибински, стр. 452.

³⁾ Лев. 22. Мојсијева, гл. I—VII.

нице у стоци долазиле су каткад до толиког броја, „да се - по Св. пис — не могаше ни избројити ни прорачунати од мноштва“, а када Соломун осветио свој храм „принесе на жртву, коју принесе Господ двадесет и двије тисуће волова и сто и двадест тесућа оваца.“¹⁾

(Наставак у идућем броју)

Ристо Ј. Драгићевић

БОЈ НА КРСЦУ 1877 ГОДИНЕ

Док је невесињски устанак трајао, водили су се тајни преговори о војном савезу између Србије и Црне Горе противу Турске. У сврху Београд је послао Ранка Алимпића, члана државног савјета, са нарочито политичко војном мисијом на Цетиње. Алимпић је са собом донио и два израђена пројекта уговора да их Цетиње прими. Али пошто та мисија Алимпића није на Цетињу успјела, он се вратио у Београд. И ако није ова мисија успјела, и даље су остале живе везе између Београда и Цетиња да се дође до заједничког уговора о савезу. То се најбоље види из писма књаза Николе упућеног кнезу Милану од 6 марта 1876 године²⁾

Један пасус тога писма гласи:

— „По овоме моја мисао не може друго бити, него да уговор између Србије и Ц. Горе закључи неодложни, заједнички рат с Турском, а ако се не би могао, што ја свакако желим, и рату означити, да уговор садржи даље ове обавезе: Прво да Србија и Црна Гора свом снагом потпомажу устанак постојано све док год не зарате с Турском; друго, да Србија даје мјесечно... флориана на издржавање многобројнога пребјеглог народа у Ц. Гору, или и мање, ако би с друге стране долазило више прилога цетињском комитету за њихово издржавање, све дотле док Србија и Црна Гора не зарате с Турском, и треће, да рат Србије и Црне Горе на дипломатском пољу буде споразуман, истовјетан и заједнички и да искључујући сваку засебну корист, буде намијењен једино срећи несретне наше браће. На овај начин, и ако нијесам сигуран да је корисно одлагати, могла би са Србијом и Црна Гора, одржавајући устанак, чекати и ишчекати још боље прилике“.

Иза тога убрзало се радити на уговору о савезу и тајној војној конвенцији. Кад је све било претходно по договору спремљено између Београда и Цетиња, онда су одређени опуномоћници испред Србије Димитрије Матић, државни савјетник, а испред Црне Горе Станка Радоњић, сенатор. За мјесто састанка одређени су Млеци, гдје су имали опуномоћеници потписати и измијенити уговор. Исти опуномоћеници добили су овлаштења од књаза Николе и кнеза Милана од 28 маја 1876 год.³⁾ и одмах затим кренули за Млетке, гдје су све уредили и потписали.

¹⁾ I (III) књ. о царевима VIII, 63

²⁾ Часопис „Записи“ за мјесец јуни 1929 год. Саопштио Д. Вуксан.

³⁾ „Записи“ за мјесец новембар 1929 г. Саопштава Д. Вуксан.

Ево како тај војничко-политички савез коментарише Слободан Никшић:

„Ристић је навалнио свом снагом да бар са Црном Гором начини савез. Кнез Никола је уцењивао, али Ристић је пристајао на све. Под кнезом Михаилом, држало се да ће наш рат с Турцима створити уједињену српску државу, — и ради њеног јединства кнез Никола одрицао се престола у корист кнеза Михаила. Сада, кнез Никола тражио је да се унапред обележе границе будуће проширене Србије и будуће проширине Црне Горе, јер су те две државе имале и даље остати одвојене, свака са својом династијом. У рату с Турском, војна сарадња Србије и Црне Горе уговорена је само у толико што су обе државе једновременно требале почети рат и закључити мир. Иначе, свака је од њих имала одвојено ратиште; кнез Никола је нарочито избегавао сусрет српске и црногорске војске, да ова последња, као мања, не буде увучена у састав српске војске и стављена под врховну команду српскога Кнеза. И ако се и у политичким циљевима и у војним радњама одвајао од нас што је више могао, кнез Никола, да би потписао ратни савез с нама, тражио је нашу новчану помоћ. Сва готовина наше државне касе износила је 70 000 дуката; од ове суме, 40.000 морало се дати кнезу Николи“.

У Србији је тада била народна војска и главна јој је сила била Црна Гора пут Ниша и Видина. А мањи војни одреди преко Дрине и у правцу Сјенице. Народна србијанска војска повлачила се на положајима испред турских регуларних трупа. Командант српске војске спотакао се одмах код Бијељине, командант ибарске војске дошао се тући одмах при прелазу границе, командант тимочке војске пустио је Осман пашу да му узме Велики Извор. Што се тиче команданта моравске војске Черњајева, одржао је над Турцима побједу у Шуматовцу, али је иза тога претрпио пораз на Ђунису. Након пораза интервенцијом Русије и других великих сила дошло је до мира. Послани из Београда србијански посланици у Цариград, Милош Кристић и Димитрије Матић потписали су сепаратан мир са Турцима нашоном, министром иностраних дјела, на бази: status quo.

Истовремено, преговори за мир у Цариграду ишли су врло брзо између црногорских делегата — војвода: Божа Петровића — и Станка Радоњића са Високом Портом. Висока Порта изјавила је црногорске делегате као да су дошли у Цариград да траже милост, а не своје право. Службени цариградски фактори и штампа јавно су говорили и писали: „Карадаг дошао да тражи милост“. Међутим Црногорци су сматрали себе за побиједиоце над Турцима. То су им право побиједиоца давале двије главне битке: Битка на Фундини као и неколике мање. На темељу тога црногорски делегати тражили проширење Црне Горе на рачун Спича и једног дијела Херцеговине, гдје би безусловно долазио Никшић.

Висока Порта, и овог пута, служила се старим искуством, држала је тврдоглаво и јогунасто црногорске захтјеве, позивајући се на границе од 1858 и 1862 године. У тој дипломатској борби црногорски делегати наводили су оправдане разлоге за проширење Црне Горе. У тадашњим границама стара Црна Гора није имала

⁴⁾ Сл. Јовановић „Влада Милана Обреновића — I“ страна 303.

довољно ни земље, ни шуме, ни хлеба, ни воде да издржи и прехране своје становништво. Што су Црногорци савили своје гнијездо томе сиромашном и оскудном земљишту, има се једино приписати љубави према слободи и независности. Црногорски народ, здрав физички и морално, стално се умножава, те да би се исхранио принуђен је био плијенити пограничне турске крајеве и себи на тај начин зимницу осигурати. Ови су се пљенови нарочито практиковали у перодних и гладних година. Да би се Турска обезбиједила од упућивања хајдучко-ускочких црногорско-херцеговачких чета, требала је Црногорцима осигурати минимум материјалне егзистенције. А то је било могуће проширењем Црне Горе на рачун плодних крајева турског царства. Сви ови оправдани разлози црногорских делегата били су одбијени од Високе Порте, јер су турске паше и везири упорно вјеровали, да Карадаг треба држати вјечно сиромашним и гладним, ако се жели постићи, да не буде опасан по Турску.

Тврдоглаво држање Високе Порте према захтјевима проширења Црне Горе, помагала је још својим писањем о опасности панславизма по политичко стање Европе њемачка, аустриска, енглеска и француска штампа. Та је штампа претстављала Црну Гору као политичку аван-гарду Русије, преко које она има да изиђе на Јадранско море и утврди се у Спичу, а нарочито у Суторини.

Висока Порта, нарочито послје закљученог мира са Србијом, сматрала се побједитељком. Зато није била вољна учинити никакве озбиљних територијалних концесија Црној Гори. Црногорци то нијесу признавали, не само због одржаних наведених побједа над Турцима, но и због признања од стране Русије да су побједоци. Руски цар Александар II у свом одржаном говору пред племством у Москви изразио се о Црногорцима са ријечима: „Црногорци су се показали и овом приликом као вазда прави јунаци¹⁾“.

Јуначки дух код Црногораца и Херцеговаца много је подигло и својеручно писмо покровитеља и заштитника балканских Словенског цара Александра II упућено Књазу, послје побједоносне битке на Вучијем Долу, по нарочитом свом изасланику пуковнику Богољубову. Писмо гласи:

Ваша Свјетлости!

Са особитијем задовољством пратио сам ја и са мном свом Русија успјехе црногорског оружја. Радосно се одазвао у срцима нашијем глас о славној побједи на Вучијем Долу, ђе Ваша свјетлост на челу шаке храбрих црногорских јунака, ослијенијех љубављу к отечеству и свијешћу правичности својега дјела, са свијем разбисте 16 турских батаљона, узевши од њих три топа и 33 барјака.

Желећи изразити Вашој Свјетлости чувства Мога дубоког уважања и заслугама одличне храбрости, коју лично показујете, ја придружујем Вас у број кавалера мојега императорског ордена Светога Великомученика и побједоносца Ђорђа, трећег реда, којег знак с овијем Вам спроводим.

У исто вријеме именујем и славне предводитеље Црногораца: сенатора Божу Петровића—Њогоша, војводу Вукотића, Илију Пламенца и Марка Миљанова Поповића кавалерима тога истог ордена

¹⁾ Данило Тунгуз—Перовић „Одјек Невесињске Пушке“ 1875 год. ст. 73.

четвртога реда, стављам на расположење В. Свјетлости још три официрска крста тога истог ордена и реда, да их у име моје по Вашем увјер њу дарујете тројици најхрабријих војсковођа и 38 знакова одличја војничкога ордена, да их дарујете по Вашем благо расуђивању најодличнијем црногорскијем војницима у рату с Турцима.

Нека буду ови ордени на прсима храбријем синовима Црне Горе свједоци мојега уважања њихова јунаштва и братске љубави, коју Русија гаји за њих.¹⁾

Остајем Ваше Свјетлости

искрени доброжелатељ

Александар II

Усљед одржаних побједа и признања царског, самопоуздање било велико код горштака црногорско-херцеговачких. Исти се тај, несавладава дух, манифестовао и код његових изасланика у Цариграду. Они су се изасланици увјерили да ће убрзо Русија ступити у рат и да ће могу постићи никакав повољан резултат код Високе Порте, 9. септембра 1877 год. оставили су Цариград, и рат је поново продужен међу Црне Горе и Турске. У овом тешком моменту кад су сви крајеви на Балканском Полуострву савили главу под турском силом, Црногорци се устремио против ње неустрашиви горштак црногорско-херцеговачки.

Турска као да је знала у напријед да са Црном Гором нема мира, зато се од учињеног примирја потајно спремао против ње. Турски ратни савјет ријешао је да нападне Црну Гору са три стране, са шест мјеста. У ту сврху Турска је концентрисала свјеже и све трупe на стратегијским мјестима према Црној Гори. Ево шта пише аустриски генералштабни официр Јосип Шен:

„На јужној граници Црне Горе код Подгорице и Спужа био је сконцентрисан крајем маја један турски корпус јачине 12—15000 под командом Али-Саиб-паше; на сјеверно-источној граници, у рејону Колашина, други корпус јачине 6—8000 под командом Мехмед-Али-паше, а на сјеверно-западној граници у рејону Гацка, био је трећи корпус од 20—24000 људи. Овај последњи корпус био је највећи по бројној јачини и најбољи по саставу, јер је био образован од најбољих и у рату опробаних пукова, а водио га је Сулејман паша, који се рачунао међу најчувеније и највредније турске генерале²⁾“.

По аустриском рачуну напало је Црну Гору око 50 000 аскера и шибиблука, коме броју још треба додати, без претјеривања, око 10 000 јаког и одморног турског војника. Књаз је стао у одбрану Црне Горе, њене независности и слободе, са око 30.000 бораца који су се од дугог ратовања. Султани из Цариграда већ су од дугог времена шиљали против Црне Горе најспособније своје паше, као Мехмед пашу, Омер пашу, Муктар пашу и сад чувеног Сулејман пашу. Турска дипломатија са Босфора предвиђала је скори рат са Црном Гором, зато је и подигла толику силу да прегази Црну Гору и да је војнички неспособном. Војни турски план био је, прво да се нападне Црна Гора, па ако у том времену напане Русија, да се

¹⁾ „Глас Црногорца“ од 1877 год.

²⁾ Јосип Шен: „Вођење рата и тактика Црногораца“ ст. 36.

турска војска, по извршеном задатку, укрца на Бар и искрца тракијску обалу, одакле би се упутила против Руса на Дунаву. Главна војничка турска сила, која се концентрисала на Гатачком Пољу под командом Сулејман-паше, имала је главни и одлучни задатак. Она је имала силом да продре кроз кланац Дугу у Никшић, а одатле преко Острошких Грета, низ Брда, гдје би се састала са војском Мехмед-Али-паше која наступа од Берана, а у Подгорици, састала би са војском Али-Сајиб-паше који наступа од Спужа. Удружене турске силе са свих страна из Подгорице би наставиле продирање преко Цетиња и унутрашњости Црне Горе. На тај начин, сједињене армије херцеговачка и арбанашка, прегазиће би Црну Гору и учиниле је, извјесно вријеме, неспособном за војничке подвиге.

Књаз Никола као да је знао унапријед турски ратни план. Због тога је са ратним савјетом учинио распоред црногорско-херцеговачке војске овако: да војска војводе Миљана Вукова оперише у Восточној Цетињу и задржава Мехмед Алину војску од Берана, да војска војводе Илије Пламенца и Божа Петровића—Његоша прикује војску Али-Сајиб-паше код Спужа; да један мали одред војске оперише на ријеку Таре под командом Пера Јокашева Пејовића те да чува крајеве од упада турских од стране Пљеваља, а исто тако да војвода Марко Миљанов чува племе Куче и друга погранична мјеста од упада турско-арбанашких од Скадра. Најглавнији ратни задатак имао је су војводе: Петар Вукотић и Пеко Павловић. Њима је стављена дужност да дочекају Сулејман пашу у кланцу Дузи, разбију га и натјерају му остатке разбијене војске у правцу Мостара. Да и остале војводе овај војнички задатак, имале су под својом командом више од половине цијелокупне војске. Дакле, тежиште ратне ситуације било је у рукама војвода који су оперисали у кланцу Дузи.

Књаз Никола, овог пута, није хтио узети команду над сјеверно-херцеговачком војском. Са својим штабом, и са нешто војске, налазио се између сјеверне и јужне армије, на Орјој Луци¹⁾. Себи је ставио за дужност да помогне оној страни којој устреба брза помоћ. Пошто је хладно крвни судија, Књаз није смио узети команду, јер услед неуспјеха војничког, бојао се да му не помрачи слава вучедолска.

Јужна црногорска војска тукла се крваво са војском Али-Сајиб-паше. У неколико махова Турци су излазили из Спужа и околних тврђава природних и наступали у правцу Подгорице. Црногорци их вазда јуначки дочекали и натраг међу спушке зидове вратили. Црногорци су разбили турску војску на три мјеста, и то: на Гори Вићу, на Мартинићком Пољу и Јеленку. Остаци турске војске имали су једино захвалити спушким тврђавама што су се спасли. У овим бојевима око Спужа пало је много Турака и Малисора, а нарочито Хота и Кастрата.

Војвода Миљан Вуков јуначки се тукао са Турцима и Арнаутима. Против себе имао је три турске колоне, и то: централну колону под командом Салик паше, која је наступала уз Лим, преко Трепче, у

на Лису планину у правцу Колашина; десну колону под командом Мехмед-Али-паше, која је наступала из Берана за Колашин; и леву колону под командом Али паше Гусињаца која је наступала из Полимље, преко Андријевице, преко Штавне планине и Трепче у правцу Колашина.

Васова дјеца, да би сачувала своју земљу, народно име, језик и право, стално су била у борби са околним турско-арнаутским племенима: Климентима, Плављанима, Гусињанима, Биорцима, Руговцима и др. Идеја о политичкој слободи и независности инспирисана са Цетиња, и то преко Љеворечана, на челу којих су били Миљан Вуков и сердар Никола Томовић. Убрзо затим, прикупили су се њима и сви прекокомски Васојевићи. Навикнути на борбу са непријатељем, овог пута у ратном друштву са Црногорцима, непријатељ палио њихове домове, јунаштво се код Васојевића манифестовало. И ако су узмицали испред многобројнијег непријатеља, сваку су стопу Васове земље натапали душманском војском. Повлачећи се до Мораче три су борбе учинили, и то: на Андријевици, а нарочито на Буковој Пољани.

Мехмед-Али-паша прегазио је Васојевиће и дошао са војском у Колашин. Одатле је продужио у Морачу, са намјером, да се спусти у Мостар и сједини са војском Сулејман-паше. У Морачи војвода Миљан Вуков се да да одлучну битку. Прикупио је око себе Васојевиће и остале војводе Морачана, а дође му у помоћ са два батаљона и Перо Петровић са Таре. Како је пријетила опасност морачком манастиру традиционалној светињи тога краја, да га Турци спале и поруше, војници прегли да се јуначки покољу са Турцима. Битка је почела и 11 јуна Мехмед Али-паша претрпио је потпун пораз и одишао натраг у Колашин, одакле је продужио за Пећ.

Дакле, јужна црногорска војска и војска војводе Миљана Вукова су извршиле ратни план, не дозволивши војскама Али-Сајиб-паше и Мехмед-Али паше да се сједине са Сулејман-пашиним војском.

Да сад видимо шта је урадила црногорско-херцеговачка војска у кланцу Дузи. Војвода Петар Вукотић изабрао је Крстац као мјесто где ће да дочека Сулејман-пашу. Крстац се налази у непосредној близини улаза са јужне стране у Поље Гатачко. Тако исто, са јужне стране, на самом је улазу у кланац Дугу. Војвода се није није дочека Сулејман пашу у кланцу Дузи, због подигнутих утврђених тврђава. Дакле као најподесније мјесто за битку изабран је Крстац као улазна тачка и у кланац и у поље. Распоред војске је и наређено је да батаљони саграде шанчеве у једном кругу према Гатачком Пољу, одакле се непријатељ очекивао. У једно крило шанчева ишло је ка Ђурилу, а десно крило ка Орлини. У средини тога полукруга био је смјештен цеклински батаљон са пушкама које су најдаље бацале. У тим саграђеним шанчевима сви су батаљони били смјештени, изузев четири батаљона који су одређена као резерва у Ђеду планини и три батаљона која су била у Пиву. Батаљони који су били на Крсцу јесу ови:

¹⁾ „Глас Црногорца“ од 30 маја 1877 год.

његушко-цетињски, цуцко-ћеклићки, чевски, пјешивачки, бан-
рудински, љуботињско-добреки, комано-загарачки, жупско-пи-
жупско-луковски, голијски, пољско-никшићки, горњо-морачки, об-
невесињска, гатачки, завођки, зубачки и дабарски.

Очекивало се да ће Сулејман паша наступати средином у
полукруга од шанчева да би на њ истодобно напала оба крила
црногорско-херцеговачке војске. Али у томе се војвода Петар преварио.
Овакав војнички распоред био је неприродан, ко познаје психу
војничку душу Црногорца. По својим ратним особинама, а нарочито
кад је борба на јуришу и пожу, Црногорац је способнији за офанзиву
него за дефанзиву. Овакав стрателгиски положај и војнички распоред
приморавао је црногорско-херцеговачке горштаке да остану у одбра-
мбеном ставу до последњег часа. По свему се може рећи, да
Сулејман паша био способнији војсковођа од војводе Петра; Сулеј-
ман паша познавао је добро Црногорца као ратника, зато се одлучио да
не напада у један мах оба крила противничке војске, но да отпо-
не нападати лијево крило и то батаљон по батаљон. Паши је познато
била велика страст код Црногораца за сјечом глава у рату, што су
радили и Херцеговци, који су у војном погледу потпуно имитирали
Црногорце. Зато је војна тактика била Сулејман паше да се неколико
турских батаљона жртвује, те да се да прилика Црногорцима и Хер-
цеговцима да се насијеку глава, па тек онда да им удари са но-
вим и одморним батаљонима, који ће их сломити. Сваки црногорски
херцеговачки батаљон, који је учествовао у овој борби, дочекао је
јуначки Турке, поклао се са њима, па чак и јурише на њих чинио
својих шанчева. Али како у таквом полукружном војном распореду
шанчева, нијесу могли помоћи један другом, и како су пристизали
стално нове снаге одморне и свјеже турске војске, и јуришале на
већ разређене редове батаљона црногорско-херцеговачких, то
ломљен један по један батаљон и бацан у позадину. У овој битци
нарочито су се истакли и пострадали батаљони: пјешивачки, љубо-
тињско-добреки;¹⁾ цуцко-ћеклићки и жупско-луковски. И Турци су
се слабо провели. У боју на Крсцу, по турским извјештајима, па-
ло је мртвих 1800 а рањених 2200. По црногорским службеним извјеш-
тајима пало је Турака преко 4000.²⁾

Док је борба вођена на Крсцу 23 маја, Књаз је бомбардовао
тврду фортицу у Озринићима крај Никшића. Њему је посаду растјерао
и надао се чим се разбије Сулејман пашина војска да он одмах
отпочне опсаду Никшића. Али мјесто опсаде града Никшића, он се
морао вратити у главни свој стан на Орјој Луци, а послати војничку
појачања војводи Петру у Дузи³⁾.

Сулејман паша лемећи батаљон по батаљон, прокрчио је себи
пут у кланац Дугу. Седам батаљона које је ратни савјет одредио да
у овој битци на Крсцу учествују са осталијем батаљонима, нијесу
у њој ни метка испалили. Четири су од њих стајала као резерва у
Ђеду планини под командом Пековом, а три је батаљона, уочи саме

¹⁾ Чије је јунаштво и погинуће Књаз опјевао у „Колима“. ²⁾ „Глас Црно-
горца“ од 27 јуна 1877 године. ³⁾ „Глас Црногорца“ од 30 маја 1877 год.

на Крсцу, одвео у Пиву војвода Лазар Социца. Војвода Пеко
на планине посматрао је мирно како Турци леме батаљон по
батаљон црногорско-херцеговачки. Војвода Петар издао му је наре-
да да са војском не ступа у борбу без претходне његове команде.
Али су се отимали да својој браћи помогну у крвавој борби са
Турцима и без одобрења војводе Пека, али их је он у томе спри-
јечио. На тај начин битка се на Крсцу свршила поразом, а резерва
није узела учешћа.

Ако сад анализирамо овај немио и врло тежак догађај, који је у
прескупо стао народ тих крајева, који се дубоко засјекао у
духовну судбину Црне Горе и Херцеговине и који је нанио тешку
повреду јунацима са Вучијег Дола.

У чевској котлини постоји одавно антагонизам између браства
Вукотића и Војинића. Војводе и сердари били су Вукотићи, а од
Војинића било је добрих јунака, четника и харамбаша, који су воје-
вали по Херцеговини. На челу Вукотића био је тада војвода Петар
Вукотић, а на челу Војинића био је војвода Пеко Павловић.

Војвода Пеко приграбио је себи све јунаштво и сву славу свих
битки Турака и Херцеговаца у Невесињском Устанку. У његовој лич-
ној био је оличење борбе против Турака. Сва страна штампа, а
и црногорска, писала је готово једино о Пеку. Њега је сусре-
ћали у свим бојевима и догађајима. На Црном Куку некадашњи
командир добио је од Књаз војводски чин. Сад се Пеко и по
војводској титули изједначује са војводом Петром Вукотићем, који је
у овом гледиште, да Прекосимуњци могу имати само једног војводу,
Петра Вукотића. На темељу свега овога слава Пека Павловића није дала
могућности да правилно мисли војводи Петру Вукотићу.

Војвода Петар имао је тврдо убјеђење да ће побиједити Сулејман
пашу на Крсцу. Желио је сву славу те битке приписати себи, те на
тај начин омаловажити и понизити војводу Пека. Зато је наредио
да буде на челу резерве у Ђеду и не ступа у борбу до његовог
позива. Али, на жалост, у рачуну војничком преварио се војвода
Петар. Мјесто да добије битку, он је изгубио. Све је ово било добро
за војводу Пеку, па је вјеровао да је дошао моменат да насади
Петра Вукотића. Зато је војвода Пеко спријечио војнике да
ступе у битку на Крсцу, под изговором, да чека наређење
од његовог команданта. И ако је војвода Пеко одиста такво наре-
ђење добио од војводе Петра, ипак је морао учествовати у борби
и видио да Турци разбијају шанац по шанац црногорско-херце-
говачке војске. Али он није хтио, јер се желио осветити војводи
Петру који му о глави и части ради¹⁾.

Велико је чудо, кад се у горштаку црногорско-херцеговачком
појави амбиција, па било то код горштачког сељака или интелекту-
алца, границе су тој болесној амбицији врло широке.

¹⁾ Због пораза на Крсцу састављен је Војни Суд на Цетињу који је имао
за задатак да испита и казни онога војводу који је крив за пораз војске. И ако
је суд нашао да је крив војвода Пеко, ипак га није казнио. Што се тиче
овог суда треба знати да је војвода Петар био таст књазу Николи.

Казали смо да је војвода Лазар Сочица, уочи саме битке на Крсцу, повео три батаљона у Пиву да брани од турског напада бока војску у Дузи и Пиву од пропасти. Овим одвођењем војводе јасно се доказује, да војвода као његов старешина није схватио значај битке на Крсцу, од чијег исхода, срећног или несрећног, зависи политичка судбина Црне Горе, а нарочито Херцеговине.

Књаз је учинио војводу Лазара од турског јузбаше првим војводом. Тим је поступком, Књаз обишао и Гаговиће и Љешеве и Хациће и друге заслужне пивске породице и Ристова сина уздигавши над осталим Пивљанима. Војвода Лазар био је храбар, оштроумни, пуно енергије и амбиције, способан да одржава дисциплину у војсци. Лијепе појаве, нечега је сличног имао по менталитету и схватању са турским пашама, јаког меркантилног духа, са душом „светог изма“, вјешт да се удвори и препоручи свом старешини, док је у Гацку Дедаги Ченгићу, а у Црној Гори Књазу и војводи Лазару Сочица био је војвода са ограниченим стратегијским зором као што посвједочава и битка на Крсцу чију важност политичку и војничку није схватио ни разумно. Што се тиче херцеговачког батаљона на Крсцу, може се рећи да послје погибје црногорске херцеговачке војске у Бишани, дух је војнички код њих био опустошен. Било је усташа који је у својој души зажалио, што је дигао оружје против моћног султана и своје имање упропастио. Психолошки је разумљиво. Али славна побједа на Вучијем Долу подигла је и створила херцеговачке батаљоне. И ако је Сулејман паша употребио исту политичку тактику као Мехмед-Али-паша у Беранима, да помириљив начин, општом амнестијом и великим обећањима, приморао Херцеговце да положе оружје, као што су то учинили два усташи васајевићка батаљона, ипак у томе није успио. Изузевши оне католике под командом дум Иван Мусића, која је оружје поласно чим су тешки ратни дани напустили, сви остали херцеговачки батаљони остали су под оружјем. Сви су се одлучно ријешили да се од Књаза и Црну Гору и да судбина Црногораца буде а њихова сопствена судбина. Зло и добро, срећу и несрећу, да заједнички саопште и дијеле. У битци на Крсцу сви су се херцеговачки батаљони храбро борили, и доказали да су добар војнички материјал, нарочито они из Горње Херцеговине.

Послије слома на Крсцу, дух је код војника клонуо, а Сулејман паша са војском прошао кроз кланац Дугу и спустио се у поље никшићко. Једино је код Пресјеке у Дузи дошло до крвавог окршаја, гдје је пало око 800 Турака.¹⁾ На тај начин Сулејман и његова војска продро је са Гацка у Никшић, одакле ће са крвавим бојевима продрети до Острочких Грета да се пробије до Подгорице, гдје ће се сјединити са Али-Сајиб-пашом од Спужа, али не да иду побједоносно као некада Ђуприлић везир на Цетиње и унутрашњост Црне Горе, но да се преко Скадра за спасавање Цариграда и Једрена од провале Румелије преко Дунава и планине Балкана.

проф. Данило Тунгуз — Периса

¹⁾ „Глас Црногорца“ од 27 јуна 1877 г.

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ЈЕДАН ДНЕВНИК ИЗ РАТА 1876—1878.

7. септембра чујемо, да је турска војска из Подгорице кренула у Куче. Књаз нареди батаљонима цеклинском и цетињско-његушком, у Куче. Батаљон попа Сима послан је у Мартиниће, а дуботински доби наредбу да остане у Плани.

8. септембра, у 4 сата у јутро доби италијански конзул из Београда, према којој су се Велике Силе сагласиле, да пресијом Турке, да приме примирје. У 5 сати у вече доби италијански телеграфски извјештај, да су Турци заузели Алексинац (овај извјештај из енглеског извора).

9. септембра, у 3 сата послје подне отпоче битка у Пиперима (Пиперијебач). Око 6 сати добисмо депешу да је султан абдицао с престола и замијењен с Абдул Хамидом. Око 7 сати доби стиже г. Colonna Ceccaldi са секретаром.

10. септембра у 3 сата у јутро пође Књаз с Орје Луке и у 5^{1/2} сати у Мартиниће. Овдје се задржасмо два сата, разгледајући положај и утврђења Вељег Брда. У ово вријеме стигосмо и рањеници, који причаху о боју на Рогамима. Око 11 сати доби књаз у Данилов Град, да дочека и види рањенике. Око 12 сати доби на Орјој Луци.

11. септембра стиже из Београда депеша о одбијању медиације од стране Турске, која бјеше готова, да преговара о миру. 12. септембра око подне доби Књаз депешу, у којој га извјештава Петар, да су се Турци ушанчили од Заслапа до Граховца.

13. септембра био је послао два батаљона, да нападну Турке. Данас доби депешу, да је послао четири батаљона, који ће напасти Турке у Рогамима, у правцу Гранчарева. — У 4 сата послје подне доби депешу из Орје Луке г. г. Stillmann и Berg. (Берг бијаше полузванични представник турске владе). Ноћу, између 9 и 10 доби Књаз од војводе Петра, да је 9-ог била јака пушчана паљба између Корјенића и Рогамима. С наше стране била су 3 мртва и неколико рањених.

14. септембра у 9 сати стиже депеша од војводе Петра, да је добила појачана с 9 табора и да заузима положаје на нашој линији између Омута и Клобука.

11. септембра око 9 сати три огња на Зеленику дадоше зна да се турска војска упућује у правцу Бјелопавлића.

12. септембра у 10^{1/2} сати у јутро крену Књаз са свима војницима пут Вељег Поља; одавде Књаз с Thostmel-ом и перјаницима пође за Данилов Град, а конзули пођоше у Комане. Ноћисмо у команској школи. Ноћу, између 11 и 12 паде велика киша.

13. септембра у 9^{1/2} у јутро изађох са Stillmann-ом, Colonna Sessaldi и Ronce на 300 корака од команског хана, да извидим терен између Плане и Зеленике. Ја и Stillmann преноћисмо под шатором, а остали у школи.

14. септембра око 1 сат послје подне пођосмо преко Бијеле Рудине до половине косе, која се налази између Бијеле Рудине и Загарачке Долине. Турци су отворили паљбу са свих утврђења. Око 3^{1/2} сата стиже ми отац, који се враћао из Трста. У 3^{1/2} подне повратише се конзули у команску школу, а Књазу....¹⁾ Вече од 9 до 10 сати диже се таква олуја, какву нијесам никад у животу видео. Преноћих под шатором са г. Stillmann-ом.

15. септембра на истом мјесту.

16. септембра око 3^{1/2} сата одох на Бијелу Рудину; овог дана није било никаквог покрета ни наше, ни турске војске. У погледу војних операција дан је прошао мирно. Г. Durando, италијански конзул примио је једну депешу од своје владе и пође на Орју Луцу. Саопшти Књазу садржај депеше.

17. септембра врати се у 8 сати у јутро Durando у Комане. Ја му предадох двије шифроване депеше, које сам примио за ноћу између 16. и 17-ог. По молби г. Дуранда пођох на телеграфску станицу — која је била смјештена у хану — да се извијестим је ли Књаз на Орју Луци и може ли доћи на телеграфску станицу. Препотврдном одговору г. Дурандо, који је у то стигао у хан, извијести ме Књаз о слиједећем:....²⁾ Око 7 сати у вече Књаз с пратињом дође код конзула у команску школу. Ту се расправљало о одговору, који је требало дати на депешу, коју је био примио г. Дурандо. Преноћих под шатором са Stillmann-ом и Spiro-m.

18. септембра на истом мјесту.

19. септембра Књаз с дипломатским представницима пође на Ријеку у 5 сати у јутро; на Ријеку стиже у 10 сати, а у 5 сати послје подне бијасмо сви на Цетињу.³⁾

29. септембра г. Stillmann пође са Цетиња.

30. септембра у 5 сати послје подне стиже г. Mommsen, који је говорио енглески.

11. октобра у 5 сати у јутро кренух с руским пуковником Богољубовим за Грахово ради осматрања положаја наших и турских трупа. У 6^{1/2} сати били смо на Петров До; у 7 на раскрсјењу

¹⁾ Овако у оригиналу.

²⁾ Ibid.

³⁾ У данима 20—28 септембра и 1—10 октобра није убиљежено

на за Крањи До и Инок; у 7:25 на Имочкој Води; у 7:30 код Ковића; у 7:45 на Кућиштима; у 7:55 на хану Мулиново Почивало; у 8:14 на Убаској Цркви (Св. Тројице); у 9:15 у Дидама; у 9:40 на селом Долу; у 10:10 према селу Градина; у 10:27 у Грабу; у 10:33 у цркви грабској; у 10:43 у селу Челина, у 11 у селу бата; у 11^{1/2} у Пресједи (води). Овдје одмор. У 1:10 дођосмо у Зови До; у 2:10 у Изворе Горње; у 2:30 у Изворе Доње; у 3^{1/4} пред цркву у Трешћу (Св. Николе); у 6 на тачку, с које се види граховско поље; у 7 на Умац, гдје преноћисмо.

12. октобра у 7^{1/4} у јутро пођосмо долином, на десно од куће Андрини и у 9 сати стигосмо на Осјеченицу (воду). Вода је била и служи већином за стоку. Лијево од ове воде, кад се од Грахова, налази се мали извор веома добре воде. Читава сата прегледасмо положаје наше војске¹⁾ на Бабљаку, Малом и Шкуљевцу. Осмотрисмо и положаје турске војске, која се налази према нашем десном крилу. Ручасмо код војводе Петра и дођосмо се на Умац. При повратку разгледах с Богољубовим војводе Анта. Ишли смо до воде, која се налази у пећини. Од воде у пећину до воде пут траје 11 минута, исто растојање као и од куће војводе Анта и Умца.

13. октобра у 9:5 пођосмо с Умца; у 9:32 стигосмо код цркве Николе; у 9:53 на крај равнице, у 10:5 на врх успона, гдје налази се логор Л. Сочице. Овдје ручасмо и остасмо 2^{1/4} сата. У 12 пођосмо да прегледамо Омутин. Осмотрисмо положаје Турака и положај њихове артиљерије. Имају 5 топова на вису Перчин. У 1 пођосмо с војводом Петром на Бајање Брдо. Кад стигосмо почне артиљеријска паљба с обје стране и трајаше од 1^{1/2} сата послје подне. Преноћисмо на Умцу. Овога дана разгледах положаје наших трупа, које сачињаваху лијево крило војске. У вече дође Стеван и Марко Ђуров на Умац. Ту вечерасмо се вратише на Омутин у 2 сата по поноћи.

14. октобра у 8:27 у јутро пођосмо с Умца преко Бобове и у 8:45 стигосмо на крај Граховског Поља. У 9 сати били смо на аустријској граници; у 9:20 на улазу Звршинова Поља, а у 9:45 на тврђаву Драгаљ. Тврђава Драгаљ подигнута је 1837. У вријеме мира посада јој је 35 људи, у ратно доба гарнизон чинио је од 90 до 100 људи. На њој су два топа од 12 и 2 од 6. У су два бунара: један у дворишту, а други у кухињи. Хране војсци има за три мјесеца. Од 10:16 до 11:5 стигосмо на крај Граховског Поља; у 11:40 на врх успона; у 12:25 у Леденице; у 12:30 у Рису; у 1:25 у Рисан. Од 2:45 до 3:20 у Ораховац; од 3:45 у Котор, гдје преноћисмо.

15. октобра од 9:30 до 5:35 у вече до Цетиња, рачунајући ту од три сата на Његушима.

¹⁾ Ова војска сачињаваше наше десно крило.

ГОДИНА 1877

Полазак на ратиште.

29. априла (по новом) у 8 сати у јутро полазак с Цетиња. Долазак на Ријеку у 11 сати. Овдје преноћисмо.

30. априла полазак с Ријеке у 5 сати у јутро. Устависмо се $\frac{5}{4}$ сата у команској школи, гдје ручасмо, па продужисмо на Бијелу Рудину, откуда је тад испалено 7 метака топовских. На путу с Данилова Града за мост...¹⁾ Књаз прегледа батаљоне Радоје Растова и Мирка Мујова. Пођосмо за Данилов Град, гдје се задржасмо један сат, а одатле на Орју Луку.

1. маја проводисмо на Орјој Луци. Војвода Петар извјештава Књаз телеграфски, да турска војска није још напустила своја утврђења на Благају.

2 и 3. маја на Орјој Луци. Трећег, око подне батаљони Бошковића, Ђека Пејовића, Шкриња Грујичина и попа Марка Угариновића вратили се с Лукова на Данилов Град. Око 6 сати после подне стиже г. Stillmann.

4. маја на Орјој Луци. После подне били смо у правцу Сливје. Пред вече дођосмо г. г. Бајо и Јонин.

5. маја Ђурђев-дан. Књаз посла батаљоне попа Марка Угариновића, Пејовића и Шкриња кући на неколико дана ради одмора.

6—8 маја на Орјој Луци.

9. маја у 7 сати у јутро пређосмо мост код Даниловог Града, починусмо на хану попа Риста и у 5 сати у вече преко Дебелог Грама стигосмо у Острог на коњак.

10. маја од $4\frac{1}{2}$ сата у јутро преко Бршња-Лаза до 10 сати на Луково. Овај пут веома је рђав.

11. маја, прешавши доњи пут и поље стигосмо у $9\frac{1}{2}$ на Планиницу. Ручасмо близу хана попа Лазара. По ручку пођох у Острог, а одатле до 6 сати у вече у Орју Луку. На Планиници распусти Књаз батаљон Бошка Мартиновића.

12. маја на Орјој Луци.

13. маја исто; после подне пођосмо с Књазом на Данилов-град.

14. маја на Орјој Луци.

15. маја исто; дође пуковник Боголубов и предаде Књазу Ђурђевски крст.

16. маја на Орјој Луци.

17. маја (Спасов дан) нарастос за погинуле на Граховцу. После подне у $2\frac{1}{2}$ пођох преко Маљета—Кукошеvine — крај куле на Подмориш — куле на Пазаришта — школе на Дрезги и стигох у 7 сати на Рогаме.

18. маја пођох у јутро с Филипенком да видим црногорску кулу у Дукљи. Пођох с Рогама у 9, преко Завале, и стигох у 11 сати на мост²⁾ на Морачи (испод Биоча). Преноћих у једној пећини према мосту.

¹⁾ Овако у оригиналу.

²⁾ Мост је дуг 22 метра, а широк 12 лаката.

19. маја пођох за Завалу, у 11 сати продужих пут преко Дрезге намерају да прегледам Затријебач. Слазећи низ бријег између Завале и Дрезге позли ми врло и морадох се вратити поред Ђелије Данилов Град.

20. маја пођох за Орју Луку.

21. маја паде мало кише, а по брдима помало снијега.

22 до 30. на Орјој Луци.

31. маја око 8 сати у вече Књаз прими депешу из Дубровника, да се 15 турских батаљона упутило за Гацко и да Сулејман-паша у року од три дана да крене са 16 других батаљона, да се с првима и продуже заједно пут за Никшић.

1 и 2. јуна врло лијепо вријеме.

3. јуна пођосмо с Орје Луке преко Данилова Града у 4 сата у јутро, стигосмо на хан попа Лазара у $8\frac{1}{4}$. У $10\frac{1}{4}$ стигосмо на Куково и починусмо у Сливје. У $11\frac{3}{4}$ стигосмо на Бршно, починусмо на једном пољу близу Лукова. На Луково стигосмо у 3 сата по подне. Г. Stillmann пође са Сливја у Острог. У кретању с Орје Луке топовску и пушчану паљбу од стране Служа, што је значило, да Турци напали у правцу Височице. — Турци заузеле Височицу и одставили предстраже на овим брговима, а остала турска војска врати се у Подгорицу. Књаз посла Јола с три батаљона на Крстац. (Они батаљони не стигосмо на вријеме и не узеше учешћа у бици на Крстацу). Ноћисмо у школи луковској.

4. јуна вратисмо се с истим путем с Лукова и у 8 сати стигосмо у једно поље више куле Озринића. Широ по наредби Књазовиј пође у кулу код турских војника. Преноћисмо у шаторима.

5. јуна у зору чуемо јаку топовску паљбу и дознасмо, да су Турци напали нашу јужну војску у правцу Мартињића. У $12\frac{1}{2}$ доби депешу, да је наша јужна војска потпуно сузбила Турке и заробила 500 глава. Пошто Књаз издаде потребне диспозиције, заположи да се намјесте топови 600 метара од куле Озринића. Бомбардовање куле би извршено после подне и кула је заузета; гарнизон Турци побјегне у правцу Никшића. Погибосмо два Турчина и један Црногорац. С наше стране био је један ранен.

6. јуна у 10 сати добисмо глас, да је 4-ог била на Крстацу битка. У овој бици Стеван Матановић и Шкриња јуришаше на турску војску, али их Сулејман-паша помоћу својих резерва прихвати да се повуку са положаја. У 11 сати попесмо се на Планиницу, где учинисмо логор.

7. јуна још увијек стижу гласови о бици на Крстацу. Описи битке су мање-више у противрјечју.

8. јуна после битке на Крстацу сва наша сјеверна војска кренула се на Пресјеку (између Крстаца и Никшића).

9. јуна лијепо дан; стижу све подробније вијести о бици на Крстацу. Књаз са шест перјаника пође у Острог, гдје и ноћи.

10. јуна сађосмо с Планинице и у $6\frac{1}{2}$ у вече стигосмо у Острог.

11. јуна; између 10 и 11. јуна паћаше Књаз много од главобол и назеба. Цијелу ноћ пресједих у његовој соби. Ја се разболех.

12. до 16. јуна тешко сам болестан.

17. јуна пођох за Цетиње.

18. јуна сађох у Орани До, гдје се кратко вријеме задржах код г. пуковника de Thostmel-а. Кад се спустих у Крсте опазих Књаза који већ одлазаше. Око 5 сати пођох с перјаницима и с неколико Ђеклића на висове Дреновштице, гдје се ушанчисмо и отворисмо паљбу на Турке, који бијаху све запалили уздуж Зете. У вече вратисмо се на Крсте на конач.

19. јуна пођох у Миловиће, а затим се вратих у Крсте, гдје ноћих с 20 Ђеклића, који се враћаху с Крстаца, камо бијаху пошла да сахране своје мртве.

20. јуна пођох у Миловиће гдје нађох Књаза.

21. јуна преко Витасовића стигох у Богмиливиће, камо бјеше Књаз пошао. Од 8^{1/2} у јутро до 6 у вече трајаше непрекидна пушчана паљба иза острошких висова. Зауостависмо се испред Богмиливића откуда се могаху видјети читави Бјелопавлићи, ту и ноћисмо.

22. јуна Књаз у 1 сат послје подне сађе с пратњом у бјелопавлићску равницу и у 8^{1/2} сати стиге у Орју Луку.

23. јуна дођосмо на брегове код Слапа, гдје Ђеклићани држаху положаје. Тога д на, с друге стране воде, приметну се жестоки бој на висовима према нама. Преноћисмо у пољу иза Слапских Брегова.

24. јуна кренусмо у 5 сати у јутро за Орју Луку, а за тла близу Загреде на ливаду Милована Думељина, гдје преноћисмо. Читаву ноћ не могах спавати од мрава.

25. јуна сађосмо у Бијелу Рудину, гдје преноћисмо.

26. јуна на истом мјесту.

27. јуна пођосмо у Комане.

28. јуна на истом мјесту.

29. јуна стигосмо на најизнесенију тачку пута Градац—Палић. Књаз забориса десно од пута (идући од Градца) на једној ливади. Ја са Шипром сађох у Палиће, гдје и ноћим. Болестан сам.

30 јуна до 2. јула болестан сам, имам велику ватру.

3. јула пођох у 6 сати у јутро с Палаца и стигох у 2 сати послје подне на Цетиње.

4. јула на Цетињу.

(Свршиће се)

ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА

ПОВОДОМ ОСАМДЕСЕТОГОДИШЊИЦЕ Т. Г. МАСАРИКА

Штампа цијелога европскога свијета осврнула се на прославу десетогодишњице претсједника Чехословачке републике Т. Г. Масарика. Озбиљни књижевни и научни часописи посветили су своје оловом великом мужу. Пријатељи више него противници, а Чехословаци наравно понајвише. Угледни прашки мјесечник Словен. Преглед (Slovensky Přehled) фебруарска свеска, сав је посвећен Масарику. У духу свога програма, Слов. Преглед је у чланцима и студијама дао Масарику централно мјесто у словенском свијету, у намјери да истакне Масарика према појединим словенским народима и маркира своје гледиште у главним питањима тих народа, који су их мучили и током свјетског рата, и цијеле Средње Европе. Масарик је један од оних ријетких политичара, мислилаца и социолога, који нијесу заборавили брзине ни поред једног крупног питања с којим су се срили својој многострукој дјелатности.

Он је застао и пред крупним социјалним питањима општег карактера, и пред великим идејним покретима, и пред политичким питањима већег, обимнијег значаја, као и онима мањег, локалног, а нарочито су та питања ма како могла бити доведена у везу са судбином и проблемом чехословачког народа.

Познато је да су чешки „будитељи“ ускрсли свој народ, преодили га и поставили у први ред са најкултурнијим европским народима својим упорним радом, заснованим на високим моралним принципима Јана Хуса, Хелчицког, Коменског и др. умних вођа свога народа, али увијек с наслоном на словенство. Природно је то тражење извап свога народа. Сваки чешки народни радник био је један тешког положаја у ком се налазио његов малобројни, политички подјармљени народ. И да би му улио повјерење у самог себе, да би у коначну побједу народних идеала, потребно га је било убијати да није усамљен, него да за њим и са њим стоје милиони његове браће Словена, које ће наћи и на југу и на сјеверо-истоку и на истоку, браће чији су идеали и тежње, чији су интереси једнаки његовима. Нама је позната слична појава и код нас. У тешком положају за нашу народну егзистенцију, у напорним борбама за наше политичке идеале ми смо се увијек кријепили надом, да је са нама и наша Русија. Слабост је увијек потребна потпора са стране.

С тим словенством, које је било главна духовна потпора чешким народним радницима, Масарик је, као један од најважнијих, настојао да се свестрано упозна. Научник, реалан мислилац, увијек трезвен и прибран раденик у политици, он жели да оперише са чињеницама, он хоће да познаје тачно и противнике и пријатеље свога народа. Јер само тако, само ако се једно питање, један проблем, један покрет идеолошки, социјални, политички и ма који други, потпуно познају, може се истински појмити, а према томе и заузети према њему јасан и одређен став позитиван или негативан. Масарик то није ни у којој прилици пропустио. Могao је гријешити, и сигурно је гријешио, али никад није пропустио прилику да озбиљно проучи и упозна сва већа и мања питања која је сријетао на путу своје дјелатности.

Словенство и германство била су два главна фактора, која су упливисала на судбину чехословачког народа. Прво као ослонац, друго као непријатељ. Масарик их је обоје проучавао и, можда се рећи, савршено упознао. А познавши их и заузимао свој став према њима.

Од почетка му је јасно било, да су интереси чехословачког народа савршено противни онима њемачког народа, као цјелине. Његове елементарне тежње ширења преко Чехословака, преко Пољака, преко Југословена, преко Руса далеко на исток. Масарик је у почетку своје политичке дјелатности мислио и надао се да се егзистенција чехословачког народа може осигурати и у једној федеративној Аустрији. Али чим се више ближило светском рату, све јасније му је постајало да су то нереалне наде, и да Беч све више постаје чист експонент германског надирања, и претставник најнеморалније политике какву је икад водила једна држава.

Масарик је човјек који јасно формулише своје погледе, не привиђајући ништа, у колико је то доступно људском уму, што би могло имати значаја за пуноћу и јасноћу тих погледа.

„Slovansky Revizor“ у поменутој свесци износи његове погледе и однос: на стварање Нове Европе; његов однос: према Русији; према Југословенима; према Малорусима и Пољацима. Уопште, дакле, обухваћено је цијело словенство, сем Бугара, с којима се Масарик почео интересовати у вези са српско-бугарским споровима.

Погледи Масарикови на стварање Нове Европе изнесени су у чланку: „Масарикова Нова Европа“ и Дмовскога „Проблем центра и источне Европе“. У једној одличној паралели између Масарика и угледног пољског политичара и вође Пољака у предратној Русији Дмовског дат је сиже њихових погледа, који су оба уважена славенских политичара изнијели у цитираним књигама, још током рата 1917. Они се у многome разликују, као што се разликују и по свом друштвеном васпитању, и по својим погледима на свијет. Масарик је демократа, истински претставник цијелог чешког народа, који сву снагу и моћ црпи из тих широких народних маса, док је Дмовски представник само једног правца у пољској политици. Тако је вршен и препоручава оба народа. Код Чехословака одоздо из народа, код Пољака одозго преко културног пољског племства. У своме излагању Масарик из-

носиће земљаке о циљевима великог рата а Дмовски обавјештава о стању у Средњој и Источној Европи, бојећи се пријевре-тања мира. Масарик, односно Чеси, пречистили су давно прије рата граница за случај ослобођења, код Дмовског, односно Пољака, било то питање ни теоретски ријешено. Масарик је социолог и историчар у појмимау Европе, Дмовски је политичар. Масарик чешког уноси у Европу и заснива своје поставке не само на принципу народних начела него и на побједи демократизма и хуманизма. Не постоји да чешко питање поставе питање савезника баш зато што су они стали на гледиште демократско и принци хуманистичкој идеји пред којом пада теократско-монархистичко начело моћи и насиља одрицањих сила. Дмовски међутим придаје Пољској у Новој Европи значајну улогу, нарочито у борби са њемачким надирањем на исток. А да се разликују и у разграничавању. Дмовски би хтио за Пољску не само по, углавном, етнографској линији од Карпата на Балтичко море, него још и цијелу Литванију, цијелу Галицију и све оне губерње у Русији у којима се очувала ма у ком облику пољска култура; историја Пруска, одвојена пољским излазом на море у Гданску, имала је да Дмовском постати засебна држава и примити унију с Пољском. Масарик је међутим додјеливао Пољској све крајеве које су Пољаци изгубили, док је Литва одређивао засебну државу која би ступила у федеративну Русију, а источна Галиција је имала да се слободним изјасни да ли ће с Украјином или с Пољском.

Они се разликују и у питању југословенских западних граница. Масарик, рачунајући с расположењем Италије као велесиле, допушта да она добије Трст и Пуљу, остало да уђе у југословенску државу... Дмовски опет препушта Италији пуну превласт на Јадрану, тражећи за Југославију довољан приступ к мору. Сличност чешких и пољских ставова чини те се Масарик и Дмовски у коначном закључку слажу. На име, да највећу опасност заједнички виде за словенство у њемачком ријешењу Средње Европе. Слажу се и у томе, да је Аустрија експонент германства, да су Мађари главна потпора аустро-њемачког система, да је Аустроугарска најнеморалнија држава на свијету, и да таква нема основа за опстанак... Али се не слажу у питању, да треба да буде с њемачком Аустријом. Дмовски је припаја Њемачкој ради слабљења пруског уписа у њемачком царству, а Масарик хоће да Аустрија остане самостална и после губитка свих словенских земаља.

Нијесу остварене све поставке и жеље ни једног ни другог политичара, али је јасно свакоме ко познаје уређење средње Европе после светског рата да су Масарикове жеље у том погледу потпуно испуњене. Једино крупније питање које није ријешено према Масариковим погледима то је питање источне Галиције, коју је Пољска просто утјеловила без воље насељења.

У чланку „Масариково дјело „Русија и Европа“, које је прије светског рата изашло потпуно се обеснажује једна врста оптужбе према Масарика, да је, на име, осудом царистичких метода у решавању социјалних питања помогао побједу болшевизма.

Масариково дјело „Русија и Европа“ често је названо пророчанским. Стварно, Масарик по строго објективно проучаваним чињеницама даје закључке који су се, као строго логично изведени поклопили са доцнијим догађајима у руској револуцији. Масарик анализује а не прориче. По њему царизам није свему злу крив; руски револуционаризам је дјело идејне помешње која је наступила услед сусрета православне Русије са западним Европом, на сасвим пранима закључује да су социјално-политичке револуције уско повезане с духовним револуцијама. Масарик је одлучан противник болшевишке уопште и демократског увиђања, које се скоро раније с религијом. Он одбацује свако насиље и дозвољава само борбу против насиља, али против против насиља не даје право да се прихвати. Историјске методе царизма неодредиву насиљне методе болшевизма, који је гори од првог, јер своје противнике у масама убија, док царизам није ни радио. Теоретски и стварно болшевизам се разликује од у ранијем анемистичком идеологије, односно теоријски повлачи бјежи од парламентаризма, као што су бјегали и Бакунина и Херинга и Аксакова; рјешају и руски западњаци и руски славнофили. И славнофили и болшевици не воле заједну Европу, и једна и друга прихватају Русија постој парочиту мисију Царства и хришћанства.

Масарик жели, хоће демократску и хуманистичку Русију, а таква пријератна ни постријератна, ни паристичка ни болшевишка, ни Русија... У њој се влада и влада апсолутистички, тирански, а појединим царизмима и несловенски. Ту несловенску политику Русије осјетили су и једнокрини, управо чисти Руси, Малоруси — Украјинци прије рата... Масарик је и према украјинском питању заузео један одређен, недвосмислен став. Стојећи на гледишту, да не израђује народ само филозофија и лингвистика, него је много важнија политичка централизација и концентрација политичких сила, Масарик се ипак није могао помирити с одвајањем Малорусије — Украјине од Русије. Он то није учинио ни онда, кад су болшевици наступали из Кијев и малоруска влада молила за помоћ чешких легија, које су биле на украјинском земљишту. Један од најважнијих разлога што Масарик није одобравао одвајање Малорусије од Русије 1918 г. лежи у томе, што је вјеровао, да ће несређена, малокултурна, потпасти под одлучан утицај Немачке и Аустрије, главних непријатеља и словенства као цјелине и Чехословака као дијела словенства. А Масарик вјерује, да ће Русија доћи себи, да ће се консолидовати и играти много већу улогу него за царизма, „Русија је, вели он у својем дјелу „Свјетска револуција“, потребна не само нама (разумије се: Чесима) и осталим Словенима него, и цијеломе свијету“. И несумњиво је, ма да то Масарик нигдје изрично не вели, да је то можда и најглавнији разлог што се није могао помирити с одвајањем Малорусије, и ако им је признавао право самоуправљања... Јер Русија, која је „потребна свима словенима и цијеломе свијету“, треба да буде и велика и моћна.

У посебном чланку: „Масарик и Јужни Словени, до светског рата“, сам уредник „Словен. прегледа“ г. Черни износи везе Масарика

Југословенима и његов однос према појединим питањима која се одвајају међу њима. Масарик је још као студент дошао у додир са Јужним Словенима у Бечу. А од 1891 — од доласка у бечки парламент он и активно почиње учествовати у животу и раду нашег народа. Масарик је помирљиво дјеловао на размирице између Срба и Арвата, те Србије и Бугарске. Паралелно са својим политичким радом и сасвим јачим утицајањем са својим ставом у Босни и Херцеговини, утицајањем с тежакма српског народа, (Србије и Црне Горе) Масарик врши један благотворан утицај на читав низ југословенских студентских генерација... Може се рећи без претјерицања, да је стварање српско-хрватске коалиције извршено директно под његовим утицајем. Његово наступане у бечком парламенту поводом политичких неспоразумности и чувених Фридрихових процеса, упућује против Срба уопште и Србије посебно, направило је од тих политичких споразума скандал за Аустрију, а Масарика донијело европску славу. Битна је била на ауторитативних уста информисана о његовом ставу и неморалности аустријске политике. Ири пут је његово јавно мишљење савијало о правом стању ствари у Аустрији и њеном односу према народностима у њој и изван ње. Масарик је ипак блиско пратио балкански рат, и било га сејећао и његово мишљење између Срба и Бугара. Он је непосредно испред свјетског рата ипак био акцију за помирење између Срба и Бугара. Али његова мисија дошла је до краја у тој благородној мисији. Свјетски рат је ипак покушаје и дошло рјешава, која је он ипак током рата, ипак ипак рјешава, готово пророчки предвидио.

Из овог се прегледа види, да Масарик није мислио ни једног тренутка о одвајању питање а да га у основи не позна, активно не учествовао у његовом решавању, и јасно не одради своје гледиште на њему.

Д-р Никола Шкеровић

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

ДВА НАЈНОВИЈА ПУТОПИСА

Наша оскудна путописна литература која од Љ. Ненадовића до данас није много богаћена каквим трајнијим књижевним делима (знаменита дела писма само су уломци), ових дана добила је значајну приноу. То су позната модерна литерата, од оних којима се многи одушевљавају, а многи с чуђењем читају њихове стихове, објавили су своја најновија прозна дела, која ће обожаваоце њихове песничке дела и оне који се у недоумици питају каква је та њихова поезија, ипак приближити и уверити ове друге да „ђаво није тако велики“ га обично мољују“. То су Љубав у Тоскани од г. Милоша Ракића и Африка од г. Растиа Петровића, обе књиге у издању издавачнице Геце Кона.

Под симболичним називом *Љубав у Тоскани* издао је г. Црњански неколика своја путописна опажања по Италији, од којих нека раније објављивана у књижевним листовима и поводом којих се преко јавности водио један немили спор. Писац је пропутни један од најзанимљивијих крајева Италије, био у Пизи, Сиени, Фиренци, Асизи, Перуђи, Сан Ђемињану, и своје утиске и опажања изложио нам, на не једнак начин, у толико исто поглавља своје књиге. Да бисмо ту неједнакост у начину излагања разумели, па можда донекле писца и оправдали, потребно је одмах на почетку истаћи да он неће да пише по шаблону француских, немачких и енглеских писаца, који, по њему, сви, сем Стендала, „пишу рекламе музеја“. Он можда и намерно неће да даје описе ове или оне знаменитости јер је то већ пре њега толико пута учињено, понекад сјајно и мајсторски. Зато он најчешће износи своје песничке визије и рафинираније узвишеним поетским стилем, више одушевљен оном светлом и осветљеним небом талијанским, игром облака, љубављу према земљи која му се открила и уопште лепотом природе коју неће да „шминка и маже“, него мртвим предметима макар и веома славне давне прошлости. За њега више значи утисак од какве знамените грађевине или слике и размишљања која се тада код њега порађају него сам предмет који је све то изазвао. Он тај предмет често и не описује, помене га само претпостављајући да га ми већ познајемо или знамо о њему, али зато на дуго и широко прича нам о ономе шта се у његовој души тада збива. Тада обично путописац надвладава песник, уз то ерудит, те му језик и стил, са најразноврснијим фигурама, постане главно, и просечни читалац стане и у чуду се често пита шта поједино место има да значи. У овом погледу најкарактеристичнији је одељак о Пизи и донекле онај о Сиени, нарочито први који обилује и нејасноћама и чудним поређењима. Примера ради наведемо само неколика места, прва која нам дођу под руку. Одушевљен Пизом и њеним многовековним старинама, писац гледа „живот сепеливан јадног и витког, на ужету разапетом.... са столећа на столеће, са предела на предео... Старост Пизе... лежи негде по њим, у пролећу, на трави. Земља лежи полеђушке, као пастир, свира у фрулу“. На другом месту, пошто је рекао неколико речи о некој фудбалској утакмици у Пизи и дочеку најбољег тркача на бициклу, долази визионарска прича о неком нарочитом пишчену позиву у име словенских народа, о руским новинама, о планинском Балкану, о Гогољу, о шпанском племству, о девојци која „опет чека на крају столећа, као и тада кад је појавише мадоне, породично место јалових провансалских драгана, — што се назива Ренесанса која је (опет на другом месту) „љубав према породици, што значи мешање плахог са благим, свемоћним“. Говорећи о разним утицајима и уметничким школама кад је реч о крстјаници у Пизи, писац каже: „А све те везе, у ствари, једно једноставно и вечно јединство земаљског брда, уметности. Земља је један пастир, а не два, који лежи полеђушке у трави и свира у фрулу. Лепи и чудни збир бројева, повезан трепери. Давно сам знао да испруженом руком, ако је бла-

да помилујем Урал“. Кад је оваква читава страна или и неколике не узастопце, лако је замислити шта ће бити и с оним читаоцем који пристаје најпосле да чита и о пишчевим расположењима само, тражи баш ни описе, ако хоћете.

Срећом, г. Црњански је овакав само у одељку о Пизи, где је дао неколика врло успела описа и показао способност коју ће показати у осталим одељцима. Ту се, у осталим деловима књиге, није дао отети „шаблону“ ранијих путописаца, и правећи разумљиве и укусне укусне и књижевним навикама читалачке публике, он у тим одељцима своје књиге показује ванредан дар за дескрипцију. У том одељку врло добри су одељци о Сиени и Асизи, као и краћи описи Фиренце и Сан Ђемињана. Лепо је и живо описан пут до Сиене. Оне је Сиена, „град блудника и монаха, содомије и пролећа, и стичних падавица“, својом турбулентном прошлошћу, пуном сјаја, скопи и безбрижног веселја, коју познаје до танчина, чак и по њеној поезми, инспирисала је г. Црњанског за неколико у истину дивних описа и опажања. Свуда се осећа даровити приповедач, који и кад говори о стварима специјалног знања, уме да их пластично и живо описује. Такав је кад говори о сиенском сликарству, исто као кад прича занимљиве историје о сиенском лиричару Ђеко Анђољери, о Содоми и Св. Катерини сиенској. Стил му је овде понајчешће и китњаст, са пуно фигура, мутан само местимице.

Још бољи је г. Црњански у опису Асизе. Расцветана и пространа Асизија, са својим широким пољима оивиченим далеким брдима, чиније делује на њега него туробна Тоскана са њеним стародревним манастирима. У опису Асизе, напуштајући магловите алегоричне слике, Црњански је показао ванредне стилистичке способности, тако да најважнији делови овог описа често потсећају на Дучићев прозни стил. Асизичке цркве и Ђотових фрески и излагање легенде о Св. Француску тако су складно изведени да се читају с правим уживањем. И велика је штета што г. Црњански није овакав кроз читаву

књигу. У одељку о фиорентинској Беатрићи г. Црњански нам лепо описује познату епизоду из Дантеова живота и опредељује се за оне који верују у постојање Беатриће. У њу је Данте био заљубљен, и његово дело *Виша Нова*, у почетку један обичан љубавни дневник, је тек прерађено за ширу јавност.

Занимљив је завршетак овог талијанског путовања г. Црњанског. Да би окрепио своју душу и тело, он је напустио хучни Париз и дошао у Италију. До доласка у мали Сан Ђемињано он је био под великим утицајем сталног умирања, а тада се осећа уморним и сумња у постојање душе и тела коју је очекивао од путовања по Италији. Он се враћа од мртве прошлости, код њега се појављује екстаза, обнављања, новине, и своју књигу закључује одушевљењем својом родном сиромашном крају.

Једна ситна замерка. Зашто г. Црњански и многи други трансформишу талијанске речи са *ц* и *ч* место *ђ* и *ћ*? Зашто пишу Ценова, Медичи, Треченто, место Ђенова, Ђото, Медићи, Трећенто?

Друкчија је, ближа просечном читаоцу *Африка* г. Растка Петровића. Кад ово кажемо далеско смо и од помисли да тврдимо да је г. Црниански сасвим удаљен од читалаца, или да је г. Петровић у свом причању прост и сличан каквом „светском путнику“ који прича своје афричке авантуре. Истичемо само факат да је г. Петровић, чија је поезија у своје доба зграђавала неку паланачку госпођицу и натерала је да готово откаже примање *Српског књижевног гласника*, у свом путопису толико реалан и „обичан“ да би га читалац и она са задовољством читала, а да већ и не говоримо о људима са развијеним укусом који би пронашли и лепоте толико доступне обичном читаоцу. У томе, држимо, и јесте значај овог путописа, да може бити приступачан читаоцима свих врста, који ће, сваки на свој начин, у њему пронаћи лепоте и интерес.

Иако г. Петровића вуче у Африку само „чежња, чежња целог мога поколења, толико европског, да се откинемо од свега оног што је Европа“, он се ипак у Африци понаша као Европејац: с интересовањем културног човека, навикнутог на европски комфор, он посматра живот полудивљих афричких племена, марљиво и вешто бележи све оно што је друкчије од онога на шта је он научио. Њега у првом реду занимају људи, Црнци свих племена, класа и категорија њихов полудивљи живот у афричким саванама, због чега он ступа њима у све могуће додире, да би нам их само што свестраније приказао. Такав је у прве три главе своје књиге, такав у задње три такав и у четвртој и петој по реду, које су још и од специјалне значаја због интересантне личности једног белог његовог сапутника. Занимљив је у првој глави опис западних афричких обала, књижевни и примамљив; али је куд и камо занимљивији и примамљивији опис полеска и врло песнички, живота разних афричких племена у главама другој, трећој, шестој и седмој. Одушевљен прашумом, њеним необичним животињским стањаницима, чудноватостима екваторске климе, обичајима и фетишизмом антропофоба тропичке природе, г. Петровић нам доје неколико ванредно живих и пластичних описа, који нам Африку и њене урођенике чине ближим и много привлачнијим. Главе четврта и пета можда су у овом смислу најбоље у читавој књизи. Писац је наишао на једног чудног белог потомка неке славне норманске породице, кога је веза с једном удаћом женом из виших кругова отерала у овај чудни дивљи свет, чије је многе навике већ примио. У друштву с њим он обилази многа урођеничка села, пенетрира ноћу кроз тајанствене и пуне неизвесности пределе, улази у најинтимнији живот црначких племена, описује њихове обичаје, веру, игре, и то све врло живо и пластично, стил књижевним, јасним и разумљивим. Приповедач и песник, чији је интерес већи него обичног путописца, осећа се на сваком кораку не само у стилу и причи, него и у ширини запажања. Он нам преноси о њиховој примитивној поезији, приводи нам у оригиналу и преводу и четири елиптичне песме једног од црначких племена, даје нам извесне податке из њихове оскудне историје, поред тога што не забравља ни најпростије, свакодневне ствари. Уопште одлика г. Пе-

тровића као путописца је старање да ништа важно и занимљиво не пропусти, а што приказује и описује да изнесе књижевно и живо, да је читалац стално под утиском као да чита неку лепу пријетку, тим пре што је писац увек лице које активно учествује у разјима, разговорима, посматрању. Књига садржи и лепу путописну ствар од г. А. Дерока.

Оба ова путописа много значе за нашу књижевност. У њима се уметници, песници, људи од укуса и осетљивости, који на свој начин изnose своје утиске и дају лепе описе људи, предела, уметничких творевина, све живо, пластично, често стично.

И. Зорић

БЕЛЕШКЕ

Анте Петровић: *Из приморске књижевности*. (8^о, страна 171. Издање књижарнице Геце Кона. Београд 1930.) Између ријетких књига, које хрватски књижевници штампају ћирилицом и у граду, је и ова књига г. Петровића. Г. Петровић је старији историк, познат у нашој књижевности са својим „Студијама и портретима“ књ. I—IV, 1905—1923. И ова књига „Из приморске књижевности“ иде у серију „портрета“ и у њој се говори о десет наших старијих и савремених књижевника. У првом чланку „Луцић и народна пјесма“ утврђује г. Петровић везу између пјесама Луцићевих и народних женских пјесама. Ту се налази једна народна пјесма, која има чврсту везу с Луцићевом пјесмом „Јур ниједна на свит вила“. Г. Петровић забиљежио је једну народну пјесму на острву Вису о „Деренцину бану“. И ако ова пјесма нема везу с Луцићевом *Робњом*, ипак она „важи као основни доказ историје народног јединства с једне и друге стране Велебита“. У чланку о Ивану Бјонци (1574—1643) говори о првом нашем романовицу. Г. Петровић је написао три романа и један историјски спис о грађанском рату у Карлској. На жалост сви ови радови штампани италијанском језиком, тако да су нашем свијету остали посве непознати. Напомињемо само да је г. Петровић унео у књигу чланке о Матеји Бранковићу (1697—1772) и Карлу Бакотићу (1831—1887), јер су били књижевници без икаквога талента. Осим о тројици књижевника (Царићу, Шамићу и Сабићу) говори г. Петровић и у својој књизи о тројици живих књижевника, који још и сада не спадају у старину, о Тресићу-Павичићу, Милану Беговићу и Динку Јаковљевићу. Тешко је бити објективан, кад се говори о књижевнику, који још живи и ствара. Г. Петровић није се тога бојао, а томе ће бити разлог то, што он пише још и данас маниром књижевних критичара од назад 30 година. Ствар је укуса тражити у рђавом пјеснику

какову било добру страну, али чему то води?! Ми смо у нашој књижевности имали доста примјера, да се „рехабилитише“ један рђав књижевник, али је све било узалуд. Онај, кога је вријеме једном прегазило, не оживљује тако лако. Да се г. Петровић држао овог принципа, можда не би написао многи свој „портрет“. Д. В.

Јован Радуловић: „Вечери тајна сазнања“ (Песме. I дање Групе сарајевских књижевника књ. III. Стр. 106, 80°. Цена 25 динара).

Г. Радуловић је врло плодан као песник. Ово је трећа његова збирка, (прве две су *За ушехом*, Београд 1926 и *Јесења прегаран*, Београд 1928) и те три збирке нису тако свештице са понеколико песама, као што су обично прве збирке наших лиричара, него обимне књиге које већ својом обимношћу улевају извесно поверење. Истина, не би се никако могло рећи да те три обимне збирке садрже чисту, овејану поезију и да су само сочна срчица једног песничког бивствовања. Подвлачимо само плодност и лакоћу стварања. У прве две збирке уочљив је утицај Шантићев и још понеког нашег песника из прве десетине овог века, у овој збирци, међутим, осећа се напор песников да даде самосталнији израз свог схватања живота. У томе је доста успео: утицаји га више не спутају, него, уколико их има, корисно делују. То је једна знатна предност ове пред раније збирке. Видик песников, затим, знатно је шири, мотиви рођени из разнородности; слика унутарњег живота пунија. Само увек нам се намеће једна мисао, тај унутарњи живот песников као да је сада некако сузак или можда мање осећајан, мање топао, мање лирски. То је општи утисак, иначе има и лирских датих песама.

У свом „Предговору за одбрану праве поезије“ г. Радуловић је изложио своје погледе на нашу најновију лирику. Д. В.

Годишњица Николе Чувића. Књ. XXXIX. Београд 1930.

Као 71. књига издања Чувићеве задужбине изашла је из штампе недавно „Годишњица“ књ. XXXIX. Наузевиши званична саопштења Задужбине, у овој књизи је 6 чланака: Ј. М. Јовановића: Портрет Светскога рата; Р. С. Петровићеве: Законик Петра I; Б. Трухелке: Путовање Р. Бошковића из Лондона за Млетке; Др. Т. Р. Ђорђевића: Кајим Раба; С. Матића: Принципи уметничке версификације српског језика; 6) Др. М. Новаковић: Писма Ђуре Даничића Стојану Новаковићу. Чланак г. Јовановића у главном написан је по књизи „Стварност заједничке државе Срба, Хрвата и Словенаца I—II, коју је издао С. к. задруга у год. 1928 и 1929. У колико се тиче улоге Црне Горе у историји српског народа од 1876—1918, мислимо, да она није на овај пут објашњена колико и како треба. Потребно би било да је објасни историчар помоћу црп држ. архива објасни ову улогу. То је потребно, јер нам се чини, да се улога Црне Горе у историји нашег народа третира много више по симпатијама и антипатијама, него по на основу докумената, којих је срећом, поред неприлика и непознатога, доста сачувано.

О раду г-ђице Петровићеве о Законнику Петра I. биће говора другом мјесту.

У чланку г. Трухелке описани су утисци Бошковићева пута из оне за Млетке у год. 1760. Изложивши у танчине утиске с пута Бошковићева, г. Трухелка каже, да су то „стварно утисци једне наше, ипачки до савршенства цизеловане душе“.

У чланку г. Ђорђевића говори се о Кајим Раба Хасан Ефендији, београдском светитељу, на основу историских података и народне традиције. Кајим Раба бавио се и књигом, а изгледа, да је пјевао и на српском језику. Кајим Раба рођен је у Сарајеву, а умро у Загребу 1860 године.

У раду г. Матића „третира се версификација нове српске књижевности у њеној вези с народним песништвом Вукове збирке, с разматрањем те версификације као целине“. Чланак је прилично касно изашао, јер су ова питања довољно истретирана још у другој половини XIX вијека. Коначно, чини нам се, да овоме чланку није најбоље мјесто у „Годишњици“.

Г. Новаковић штампа овде 44 писма Даничићева Стојану Новаковићу из год. 1866-1868. Поред осталих књижевних основа, главни мотив оних писама посвећен је раду на прикупљању и акцентуацији српског језика. Интересантан је суд Даничићев о брошури Старчевићевеј „Они — Старчевић — се сада свезао с мађаронима, којима се само за то миш, што завађа Хрвате са Србима. Ја судим да се брошура његова још јаче привући Хрвате и Србе једне к другима. Други него противници нашег јединства хоће да се ми завађамо; за то не треба да се ми завађамо, да не буде оно што противници наши хоће“.

Д. В.

СМРТ А. ЈИРАСКА

Алојз Јирасек, познати чехословачки књижевник, преминуо је 17. овог месеца, у 79 години живота. После Масарика, то је био најпознатији човек у својој земљи. Ретко је кад један писац тако вољан од целог народа као он. Јер његова књижевна дела имала су сад на стотине хиљада ревностних читалаца, — и постала дугогодишњом својином целог једног народа. У својим делима, он је обухватио читаву епоху чешке народне прошлости. Као историчар знао их је прогледати; као уметник васкрснути и епски оневати. Оживео је доба чешког хришћанства и Св. Вацлава, Хусов покрет и хуситске борбе од Јана Жишки до Ђорђа Пођебрада, доба политичке потчињености после Бијеле Горе и мучне борбе за тридесетогодишњих деценија, најзад, чешки препород (од јозефинизма до Четрдесетосме). Тако се кроз његова дела упознавао његов народ са својом историјом; на њима се национално крепио и васпитавао, духовно припремао за отпор и коначну борбу. Уз то, Јирасек је за време светског рата, на дому, врло видну улогу у борби за национално ослобођење.

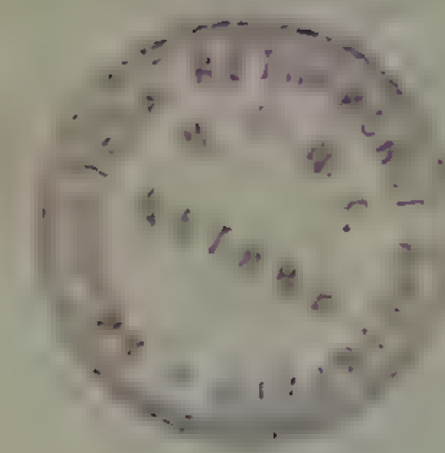
и уједињење Чеха и Словака. Он је главни творац историске заклетке и Тринаестог априла (1918); он је један од главних твораца и први потписник познате резолуције чешких књижевника који су тражили политичку самосталност своје нације; он је први у име чехословачког народа поздравио „оца отаџбине“, Масарика, кад се вратио у ослобођену домовину као њен први претседник.

Јирасек је веома плодан писац. Његова сабрана дела досежу до педесет обимних свезака. Књижевну делатност почео је поезијом, да одмах пређе на приповетку, историски роман и драму. Написао је велики број приповедака и новела из народног живота и историје, које су скупљене у неколико збирака (*Маловарошке историје, Буре и тишине, Мање приповедаке, Из разних времена I-III, I острву и Други цвет, Загорски лов, На дому*). — Од његових тринаест драма важније су: *Јан Хус, Јан Жишка, Емигрант, Гер Јан Рохач, Отац, Луцерн, Господин Јоханес*. У три књиге сабрани су његови чланци и мање студије (*Различита проза*); у девет његове успомене (*Из мојих успомена*).

Јирасек се нарочито прославио као романописац; — био је предлог за Нобелову награду. Од стране књижевних историчара и критичара често је упоређиван са Сјенкијевичем, којему се „највише приближио“ својом монументалном (троделном) рапсодијом „Браство“. Његови опсежни романи: *Између старуја* (књ. I-III), *Против свију*, „Браство“ (I-III) и *Хусишки краљ* чине један циклус, у којему се обрађује хуситска епоха. У првом се описује приправно доба Хусова покрета (којему писац налази далеког корена још у идејама времена С. Вацлава); у другом, врхунац хуситске борбе за народну слободу (1420) под вођством генијалног Ј. Жишке; у трећем, борбе хусита у Словачкој; у четвртном описан је славни чешки краљ Пођебрад његово доба. Други велики циклус, у коме је обрађена епоха чешког народног препород, чине обилни романи: *Ф. Л. Врж* (I-V), *Там на планини* („*Skaláci*“), и још неколико мањих (*На туђинском двору, Рај света, Суседи, Пивдур*). *Псохлавци, Благо и Спине* чине трећи циклус, у којему се описују историски догађаји из времена народног отпора против реформације и социјалног покрета чешких сељака у борби за своја сељачка права. У *туђим службама* описан је једно доба чешке историје с почетка XVI века.

Више Јираскових дела преведено је досад на неколико европских језика. На српско-хрватски преведена су два романа: *Псохлавци* и *У туђим службама*, једна врло популарна новела, *Филозовска историја*, и драма *Геро*; на словеначки, три прва дела, и драма *Отац*.

Р. К.



ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

ГОДИНА IV, КЊИГА VII, СВЕСКА 2

АВГУСТ 1930

ЦЕТИЊЕ

ДРЖАВНА ПИТАМПАРИЈА

ПРОЧИТАЈТЕ!

Има извeстан број г. г. претплатника који нису платили дуг за 1929 год. и поред неколике опомене. Таквим ће администрација обуставити слање листа и биће приморана да преко свог адвоката тражи наплату.

Број нашег чековног рачуна је 6209 код Филијале Поштанске штедионице, Сарајево. На свакој пошти можете добити чековну уплатницу.

Администрација

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Уредник

ДУШАН ВУКСАН

Уређивачки Одбор

ИЛИЈА ЗОРИЋ, РАДОСАВ МЕДЕНИЦА,
МИЛАН ВУКИЋЕВИЋ и ВИДО ЛАТКОВИЋ

САДРЖАЈ

Стр.

Милан Вукићевић: Поглед на развитак српског романа (крај)	25
Јанко Ђонових: На књижевним раскршћима	26
Ник. Лопичић: Кроз храстову шуму (Приповетка)	26
Јован Радловић: Међугорје (крај. Приповетка)	27
Рад. Мирковић: Бело јутро (песма)	27
Ал. Ивановић: Туга за небом (песма)	280
Ал. Ујдуровић: Сунце (песма)	281
И. Добарчић: Наше порекло	281
Душан Вуксан: Поход вл. Рада на Подгорицу	282
Р. Драгићевић: Јудске жртве (II)	284
Мило Вукчевић: Дервиш паша и управне реформе у Црној Гори	292

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Један дневник из рата 1876—1878 (Д. Вуксан)	295
---	-----

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД:

Радмила С. Петровић: „Загоник Петра I“ (Д. Вуксан; Ил. С. Филиповић); „Привреда, саобраћај и насеља у Височкој нахији“ (С. Раичевић); Д-р Мираш Кићовић: „Јован Хаџић“ (И. Зорић)	302
---	-----

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД:

Поводом енглеског превода Г. вијенца (М. А. Каблишка); Ст. Живадиновић: „Госпођа Загонетка“ (Е. Финца)	309
--	-----

ПРИВРЕДНИ ПРЕГЛЕД:

Поводом Привилеговане аграрне банке (Ст. Даниловић)	313
---	-----

БЕЛЕШКЕ:

Приредба „Француског дана“ на Цетињу (С. Мамула); Б. Миладиновић: „Кимнал снова“ (Н. С.); С. Ораховац: „Немирне светиљке“ (Н. С.); Љуб. Клејер: „Јастреби у Југославији и Бугарској“ (С. Д.); Б. Живадиновић: „Трагови“ (Е. Ф.); Д. Миладиновић: „Живот на далеком северу (S.)“	
---	--

„ЗАПИСИ“ излазе једанпут месечно у свескама од четири табака. Претплата: годишње 100—дин., полугодишње 50—дин., тромесечно 25—дин. За иностранство 130—дин. годишње. Претплата и рукописи (ошкуцани на машини или врло читко писани) шаљу се Уредништву „Записа“, Цетиње. Рукописи се не враћају.

Власници, за уредништво, И. ЗОРИЋ и В. ЛАТКОВИЋ. Одговорни уредник Д. ВУКСАН

Штампа Државне Штампарије на Цетињу 1930.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VI, свеска 5 — Мај 1930

ПОГЛЕД НА РАЗВИТАК СРПСКОГ РОМАНА (4)

II Крајем деветнаестог и почетком двадестог века почело је свој књижевни рад и дало своје крупније ствари неколико писаца за које се не може рећи да су ударили каквим сасвим новим правцем и учинили већи преокрет, али се неколиким својим видно израженим особинама оштро одвајају од реалистичког правца у оном смислу, у ком смо га до сада упознали. Пре свега код тих писаца имамо да рачунамо с доста другачијим књижевним васпитањем. Они су по свој прилици у том погледу били на висини свога времена и развијали се у духу, који је почетком двадестог века завладао у нашој књижевности. Место руског утицаја дошао је утицај западних књижевности нарочито француске. То је много утицало ако не на општа књижевна схватања, а оно на начин обраде. Село и мала варош претстављају још увек средиште интересовања ових писаца, али је начин посматрања и начин изражавања знатно измењен. Млађи писци су у основи реалисте, али су се ослободили онег сладуњавог култа села и сељака, и посматрају га не са мање љубави него ранији приповедачи, али са више оштрине у опажању, са уношењем нових друштвених проблема, служе се модернијим начином обраде. Њихов стил није више наративан, него импресиван, жив, врло личан. Психологија је њихова занимљивија, шира и мање гломазна него у ранијих приповедача. Најкрупније је у овој групи име Борисава Станковића. Његов роман „Нечиста крв“ претставља велику принову од врло трајне вредности. Ако се прими као једна од видних карактеристика послератног доба да све предратне вредности доведе у питање и подвргне их дискусији, онда је за Станковићев роман карактеристично, да је он издржао и ту тешку пробу: нови критичари се с поштовањем заустављају пред тим романом. Трима крупним особинама одликује се Станковићев роман: високо уметничком обрадом насловног проблема, обрадом мотива „нечисте крви“ који је уз то и веома свеж и нов у нашој књижевности; затим веома успешним сликањем једног краја који има толико специфичности; и напослетку (јер нешто мора да буде

последње) богатом поезијом којом је преливен читав роман. Сигурно у композицији није врлина овога дела и у том правцу могу му чинити оправдане замерке. Не бисмо се сложили са извесним критичарима, који су у овом роману хтели да виде роман с тезом, не лежи у природи Станковићевог уметничког темперамента. Мислимо да је он проблем „нечисте крви“ решавао као чисто уметнички проблем, а не као некакав друштвени проблем „на клинички“, с „документима“ како су радили познати натуралисти. Он у „нечистој крви“ није видео *важан* друштвени проблем, друштвено зло, које треба проучити и уметнички обрадити; он у „нечистој крви“ видео само *занимљив*, у највишем, уметничком смислу занимљив проблем, који је достојан *описивања*, а не *изучавања*. Зато смо у роману и добили величанствене описе манифестација „нечисте крви“, њене наступе, испољавања, начин како она рађа у свету, а не „историју болести“, трагање за њеним узроцима последицама. Прве странице романа дају нешто што би личило на „научност“, али већ сама површност ове предисторије, појављивање „нечисте крви“ јасно показује да писац није желео никакву научну тачињу. Он је, уметнички сасвим сигурно, осетио, да нас не поставити пред један изолиран, случајан, неоправдан појав, узгредно али уметнички сигурно, оцртао ближе и даље Софкине претке и од свега тога створио занимљиву средину, занимљиву уметнички, душевно, духовно, сензуално, а не здравствено, хигијенски, клинички, патолошки.

Друга значајна појава у овој групи је Иво Ђипико, песник Далмације. Збиља, он је прво песник па тек онда романсијер. Чини се му оправдане замерке у погледу композиције. Његови „Песме“ и „За крухом“ субјективно су стилизоване слике из живота приморја, много им чега недостаје у погледу јединства и унутрашњег склада. У томе Ђипико и Станковић имају доста сличности: оба заводи недисциплинован уметнички темперамент, да извесне сцене, карактере, развију, нагласе, обраде, истакну на штету другог, да на тај начин често направе слабе прелазе и оставе слабу везу између појединих одељака књиге. Станковић је снагом свог уметничког темперамента ишао ипак даље од Ђипика. У „Нечистој крви“ Софкин карактер дао тако, да се не може никада издвојити из контекста, код Ђипика немамо таквих карактера. Његови су романи пуни сјајних, живих, сугестивних, али не онаквог замаха као код Станковића. У основи својој његове су књиге ипак романи, и то им се не може оспоравати само са сасвим формалистичког гледишта. У овим књигама дата је по једна или две судбине са свом потпуношћу позадином, а то је доста. Иначе, Ђипико се одликује ванредним талентом, способношћу да црта не толико душу колико темперамент, живим сценама пуним драмског акцента, познавањем прилика „малог човека“ и љубављу за њ. Све то постиже најмањим средствима, једним изразитим, али скоро оскудним језиком.

Вељко Милићевић својим омањим романом „Беспуће“ савладао је на себе општу пажњу. Ма колико носио на себи почетничке

је веома књижевно писана књига, са врло знатним стилским вештинама. Основне способности које је Милићевић у овој књизи показао одвајају га од писаца који су обрађивали поједине наше теме и крајеве. Он више воли да се уноси у психологију својих ликова, него да их проучава као израз и резултат њихове културне средине. Зато његов роман није изразито везан за неки крај или за неки слој нашег друштва. Његовом послератном књижевном критици није признала неку нарочиту вредност и утврдила је да он стоји испод Милићевићевог младићског нивоа. У основи то је тачно, али су се, због укупне слабе вредности романа као целине, превиделе извесне његове особине, које ипак показују извештајан напредак према „Беспућу“. Роман је лабаво и неубедљиво вођен као радња и слабо окончан, али је по самој замисли постављен на много ширу и чвршћу, реалнију основу. Роман није више тако индивидуалан и психолошки, него више друштвени, не креће се као онај први покушај у једном узаном кругу лица, него захвата једну ширу и одређенију средину. Изгледа да је пропорција јачине и ширине између ова два романа сасвим праведна: у колико је у другом писац био екстензиван на штету интензивности, у толико је у првом интензиван на штету екстензивности.

По извесним својим модернијим настојањима овамо би припадала Јелена Димитријевић, чији роман „Нове“ поред несумњиве књижевне вредности претставља усамљен случај, да један наш писац уме да градиво за свој роман ван живота свога народа.

12 Са именом Милутина Ускоковића, који иначе по основици свога рада припада овом нараштају, долазимо на питање београдског романа. То је на први поглед једно сасвим илузорно питање, то је питање о нечему што не постоји. Али ако не постоји београдски роман, постоји једана одавно изражавана жеља за њим, и постоји питање зашто немамо београдског романа. Жеља сасвим оправдана, која није никако лишена реалног смисла. Београд има у себи толико кондезованог живота, и толико изразите и бурне прошлости, да нам изгледа да би београдски роман већ до данас требао да представља једну главу из историје наше књижевности. Турски Београд, Београд с турским властима и српским кнезовима у поређењу с Милошеvim животом, бурним политичким животом Србије у осамнаест и последњих сто година, омладинско доба, формирање нових слојева културе, све је то једна већ сасвим кристалисана прошлост, богата, драматична, разноврсна. И све ми то данас читамо у списима Г. Милутина Јовановића, који најдешће говоре колико је сва та прошлост драгоцен предмет за једног романсијера. Појављивала су се мишљења да се београдски роман не може дати због хаотичности његовог живота, због многих парадокса које тај живот нуди, због тога што је Београд развијао и сувише брзо и бурно, да у њему ништа није доспело до свог места. Може бити да ти изговори нису сасвим празни, али се чини да се Београд развијао брзо, али не и хаотично. Извесна доба, извесни отсеци времена у његовом развијању имају већ своју физиономију. Пре ће бити да је за тај посао недостајало тале-

ната, или прецизније: да је талентима које смо иначе имали недостатак квалитета баш за овај посао. И то не зато, што би баш београдски живот био нарочито тежак уметнички проблем, него зато што приповедачи нису били дорасли за описивање развијенијег грађанског живота уопште. Изгледа да је, ма колико се иначе имало интереса за културу, потребно имати за собом и довољно традиције у правцу. А тај недостатак традиције преносио се с нараштаја на нараштај. Да се нашло неколико писаца да, макар и без успеха, одлучно загризу киселу јабуку градског романа, други би се окренули њиховим искуствима и ишло би се напред. Овако се дешава на мртвој тачци. А сама бојажљивост да се у тај проблем упушта, је, колико су се наши писци тешко сналазили у градским уметничким проблемима. У Ђорђевићевом роману „Међу својима“ писац је свој јунака довео у један већи град. Његов јунак има извесне вештине, амбиције и тражи шире поље рада, ван своје касабје. Кад је у један већи град није никако могао да се снађе и вратио се разуме се у своје место, „међу својима“. У самој ствари писац је тако рањиво водио свога јунака кроз већи град, да нам просто изгледа да сам писац не може да се снађе, као приказивач живота, у већем граду и да је онај повратак његовог јунака у своје место у ствари повратак самог писца на сигурније тло. Уза све ово дошла је још једна околност. Реалистички наши писци већ по својим књижевним намерама били су преокупирани селом, те је проблем Београда цеога одстојава. Пре реалиста писмо ни имали неку развијену прозу, а млађи писци су већ учинили неколико приметних покушаја. Пре ових покушаја Београд се у нашим романима јавља само епизодично. Јуноштво доцнији Леонтије, јунак Ранковићених „Порушених идеала“ стиче познатицу у Београду само неколико разреда гимназије, а Ђурица, јунак „Горњег цара“ довлачи се само крадом у његова предграђа, гоњен од власти. Тако је и Матавуљев фра-Брне био једанпут у Београду, и то само на два дана и у строгом инкогниту. Извесну слику турског Београда нам је Пера Тодоровић у „Карађорђевој смрти“. Нешто о београдском животу из четрдесетих година прошлог века дао је живописно Милорад Шапчанин у свом „Сањалу“. Политички писац Г. Владана Ђорђевића „Голгота“, ма колико да је фељтонски срачунат на сензацију, и, кажу, политички тенденциозан, ма да је уопште лишен знатнијих уметничких квалитета, ипак извесну пресну грађу за доба о коме говори. Својом пикантношћу може заинтересовати све оне који се живље интересују за прошлост доба, а то је ипак нешто. Један покушај у овом правцу, покушај који, како нам се чини, није довољно запажен, и коме ипак не може бити довољно одата правда, јесте „Хаџи-Диша“ Драгутина Илића. Ту црта стара грчко-цинцарска чаршија и то с врло лепим успелостима у тај проблем, као и проблем главног јунака, решавани су с познатошћу и са сигурношћу. Дело се врло добро држи као целина. Истина, у овом делу нема никаквих високих уметничких особина, не прелази нигде изнад просечног, пристојне просечности, али ретко и силази испод ње. Радња је изложена сасвим коректно, дело је заокружено као целина и пружа

сасвим добрим хумором. Од писаца млађег нараштаја запажен је покушај Пера Талетова „Новац“. Делу је с правом признато да држи обилату грађу из београдског живота, али грађу од које није издигнута солидна, хармонична зграда. Његов послератни роман „Нови ди“ који се дешава делом у Београду делом у туђини, у емиграцији, далеко је блеђи и неизразитији. Роман Милице Јанковић „Плава споља“ везан је за Београд, али Београда у том роману има врло мало. Личности су проучаване више као психолошки објекти и цело дело има више неодређен, космополитски карактер него београдски.

М. Ускоковић је, дакле, да се њему вратимо, писац који се сав својим снагама борио проблемом београдског живота. Његова два романа „Дошљаци“ и „Чедомир Илић“ оба су из београдског живота. „Дошљаци“ су романи београдског пејзажа, нису ни без слика из друштвеног живота београдског, али те слике нису сасвим убедљиве. Ма колико да је писац био образован, Ускоковић као да није био дорастао за роман о београдском животу веће врло. Има нешто новинарског и студентског живота, али доста бледо, а све остало је више књижевно писање него живо приказивање. Сем тога проблем Београда посматран је кроз један други проблем, проблема „дошљанства“, који је сасвим различит од београдског и који је роману више од штете него од користи. Колико је београдски живот у роману бледо дат најлепше се види, кад се све пореди са оним страницама које се дешавају у Ужицу, у родној кући главног јунака и које су просто незаборавне. Како је свака линија сигурна, сваки покрет природан. Јест, и Милутин Ускоковић био је јачи „међу својима“ него у Београду. Оно што од романа остане није толико београдски живот, колико она људска историја, не толико сигурно психолошки вођена, колико топло људска. „Чедомир Илић“ мислимо да је слабији од „Дошљака“. У овом роману признавана је извесна правилност конструкције, али она ни из далека ону меку, топлу, нежну свежину којом дишу „Дошљаци“ ако не као роман, а оно као књига. Кад су се појавили „Дошљаци“ учињена су им велика признања. Очигледно у ватреној жељи да се добије београдски роман и у не малој радости што се та жеља у неколико остварује, „Дошљаци“ су посматрани под општим углом тих специјалних расположења. Ми не мислимо да је Ускоковић изметнички изашао из борбе с овим уметничким проблемом. Али не мислимо ни да је лудо или нејуначки изгубио битку. Он је одважно ушао у борбу, имао у њој успеха, и пао, али пошто је освојио то земљиште за оне, који га буду следовали.

13 Роман је у нашој књижевности и књижевној јавности био један од најважнијих предмета достојне пажње. Доста се расправљало о питању нашег романа за ових сто година и свака принова на том пољу пропраћена је увек живим коментарисањем. Треба се само сетити колико је расправљано питање зашто ми немамо друштвеног романа и колико се пута наши књижевни критичари навраћали на то питање. То питање интересовање силазило је од оних који се тим питањима баве позивом у дубље слојеве књижевног света и остало у неку руку једноставно питање књижевног грађанства уопште. Могло би се рећи да

је то питање, у извесним својим деловима, третирано са извесном карактеристичном нежношћу. На неколико је домишљатих, забринutih начина и преко штампе решавано питање београдског романа, рећи бих да је једна лепа појава у нашем књижевном животу, али ипак појава која није довела до темељнијег проучавања нашег романа. Интереса се разбило у приказе, чланке, узгредне излете у ово питање, али опсежнијег научног разматрања овог питања није било. Свега два паша романсијера добили су до сада исцрпне, велике монографије: Милован Видаковић и Јаков Игњатовић. А имало би доста питања у тој области да се решава. Велики руски утицај на нас је више констатован као чињеница, него систематски проучен. Како је дошло до тог утицаја, који су писци највише утицали и на које наше писце, како, позитивно или негативно, у чему се највише огледа тај утицај код појединих писаца, све су то питања на која још увек чекају на дефинитивно решење. Који су поименично западни писци највише утицали на Матавуља, којим својим особинама, да ли и код њега може да се констатује и руски утицај, кад се зна да је он, нешто доцније, доста читао и руске писце? Па наши неки романсијери. За Ћипика се каже да је почео писати под утицајем Лазаревићеве сеоске приповетке. Управо, то је он сам казао. Да ли може и он сам бити несвестан утицаја, које је пре тога претрпео. Можда му је српска сеоска приповетка дала само потстрек, а већ био прожет и другом и другојачом лектиром. Је ли и он читао талијанске писце, или штогод друго, јер биће нешто читао и осим Лазе Лазаревића, ма колико то било по свој прилици. Борисав Станковић узима се код нас као пример духовне незанатности, самониклости, оригиналности. Ипак, није никако без интереса видети како се он духовно развијао. Нама изгледа скоро немислимо ствар, да Борисав Станковић није имао лектире. Све то што је он дао толико је ново, свеже за нашу књижевност, толико је немислимо говорити о каквим домаћим узорима, али исто тако је тешко поставити оскућу ма каквих узора са стране. С те стране, дакле, наш роман није још довољно обрађен у науци и у том правцу потребне су озбиљне студије.

Посматрана у својој целокупности развојна линија нашег романа није правилна и уједначена. Органичност и правилност његовог развоја изостаје иза нашег лирског песништва, па и приповетке. Видаковићев романи, сведени на праву меру, имају само историску вредност. Утицај Видаковићев трајао је и сувише дуго, и био и сувише јак и негативан. Романтизам је у основи својој имао додирних тачака са романтичношћу Видаковићевог типа, а и непосредно био прожет његовим утицајем. Оба ова покрета нису дала ниједно уметничко дело од веће и трајне вредности. Могло се очекивати да ови покрети створе историски роман, али ни до тога није дошло. Скерлић, кад је већ ријеч о историском роману, на једном мјесту, сасвим узгредно и сасвим аподиктично, осудио цео тај књижевни род уопште. „Историски роман, уопште, јесте један лажан књижевни рад, роман у коме се искреће историју, историја скучава слободу инвенције“, каже

Скерлић! Ко „искреће историју“? Да није, можда, Скерлић? Зар „Историја и мир“ није историски роман? Зар творевине Валтера Скота спадају једном лажном књижевном роду? Зар је историска позадина Манцонијевих „Вереника“ нешто лажно, или су због историске позадине лажно приказани сами „вереници“? Шта је то тако одлучно казано у „Златаревом злату“ Шенонном? Не видимо правих разлога за једну овакву тврдњу, а Скерлић је у овом питању остао дужан само доказа, него и ма каква поближа објашњења. — Наш реалистички роман посматран као целина од знатне је не само књижевне историске него и књижевне вредности. Знатан му је недостатак једна узаност видокруга: тај роман је више сеоски него друштвени у ширем смислу. Игњатовић овде чини изузетак, и његови су романи више друштвени, али и код њега имамо обрађене само извесне друштвене слојеве. Млађи реалистички нараштај унео је у посао много савременије методе и њима постигао веома видне резултате. Њиховим романима посматран је унутрашњи живот човека, њихови романи писани су уметнички у пуном смислу речи, средине су цртане и фолклористички и етнографски, а више субјективно, песнички, уметнички. Цео реалистички роман, рачунајући ту и праве, старије реалистичке и млађи нараштај, има једну заједничку особину: тај роман је локалан, регионалан, у њему се обично црта једна специфична средина и крајеви са својим специфичним особинама. То је сасвим правилно, и можда је то једини правилан пут, али ми из те фазе још нисмо изишли, а време би било да се из ње изиђемо и да један пут уђемо у еру романа уздигнутог изнад локалности, али не до космополитизма, да уђемо у еру широког друштвеног романа нашег, у еру онога што се обично зове „велики роман“. Ако у развоју књижевних родова има каквих правилности, требало би да смо већ на самом уласку у ту „обећану земљу“ до које нас је довео њен Мојсије—Игњатовић.

У погледу језика, стила, композиције напредовало се сасвим мало. Језик Видаковићевог доба сасвим је слаб: блед, безизразан, једноталан, тренутљив. С романтизмом улазимо у доба знатно књижевнијег стила. Језик је народни, чист, леп. Стил је коректан у ужем смислу речи, у смислу језичке и синтактичке правилности, али не у широком обрасце прозе, нема никаквих нарочитих врлина. Реалистичко доба одликује се живљом, изразитијом реченицом, богатијим и гипотетичкијим стилем. Композиција није јака страна у нашем роману уопште. Можда ништа јасније не говори, колико је релативно мало дубље књижевне културе код наших писаца. Јер је композиција највећим делом ствар културе и та се способност најкасније стиче. Није довољно имати дара, него је потребно тим даром владати и не допуштати му људљивости, неуједначености, сасвим изврсна и одмах поред њих сасвим слаба места, чега код наших писаца има у изобиљу. Нагледа да се ове књижевне особине развијају баш овим редом: стил — композиција. Код Видаковића, рецимо, од свега овога нема готово ништа, или има свега у подједнакој, незнатној мери. Код романтичара већ имамо добар језик, али се самом стилу

у вишем смислу може правити колико хоћете замерака, а композицији још више. Код реалиста имамо и стила у вишем, књижевном смислу, а и композиција је прилично очврсла. Млађи писци су у погледу стила пошли још далеко напред, али њихови успеси у композицији нису врло приметни. Знатни уметнички темпераменти Борисава Стковића и Ива Ћипика бацали су се свом недисциплинованом снагом на извесне проблеме, делове, елементе у својим романима, да се мало за тим, исцрпени и уморни, сасвим расхладе, дадну стране, олабаве везу ствари и разбију целовитост утиска. Ускоје је имао извесну спољашњу архитектуру, његови романи имају извесне симетрије у распореду, али је све то ипак фасада, којој одговара унутрашња природа зграде. Као да у погледу богатства чистоте језика, елегантног упроштеног стила и мајсторског вође композиције може још увек као образац послужити стари Матавџић.

Милан Вукићевић

НА КЊИЖЕВНИМ РАСКРШЋИМА

Још од увијек, од како се књижевност развијала, у њој је било најљепше оно што је носило отисак некога свеопштег зрачења, што је тежило некој вишој, универзалној правди. Понајљепше су странице у повјесници књижевног стваралаштва биле оне које кипте незадовољством, из којих избија протест и у којима се оптуживало. Све остало, ма било дато на један еминентно уметнички начин, друго је реда, забавног карактера, много је мање служило заједничким колективним циљевима поднебља. Могао се дати и одличан роман, прича или пјесма, са љубавним или сличним мотивом, али нас све није могло ганути колико, на примјер, једно спуштање човјека до животиње и једначење његово са стварима. Затим, у љубавним или сличним дјелима, уживали су само горњи редови људи, у главној материјално боље снабђевени, а пучани што је иначе било и далеко од њиховог живота и догађања, или бар споредније, или су поред тога, некако по страни, немогући се дубље заинтересовати. Тако могу рећи без устезања, кроз читаву тмину досадашње историје мали човјек био је потиснут како материјално тако и духовно, био је роб свега, тако-звани „божји човјек“, забачен, занемарен. Та занемареност његова личи ми на напуштене шуме које задивљају и зачестаре. Тако је напуштени мали човјек, задивљао и опустео, наравно кривицом друштва, дизао бунтове и револуције (француска, руска револуција и др.) и често покушавао, каткада и успијевао, да прекине душнике устаљеног друштвеног живота. Зај је онда било сијевање и мумлава која је долазила оздо, из ла, која као да је извирала из земље?!

Посматрајући данашњу нашу књижевност, нисмо изворе, али и конкретизацију ушћа, не можемо бити баш задовољни. Јесте,

а се нова књижевност, као што се осјећа и нови, друкчији живот на улици, на стварима, али тој књижевности, бар посматрајући као цјелину, недостаје оно дубље улажење у општи проблем лежа каткада расијеца синклеровски друштвене зглобове), оно није интересовање за малог човјека кога има као мравца. И се многи данашњи модерни са иронијом окрећу прошлости и трају себе извјесним револуционарцима, они баш, ако детаљније имамо ствари, иду традицијама њеним, интересују се мање-више оне ствари, само је разлика у форми, која је, признајем, припоодмакла. Хоћу рећи, њихово револуционарство је револуција чисти, стилова, али не и садржаја; потсећа на празну пуцњаву ваних артија из продавница шећера. Да, израз је једрији, порекљивније и боље, каткада и врло успјело, али то је гола Млади, треба да се чувају те књижевне етикете. Један ално скитнички дамар бије из састава, што је у нашој књижевности прилично пријешло у манир. Све о некаквом лутању!

Попречан пресјек књижевног живота код нас био би врло интесантан. Ту покрет сиреалиста са Марком Ристићем и Вучом на у, ту море застарелих опетовања лакиране епохе парнасоваца, ту т босански књижевници са фолклористично-севдалијским, примјетно алним обиљежјима. Код сиреалиста и босанаца има понешто од што горе рекох, али то долази унеколико, да речем, на девето. Ако је Марку Ристићу стало до тога да га не разумије нико земље већ само један дио од оних из кула у ваздуху, онда то је цено лартпурлартистичка, аристократска литература. То је само рање ситога човјека — признајем да сит човјек може имати таквих овних вијугања — којему је до апстракција и новитета једнога тога душевног спорта. Револуција сиреалиста данашња је по ди, као и идеологија предратних естетичара а дижу данас толику јуну и прашину због тога што су сретства њихова за циљеве сано нова, неразумљива и неуобичајена. — Што се тиче „босанске иде“ у књижевности, она се има третирали као ствар више логичног карактера, ма да је неколико особина везују за добар пут. О овим говорим блиски су њима.

Из овога, онако на први поглед и не исцједивши чисту кап јере, може изгледати коме да сам за једну тенденциозну књижевност. То, наравно, на први поглед. Код нас се умјетност прилично оро одваја од живота, отуда и ничу таква схватања. Код нас се, примјер, површно резонује: остави ти живот, ту биједу, то социјално питање, нек их решава политика а умјетност не треба спутавати ужити. Као да је умјетност *умјетност* ако није израз оних највећих стана које се, каткада, таложу међу нама? Као да се једном политиком реформом може онако коренитије уредити друштво ако тој форми није претходило једно поступно сазријевање, што се је- истичива путем књижевности, путем дубљих уметничких зб- ?! Најзад, када умјетност не би имала више сврхе, на поправљању и смањивању човјека, већ једино била забава, неки „мелнијајз“ и пчере, не би се још од вајкада третирали као најважнија дје-

латност друштвеног живота и не би то ни заслуживала. Као и да су људи добри, да нема зла у свијету, онда би се умјетност тирала сасвим друкчије, тада би она била забавног карактера. У случају, могло би се говорити искључиво о љубави цвијећа, неизмјерној бјелини овога свијета, што би доиста било за „претити вријеме“. У вези са овим, до сада је, па и данас је, у постима, социална неједнакост скоро равна оној у животу, боље као одраз њен. Читавом једном свијету, масама далеко је мање изношење њихова живота, оних дубљих истина и у за њих пачном облику, него интелектуалном. Па зар не треба то изједнати? Већ је вријеме, двадесети смо вијек! Грехота је некога гњечити души и по тијелу. Тенденциозност, уосталом, увијек ће бити избујачако прави умјетник ствара, ако се само осјети да је казивање неодољиво и спонтано.

Главним коритом протиче литература плаветна, али без бузданости и неке елементарности у себи. А из наших нарастајућих предјела, то треба да прокључа, да проври, да се осјети једна снага хуманости и нових мотива, новог живота, какву само неможе дати до сада сматрани варварски и полуварварски народи.

Поред једне чисто боемске, кафанске литературе, чији је главни претставник Раде Драинац и која нема „много“ револуционих садржаја (Богме, раније је и Милутиновић—Сарајлија—„Пјана крчмо и отац и мајко!“), сем револуционарнога можда још у томе у колико се ноћна пијанчења косе са нормалним животом мирних грађана, постоји једна млада најмлађа књижевност. Е, то је тек замриљив и нелагодан чвор! Та најмлађа књижевност није тако тешко мјесто, поготово из тих разлога што су то будући на свијет остаје“. Не само да не обећава једну снажнију, оједрену манитарношћу књижевност, већ је сва у водама традиција, катанца традиција романтике бледуњаве и застареле. Само треба прећи часописе, па се увјерити. Нарочито карактеристичан у том погледу „Венац“ Јеремије Живановића, за који данас можемо сигурно рећи кад је у питању његов смјер за подизање и обрађивање књижевности је доиста усахнуо вијенац. Младост не избија из њега, само је бојажљиво пабирчење по прашњивој књижевној архиви осамнаестог година прошлога вијека. У главном, ту најмлађу књижевност карактеришу мотиви ваздашњи са једном напрегнутом тежњом за изразом. И зар није то трагично да младост, када су осјећана најшире и најбогатије развијена и када се треба учинити који савремен неубичајен потез, да се та младост нарочито окреће еротизму и некој малодушној сентименталности плитких вода. Молим вас, свирајући свиреп и пустошан рат, каквога не намти повјесница, прошао је испред наших врата, а ми данас да не видимо крвав, још свјежи људске бездушности пред нама. Него на томе мјесту усталимо на љупким љубавничким коракма на мјесечени, и то сматрати за велико, каткада и за све, биједно је за једнога књижевника двадесетог вијека. Нећу рећи са овим да потпуно искључим те ствари, већ говорим за оне код којих је то претежно. Наравно, као и у свим

има по неколико људи који отскачу од своје средине, који се нечему уздижу, чији је видик обојенији и шири. Један мањи дио њих, у том погледу, обећава снажније и пуније творевине. Да поменем, између осталих који се још нијесу топлије наговиијели, ова имена: Лука Перковић, Добриша Цесарић, Новак Симић, Поповић, Владо Влзисављевић, Хуснија Ченгић, Хасан Кикић и М. Лопичић међу онима који су на помолу.

Младост је стваралачка. Њени махови рађају велика дјела. је и досада увијек било. Младост је била она која је давала гробу њен облик. А што се код нас не чује неки протестан, крештав, њен глас? Макар „суров, вампирски глас“ Косте Абрашевића, или Нестора Жучног од кога је средина начинила једнога јаловога у Јовкића. Ваљда смо презадовољни па од силнога блаженства дишемо, што је рекао неумољиви и снажни Пера Кочић у „Пцу пред судом“. Књижевност је та у којој се најјаче огледају временски таласи. Треба бити млад и начисто са својом мисли. Пером треба копати земљу, нека је и блатњава, па тражити негдје дубоко ону чисту руду, онај златни појас скројен за све и сва доба. А то треба рећи простим „говедарским говором“, једним, природним језиком копача и шумара, оним: $2+2=4$.

Јанко Ђонович

КРОЗ ХРАСТОВУ ШУМУ

Некада је Добрски Лук стално нарашћивао, наносио велику воду и клубучао страном да све потопи. Утањале под водом ниве и пошла свака ливада, те се с прољџа држао ту струк боље него што здријевало крупно жито, узгаивао млади струк и љуљао се снажан, да му ни вјетар не може ништа. А вјечито расло над Луком високо небо, па се ширило румено и топло да узрене сунцем и да мирише у житу.

Био је ту велики нанос воде, те свако зрно бујало крупно падалац. Пуцао од зрелине сваки клас, а пшеница повијала главу за крупнога зрна. Срећан је ту био свако ко је имао и педаљ, а и срећни сви, срећан је био и Лука дрвар, јер под Великим Бршљаним завијала се главница зеља бијела и тврда као камен.

Међутим данас је то сухи комад земље, јер како је прошло старо доба и вода пресушила. Упила је црна земља, па провалила испод брегова и навалила у храстовој шуми дивљу поточину. Тада ту и суче вода с висине, па кад је погледаш није им ни чудно да је онакав клас нарашћивао, дебели су и снажни њени слашници, јуре и гризу камен, кидају и скубу дубоке храстове жиле, испирају им коријење и поткопавају тавну земљу у дубоке вирове. Куд та вода да Бог никада овамо није дао струку да завије, јер се селани не би обмањивали, пити данас сваки дан о суши излазили и наглашавали шаку над челом, гледајући хоће ли капнути!

Храстова шума, што је у наносу потока однијела сва срећа Добрског Лука, већим дијелом припада Луки дрвару, а и његовим именом. Кроз њу тече широк друм прањив и воњав, а поред неба на последњем шумском завијутку налази се дрварска кућа. Црне се дрвљаници око куће и слаже тако читава исјечена шума, а из далека назире се црвен кров и зури мален црн прозорчић. Када сам први пут видео тај мали прозорчић, мени се је учинило исто као дрварево око. Оронуо, опао, доброћудан прозор. Међутим још увијек по друму, прије сунца или при његовом заласку, могуће је видјети црни трагови точкова колских која дрвар упреже да раскида и продаје. Стискају тако кућу наслагани дрвљаници, чекајући да испуцају од суше. Међутим комади дрвата велики и тешки да се свакојем велика кора. Вјечито ту задније храстовина, те се још из далека човјек може сјетити да су у близини дрвљаници, или дрварев стан. Крупно и тешко дрво за ношење и да није савремено

миска стрменица за град, несрећан би био Лука дрвар не би могао једне продати, нити му кола повући. Али тако шкрипе широки правилни букови точкови, јер се њине главе ријетко подмазују, па се стисне, шкрипе, промиле кола са дрвима кроз храстову шуму, махује дрвар бичем и пуца у зрак, угиба се доље мека земља и тају црни трагови, дубоки, влажни, иду непрестано за колима док премру негдје пред сеоским ханом.

Мене је дрвар једне године возио, пријатна је то возња била. Идио сам до њега, одмах за коњима, на меком снопу сламе. Прича, прича боље рећи разговор, што смо ја и дрвар заједно водили остао је и данас тако јасно у памети. Има он за мене неку нарочиту старине и кад год га коме препричавам, ја већ видим пред собом стару храстову шуму, осјећам просто како мирине сасушени дрвени, видим како се црвени напрат, чујем у зраку пуцање бича и како кроз храстове круне промиче високо небо, па као да се задржава негдје и шири у старим црним гранама.

Разговор смо водили пред вече, када је умирао дан у храстовој шуми, када је све задисало на влажну земљу и када сам ја био заморан. По друму је падао мрак, стресале га црне гране с високог дрвећа, а небо било све ниже, просто слазило да се одмори над стожерним дрвећем. Поносити храстови су хватали то високо небо, а ја је све више и више упадало у шуму. Небо у шуми, то је знак краја мрака на друму и брзог пузања вјевеице уз дрво, да пребере маховине и побере лешнике. Шапти свака грана и прича нешто своје, а оно љуља својим крунама, као да хоће да се насмије. Мисли се пење на пањ и одмара на некој маховини, а доље ниже сипаје поток силну воду, па слијева меки ромор да успава и мене и дрвара. Међутим ми смо научили на таква путовања, дрвар то као да не чује и прича ми о својој шуми:

— Сјечем је вјечито, не дам, знате, ни јасену да зазелени, а ипак ја је све то тешко. Кад одјекује сјекира у стаблу ја осјећам да то дрво боли. Боли се у мојој шуми свако дрво. Шуме су жива бића дану, а њина дрвећа осјећају као људи.

Јест, додајем ја, некада људи нијесу имали потребе да сјеку дрво, већ су она сама нила. Слазили у долове високи храстови, брзи бршљани, а вирове лозе наклањале главе над нашим прозорима.

— Ето видите, узвикну дрвар, зашто се бршљан пуже уз високи храст, љуби дрво, веже се за његово силно стабло навити га свако дрво звончићима, зар није то љубав храста и зеленог бршљана, а нарочита љубав, очинско миловање, живи осјећај шуме моје?

Познајем ја, продужи дрвар, свако дрво и мојој шуми. Ено како (он уздиже руку и показа ми право преко друма) су брезе, а брезама је вода, а на води слијећу дивље патке. Ловио сам их још три године, вјерујте, то је право зечево месо. Живе оне међу бречама, купају се у тој води, малој бари, а почивају на храстовим крунама. Љуљају се, љуљају тако на њима, па им осиде главе, те храстови изгледају доброћудни чувари моје шуме, или старе шаљив-

чине из нашега села. Међутим кад ја промолим цијев, оне се све одједанпут, застрашене и машу крилима, као бијелим мрвицама. Зашто их ја убијам? Откуда ми то право? То ме мучи, наше вјештаре су тужне за мене! Убијам; сјечем, а себе сарањујем, остају црна рана шуме моје, а моја ће се душа мучити у храстовим гранама и плакати у њиним крунама. Кад идем овако колима одушебује други осјећај чим сам ушао у шуму, све има неко опоменисто, све ме тако болно кори и ја осјећам да не могу ништа да учиним и немам снаге да се браним.

И одиста Лука дрвар имао је право, мени се је чињело да су се храстови нагињали да виде наслагано дрво у нашим шумама да се задржавамо нешто у свјежини њихових грана, ишчезавали у облику неког шапата, поново се враћало и опомињало. У једном тренутку мени је све то било тако јасно, да сам знао откуда тај запах храстовине и мирис јасенове коре.

Међутим је друмом био гушћи мрак, кола спорија, а Лука узмахује поамно бичем. Доље ниже потока кроз храстову шуму назирали су се, дубоко испод друме, кровови сељачких кућа, плашене мале куће, прозорчићи, дим што узвија! Друм протиче кроз храстови се љуљају, преплашена препелица узноси се с пута у небо. Далеко у дну шуме бјеласа се вода. Стижемо у близину потока на којој ми је још у почетку дрвар скренуо пажњу, коњи хитрији, а Лука дрвар прича:

— Не пати, знате, шума само од моје сјекире, нађем ја свако дрво, покращене храстове, гране попададе по путу и покресане круне, све брезе. Ја не чувам моју шуму, те тако прошле године посјекао сам сељаци храст извише потока. Био је то најљепши храст у шуми. Силно дрво, старо, али чврсто, гране густе, праве младе, љети најљепши хладњак, поток му био из коријења, те ту била врло мека, завила храстова круна тврда, готово да трипут већа од гранама. Нигдје рањено дрво, ни мрав да је под кором проваљује, рукама га нијеси могао обухватити. Сељаци га ноћу посјекали, а зоре су дрво од њега преносили, па ипак остао је готово сав. Кад ми је тешко било кад сам га видио! Примијетим ја, кад сам га видио, да храстове круне не грле снажно небо, а оно се немијало, а њих, па готово прорасло на једну страну. Кад тамо, али онда сам га најљепши храст. Дирљиво га је било видјети, моји храстови били као људи. Загушио га поток, испод њега притиснута круна, а њему одсјечена круна, као силна глава, ваља се и топи у воду. Синула испод коре бијела храстова рана, па нарашћује над кором као да из ње крв тече. Шта ћете, стао сам па плакао! Није сам о томе ни ријечи рекао, међутим сељаци су долазили и казали ми како је то војска учињела, јер су се, веле, њихове лица замрсиле у храстовој круни, а то проклето дрво онако сасејало да јечало њима и кидало их. Само ми је једна рана остала, ја сам желио сам да видим пепео тога дрвета, а знам да је јако сасејало на сељачком огњу и осјећало.

Вене и мре моја шума, кидам је и ломим, а самога себе убијам. У једном она сва оголи и сине тужан камен све ће из душе ишчезати. С њом ћу и ја да умрем. Храстови што ме хране и ова дрво што носим све ме не може задовољити. Како бих срећан био да бих имао уклету крај земље и када би опет синуо онај нанос брског Лука. Шуму не бих дирао, већ бих опрезно ступао и гледао како расте, једнако бих и ја с њоме растао и живио, живио ико буде она живјела. Долазио бих у јесење дане и слушао како шуму храстови. Заједно бих и ја с њима плакао и јесен шуме моје да би јесен живота мога! Како бих се зими дуго задржавао да бих имао меки сњегни покров, тај бијели покров шуме моје! Гледао бих даље меке, зечеве трагове, стижао бих га у ломинама и шћућујућом на камену говорио бих му: „Не бјежи, не плаши се мене“! Све ме вођело, све бих волио, ја бих живио за шуму, шума за мене. Живио бих у хладовима старих храстова, на ливадама изнад потока на лакој маховици старог дрвећа, хранили би ме хитри зечићи, ловали бршљани и пјевале ми мале птице, био бих срећни храст шуми мојој.

Лука дрвар узмахну силовито бичем, конопац се зави у зрак и покрај ушију. Коњи потјераше. Ја се мало поисправих на своме савијанцу и нестремце гледајући дрвара запитах:

— А зар се шума не млади?

Узрену трава и сину шибљике, олиста младика, па завије, али птице се не дижу, храстови настају, а убрани храстови убили црну мљу и направили прави гроб. Има тако у високим крунама овога дрвећа скривене туге за посјеченим дубовима. Задржава се она туга у лишћу, па роси с њега по малим путевима што увиру испод храстова, тражи негдје дубоко склониште у шуми и прича травима, плашљивим зечевима и малим свитцима. Јест, свитцима, они се дубоко у меким листовим постељама или у пукотинама храстових кора, читави је то свијет. Тако с већим мраком излазе они, само свијетле, као мали искидани кончићи, лете кроз ваздух, тебе се у храстовини, или у мрким линијама храстових набора, што се сине савијене столетње круне. Не знате гдје су, али тек осјећате, кад се буди у лишћу, полако се подижу храстови пера и роса пада преко листа, па лиси сребрна капља — није још ни пала, а ти маче своје зеленкasto крило и невидно вам је прешао испред очију, гледате губи се, губи и ишчезава у шуми мојој. Тамно. Бунбар јури испред ваших ушију, престрашена јаребица одлети, а љук се одзива на пању.

А да видите само пчеле, улишта у шуми мојој! Знате, господине, имам ја тамо малу сламењару у шуми. Лежим ту често и пијем мед из улишта. Шумски је то мед, мед из цвијета. О, има тако сваковрсних цвијетова што их пчела пребира, зелених, плавих, жутчића што има. Смију вам се климају добро јутро испод сваког дрвета, пребира овде пчела најљепши цвијет. Шта је бог дао овамо нама, на сваком камену уцвао он, чврст, пернат, пун мириса, па

колико још мајчине душице! Ту је пчела тако напредна, улишта и ври мед, сваке године ушикам по једну нову пчелу, а овамо тако питоме, да човјек нема муке с њима да ради. Једнијесам ни љубичице брао, него их оначо ушкао ујкајући у међутим оне наврле облаком, па зује око ушију и некако пјанога ујкања падају и тавне. Ја чврсто држим руке и упро у па само ујкам међу дланове, ври пчела, само ври, па како ове нове ничу извише шуме. Има пчела и у храстовим рупама, у натим ранама старих дрвећа, гледам их кад узлете, тако крупна, напредна пчела, прскају улишта од меда!

Тако расте и мре моја шума, она је као моја душа. Ја кад посечем високе дубове и сложим их у дрвљанике, да кидам властито срце, расте срце у шуми мојој. Тако у високим храстовима или дубоко под њиховом кором сише оно живот и радост, скривени под неким ломинама у црним увалама, тамо где су скривени или под неким израстом маховине, гдје леже зечеви, или међу брезама што подрхтавају над водом, у неким нараслим пшенијездима, свуда, свуда осјећам ја да је дио мене, па ми је тако познато, дирљиво и жалосно. Не бојим се ја кад уђем у шуму ничега, свака ме грана ту познаје, сваки ме храст ту поздрављајући ми се небо изнад њих, хватају ме рани сумраци, свит весела пјесма попаца, што пјевају на храстовој кори, или зриков отужни глас, глас шумског теостерана што пили међу храстовима границу — о у свему сам ја! И знате шта (дрвар се наже и ми на ухо) у вјетровима што кидају моју шуму, лудим вјетровима што се дижу из пећина, па се раздвајају на поточине да опашу обадвије стране моју шуму. Помаман је то вјетар, завија свако дрво, дрхте храстови, а он реже, кида се кроз узане камене пролази, завија кроз црне храстове рупе, дрхти шума, љуљају се стаблени коријена, скубу дебеле жиле, покрећу — то је лелек шуме. Ноћу се често види како се у мраку ближе храстови, како над посјеченим дубовима, како се купе у лелеку, црне, као сиједају и разилазе. Ја сам тако често у мојој шуми слушао шум опијело старих храстова, траже они у ноћи душе одсјечених дрвета, хватају се, иду у ноћи, одлазе на усамљеним пољанама и близу шуми са лелеком. Сахрањују оне старе пањеве сухим лишћем, трпавају земљом, наваљују камење, праве гробове одсјеченим дрветовима, жале за њима, тугују, бол суши дрво, старачка туга, па се црне дубоке линије преко њиховог дебела, сиједе им у круголеме године. Јест, шума тугује, шума плаче, чиме иначе објаснону велику вјетруштину што с јесени ваља с планине па се котрља до у дубоку шуму, ту замире у убогим мјестима, да се огласи преко поточине и удари долинама, враћа се у селску забрану, ваља преко међа, навире пред кућама и бучи као чине у јамама. Нијесу то здухачи, него велики лелек шуме, па стари храстови, раздвојени другови, убија се читав народ један, моја дрвећа, жалост је у шуми мојој. У те дане често сам у колибици, наложим огањ, савијем главу на кољена, па само пла-

дијете, плачем као моји стари храстови, а вјетар што криши и гиране убија ме ту у душу, па тамо копа дубоку рану, нагриза убе душу исто као што копа земљу око мојих храстова и кида столетне жиле.

Како бих радо испричао тугу моју старим храстовима, желио да ме свако моје дрво схвати, желио бих да ме она познају, што их ја познајем, да дамо један другоме душу, да заједно тугујемо, да жали она мене, као што ја жалим њу. Ноћу кад наложим огњиште, примакнем столовач и причам причу о тузи мојој. А њ силно плана и црвени, слуша моју причу и црвени огњеници лижу високо, заустављају се горе, па полако силазе да кажу храстовим пањевима што сам им казао. А ја причам, дуго причам....

Радо ћу се увијек сјећати дрвареве приче, он ју је послјије ставио у хану, што се је налазио у ували иза црне наваљане земље. Ники дио ноћи ту смо провели, а кад смо већ наново кренули, брчина ми је опет показао на шуму. Чињела ми се је, у колико је све више остављали за собом, једнако црна, велика и доброћина, као душа Луке дрвара.

Ник. М. Лопичић

МЕЂУГОРЈЕ

(Крај)

II

У прву недјељу Андрија се придигао раније него обично. Обукао одијело, кошуљу од ћереће обрубљену око врата и рукава црним гајтаном, узео молитвеник и упутио се у Велики Ограђеник. Тако је требао да се види са братом Филипом ради неких четвртара који су држали земљу већ двадесет година, па је хтјели сада пријети, а која је била власништво његово и Филипово. Успут се сјећао оне ноћи прије два дана, кад је, изненада, сусрио Стану, који јој у траг и дознао да крадомице излази ноћу, и то му је све било као сан. „Ето, ја јој рекох, — и главом је одмахивао, — па бива шта ће бити! Не може овако. Или љуцки, или нећемо под твојим кровом. Ако си ти, женска главо, незадовољна, тражи боље. А ти опет велим као отац (— слушала си ме и живила у љубави са покојником —): Не загорчавај ми дане под старост. Јок, то не могу подносити. И нећу да се брукам. И ни теби не дам да радиш што хоћеш. — И гегајући се преко крпа отра савијеним јаглуком ј с чела. — Ако дигод хоћеш, слободно ти је. А грихота ти је ставити оног црва, још нејака, слаба. Оно ће остати са мном, а ти ту разговора. Боље ти је у зеницу кренути него у њ. А ја знам, још си млада и мука ти је без свог друга. Сви смо људи, од меса, па ...ето... само поштеним радом...“

Он је то Стани рекао сјутрадан, одмах после оне ноћи, у изби. Тако је да му донесе сумпорачу. Она је мијењала боју у лицу, била као укупана, без иједне ријечи. Разумјела је само да јој је о

дјетету нешто говорио и чинило јој се као да је удара маљем глави а она прима ударце лако, без болова. Није чула ништа о томе како би било да се она уда, оде у другу кућу, али је и сам Андрија ту мисао данас себи друкчије исказао, и са више попуштања, него тада пред њом.

У Великом Ограђенику није се он дуго задржавао, јер је хтео да стигне на вријеме на мису. Попио је каву, присмочио комад пита и Филипу наредио шта ће исказати на аграрном уреду у Мостару.

Вратио се прије једанаест сати пред капелу. Подворник је био пошкропљени под око олтара, а жупљани су већ придлазили у групама и сједили пред капелом по гробљу које је било зарасло жутом жутом увелу траву и прилично запуштено. Андрија се наслонио на предњи зид капеле и читао полугласно молитве, док се фра Пашко облачио у мисно одијело да одмах отпочне службу.

Онако разроване душе и рањена срца Андрији се чинила данашња миса нарочито свечана и ријечи које је фра Пашко изговарао, њему тако добро познате, биле су данас за њега двоструко значајне и падале му на душу као мелем. Повјетарац с југа мирио је влагом, миловао жуту, увалу траву и нечујно збијао лишће у гомиле. Цијели пук је пратио службу и одговарао заједно са подворником и гласови су се таласали по гробљу. Глас Андријин био је некако самосталан и он је сваку ријеч изговарао гласније од осталих па је чак некада одговоре почињао први а свршавао последњи.

Он је тачно знао, после ових фра Пашкиних ријечи, које се данас еванђеље читати, пошто је сваке суботе унапријед прочитао сву мису. И док је фра Пашко својим подигнутим гласом читао еванђеље, он се осјећао као подмлађен, пошто га је свијетло у души снажило и кријепило. Вјеровао је као ријетко ко у читавом пuku јер их је мало било који су могли тако дубоко вјеровати као он да ово сунце што се сада бори с облацима и што их разбија и обасјава овај пук што клечи пред олтаром, долази ради ове молитве. Погледа у сунце које га једним слапом зрака засу, па обори главу.

Осјети да је човјек дужан на земљи да трпи. И то га је подржавало, то му је и улијевало снаге да не клоне. На кога би се наде полагао? На Николу? Бог је тако одредио па треба истрајати. Наједном све му побијели пред очима и он изгуби из вида и олтар и свештеника и пук: угледа себе као на једној равној, обасаној пољани, гдје клечи и моли, а с неба чује у хору гласове: Слава те Господине! Тргну се кад фра Пашко отпоче завршну.

После мисе он приђе фра Пашки.

— На здравље ти молитва, фра Пашко.

Фра Пашко се нешто задовољан осмјехивао. Распитивао га је унуче, за осталу чељад.

То питање паде у тренутку кад је Андрија био спреман сваког дана да прашта и да му „прогледа кроз прсте“. Фра Пашко се, међутим, сјетио јучерашње Станине посјете за коју Андрија није знао. Било је то после подне, баш кад је он у винограду подијевао коце. Па

служитељ га призна. Умио је руке, мало се отресао и сазнавши ко га тражи (она је претрчала, журно, преко удолине и понијела у руглуку неколико јаја), стао је пред огледало и засукао на шиљак своје жуте, дугачке бркове.

— Шта је, синко мој? — он је ословио тапшући је по пуним раменима. А драго му је било увијек са њом коју ријеч проговорити.

— Ма ја дошла да те питам за савит... знаш како је, фра Пашко...

— Сиди па причај, добро моје. У тебе је свака на мисту, Исус-крст ти помогао. — Па је увео кроз врата на којима је било написано чистим словима, на дебелом картону: Разговорница. Упилио у њу очи и слушао је помичући доњу вилицу лијево и десно шмрчући прашка из бурмутице. А она му је причала, у почетку збуњено и испрекидано, па затим све отвореније, кад је спазила како је он гледа меко и топло као да је потпуно разумије. Ето, не може овако сама. Ноћу се престаши, и све јој се нешто приказује, па јој не да живој мира. Дијете спава сном праведника а на њу навали несаница. Ноћ тешка, дуга, дуга као гладна година. По рафовима све се ствари помичу, шарпуза нарасте као пласт по ком падају кријеснице, а гуњци објешени о греду почињу се њихати. Дође јој тешко на души, а кроз тијело нешто заструји и јако, хучно зашуми у ушима. Дамари се разиграју да јој дах стане.

— Тако ја изашла у авлију неке ноћи, касно, утучена и у бунилу. Видио ме бабо... и Бог зна шта је помислио... Мука ми је велика.

— Хајде реци, синко мој, — храбрио је фра Пашко слутећи шта би имала још да каже: — да се ниси с киме загледала. а? Млада си и рано си остала удовица, још си као пролитња роса на листу. — И он је узео за руку, пуначку, па је мало промешколио и палцем утрао оне двије три рупице на њеним ручним чланцима. — Реци, слободно ти је рићи.

— Стидим се... и као велим незгодно без мушке главе. А бојим се да није грихота. Добро ме пазе, ко своје рођено дите.

— Није грих удати се, синко мој, само људским и поштеним редом. Твоја је воља. Само гледај кога ћеш. До тебе је...

Исповијест Станина сада је фра Пашки пала на памет, када је са Андријом окренуо низ цесту, управо кад се подне објављивало. Згуснути облаци скупљали су се, а густа јата врапа пролијетала у висинама, кричећи.

— Није дуго до кише, Андро. Сада ће и студенци законотати, зота велики?

И време јој је. Дуго смо је и чекали.

Кад је Андрија дошао кући затекао је чељад збуњену и као ошамућену. Замало је сазнао да је Стане одбјегла још ноћас, сама, а дијете да је нешто слабуњаво и да има ватре.

IV

Кад се са тромеђе пође цестом у Љубушки има на осмом километру један рукав на десно: то је пут који води преко Церна. Туда су удолине повезане једна за другу, земљиште валовито, али пуно

сивог крша на ком се понегдје види који закржљао грм сунцем сажежен и вјетром растрган. Прије су тим рукавом могла и теретна кола, а сада он је запуштен и њиме пролазе само пјешаци и кириџије. Све до назад годину дана покрај Бунарова над којима су се наднијеле старе врбе и гдје цвјетају, као у каквом заглушју, крупни главати шипци, које сеоска дјеца оберу прије него заруде, била је отворена сеоска крчма. Често, дубоко у ноћи, видио се један прозор освјетљен и он би, онако румен, као црвена тачка у мраку, намамио многог задоцњелог путника да ту преконачи.

Перо Сиврић, прозван „Криви“ (ваљда зато што му је десно раме било нешто уздигнуто над лијевим) десетак је година у том прибјежишту касацио јарчевину и крчмио вино и ракију. Вазда се код њега могао наћи комад обареног меса и чаша вина. Кад се вратио из Јужне Америке, гдје је провео пет година мијењајући струке и занате, оно мало пара што је донио уложио је у крчму. За земљу није много марио, а није му је имао ко ни обрађивати. Једини син му Матиша, после одслужене војске, оде у финансије и не хтједе да чује за кућу.

— Зар ја да кулчим и разбијам овај камен? Нема среће, мој драговићу, у тој пади чемера. Сит сам наше сиротиње ко Грко Бога. Него идем у службу, да живим ко човик.

Долазио је кући два пута као службеник. Лани је отишао и на мису у Међугорје. Испеглан, прописно обучен, са капом које је одсијевала на сунцу, избријан и са штапићем у руци. Дјевојке су га погледивале, а он је сељацима нешто крупно и гласно објашњавао. Тад се са Станом упознао.

Убрзо је Перо умро и Матиша се морао захвалити на служби. Оно мало земље требало је неко да обрађује, а стара му мајка није могла никуд сама.

Крчма је била затворена, а прозори с поља заковани даскама. Пред њеним вратима, на каменој клупи, одмарао би се у подне какав кириџија пошто је коње напојио и бацио им нарамак сијена.

Матиша се био одлучио да бар један добар комад земље преврне и засади американком. Одабрао је ледину у Међугорју, ишао да је трапи и остајао по читаву недјељу.

У том је наишла љубав са Станом, брзо, на пречац. И договорили се да она одбјегне и да се вјенчају. Он је рачунао као сигурно да ће бити и нешто мираза већ ради дјетета које ће данас-сјутра доћи за мајком, јер неће, онако лудо, моћи без ње. А и Андрија ће се нај-посље с њиме помирити.

Стана је у ноћи од суботе на недјељу побјегла прије сванућа. Пресвукла црнину, покупила у једну бошчу и добро увезала нешто рубља, једне опанке, двадесет и неколико динара што их је чувала под сандуком и молитвеник.

Матиша је чекао са једним јараном коме је све био повјерио, одмах испод села, под једним ораком иза плота. Ослухивао је. Ноћ је била пуна звијезда, али без мјесеца. Тамо иза брезових гајева, на

једној главици, видик се био почео бијелити: није још дуго до мјесеца, па ће се просути срма по земљи и бразде по угарима засјаће. Под хумском гредом, у даљини, чули су се узвици пијане младежи: Ој! Оој! Неко је одговорио пуцњем који је одјекнуо кроз ноћ.

Наједанпут су се зачули брзи кораци низ цесту. То је била Стана. Била је мало задихана и ублиједила, али насмијана као онај који је на све прегао, не разумом него срцем и дубоким нагоном живота. Понудили су је гутљајем ракије из чутуре и окренули низ цесту: њу узели међу се (Матиша је обујмио око паса), а она метнула обојици руке на рамена (овоме другом, будућем куму, мало стидљивије). Корачали су кроз ноћ сигурним кораком, сви млади, зајапурени, а у Стане су се тресле набреккле груди, снажне и зреле, док је пјеса одјекивала:

Хај! за здравље секе наше
Сазваћемо све гајдаше.
Ој, ој, јаблине мој!

Сјутрадан чули су, на своје велико изненађење, од жупника у Студенцима, да се и поред данашњег навјештења не могу вјенчати прије него што вјенчање одобри међугорски жупник, који мора молити бискупа у Мостару да се Стане може вјенчати у другој жупи.

*

Андрија се био скаменио и шутио као заливен. Дијете које се било опасно разбољело добивало је све јачу ватру, и то га је у велику бригу бацило. Фра Пашко је наређивао да се дијете трља русатом и сарансаком по цијелом тијелу а нарочито по табанима, али и то није помогло. Позван је у посљедњи час и доктор који је нашао запаљење плућа.

Никола се мотао по кући и снебивао; бојао се Андријина погледа као муње, све се некуда скривао и налазио као у послу; код куће га није бивало баш онда када је највише требао, као да је пропао у црну земљу. Пронашли би га најпосље у стаји гдје босоног, лопатом грће ђубре и по зиду убија стоноге.

У соби је сједила стара Шима и никуда није могла макнути од боних нога. Од болова је отпухивала као надувена мјешина климајући се горњим тијелом напријед и назад. Дохватила би са столице понекад по један уштипак па би га облапорно ражвакала десном страном вилице, пошто су јој на лијевој многи зуби били поиспадали.

Тако је потрајало неколико дана и дијете умрије. Андрији као да паде на главу тежак, црн облак; нешто му се дубоко у души раскиде а на очи навуче некаква маглуштина: вид му је чисто био потамнио. Осјећао је у коријену да су попуцали сви конци који су га спајали са нечим новим, животворним, и да се његове наде немају више чиме да хране. Комшилук се сав измијенио, једни су одлазили, други долазили, али он никог није примјећивао. Шутио је и гледао у воштаницу што је пуцкарала поврх жуте мале дјечије главице. А на махове би скочио, јаукнуо као рањен тигар и превртао тамно-крвавим очима: — Ај, липо моје! Ај, сине мој!

На Стану су скоро сви били заборавили. За вријеме дјетине болести ништа јој нијесу јављали нити су је звали, јер се било причуло да још невјенчана живи у кући Матише Сиврића. Само је Андрија, јутрос, кроз сузе, и колебајући се, изговорио:

— Како би било да се матери јави?

И на томе је остало.

Сахрана је била одређена за посље подне. Пред басамацима су била наслоњена носила у којима су се сеоски мртваци носили на гробље. Два младића пртили су на леђа по једну врећу да прије пратње стигну на гробље гдје ће јелом и пићем понудити свакога за душу дјетињу.

Баш у том часу затутњала су на завоју цесте троја теретних кола натоварена бачвама. Нико није знао од куда ту и гдје иду. Колари подвикујући на знојне коње журили су и зауставили се пред Андријином кућом. Један је ушао у авлију и предао писмо: Иво Троколи из Имотског писао је Андрији да му још данас наспе и прије мрака отпреми троја кола вина. Колари су се, посље, згледали, нешто промрљали па тек пошто су се попсовали, повукли кола испред врата и почели коње разуздавати.

Кад је фра Пашко довршио обред дијете су положили у носила која су прекрили плавим прекривачем са керицама.

Андрија се с муком придигао и уз помоћ једног комшије сишао из собе. Тетурао је, надувен од плача, и застајкивао, па би га Никола придржавао. На пола пута до гробља он је изнемогао. Сјели су га на један камен док је спровод одлазио даље.

— Хајде, липи мој, намистите га.... уредите га... Гуњац нов пода њ. Да му не буде тисно.... Хајде, брате слатки.

И њему се потпуно тад замрачи. Учини му се као да се са истока Вележ нагиње па хоћи да га поклопи. Отпусти руке и загледа се у једну тачку.

Недалеко од њега двојица су, у пролазу, разговарала:

— Ко ће оно вино крцат? И ди ће?

— Ко? Дошли трговци с мора. Зна се у кога ће. Ласно је за Андрију, мој брате. А шта ћемо ми с нашим?

У удолини покрај Лукоча неко је пјевао, а у предвечерје, тамо у страни, одјекивале су двојнице, меко и болећиво.

Јован Радловић

БЕЛО ЈУТРО

Јутрос се планине хладном белином
Језиво светле ко покров мртвачки.
Гладан орао урвином штекће
И вреба плен.

У смрзлим гранама самују тице.
Кроз густо шибље звери гладују
И блуде погледом далеким низинама
У туђе пределе где људи живе.

Хладна белина болно ме таче.
На огледалу видим јутрос је беља
И ређа коса на мојој глави.

Јутрос се и дом мога детињства
Под мокром дубравом у снегу дими;
На прагу деца дорасле браће
Озебла, бледа, с белом радошћу,
Ко и ја некад, снегу се смеће.

А украј огњишта мајка ко сен
Дозива унучад, притиче ватру
И стрепи за давно отскиталог сина:
— Где ли је сада? —
— Да ли је његовој дечици хладно? —

Доле, на брегу, по нашем гробљу,
Труле крстаче из снега вире;
На њима већ избледела имена
Драгих и милих мога детињства.
По крстачама пали озебли врапци.
А уза звоник мале црквице
Црна носила некога чекају.

Далеки доме, јутрос си хладан;
Сву радост коју ми некада даде
Јутрос је први завејао снег.

И теби више туђин сам постао
Ко бледој дечици на твоје прагу
Где и ја прве радости сретох.

Још, само, полусуха крушка за кућом
И у обору крњи столетни дрен
И на огњишту мајка ко црна сен
Данас би ме с правом радошћу срили.

Кроз хладан поглед беле планине
Све јутрос видим, све јутрос чујем,
И свега се болно преболно сећам.

Ја већ страхујем и све ме плаши
И хладна белина далеке планине
И први снег по мојој коси
И безбрижан осмех деце на прагу
И труле крстаче и црна носила што неког чекају.

Радоје Мирковић

ТУГА ЗА НЕБОМ

Сјај чудни један небо точи,
На добру сишло земљу крадом:
Носе га, носе жутим градом,
Носе га стакла, воде, очи...

Сјај чудни један запад има:
Висока стабла к њему стреме;
Пут њега ноћас птице неме
Одлећу пјане, у јатима...

Даљином снују мир и тама:
Ја, вечном скитњом уклет пешак,
Однећу њима задњи смешак
И младост сињу у ритама...

Од неба твога жутог пијан,
За мир ти, Боже, молбу шаљем,
Ја, проклет песник, тешким маљем
Живота црн изубијан...

Александар Ивановић

СУНЦЕ

У бела пролетна јутра радошћу певају шуме
светло се у грању смеје: зорино лице.
У окнима казнионе изгарају очи:
узници чекају сунце.

Пропињу се бледи костури са лежаја тврда.
Лахор кроз окна доноси песму далеких гора.
Пуцају срца у чежњи. Јектика собама звони:
светло ће донети здравље.

— И падну опет уморни људи на лежаје тврде.
Окна заблеште рујем: Сунце.
А живот у срцу врисне,
ко у ланцу зверка.

Алекса Ујдуровић

НАШЕ ПОРЕКЛО

— РИСТУ РАТКОВИЋУ —

Друже, ноћи страшне и кобне ноћи
покрадоше нам последни сан детињства.
Уморни смо, без моћи,
болни смо.

Пролисмо тешке делеке
низ распаљене цесте болнога града;
Увек нам душа млада
пуна ужаса и јада
заплаче над цестатама.
За нас не беху лепе жене,
приче по месечини;
лутасмо по улицама болнога града
без нада,
увек сатрвени туђима јадима.
Наше су мајке сањале о делијама и меду
а ми увек у души студени смрвљени и у леду
копасмо нове хоризонте наших чезнућа;
наша је горућа
жеља била
да бедник добије крила
и да полети у облак.
Наши су дедови сањали о атима и мејдану
о силном султану
што носи одећу од злата,
а ми смо јаукали сред блата
гледајућ где наша браћа умиру од глади.

Илијас Добарџић

ПОХОД ВЛАДИКЕ РАДА НА ПОДГОРИЦУ

О походу владичину на Подгорицу имамо два извјештаја: један код Медаковића ¹⁾, а други у писму рускога конзула Гагића руском посланику у Бечу. ²⁾ Медаковић пише, да је с једним одјељењем војске која је оперисала пут Подгорице заповиједао Владика (тада архимандрит) а с другим Ивановић (Вукотић). Уз Црногорце пристали су и Хоти, који у Хотској Гори затворе скадарски пут и утврде Плавницу, тако да је долазак Турака у помоћ Подгорици био посвећеномогућен. На путу за Подгорицу Владика освоји Горицу, а Ивановић Љубовић. Послије неколико дана опсједања, закључено је да се уједињени јуриш на Подгорицу 1. марта, но уочи тога дана повуче се савјетник Филип Ђурашковић с ријечком нахијом у Љешкопоље, а Ивановић с осталима остане у Голубовцу. Пред зору Турци крену из Подгорице пут Голубовца на Ивановића. Извијештен одмах млади господар о немилу догађају, да би спасао Ивановића, узјахавши на коња кликну: „За мнош, ко је момак!“ и крене одмах с војском на Подгорицу. Опазивши то Турци, оставише Ивановића, па се врате, и бране Подгорицу.

Гагић, опет, овај догађај описује овако: „Концем минулога бруара Црногорци су опет покушавали да заузму Подгорицу и присаједине Црној Гори Зету, но покушај, будући бесмислен, био неуспјешан и сасвијем несрећан за невољне Христијане зетске албанске, који су учествовали у овом дјелу. Црногорци некако успиједа подигну зетске, хотске, малисорске и миридитске житеље града и римскога вјероисповједања, против Турака Султанове стране изашли су из својих граница, разредили су се у стану близу Подгорице, једнијем дијелом војске окружили су је и принуђавали да се преда, али послвије осам дана изненада ноћу оставивши Подгорицу при њој један топ, срамно и стидно без пужде, повукли су се у своје границе, предавши у освети турској побуњене и устале против њих зетске и албанске Христијане, чије свештенике и старешине Турци немилостиво истребљују“.

О овом догађају ја сам нашао још један нови документ у Цетињском државном архиву чува се једна рукописна билећа.

¹⁾ В. М. Г. Медаковић: „П. П. Његош“, Нови Сад 1882.

²⁾ Др. Л. Томановић: „Петар II. Петровић Његош као владалац“. Цетиње 1896. стр. 27.

Павковића Новљанина. Павковић је рођен у Херцег-Новом, а мемоари у његовој биљешници иду до год. 1832. Павковић је, био савременик похода на Подгорицу и о њему је оставио биљешку. Та биљешка гласи: „Года 1830. кад везир скадарски својом војском против Руса, нађе се неки Цеклињанин и други подобан Његуш и без договора митрополитова подбунеше села у Љешкопољу, да се одметну од власти турске, а више-јанута два као буњивца поразумјевши се тајно с подгоричкијем Отима, а немилостиви Турци ненадано напану на јадне Љешкопољце, али и посјекли што гођ су могли, а издајници остали на есапу да нијесу њиови послѣ: што вам би — то вам је! Мње неиз-вјестни причини крајнаго разоренија фамиље Вукотића в Подгорици, знају то, што г. Вукотић весма долго борил сја с нечастијем при својој крајности — он не преставао блистат остаткама својих браћу; наконџе к тому же и два брата, котрим војена служба била с вјерњејшим способом и два Вукотича отправили сја в отчину 1792. году и двадесетљетноје приљезжаније к служби војеној некоторија непредвидимија насљедства от далних родствеников. Знали јему способ востановити своје дворјанство. 1831, Вукотић бавио желанијем черногорским народом зања первоје мјесто војне черногорско, вошед во исполненије должности својеј савокупити в оворце и берђанске нахије и к тому иновјерце и иноплеменике и проча. Армија сија состоја из десет тисјашч человек — против турска состојашчаја из двадесет тисјашч. Посла Вукотић брата попа Андрију Јадију с четом Цеклињана у помоћ и на отчину Асану Оту. Таки помјанута чета с Отима бавила се (пора-зивши се тајно с Турцима?) код ријеке Ума. Бјелопавлићи и Кучи отаборили се повише Дољан код Горице поблизу Горице, а пред њима генерал Вукотић с четири бојне лубарде.

девизија црногорска и осталије Ускока, пред њима архимандрит Радивој Петровић отаборио се око Везирова Моста. Прва девијација генералова атаковала непријатеља и цијели дан погонили се, гора девизија не гледала на потерју поднесену. И стидан поменути својом четом скрио се. По том и Пламенац Марко — смео и ђелист Марко! — и то здјелали мнози. Судба хотјела је в брзјенији показат несчастије генералу, који је био пресљедујем и смислитије гора берђанскије. Слава Богу, што бијегом спасоше се јунаци, који утекоше; гдје оставише четири бојне лумбарде, и олово и остало од боја знамење“.

У Владичиним актима из овога доба нема трага о овом походу. У њему се говори много доцније, кад су се правдали за овај поход. Кривица је, разумеје се, бачена на Ивановића (Вукотића) јер је Ивановић одмах од почетка Владичине владе имао живог непријатеља у пословима Црне Горе (па све до почетка 1834 године, кад је отишао у Русију), природно је, што је он обиљежен као главни виновник неуспјелога похода на Подгорицу, све и да није био Владика. Ипак, на њега, што није испунио своје обећање, да ће Црној Гори пружити обилату помоћ од 200.000 рубаља.

И ако је Ивановић имао у себи понешто авантуристичкога, ипак је он био интересантна личност у Владичиним првим годинама владе. Он је одмах по доласку у Црну Гору био постављен за президента Сената, а написао је и један пројекат Законика за Црну Гору и т. д. Биће потребно да се о њему и о његовом раду у Црној Гори проговори у посебном чланку према материјалу, који се налази у Црногорском државном архиву.

Душан Д. Вуксан

ЉУДСКЕ ЖРТВЕ

(2)

Питање о људским жртвама код Јевреја није тако лако скинути са дневнога реда као код других народа, јер многи хришћански теолози упорно оспоравају те жртве, док их рационалисти и модерни критичари налазе и код њих. И ако Бог изрично каже Авраму: „Узми сада сина својега, јединца својега милога, Исака, и спали га на жртву тамо на брду гдје ћу ти казати“¹⁾ опет неки теолози не виде у томе никакав доказ да су и Јевреји приносили Јехови људске жртве као ни у причи о судији Јефтају.²⁾ Када је јеврејски судија Јефтај пошао на једног непријатеља свога народа завјетовао се Господу: „Ако ми даш синове Амонове у руке, што год изиде на врата из куће моје на сусрет мени, кад се вратим здрав од синова Амоновијех, биће Господње, и принијећу на жртву паљеницу“. Његов је поход успио и савладао је синове Амонове, „а кад се враћаше Јефтај кући својој у Миспу, гле, кћи његова изиде му на сусрет с бубњима и свиралама; она му бијаше јединица, и осим ње не имаше ни сина ни кћери. Па кад је угледа, раздрије хаљине своје и рече: ах кћери моја! веле ли ме обори! ти си од онијех што ме цвијеле; јер сам отворио уста своја ка Господу, и не могу порећи...“ Крај ове приче прилично је нејасан — као што је то каткад случај у Библији — те се може по њеном завршетку рећи — како хоће неки теолози — да је Јефтај своју кћи посветио Богу само на служење у храму, али више има изгледа да је она Богу принесена баш „на жртву паљеницу“. То мишљење поткрепљује и факт, да је Јефтај кад је угледао да му кћи иде на сусрет *раздри хаљине своје*, а то раздирање хаљина видимо у Библији нарочито у смртним случајевима, као и у неколико великих народних несрећа.³⁾ Тако видимо Рувима гдје тражи Јосифа, па кад видје да „*нема Јосифа у јами, тада раздрије хаљине своје*“, а кад су Јосифову крваву хаљину послала браћа своје оцу, овај ју је познао и рекао: „Сина је мојега хаљина; љута га је звјерка изјела; Јосиф је доиста раскинуо. И раздрије Јаков хаљине своје, и веза костријет око себе“.

¹⁾ „Један пројекат црног. законика из доба Владике Рада.“ Записи I 44. и д.

²⁾ I књ. Мојсијева XXII, 2.

³⁾ Књ. о судијама XI, 30—40.

⁴⁾ На пр. I књ. Самуилова IV, 11—12; књ. Јездрина IX, 3.

и тужаше за сином својим дуго времена“¹⁾ Јову гласник јавља да *„у је кућа пала и побила дјецу, те Јов тада „раздрије плашт свој, и остриже главу...“*²⁾ Када су пак Јовови пријатељи дознали за његову несрећу, пођоше „да га пожале и потјеше. И подигавши очи своје из далека не познаше га; тада подигоше глас свој и стадоше плакати и *раздријеше сваки свој плашт...“*³⁾ Када се тумачи ова прича као да је Јефтај само посветио своју кћи да служи у храму, онда нам изгледа да такво тумачење иде више на уштрб но на корист старој јеврејској религији, јер зар би имало смисла и би ли смио Јефтај обмањивати тако свога моћнога Јехову, коме се директно завјетовао, да ће му, ако победи синове Амонове, принијети *на жртву паљеницу* што му год изиде на сусрет из куће?! Да је Јефтај дао своју кћи само за свештеницу Јеховину, зашто би онда остао обичај у Израилу, „да од године до године иду кћери Израилеве да плачу за кћерју Јефтаја од Галада, четири дана у години“? Зар је служење Господу такво, да треба цио израиљски народ да вјечно оплакује оне које пођу да му служе?!⁴⁾

Видјели смо како су многобројне људске жртве приношене у Ханану баш у епоси када су овај населили Јевреји, те је тешко вјеровати да такви обичаји нијесу у великој мјери утицали на Јевреје, када је познато колико је у историји увијек био јак утицај милије-а, да и да се то не помиње често пута изрично у Библији. Већ у Књизи о судијама кори Израиљце анђео Господњи што га нијесу послушали и раскопали олтаре старосједилаца Ханана, већ напротив „оставише Господз Бога отаца својих... и пођоше за другим боговима између богова онијех народа који бијаху око њих, и клањаше им се, и разнјевише Господа, и оставише Господа, и *служише Валу и Астарошаму...“*⁵⁾ Такве преступе видимо и касније, јер се за цара Ахава каже, да је чинио „што је зло пред Господом, више од свијех који бијаху прије њега... *служаше Валу и клањаше му се. И начини олтар Валу...“* У његово вријеме чак се и грађевине подижу са људским жртвама, јер „*Хил Ветиљанин сазида Јерихон: на Авирону првенцу својем основа га, а на Сегуву мјезимцу својем метну му врата...“*⁶⁾ Цар Манасије, који је владао у Јерусалиму више од педесет година, подиже такође олтаре Валу, „*клањаше се свој војсци небеској и служаше јој... и сина својега проведе кроз огањ...“* и његови поданици „*чинише горе него народи које истрејеби Господ испред синова Израилевијех...“*⁷⁾ Стање је било такво, да Господ каже Јеремији: „... синови Јудини учинише што је зло преда мном... метнуше гадове своје у дом који се зове мојим именом да би га оскврнили. И саградише висине Тофету, који је у долини сина Еномова, да сажижу синове своје и кћери своје огњем, што нијесам за-

¹⁾ I Мојсијева, XXXVII, 29—34.

²⁾ Књига о Јову I, 19—20.

³⁾ Књ. о Јову II, 11—12.

⁴⁾ Књ. о суд. II, 12—13.

⁵⁾ I (III) књ. о царевима XVI, 30—34.

⁶⁾ II (IV) књ. о царевима XXI, 3, 6, 9.

повједно нити ми је дошло на ум“,¹ а на другоме мјесту опет кори цареве Јудине и становнике Јерусалима, који „... поградише висине Валу да сажижу синове своје огњем на жртве паљенице Валу...“²)

У Староме завјету има и неколико директних забрана Јеврејима приношења људских жртава, као што има доста примјера сличних овима које горе наведосмо, али све то неки теолози тумаче на свој начин, наравно у корист већ постављене тезе, да код Јевреја није било људских жртава. „Да су тада — каже на једноме мјесту Фридрих Енгелс, говорећи о образовању државе код Њемаца — родитељи често због сиромаштва продавали своју дјецу у ропство, доказује закон издат против тога“,³) па мислимо да се само у томе истоме смислу могу тумачити и изричне забране приношења људских жртава у тзв. Мојсијевом законодавству. И многи научници нарочито подвлаче, да су везе са асиро-вавилонским народом од времена цара Ахава много утицале на Јевреје, што је за владе цара Манасија толико појачано, да се „култ Молоха свуда ширио. Жртвовање дјеце би уведено чак у култ Јехови“.⁴)

Инди су као и други народи, приносили својим боговима на жртву разне предмете, али код њих жртва игра нарочито важну улогу. „Ведиска“) религија — то је жртвена религија.... Свијет је створен божјом жртвом, а богови су се родили из жртве.“⁵) Временом је жртва од обичног дара или хране Богу добила божански акт, те Инди вјерују да би Сунце престало свијетлити, облаци не би пуштали кишу и све би изумрло само ако би се престало са приношењем жртава⁶) Жртве су биле биљне и животињске, жртвоваху огањ, колаче, млијеко, сому (нарочита течност, коју по њиховом вјеровању, пију богови као код Грка нектар) и т. д. а свуда провијава принцип: Do, ut des (на једном мјесту у светим књигама Инда изрично се каже: „Ево масло, гдје су твоји дарови?“). Али од свих жртава нарочито је одвајала жртва коња, звана „краљ жртава“. Изгледа да је ова жртва била првобитно у вези са људским жртвама, али за то нема поузданих доказа, сем трагова у легендама, док у Ведама, које имају и остатака старе цивилизације, „имамо чак трагове људских жртава“.⁷) И у познатој Махабхарати, најопширнијем свјетском епу, видимо и обичај спаљивања удовица (Мадри се, по епу, добровољно спаљује иза смрти свога мужа).⁸) У периоду тзв. хиндуизма поред неких животиња (мајмуни, краве и др.) рачуна се неко дрвеће као свето, али је наро-

¹) Књ. пророка Јеремије VII, 30—31.

²) Ib. XIX, 5.

³) Курсив је наш.

⁴) Chantepie de la Saussaye, op. cit. 167.

⁵) Најстарији период религије Инда зове се ведиски по старим светим књигама, званом Веде.

⁶) Chantepie de la Saussaye, op. cit. 244.

⁷) „Исторія религија“ (Зборник), Москва 1909, стр. 68 (Народный Университет, N-o VIII).

⁸) Chantepie de la Saussaye op. cit. 248.

⁹) Ibidem, 248.

чито велик култ воде. Поред језера особито се поштују свете ријеке, а над свима ријека Ганг. Најсветији се чин рачуна проћи пјешке дуж те ријеке од ушћа до извора и повратити се другом обалом опет до ушћа, а то траје — шест година! „Нема гријеха тако црнога, да га не би могла опрати вода Ганга“ — вјерују побожни хиндуисти. Култ Ганга толико је моћан, да су овој ријеци поред осталог приносили људске жртве, и то не у стара доба, већ „још у XVIII вијеку приносили су Гангу на жртву прворођено дијете“.¹)

Код Инда видимо и разне мистерије, али у мистерији шактâ, поштовалаца Сивине супруге Шакте, религиозни живот по свој прилици долази до најнижег степена. Ту видимо два култа, један јавни, а други тајни; овај посљедњи врши се ноћу са најдивљим баханалијама. „С друге стране, жена Сиве — као богиња смрти и уништења (Kâli) — без сумње је, како кажу, захтијевала људске жртве, и у Најпуру је, изгледа, још посљедња генерација приносила такве жртве“.²)

Персијанци су практиковали приношење жртава, али су оне биле углавном из биљног царства: хљеб, цвијеће, разни плодови, гранчице биљке хаоме и т. д. Немамо при руци директних података за људске жртве код Персијанаца, али изгледа да се могу неки трагови тих жртава наћи и у познатом Фирдусијевом дјелу Шахнаме. Један од старих краљева, Дахак, — прича Фирдуси — није презао ни од уговора са ђаволом, само да дође до власти. Овај му је помогао да убије оца и сам завлада Арапима, али то ђаволу није било доста, већ затражи код Дахака кухарску службу — пошто се, наравно, претходно претворио у лијепог младића — коју и доби. „Хранећи краља крвљу и по избор јелима, ђаво му се толико додвори да је краљ допустио да га пољуби међу плећа. Али на том месту плећа израстоше две змије које су опет наново нарасле кад су их одсекли. У то један лекар (а то је опет био ђаво) рече да ће се змије смирити, ако им даду људски мозак као храну. Од тада су свакога дана по два човека узимали у ову сврху, а Дахак је све горе и горе зулуме чинио. Засевши на ирански престо... владао (је) 1000 година како се може најгоре. Његове змије су се и даље храниле људским мозгом“.³)

Желећи да умилогласи некога бога, тражећи од овога да им испуни неку молбу, молећи га да им опрости какву казну — стари Грци увијек би то радили уз приношење жртве. „Жртвоват се има код сваког важног посла, иако се с пута повратиш, или на пут одлазиш; седми дан послѣ порођења дјетета, послѣ смрти, након женитбе, послѣ зиме, за сјетве, када плодине почну расти“.⁴) Жртвовање бјеше, дакле, код свакога важнијег личног, породичног, градског и народног посла, а жртве су биле бескрвне и крвне: плодови, жита,

¹) Ibidem, 315.

²) Ibidem, 318.

³) Фирдуси: Рустем и Сухраб (епизода из Шахнаме). Превео с персиског Д-р Фехим Барјактаровић (Издање Српске књижевне задруге), Београд 1928, стр. XLIX.

⁴) Victor Duruy: Povijest Grčka (Histoire des Grecs), izdanje Matice Hrvatske, Zagreb 1881, str. 40 (Preveo i dopunio D-r P. Tomić).

фигуре од тијеста, брашно, разни колачи; волови, коњи, овнови, краве, јунице, козе, свиње, рибе, пси, дивље животиње, а у старијем периоду и људске жртве. Њих (људске жртве) приносаху и главном олимписком богу Зевсу, коме је и Пелазгов син, Ликаон, жртвовао своје дијете, а такође и богињи Артемиди, коју на многим мјестима ублажаваху људским жртвама. И славни грчки трагичар Еврипид (+405 пр. Хр.) износи у својој трагедији „Ифигенија у Аулиди“ приношење људских жртава Артемиди ради умилоствљења. Грчку флоту, која је ишла противу Троје, задржаше у Аулиди супротни вјетрови, те краљ Агамемнон — по савјету једног свештеника — одлучи да принесе своју прворођену кћи Ифигенију на жртву Артемиди, како би је умилоствивио да му да повољне вјетрове. Као што је Бог у посљедњем моменту спасао Исака, тако се и Артемиди сажалила на Ифигенију и избавила је од смрти, али ју је одвела у Тауриду за своју свештеницу.

Код старих Грка видимо људске жртве и приликом погребља. Јегејци даваху мртвацу све што му је потребно за продужење живота у загробном свијету: храну, пиће, разно глинено, сребрно и златно посуђе, многе украсе, фигуре богова и демона, а на Кипру чак и глинене копије свега чим се покојник за живота бавио. — Тако је на пр. у гробу једне невјесте нађена група жена при прању од теракоте, а на другом мјесту фигура покојникова при улазу у бању са фигуром жене која му помаже при купању. То нам јасно свједочи, да су тадањи становници Кипра вјеровали да је на томе свијету потребно чак — прати рубље и купати се. Када је била таква вјера у загробни живот, није онда чудо што су стари Јегејци и Крићани шиљали са својим покојницима на онај свијет и људе, а то потврђују нађене кости у гробницама у Микени.¹⁾ Такви погребљи са људским жртвама дуго су практиковани, а наиме кроз цио т. зв. микенски период, т. ј. отприлике од 1800 до 1100 пр. Хр.

И у *Илијади* (XXIII пјесма) видимо приношење људских жртава приликом погребља, јер се овако описује Патроков погреб:

„... Они што имаху погреб да приреде,
Сиремише ломачу сто стопа дугачку
Па на врх ње тјело са болом метнуше.
Ахил побје многе овце и волове,
Те њиховим салом љеш Патроков обви
Поред њега метну и меда и уља,
Дивна четир' коња и два пса му вјерна;
Па онда прободје својим оштрим мачем
Све Тројанце што је за жртву сиремно,
И потпалив ватру рећи ће Патроклу:
Све што ти обећаш, све сам испунио —
Пламен ће заједно с тобом прогутати
Дванаест синова смјелих Тројанаца“

Култ подземних богова био је код Грка јако развијен, па су и овима врло дуго приносили поред животињских и људске жртве²⁾

¹⁾ D-r Władysław Szczepański: Najstarsze cywilizacje Wschodu klasycznego „Egea i Hatti“, Warszawa-Lwów 1923, str. 47.

²⁾ Chantepie de la Saussaye, op. cit. 368.

Онако као што су гледали да умилоствиве Артемиду, Грци су људским жртвама ублажавали и гњев Аполонов за вријеме његовог главног празника у Атини, званог *Thargelia*. Овај је празник падао у мјесецу *таргелиону* (мају), па, да би умилоствивили Аполона и одвратили велике врућине и епидемије — које су обично ове пратиле, — узимаху људе и жене, те их као жртве бацаху у море.¹⁾

Приношење људских жртава ублажавано је временом. То се у Спарти приписује Ликургу, „те су божици (Артемиди) на част годишнице на мјесто људских жртава бичевани дјечаци тако, да је бивао њиховом крвљу њезин жртвеник попрскан“.²⁾ И Солон је настојао да ускрати људске жртве, али их није било тако лако истребити. По неким историчарима, трагови људских жртава истрајали су на Кипру и Атосу чак до наше ере (т. ј. до рођења Христовог),³⁾ али је ипак временом људску крв — најмилију храну умрлима по грчком вјеровању у њиховој првој епоси — свуда замијенила крв жртвованих животиња.

Етрурци, један и до данас за науку тајанствен народ, имали су приличну културу и много су утицали на Римљане, нарочито на њихова религиска вјеровања. Они су се много старали о својим покојницима, те су за њих градили величанствене гробнице са неколико одаја, у којима су метали кревете, разне наките, тканине, намјештај, многобројне вазне и судове. Богови подземнога царства били су, по њиховом вјеровању, нарочито опаки, па када би из тога царства изашле душе покојника да лутају неколика дана по земљи требало их је умилоствивити, а то су радили људским жртвама, јер им је њихова крв била нарочито мила. Чак и познате римске гладијаторске борбе воде поријекло од приношења људских жртава код Етрураца.

И Римљани су вјеровали, да душа човјекова живи и после његове физичке смрти, те су чак по гробницама сипали разну храну, а месо жртвованих животиња спаљивали. И они су мислили да ће жртвама умилоствивити разне богове или духове, као и да овима могу одвратити разна зла. На жртву су приносили коње, свиње, овнове, волове (*suovetaurilia*), а било је и људских жртава. Од њих су дуго сачувани трагови у симболичним супституцијама (бацање Аргеја у у Тибар; вјешање *oscilla* на дрвећу; посвећење младежи Марсу на *ver sacrum*, када су се овоме богу жртвовали и сви плодови) а жртве су се временом свеле на усмрћење зликоваца и добровољно посвећење невиних.⁴⁾

Пошто су вјеровали у загробни живот Римљани по гробу сипаху вино и храну, а заједно са покојницима убијали би и њихове робове, који су им имали служити и на ономе свијету. И у *Енеиди* (XI пјесма), која описује старе обичаје, видимо погребље с људским жртвама. Када је Енеја дознао да је погинуо Палас јурну на непријатеље и ухвати

¹⁾ Ibidem, 402.

²⁾ V. Duruy, op. cit. 47.

³⁾ Stefanja Semplowska: Starożytna Grecja i jej urządzenia, Warszawa 1904, str. 95.

⁴⁾ Chantepie de la Saussaye, op. cit. 461.

осам живих младића, које је хтио, као Ахил на Патроклову погребу, принијети на жртву Паласу и њиховом му крвљу попрскати ломачу. Када је све било спремно за погреб обукли су Паласу скупоцјене хаљине, те крену његово тијело, за којим су носили оружје и друге заплијењене ствари у борби од непријатеља,

„А заробљеници са погнутом главом
И завезанима рукама острага
Иђаху у реду, да са својом крвљу
Спремљену ломачу Паласа покропе...“

Тај обичај људских жртава приликом погребних није тако брзо ишчезао у Риму. „Још на олтару Јулија Цезара (+44 пр. Хр.) имало се жртвовати три стотине заробљеника“ — каже г. Tadeusz Sinko, професор Университета у Кракову у своме коментару уз „Енеиду“.¹⁾

Стари Скиџи, који су живјели сјеверно од данашњег Црног и Каспског Мора, па у унутрашњости Азије до Монголије, а о чијем је обичајима (само европских Скита) Херодот оставио прве детаљније вијести, вјеровали су као и скоро сви народи у загробни живот, те су и њихови погребни обичаји, који су „код свих народа увијек једним дијелом религиозног карактера“,²⁾ били везани са људским жртвама. Рачунајући да је загробни живот само наставак земаљског, Скити са покојницима сахрањивали не само њихово оружје и коње, већ и многобројне слуге и жене, а нарочито је уз погреб њихових владалаца ишло много жртава на онај свијет. Херодот је њихове погребне обичаје детаљније описао, па каже да су одмах иза владачеве смрти метали његово балсамирано тијело на једну сламену простирку, у нарочито ископану велику четворугаону раци. Око трупа поболи би копља, која споје дрвеним кољима, а поврх свега начинили би кров од танких грана, под којима би смјестили претходно загушену једну од његових жена (по неким чак „све његове наложнице“), гласоношу, неке од вјерних му слуга, кухара, пекарника, коњушара, као и неколико коња, првијенце разна стоке, златне чаше и т. д. Тада би све то покрили земљом, старајући се да могила буде што већа, и тим би се погреб завршио.

Но није само погреб код Скита захтијевао оволико људских жртава, већ је и годишњи помен морао коштати још више људских живота. Када би се наине навршила година од владачеве смрти изабрали би између преосталих његових слугу педесет њих који су били нарочито у вољи владачевој док је био у животу, одабрали би исто толико најбољих коња, па би и једне и друге угушили и извршили над њима неку врсту балсамирања. Тада би кроз коње провукли дуга коља до саме шије, а на исто таква коља натакли дуж кичме до ушију удављене слуге, чији би доњи дио коља заболи у рбат већ кољима учвршћених коња, па када би око владачеве могиле

¹⁾ Wergiljusz „Eneida“, Kraków 1924, X, 520.

²⁾ D-r Fr. Ratzel, Völkerkunde I, 42.

поређали свих педесет жртава — коњаника свечаност би била завршена и са исте би се разишли.¹⁾

Скити нијесу правили храмове својим боговима, сем богу рата, којему су ове обично подизали. И у другоме је његов култ одвајао од осталих богова, јер док су свим другим боговима жртвовали коње и разне домаће животиње, богу рата, чији је симбол био задјенути мач на врху огромне гомиле суварака, приносили су чак и људске жртве.²⁾

Трачани, негдашњи становници Балканског Полуострва, обожавали су разне природне силе и приносили им жртве, а такође и својим прецима, јер и они вјеровали су у загробни живот. По Херодоту, они су при погребима приносили и људске жртве. Код Трачана је владала полигамија, па чим би умро неки од њих настала би међу његовим женама јака свађа, а пријатељи му расправљали би о томе, коју је од жена покојник највише волио. Ону којој је признато то првијенство воде на гроб, ту је убија неки од најближих сродника, те је сахране заједно са својим мужем.³⁾ Иза погребних, који је негда био „весео као свадбени пир“, настале би око могила ратне игре и мегдани, који су по неким научницима, „можда остаци негдашњих људских жртава“.⁴⁾

Празник главног бога Трачана Диониса прослављен је уз звуке разних инструмената, које су пратиле оргиске игре, а ове опет разне жртве. На жртву су приношена „првијенствено жива бића — почевши од човјека“, што је било у вези с канибализмом. Култ Диониса (који је у Грчку произишао из Тракије) праћен је људским жртвама до доласка Римљана чак и у Грчкој, а и свештеницама трачког Диониса приписују канибалске наклоности, које су могле задовољавати само људским жртвама. Гети су приносили људске жртве своме Залмоксу, а код Миза оне су биле последње средство за умилостивљење божанства.⁵⁾

Гали вјеровали су да се тзв. смрћу не завршава живот, јер је душа могла прећи у неко друго тијело, или је ишла негдје далеко на запад, гдје је била крајина душа. Вјеровали су да се душе умрлих купе сваке године ради одласка у своју крајину, гдје су их имали одвести лађари са обала дан. Француске. И ако су лађе изгледале празне, ипак су дубоко тонуле у воду под теретом душа умрлих, а када би препловили Ла Манш и дошли до обала Енглеске лађари би чули глас Бога који је звао покојнике, лађе би се постепено подизале и олакшавале док све душе не изађу, а онда су лађари ишли натраг с празним чамцима својим кућама.

¹⁾ Николай Знојко: Краткіе очерки по культурној исторіи Древняго Востока, Одесса 1910³, стр. 118—119.— Witold Schreiber: Twórcy bogów (Z tajemnic wierzeń ludów pierwotnych) Lwów-Warszwa 1904, str. 198.

²⁾ Н. Знојко, op. cit. 118.

³⁾ Наведено код W. Schreiber, op. cit. 198.

⁴⁾ И. Н. Смирновъ: Очеркъ культурној исторіи Южнихъ Славянъ, Казань 1900, стр. 17, и тамо наведена литература.

⁵⁾ Смирновъ, op. cit. 25 и тамо нав. литер.

Свештеници Гала, звани *друиди*, били су истовремено и врачари и лекари. Храмова нијесу имали, већ су обреде обично вршили под ведрим небом. Ту би каткада приносили на жртву и људе, било ратне заробљенике или оне који су осуђени на смрт. За вријеме солстиције приносили су жртве у част бога Сунца, те би затворили људе одређене за жртву у велики кавез од прућа, под којим би друиди подложили ватру, а тада би настало пјевање, које је покривало јауке запаљених жртава.

Други вјероваху да је могуће прорицати из лета птица, али су каткада за ту сврху и људе жртвовали. Довели би на свето мјесто некога човјека, кога су имали принијети на жртву боговима, „друид би га ударио мачем у груди, па би прорицао будућност према томе како је рањени падао и како је (из ране) текла крв“ — каже Г. Ch. Seignobos.

Приликом погребца — јер, као што смо видјели, вјероваху у загробни живот — Гали су, по Цезару, спаљивали са покојницима све оно што им је потребно за живот на ономе свијету, те су бацали на ломачу поред разних животиња, седала, оружја и др. покојникове клијенте и робове, који ће им и даље, у крајини душâ, вршити све потребне услуге.¹⁾

(Крај у идлућем броју)

Ристо Ј. Драгићевић

ДЕРВИШ ПАША И УПРАВНЕ РЕФОРМЕ У Ц. ГОРИ

„Правитељствујушчи сенат черногорски“ творевина владике Рада, остао је као највиша и једина судска, законодавна и извршна власт у заједници са владарем од свога постанка 1831 па до марта 1872 године, када је укинут да се место њега установи Велики суд, Државни савет и пет министарства. И ако је у прва два и по деценија свога опстанка одговарао намењеној сврси ипак претварањем Црне Горе у световну кнежевину и њеним живљим везама са спољним светом после 1858 године, Сенат је био неподесан за новостварено стање. Да би се колико-толико одговорили новим приликама основани су при Сенату отсеци за поједине гране државне управе којима су на чело постављани угледнији сенатори. Тако је настојањем Станка Радоњића, свршеног питомца париске сен-сирске војне академије, дошло до мале реорганизације државне управе, односно Сената, 9 маја 1874 године. О тој реорганизацији поднео је извештај²⁾ 12 маја далматински намесник, барон Родић аустроугарском министру спољних послова, грофу Андрашију, у коме каже да је пре три дана кнез Никола обнародовао нову реформу државне управе. Том реформом попуњен је Сенат са новим сенаторима: Станком Радоњићем, Машом

¹⁾ W. Sehreiber, op. cit. 198.

²⁾ Staats-Archiv Fasz. XL/122 N-o 595 Pr.

Врбицом, Марком Миљановим, Бајом Бошковићем, Станком Вуковићем и Машом Андровим Ђуровићем, као и са секретарем Гавром Вуковићем. Затим су издвојени верски и спољашњи послови у посебно одељење са називом „Књажевска канцеларија“ која је поверена сенатору Радоњићу. Такође су одвојени у засебно одељење унутрашњи послови и грађевине који су поверени сенатору Врбици.

Оснивањем Кнежевске канцеларије и наименовањем сенатора Радоњића за њеног шефа, кнез Никола није ни у чему изменио свој однос наспрам суседа и претставника великих сила у Скадру и Дубровнику. Кнез је и даље потписивао сву дипломатску преписку. Разлика је била само у томе што се је отада бринуо за спољашње послове поред кнеза Николе и један сенатор.

У први мах изгледало је да ће ова реформа задовољити потребе државне управе, али догађаји који су после пет-шест месеца искрсли — показали су да ни та реформа није била довољна. Подгорички покољ заталасао је не само Црну Гору и суседне супске покрајине под Турцима већ и прилично уздрмао и европску дипломатију. Од октобарских догађаја 1874 па кроз целу прву половину 1875 год. европска дипломатија будно посматрала кроз Скадар и Дубровник прилике у Црној Гори и њене односе са Турском. Преписка између кнеза Николе с једне и дипломатских претставника великих сила, далматинског намесништва и бечког министарства спољних послова с друге стране, бејаше из дана у дан живља.

Да би се преписка са иностранством могла брже и боље отправљати, а и да би се учинио један корак ближе ка формалној независности Ц. Г., кнез Никола је овластио шефа своје канцеларије, сенатора Радоњића, да самостално води преписку како са претставницима великих сила тако и са пограничним турским властима резервишући за себе ствари од већег политичког значаја.

Горњу своју одлуку кнез Никола је саопштио циркуларном нотом¹⁾ доајену конзуларног тела у Скадру, аустро-угарском генералном конзулу Васићу, с молбом да са њом упозна своје колеге. У ноти кнез пише: „En portant aujourd'hui à votre connaissance sette nomination je vous prie de vouloir bien dorénavant vous mettre en rapport avec le chef de ma chancellerie pour tout ce qui concerne les affaires courantes et de considérer tout pièce émané du gouvernement monténégrin partant sa signatur comme officielle“.²⁾ Спроводећи ову оригиналну ноту графу Андрашију Васић каже³⁾ да је дао преписе поменуте ноте свим конзулима, који су је примили к знању и обавастили своје владе као и посланства у Цариграду.

Али док је конзуларно тело у Скадру примило к знању ту одлуку кнеза Николе (по Васићевом рапорту изгледа чак и са одобравањем) није исти случај био са турским пограничним властима. Да је код њих кнежева реформа изазвала велико незадовољство види

¹⁾ Интересантно је напоменути да нота није датирана. Васић ју је примио 16 јуна.

²⁾ Staats-Archiv. Fasz. XXXVIII/175 N-o 17 ad.

³⁾ Berichte aus Scutari vom 29. VI 1875.

се из једног извештаја аустро-угарског генералног конзула у Сарајеву, Теодоровића,¹⁾ који извештава графа Андрашија да је Висока Порта наименовала своје чланове комисије за уређење пограничних спорова са Црном Гором и то: Хасан Едиб-пашу, Костаки-ефендију и као претседника гувернера Босне и Херцеговине, Дервиш-пашу. Порта је обавестила и кнеза Николу да и он одреди своје чланове комисије. Када су турски чланови комисије стигли у Сарајево Дервиш-паша је телеграфисао кнезу Николи да и он одреди своје чланове. На ову депешу добио је одговор поносити Дервиш-паша од Станка Радоњића, шефа Кнежевске канцеларије, у коме га извештава да је кнез Никола по споразуму са Цариградом, обратио Високој порти са молбом да Хасан Едиб-пашу пошаље на Цетињу да се ту најпре утврди основа за рад комисије. Када је охоли Дервиш-паша (један од најжешћих непријатеља Црне Горе међу ондашњим турским војсковођама) добио поменути одговор толико се је нашао увређен што њему, валији Босне и Херцеговине, одговара некакав Радоњић а не кнез Никола, да одмах наређује своме секретару — тумачу Разим-беју да он, под својим потписом, јави на Цетиње да је валија до сада преписку водио непосредно са кнезом Николом и да он неће примати никакав допис од неког другог. Кнез је одговорио Дервиш-паши да је он по новом управном систему наименовао начелнике (Vorstände) који у његово име отправљају разне послове па тако и Станко Радоњић управља спољним пословима. Са овим се Дервиш-паша није задовољио већ је свим средствима онемогућавао рад поменутој комисији, тако да су се турски делегати жалили Порти противу њега. Завршавајући свој извештај Теодоровић каже: „Die weitere Bestimmung wird nunmehr hohen Pforte gewärtigt, was ich E. E. zur hohen Kenntniz ehrfurhtsvoll zu bringen mich beehre“.

Порта није имала рачуна да усвоји агресивне предлоге Дервиш пашине противу Црне Горе због врења у Херцеговини а затим због Невесињског устанка, већ га је ускоро по овим догађајима сменила са положаја генералног гувернера Босне и Херцеговине и на његово место поставила много неспособнијег Мехмед Хамид-пашу.

Мило Вукчевић



¹⁾ Berichte aus Serajevo N-o 39 vom 29 V 1875.

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ЈЕДАН ДНЕВНИК ИЗ РАТА 1876—1878

5. јула дође г. Божо и јави ми да је Сесцaldi јавио шифрованом депешом из Скадра, да је Сулејман-паша добио наређење да са 49 батаљона крене за Цариград.

6. јула на Цетињу.

7. јула пође ми отац у Трст, да доведе опсадне топове, које је послала руска влада. Истога дана пође г. пуковник de Thoemmel у Котор, да издјејствује, да се предаду Црногорцима топови, који су већ стигли у Котор. Здравље ми креће на боље.

8 до 13. јула на Цетињу.

14. јула у 6 сати у јутро пођох с Цетиња и у 9 стигох у Крањи До.

15. јула у Крањем Долу.

16. јула у 4 сата послје подне стигох на Орју Луку.

17 до 19. јула на Орјој Луци.

20. јула у 5 сати у јутро пођосмо за Сливје, гдје стигосмо у 10 сати.

21 до 25. јула увијек на Сливју.

26. јула одосмо са Сливја и залогорисмо на крај поља, на мјесту Баре Риђанске.

27 до 29. јула на истом мјесту.

30. јула учинисмо извиђање у западном правцу Никшића.

31. јула осматрање на истом мјесту.

1 до 3. августа на истом мјесту.

4. августа пође Књаз за Цетиње; ми остасмо у логору.

5 до 14. на истом мјесту, у логору.

15. августа у 8 сати пођосмо за Кунак у сусрет Књазу, који дође у Сливје у 10 сати.

16 до 18 на истом мјесту.

19. августа премјестисмо логор на Сливје. У 5 сати по подне Књаз изда диспозицију за напад на Чађалицу, која је у 8 сати у вече узета. Турци напустише шанчеве и повукоше се пут Петрове Цркве.

20. августа чусмо, да су Турци напустили у зору један други шанац сјеверно од Требјешке главице.

21. августа пођох у Кунак на сусрет г. Durando.

22 до 25. на истом мјесту.

26. августа пођосмо на Горње Поље, одатле за Дугу до на пушкомет од тврђаве Пресјеке. Вратисмо се преко логора војводе Петра у наш логор. Истога дана посла Књаз батаљоне, који опсађиваху Никшић, на Горње Поље и замијени их Херцеговцима око Никшића.

27. августа — Велики Госпођин-дан — на истом мјесту.

28. августа пођосмо на Горње Поље.

29 до 31. на истом мјесту.

1 и 2. септембра на истом мјесту.

3. септембра од 3 до 6 сати послје подне наша артиљерија бомбардује Никшић. Овом приликом изгореше двије велике куће.

4. септембра на истом мјесту.

5. септембра састанак Књаза са Скандер-бегом, командантом никшићскога гарнизона.

6. септембра заузета је Петрова Главница. Преноћисмо у подножју Здомира.

7. септембра заузеле су Студеничке Главице.

8. септембра у 8 сати дође један турски пуковник на 300 корака до Дукле, да преговара о предаји. У 2 сата по подне табор низама изађе из Никшића и у 3 сата промаршира испред Књаза, који бјеше испод Здомира. Преноћисмо у Горњем Пољу.

9. септембра од 2 до 4 сата по подне стигосмо на Петрову Цркву. Прођосмо кроз варош Никшић и изађосмо на бедем. У 6 сати у вече Књаз пође код Арслан-бега Мушовића. Ноћисмо с друге стране моста Дукле, у подножју Здомира према Никшићу.

10. септембра пренијесмо логор на¹⁾

11. септембра на истом мјесту.

12. септембра преко Трубјеле од 10 сати у јутро до 6 у вече стигосмо на Сијечане. Књаз с конзулима проведе ноћ у кући Ђетка Пејова.

13. септембра од 6 сати до подне стигосмо на Пилатовце.

14. септембра проводосмо готово читав дан на Влахињи и разгледасмо терен ради намјештања топова. Вратисмо се на конак у Пилатовце.

15. септембра опет пођосмо на Влахињу. Заузета су три мала утврђења и заробљено 18 низама. Од 15 у вече до 16 до подне прекинута је паљба, да би се дало времена Билећанима, да се посађују ради предаје.

16. септембра у 8 сати у јутро предаде се Билећа. Уђосмо најприје у малу тврђаву, па онда у велику касарну, гдје нађосмо много бешкота, брашна, ориза, муниције, пушака топова, санитетског материјала и 12 мазга. У 3 сата запаљена је касарна и ућумат.

¹⁾ Овако у оригиналу.

Прелазећи преко Билећа (воде) коначисмо код пута Билеће—Гацко, $\frac{3}{4}$ сата далеко од Плане.

17. септембра дођосмо пред Плану, гдје бијаше војвода Петар стигао са 4 батаљона. На подне пређосмо Корита и у 4 сата стигосмо у Степен.

18. септембра од $10\frac{1}{2}$ до 1 сат послје подне стигосмо на Крстац. Залогорисмо иза старога утврђења у Чаворов До.

19. септембра предаде се тврђава Злоступ.

20. септембра предаше се тврђаве Ноздра и Смедерево.

21. септембра од $7\frac{1}{4}$ до $9\frac{1}{4}$ у Злоступ; у 11 у Ноздру; у $1\frac{1}{2}$ на Оцину Пољану; у $2\frac{1}{4}$ на Пресјеку и у 6 сати у вече у Никшић.

22 до 25. у Никшићу.

26. септембра чусмо да се предала тврђава на Горанском.

27. септ. до 3. окт. у Никшићу.

4. октобра полазак за Данилов Град. Књаз пође у Орју Луку.

5. октобра пођох код Књаза.

6. октобра пођосмо у сусрет наслѣднику до Загарачког Моста.

7 до 14. на Орјој Луци.

15. октобра стигосмо на Цетиње.

16. до 29. на Цетињу.

30. октобра полазак с Цетиња у 2 сата, долазак на Ријеку у 5 сати послје подне.

31. октобра од 7 у јутро до 4 и по сата послје подне у Орју Луку.

1 до 6 новембра на истом мјесту.

7. новембра Књаз пође за Данилов Град, а одатле у Мартиниће, гдје ноћи.

8. новембра по вечери пођосмо за Данилов Град; у $10\frac{1}{4}$ били смо на хану Команском (гдје се растадосмо с Књазом).

9. новембра у 7 сати у јутро стигох на Ријеку.

10. новембра од 6 и по до 1 сат по подне стигох на Вир; у 2 сата кренух за Лимјане, гдје нађох Књаза. Овдје ноћисмо.

11. новембра ноћисмо на једној малој висоравни више Лимјана.

12. новембра ноћисмо у једној колиби испод тврђаве, која је на врх Сутормана.

13 до 15. у тврђави Рибњак.

16 и 17. новембра у Зупцима.

18 до 21. крај мора у Селим-беговој кули.

22 и 23. на Шушњу.

24. новембра међу Шушњем и Волујцом. У 8 сати наши заузеше тврђаву Голо Брдо.

25. новембра прегледасмо Голо Брдо; на силаску у правцу магазина (Спич) казаше Књазу, да се утврђење Нехај предало.

26 и 27. између Бара и Спича.

28. новембра опет смо на Голом Брду. У 3 сата послје подне појавише се двије турске лађе код Волујице, испалише око 30 метака и удаљише се пут Улциња.

29. новембра око 10 сати у јутро примаче се луци једна турска оклопница и испали 40 метака, па се повуче.

30. новембра у Спичу. У 1 сат послје подне двије турске лађе бомбардоваше утврђење Волујицу и преко ноћи остадоше у близини Бара. Око 2 сата послје подне једна италијанска оклопница бјеше се установила близу Голог Брда, но на један сигнал с турске лађе напусти Бар и ишчезну у правцу Италије.

1. децембра јака бура и киша. Турске лађе изађоше из Барскога залива, испалише неколко метака на Волујицу и одоше пут Улциња.

2. децембра на Шушњу. Дође једна блиндирана фрегата и пуцаше на Волујицу, а за тим се изгуби у правцу Улциња.

3 до 6. на истом мјесту.

7. децембра једна оклопница и једна фрегата турска дођоше у Барски залив и испалише на Волујицу и Голо Брдо око 300 метака. Паљба је трајала 5 сати; за тим се лађе упутише пут Улциња.

8—10. на истом мјесту.

11. децембра у 1 сат послје подне чусмо, да је пала Плевна. Једна турска фрегата изиђе на висину Волујице, али чујући пушчану паљбу (шемлучење ради заузећа Плевне), врати се у Улцињ.

12. децембра пођосмо код Руса (г. Јонина и др.) да присуствујемо благодарењу, али благодарења не би. Књаз прође испред војске окупљене између Шушња и Зубаца.

13 до 17. на истом мјесту.

18. децембра (Никољ-дан) дуну страшна бура.

19. децембра Књаз с десетак перјаника пође за Цетиње. Остали остадосмо у Шушњу. Јак сјевер дува.

20 до 22. на истом мјесту. 21. паде снијег по висовима око Бара.

23. децембра дође једна велика турска оклопница и испали 30 метака на утврђење Голо Брдо.

24 до 26. на истом мјесту.

27. децембра пођосмо пут Зубаца у сусрет Књазу, који се врати тога дана.

28 до 31. децембра на истом мјесту.

ГОДИНА 1878.

1 до 6. јануара на истом мјесту.

7. јануара пођосмо у Спич.

8 и 9. у Спичу.

10. јануара обиђосмо утврђења око Бара. Око подне дођоше Књазу Ибрахим-бег, Шабан-бег и Селим-бег, да преговарају о предаји Бара, који се и преда истог дана.¹⁾

11. јануара преданисмо и преноћисмо у бискупији.

12. јануара били смо на води, која је испод бедема града.

13. јануара (Нова Година) присуствовасмо литургији у православној цркви. Послје подне на Доброј Води.

14. јануара с Добре Воде преко Мркојевића, гдје разгледасмо турске положаје на Бојани. Одатле се вратисмо у Бар.

15. јануара вршио сам надзор на укрцавању барских породица. Ноћих на пристаништу.

16 до 17. исто.

18. јануара битка на Улцињу.

19. јануара предаде се у јутро Улцињ. Уђосмо у Улцињ, гдје и ноћисмо.

20. јануара повратак у Бар.

21. јануара у Спичу.

22. јануара од 8 сати у јутро до 4 и по послје подне преко Шушња—Зубаца—Сутормана—Бољевића за Вир.

23. јануара и прије и послје подне наши пуцаху с великим руским топом, Турци одговараху с Лесендре.

24. јануара предаде се Грможур са 60 војника и три топа.

25. јануара још увијек на Виру. Ради страховитог вјетра читавог дана и ноћи наши се не могоше искрцати на Врањину.

26. јануара вјетар престао. Око 3 и по сата наши бјеху ушли у лађе и било је све готово за полазак, кад примјетисмо два турска пароброда, за које бијаше везано 4—6 лађа, пуних војника. Ради овога напустисмо намјеру о искрцавању. Наређено је, да се топови пренесу на Танки Херт и да се сјутра отпочне с бомбардовањем Лесендре.

27. јануара бомбардовање Лесендре.

28. јануара пођосмо до Гушенице, гдје се укрчасмо у лађу и пођемо до острва Каменика, да видимо, што ће бити с Лесендром. Г. Божко пође у правцу Бојане. Вратисмо се на Ријеку.

29. Књаз пође на Каменик. Предаде се Врањина, а чусмо и да се Лесендра предала.

30. Књаз пође на Врањину. Ноћисмо на Ријеци.

31. у 8 и по кренусмо за Орју Луку, гдје стигосмо у 5 сати послје подне. За вријеме читавог пута падаше снијег.

1 и 2. фебруара на Даниловом Граду.

3. фебруара вријеме веома хладно са сјевером. У 7-20 пођосмо преко Мартинића за Ћелију Пиперску, одатле преко Црнаца у За-

¹⁾ У Бару у ово вријеме имађаше 500 муслиманских, 110 католичких и 90 православних породица.

валу. Књаз доби депешу од г. Јонина (с Цетиња), у којој извјештаваше о потпису примирја и прелиминара о миру.¹⁾ Пут између куће сердара Блажа и Ђелије Пиперске најгори је пут, којим сам икад прошао. Ручасмо код сердара Јола, а одатле пођосмо на Рогаме.

4. фебруара прођосмо близу Мораче, да разгледамо Дукљу. Вратисмо се испред Спужа у Данилов Град, гдје ноћисмо.

5. фебруара полазак за Ријеку. У 7 и по сати у вече доби Књаз депешу од цара Александра, у којој га увјераваше, да неће заборавити интересе Црне Горе при закључењу мира.

6. фебруара у 10-20 сати стигосмо на Цетиње, гдје присуствовасмо благодарeњу приликом завршетка рата.

Додатак:

Црногорски батаљони око Бара
(за вријеме опсаде)

На Доброј Води	Драгиша Перков	} са три топа
	Вуксан Грујин	
У Бару на топовима	Радоје Мушкин	}
	Раде Туров	
	Поп Симо	
	Поп Ђоко	
	Поп Марко	
	Сердар Шкрњо	
	Тодор Миљанов	
	Михајло Нишин	
У Бару на топовима	Грубан	}
	Бошко Мартиновић	
	Стеван Матановић	
	Миро Павићев	
На Чан—Спич и Голо Брдо	300	{
Код Књаза	300	
Више Зубаца	250	{
На Рибњак	200	
		Петрушиновићи

Потребно је напоменути, да је дневник писан на француском језику.

Што се тиче географских имена и мјеста, нијесам држао за потребно давати ма каква објашњења, пошто се сва ова мјеста (ријеке и т. д.) могу наћи на ђенералштабним картама. Али сам сматрао за потребно, да речем нешто о лицима, која се у дневнику спомињу и то већином фамилијарно или само по имену, или по имену очину.

¹⁾ Потписано у Једрену 19. јануара по ст. кал.

сматрао сам ово за потребно тим више, што је већ данас, кад још има живих учесника из ратова 1876—1877 тешко дознати сва лица, која су командовала појединим батаљонима.

Ја се надам да сам успио да изнађем сва имена, а исто тако и њихов чин и чете, којима су командовали:

Анто Даковић, војвода, ком. граховски; Бајо Бошковић, ком. бјелопавлићски; Баћо Ђурићин Мићуновић, ком. бањански; Божо Петровић, војвода, ком. јужног одреда; Бошко Мартиновић, ком. цетињско-његушки; Видак Попов Копривица, ком. бањански; Вуксан Грујин Грујић, сердар, ком. братоножићски; Гавро Вуковић, ађутант Књажев; Грубан Церовић, ком. дробњачки; Драгиша Перков Меденица, ком. колашински; Драго Обренов Ковачевић, ком. усташки; Драгоје Радојевић, ком. кучки; Ђока поп Мијушковић, ком. пјешивачки; Јевто Милетин Николић, ком. жупско-луковачки; Јован Машанов Вукотић, ком. чевски; Јоле Пилетић сердар, ком. пиперски; Лазар Сочица, војвода, ком. пивски; Максим Петров Павићевић, ком. павковићски; Марко Ђуров Калуђеровић, бригадни барјактар; Марко Укмановић, поп, ком. подгорски; Машо Андров Ђуровић, војвода црмнички; Мирко Мујов Кољеншић, ком. павковићски; Мирко Павићев Влаховић, ком. требјешки; Митар Белов Поповић, ком. цетињско-његушки; Михајло Нишин Вучинић, војвода пиперски; Мујо Мирков Павићевић, ком. вражегрмски; Никола Андрин Ковачевић, ком. опутно-рудински; Пеко Павловић, војвода усташки; Перо поп Матановић сердар, ком. усташки; Перо поп Радовић, ком. усташки; Петар Вукотић, војвода, командант у рату 1876—1878; Раде Туров Пламенац, сердар, ком. бољевићски; Радоје Мушкин Вукчевић, ком. гарде; Радоје Ристов Пајовић, ком. вражегрмски, Симо поп Радуловић, ком. загарачки; Станко Радоњић, војвода ађутант књажев; Стеван Матановић, ком. ћеклићски; Стево Ивов Радоњић, ком. коњице; Тодор Миљанов Вукотић, бригадир васојевићски; Тодор Папић сердар, ком. опутно-рудински; Џомбета Невесињац, ком. усташки; Шкрњо Грујичин Кусовац, сердар љуботињски; Шпиро Матановић, капетан перјанички; Шћепан Папић, ком. коритски.

Душан Д. Вуксан

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Радмила С. Петровић: *Законик Петра I Владике Црногорскога*. Критично издање. (Прештампано из „Годишњице“) Београд 1930. Госпођица Петровић написала је један овећи састав о Законику Петра I. у „Записима“ књ. IV. св. 3—6 год. 1929. И то је добро. Било је потребно прикупити на једно све, што је писано и мишљено о Законику Петра I. Законик Петра I. издаван је неколико пута, сва су издања некритична и било је потребно издати критично издање Законика. Најмање је била за то позвана гђица Петровић, па ипак она се упустила и у овај посао, који далеко прелази њезине снаге. Ми немамо ни једног сачуваног дјела Константина филозофа, али бисмо ми могли данас веома лако реконструисати сваки његов спис, а то бисмо тим лакше могли учинити за епоху Петра I, епоху од назад 150 година. Пошто таквome послу није дорасла гђица Петровић она је, кад је већ хтјела да изда текст Законика, могла то учинити онако, како је то у своје доба учинио М. Драговић, т. ј. да га изда данашњом транскрипцијом не дирајући ништа у језик, јер је у Законику чист народни језик.

Факат је, да оригиналнога рукописа Законика Петра I нема данас у Црног. држ. архиву. О судбини овога рукописа двије су (моје) претпоставке: или је рукопис, будући закопан у земљу пет година, пропао; или га је понио са собом пок. краљ Никола. Док се ово потоње не провјери, разумије се, да не може бити говора о „критичном“ издању.

Са „Стегом“ стоји донекле друкчије. У Црногорском државном архиву сачуван је један текст „Стеге“. Гђица Петровић мисли, да је Медаковић за своје издање „Стеге“ имао један текст, а Драговић други. Ја мислим, да је и једном и другоме био извор баш овај сачувани текст. Што се текст Драговићев разликује доста од текста Медаковићева, разлог је, што је Драговић уопште био познат као аљкав и непоуздан издавач старих текстова. Да Медаковић није имао други текст у рукама осим Алексијева преписа Закона, то може свако видјети, ко упореди издање Медаковићево с Алексијевим преписом.

Да је оригинал „Стеге“ у половини прошлога вијека још постојао, Медаковић би био лако дошао до њега, као што му је на расположењу био сав архив цетињски. Према томе ја мислим, да препис Закона Алексија треба сматрати као најстарији текст „Стеге“ и ми

ћемо га овдје у цјелости штампати, да бар питање „Стеге“ — кад не можемо већ „Законика“ — скинемо с дневнога реда.

Препис Алексијев гласи:

Во имя Пресвятыхъ единосущныхъ Иединославныхъ
Приснопокланяемыхъ и Нераздѣльныхъ в' тріехъ
Ипостасѣхъ Животворящихъ Троицы, Отца
и Сына и стаго дха. Аминѣ.
На 1796 г. иконія 20.¹⁾

Мы главари и старѣшине и весь зборъ Черногорскаго общества будући днесъ собрани на едино мисто, видећи що Турци, ваздашни христіанскога рода непријатели собирають войску и чине све воене приправе, радећи день и ноћъ явнѣмъ и тайнѣмъ начинѣмъ, како би насъ и нашу браћу Берѣане разурили и подѣ свою властѣ и тиранство подѣложили и ѣцу нашу у вѣчну неволю и робство затворили и подѣ жестоки ярамъ варварски у поработѣніе поставили; тога ради сви единокупно и договорно рекосмо и тѣмелито стабилисмо и утвердисмо како ниже сего изговара:

Первое

Призиваюћи Пресвятое Имя Господа Бога Вседержителя у помоћъ нашу, другъ другу, племе племену и нахія нахія твердо и чисто вѣру и ріечъ отъ чести и пощени дадосмо, да се издати и провріети нећемо међу собомъ.

Друго

Рекосмо и заклетвомъ утвердисмо негоће бы непријетель окренуо и на кою бы страну на насъ и на браћу нашу Берѣане ударио да хочемо еданъ другому бити у помоћъ и за Благочестиву вѣру нашу христіанску воевити и свою крвѣ пролити и любезное отечество и драйшую (!) волностъ и слободу зашципати церкви святыхъ и монастири и доме наше, жене и дѣцу нашу с помонцию всесилнаго в троицѣ славимаго Бога оружіемъ нашимъ бранити.

Треће

Отъ дневи данашнѣга и у наприедъ ако бы се наша кои Церногорацѣ, оли кое село, али племе, или коя нахія да буде издайникъ явнѣмъ или потайнѣмъ начинѣмъ, таквога сви единогласно предаемо вѣчному проклетству, како Иуду предателя Господня и како злочестиваго Вука Бранковића кои издаде Серблѣ на Косовѣ и вѣчну мерзостъ и проклетство отъ народа на себе привлече и отъ милости Божіе отъпаде и таквога брацкогъ и христіанскога кѣрвника и издайника кои бы се наша не само що вѣчному проклетству предасмо и рекосмо: да га будетъ анаѣма и да естѣ предѣ Богомъ сего свиета и будуцаго отѣговорникъ за све що би зла пріеваромъ и издаіомъ учинио; него крвѣ наша на нѣга и на чада нѣгова отъ земли на небо якоже авелева да полѣтѣ и да останѣтѣ како кровѣ Христа Спасителя нашего — народѣ еврейски.

¹⁾ Цифре су црквене, али како их штампарија гдје се штампају „Записи“ нема то су замијењене с арапским цифрама.

Четверто

Таквога издайника увіекъ отъ собора и общества нашего отълучисмо да чести и пощєня нѣма, него онъ и родъ нѣговъ да останетъ во вѣкъ у срамоту и безчєсть како издайникъ вѣре и закона и хулитель имєне Божіа и кєрвникъ свега нашего народа, и ако бы Богъ в наше врієме уздигнуо и послао кога гоѣтъ овомъ земліомъ управляти и владати, оли последъ насъ у врієме наше дѣце и наслѣдникахъ, то мы такому господину и дѣци нашой оставлямо ово писмо за изгледъ, да и у то врієме и во вѣкъ они издайникъ и нѣговъ родъ небы имао чести и пощєня ни остале милости никакве, него да будетъ како родъ клетъвопреступни и пріеварни у ненавистъ свакому и мерзость.

Пето

Све ово више писанно договорно рекосмо и стабилисмо и нашомъ заклетвомъ утвердисмо целуюћи честни и животворящи крєстъ и свѣтое євангєлиє и своєручно подѣписасмо и кєрсте кои писатъ неумѣсмо нашема рукама учинисмо.

Шесто

И свака нахиѣ да прими и узме по єдно писмо, коє хоѣе держати у свое руке и да се находитъ отъ рода у родъ, а у митрополіи єдно остависмо, коє има быти сохранѣно межу грамате и хрисоволе царске и свакому царскому кралѣвскому оли принципскому двору и посланику приказано.

Н-о 439

У дѣлѣ отъ¹⁾ Россійской имперіи Діаконъ Алексѣй

Иванъ Радоничъ, черногорски губернаторъ,

Сердаръ Иово Петровичъ,

Кнезъ Вуко Богдановићъ

Сердаръ Міло Мартиновићъ, †

Воевода Никола Мартиновићъ, †

Кнезъ Гавріло Ивановићъ, †

Кнезъ Петаръ Вучетинъ Ђеклићъ, †

Одъ Белицахъ воевода Вуксанъ Милићъ, †

Кнезъ Медо Пейовићъ, †

И ја попъ Марко подписахъ на име овієхъ више писатієхъ за не уміюћи они писаті, коі учинише крєсте нїховієма рукама.

У препису Алексијеву Закона нема потписа. Они су додати другом руком. Немамо разлога да сумњамо, да доиста потписници нијесу учествовали при стварању „Стеге“. Ту су представници читаве тадање „државе“ црногорске: поред губернатора, ту су главари његушки (сердар Петровић и кнез Богдановић), главари бајички (сердар Міло и војвода Никола Мартиновићи), главар доњокрајски (кнез Ивановић), главар ђеклићски (кнез Петар Вучетин), главар цуцко-бјелички (војвода Милић) и главар ријечке нахије (Медо Пејовић).

Д. Д. Вуксан

¹⁾ Иначе формула: У произвѣдства писменнихъ дѣлѣ отъ....

Д-р Миленко С. Филиповић: *Привреда, саобраћај и насеља у Височкој Нахији* (посебно издање Географског друштва св. 7); Београд, 1929 год.

Поред других издања, која су изишла под уредништвом г. професора Бор. Ж. Милојевића уз XV свеску Гласника географског друштва, изишла је и ова студија од г. Филиповића, која је доста значајна за познавање привредних и саобраћајних прилика у Височкој Нахији. Проучавајући и прикупљајући материјал о Височкој Нахији, г. Филиповић је дао добре радове и леп прилог географској и етнолошкој науци. Један од тих радова је и ова студија, која је доста добро и са пажњом обрађена. У овом раду је писац изнео четири главна дела: *границе и физичко-географске особине, привредне прилике, саобраћајне односе и насеља*.

У првом делу, где говори о границама, геолошком саставу, главним цртама рељефа, рекама, клими и биљном покривачу, без детаља излаже физичко-географске особине. У другом је делу опширнији, где говори о распореду привредних површина, начину привреде, привреди варошких насеља, врсти својине и ранијим кметовским односима. Интересантно је померање привредних површина, и на рачун једне привредне гране подиже се друга. Док сточарство опада на његов рачун земљорадња напредује. Развијају се још занати и рударство, а шуме се услед досељавања становништва крче. Вредно би било да је речено нешто и о привредном животу. Саобраћајне односе је писац поделио на унутрашње и спољашње, где је укратко изнео врсте саобраћаја у Височкој Нахији. Стари путеви су ишли „средином поља или широким гребенима коса или странама високо изнад потока односно река“. И данас су одржани остаци од старе калдрме.

Говорећи о насељима г. Филиповић каже да израз и појам „село“ у Височкој Нахији одговара браству у југоисточним крајевима динарске области. Село је, у томе крају, раније било скуп породица које су се развиле из једне задруге. И села која нису заједничког порекла сматрају се једном социјалном заједницом. Затим говори о положају насеља и наводи да су се села за време Турака подизала далеко од путева, у долинама потока или по њиховим странама, а у последње време ближе комуникација, у пољу, јер је већ нестало разлога да сељаци беже са насељима од путева. У Височкој Нахији села су различита по положају, има их по брдима, по терасама, по странама речних долина, по долинама, у пољима, на ивицама стране и поља. За положај и развитак Високог биле су од значаја привредне и саобраћајне прилике. Оно је друмско насеље и дели се на пет џемата, који носе имена лица која су у њима живела. Села по крчевинама су старовлашког типа, чије су куће растурене једна од друге. Док су села у којима живе православни и католици разбијеног, дотле муслиманска села имају збијен тип. За стварање куће г. Филиповић истиче као главне факторе географску средину, социјалне и верске прилике, општи културни напредак — последњих година — и примене у начину привреде и живота. У раније време је била у Височкој

Нахији раширена брвнара, која је у пољским селима замењена са кућом од ћерпича. У брдским селима су полубрвнаре, а у панинским потпуно брвнаре. Највише је раширена дводелна *старовлашка кућа*. Има и чардака, а раније је било и кула. Требало је нешто рећи о крову кућа, који без сумње није у целој области исти. Најпослед писец говори о сточарским и земљорадничким зградама, код куће и у планини, којих има више врста.

Свет. Раичевић

Д-р Миrash Кићовић, Јован Хаџић (Милош Светић).

Г. М. Кићовић узео је да за своју докторску дисертацију обради живот и разноструку делатност Јована Хаџића, песника кога су најновији гимназиски наставни програми избацили из историје наше књижевности као засебну песничку личност, и човека који је највише познат као огорчени и безобзирни противник Вука Караџића и његове разумне реформе нашег књижевног правописа. Већ ове две околности биле би, на први поглед, за многога довољне па да примети да је г. Кићовић свој свакако вишегодишњи напорни рад могао боље искористити обрађујући неку познатију личност из наше књижевне историје. Али, без обзира на то да предмет једне строго научне студије не мора бити баш тако познат, горње мишљење, које се можда ту и тамо већ и чује, најбоље демантује сама књига, за читање које није потребно неко нарочито стрпљење или жртва, јер се књига чита ванредно лако. По читању књиге даћемо за право г. Кићовићу и признати му да је за предмет своје студије узео једну занимљиву и несумњиво врло важну књижевну личност нашу, чији је значај још и већи јер је претставник читаве једне генерације наших интелектуалаца, њихових тежња и њихова менталитета. Не може се такође не признати да је за једног књижевног историчара веома примамљива тема дати пуну и праву слику личности коју су једни славили као никог пре, а други на сва уста грдили, и с те стране дугујемо г. Кићовићу што је многе ствари расветлио и поставио на своје место, тако да нам данас Ј. Хаџић изгледа у неколико друкчијим него смо навикли да га знамо.

Уско-родољубив, високо образован, озбиљан, морално јак и чист, али болесно сујетан, Хаџић је једна сложена личност која је своје способности ставила у службу свом народу радећи, у Војводини и Србији, на књижевности, науци, праву, политици. После свестране анализе и хладне критике г. Кићовића Хаџићеве поезије, долази се до закључка да Хаџић, иако без јачег песничког дара и богатијег духовног живота, ипак много више значи него су о њему створили суд критичари филолози. Рационалист и утилитарист у поезији, Хаџић је песник без осећаја, без емоције, припадник школе „објективне лирике“ и подражавалац класичних и немачких песника. Али он је и први међу српским песницима који је потпао под јак утицај народне поезије, који се истина највише испољио на његовом језику и понекад стиху, али је тиме стекао историску заслугу да је примером први показао да треба певати у народном духу који се може богатити

страним узорима. А за ондашње наше књижевне прилике то свакако није мала ствар, и према Хаџићу се не сме бити неправедан па му бар ту заслугу за нашу књижевност не признати.

И као историограф Хаџић друкчији изгледа после опширнијег разматрања г. Кићовићева његовог историског рада, нарочито расправе о првом устанку. Насупрот тврђењу Ст. Новаковића, г. Кићовић сматра да је та расправа врло важна, како по својој документованости тако и по објективности. А законодавни рад Хаџићев у Србији (о њему г. Кићовић не говори) још раније је од позваних научника правилно оцењен, и на том пољу признате су му велике заслуге. — Рад Хаџићев на оснивању *Матице српске*, брига његова око одржања *Летописа*, дугогодишње напрезање око унапређења новосадске гимназије, све је то лепо изложено у књизи г. Кићовића, понекад и врло опширно, са много детаља, и Хаџићева личност у главном свуда испада симпатична, а заслуге његове и на овом пољу веће него се обично мисли. — Ни политичка делатност Хаџићева није била мала и незнатна. Обожаваоца Карађорђевог, он је у Србији велики противник Милошевог деспотизма и у уставобранитељској борби веома утицајна личност; код куће, у својој Војводини, он је, добар Србин и православац, конзервативан легитимиста чије националне идеје не иду даље од српства ни изван утврђених државних граница аустријских.

Иако бар стручњацима више мање познат у истакнутој својој делатности, само готово увек претерано строго суђен, Хаџић је уопште најпознатији по огорченој борби коју је водио с В. Караџићем око његове језичне и правописне реформе. И овде му је суђено без обзира на „олакшавне околности“, он је цењен само као огорчени противник једне паметне ствари и мерен мером данашњице под јаким и утврђеним утицајем борбених Вукових присталица. Г. Кићовић, у жељи да се у процењивању историских појава не буде пристражан и једностран, дао се у својој књизи на свестрано проучавање личности, средине и утицаја и на једној и на другој страни, и дошао је до резултата према којима ћемо мало друкчије гледати како на учеснике у језичкој борби тако и на саму борбу. Пре свега, документовано се утврђује да је Хаџић, поред тога што је задуго с Вуком био лични пријатељ, избегавао сукобе и препирке са њим још и због тога што је он увек био за народни језик и њим само и писао. А кад је Вук, после незнатних задиркивања и пецкања упућиваних Хаџићу на која је овај у почетку остајао глув, отворено га напао због његових *Ситница језикословних*, отпочела је полемика која је апсорбовала за дуги низ година целокупне умне снаге ондашњих српских литерата и интелектуалаца уопште. Детаљи те полемике више мање су познати, али разлози за њу и објашњење става противника тек сада, после свестране анализе г. Кићовића, претстављају нам и борбу и противнике у правој светлости. Вук је за једну очито паметну и корисну новину с вуком стицао присталице, а Хаџића, кога је нападао више од икога, није могао ни поколебати. Један образован човек, с докторском титулом чак, познати и признати књижевни и јавни радник, сав у идејама искључиво српства и православља, без правилних појимања

језичких појава према тадашњем стању словенске филологије, није могао да отрпи лекције једног самоука, и кад је Вук почео да кодификује ондашње језичко стање, борба је била неминовна и узела ванредно оштар став. Вук је према Хаџићу био необично строг, на крају крајева га је и победио, Вуков фонетички правопис, око кога се у главном и водила борба, свуда је освајао и потискивао историски правопис Хаџићев, али упорност Хаџићева и његов најенергичнији став за историски правопис да се, за оно доба, и разумети и објаснити. Верско-национални и научни и принципијелни разлози узрок су томе. Није потребно истицати познато стање православних Срба у Аустрији и њихову бојазан од свега католичког и латинског, па и ј, нити се нарочито мора наглашавати научна несигурност словенских филолога у проучавању историског развоја словенских језика, па да се бар донекле разуме држање Хаџића, једнога од најбољих и најтипичнијих претставника свога доба и његова мишљења, образованог уз то на књигама европских језика писаних етимолошким правописом који није ни мало сметао да се на њима створе велике и богате књижевности. Иако борбу Хаџићеву, засновану на мало научним, често и наивним аргументима, не можемо одобравати, али, ради тачног просуђивања чињеница које су далеко за нама и давно сасвим прегажене, морамо због горњег бар разумети и признати да је, са његова становишта, устајање Хаџићево за традицију у писму објашњиво, тим више што знамо да ни толики други код Француза, Енглезе и Немаца, због сличног отпора, нису могли успети у реформама које је код нас, на срећу наше књиге, спровео Вук Караџић. Оваквим објашњењем факта зашто је Хаџић био против Вукова фонетичког правописа, вредност Вукове реформе се не умањава ни у колико, једино што Хаџић не испада само тврдоглавим инацијом, за каквог се понајчешће држао. Разлагања г. Кићовића о овом питању, разбацана ту и тамо, веома су документована и убедљива.

Из досадашњег јасно се види да је Јован Хаџић веома значајна личност наша из прве половине 19 века, један ретки интелектуалац, „можда најизразитији носилац образовања и менталитета“ свога доба. Разумљиво је стога што је г. Кићовић за предмет своје докторске тезе узео тако крупну појаву у нашем културном животу и приказао нам у својој књизи свестрану делатност Хаџићеву тако лепо и документовано да се досадашње мишљење о њему у знатној мери мења. Па не само да нам је лепо изнео живот и рад Хаџићев, него је детаљно проучио и многе друге личности, културне појаве, разне утицаје, који имају макакве везе с Хаџићем. Тако на пр. излагање оснивања *Матице српске*, покретања *Летописа*, унутрашњих политичких прилика у Србији кад јој је Хаџић стварао законе, живота Срба ђака у Бечу и Пешти кад се тамо Хаџић школовао, све то и многе још ствари лепо нам илуструју ондашње културне прилике и објашњавају многи поступак и покрет. У исто време по овоме видимо са коликим је тешкоћама имао да се бори г. Кићовић када је све радио на основу позитивних доказа, а није имао чак ни једне добре библиографије радова о тим питањима од раније, а већ и да не говоримо о тешкој приступачности

библиотека и архива којима се служио. Да је ипак, поред свих незгода, употребио ванредно богату литературу, архивску и повремену, о животу и раду Ј. Хаџића, најбољи је доказ дуги списак, од пуних осам страна, разноврсних дела која је морао проучити пишући своју студију. Овим хоћемо да истакнемо са коликом је научничком истрајношћу располагао г. Кићовић кад је поставио себи тежак задатак да да праву оцену Хаџићева рада и расветли многе моменте из нашег замршеног културног живота његова доба. Али тај напор младог научника крунисан је несумњивим успехом, јер је и у једном и у другом смислу, без обзира на евентуалне ситније недостатке који су у оваквим пословима увек могући, показао врло добре научничке способности и својом студијом нашу књижевну историју обогатио једном драгоценом књигом.

Дело је штампано, трошком града Н. Сада, ове године у Н. Саду као друга књига посебних издања *Историског друштва новосадског*.

И. Зорић

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

THE MOUNTAIN WREATH

(Поводом првог енглеског превода *Горског Вијенца*)

O smallest among peoples! rough rock-throne
Of Freedom! warriors beating back the swarm
Of Turkish Islam for five hundred years,
Great Tserna Gora! never since thine own
Black ridges drew the cloud and broke the storm
Has breathed a race of mightier mountaineers.*)

Alfred lord Tennyson to Montenegro.

Ни једна књига југословенске књижевности није доживела успех да буде преведена на толико страних језика као што је Његошев *Горски вијенац*. Током последњих неколико деценија преведен је на девет европских језика, а недавно објављен је и десети енглески — превод г. Џемса В. Вајлса, М. А. бившег лектора за енглески језик на београдском универзитету. Г. Д-р Владета Поповић, доцент београдског универзитета, који је добро познат у кембричким и лондонским универзитетским круговима, написао је за овај превод веома живахан и привлачан увод о личности и делу Његошевом.

The Mountain Wreath (Горски вијенац) у преводу г. Вајлса заслужује нарочиту пажњу како по лепоти језика тако и по верности

*) О најмањи међу народима, кршни престоле слободе. Ратници који одбијате најездну Исламу петсто година, велика Црна Гора, још никад откако твоји Црни хриди привукоше облаке и разбише буру, није дисала раса силнијих горштака. — Алфред Лорд Тенисон Црној Гори.

према оригиналу у чему девет ранијих превода: руски, бугарски, чешки, словенски, талијански, немачки, мађарски, шведски и француски — нису увек успели. Превод је резултат вишегодишњег озбиљног и преданог рада, и у енглеским литерарним круговим примљен је веома ласкаво. Одломци *Горског вијенца* у преводу г. Вајлса били су већ више пута, пре публикације целокупног дела, рецитовани у Енглеској и другде пред одушевљеним слушаоцима, и публиковани у два часописа у Енглеској и Америци.

За шеснаест година, колико г. Вајлс стално у додиру са нашим народом, како за време рата тако и за време мира, упознао је врло добро језик, психу и историју нашег народа, и са пуно симпатије и разумевања прихватио се превођења овог класика наше књижевности. Као пример нека послуже само следећи редови (стих 2298-2314):

This world of ours awakes the human will,
And duty is not done apart from thought;
Nor can our life proceed without defence:
Nature herself do th' ever furnish arms —
Defence against a force that may break loose;
Arms to supply a lack, arms to resist attack; —
The very corn is spiked for self defence,
And thorns do punish plucking of a rose;
Nature has sharpen'd myriads of teeth,
And pointed too how many myriad horns!

Превод је пропраћен детаљним објашњењима скоро у дну сваке странице што је од велике користи за англосаксонског читаоца који мало познаје наше прилике. Преводу је приложено као „додаци“ пет информативних чланака о слави, српском Божићу, Црногорцима, Косову и Југославији. Ова укусно опремљена књига садржи више слика (Његош, Карађорђе, Љовћен и т. д.) као и једну мапу наше краљевине. Књига је посвећена Њ. В. Краљу и Краљици „као понизан трибут преводиоца који не заборавља да је Његово Величанство син Ц. Горе“.

Нема сумње да ће овај енглески превод „великог југословенског националног документа“, како га г. Вајлс назива, са оним обилним симпатичним коментаром о нашој земљи и нашем народу остати класично дело за обавештење за све оне Англо-саксонце којима је стало до тога да што дубље упознају наш народ.

М. А. Коблишка

Стојан В. Живадиновић: *Госпођа Загонетка*. (Роман. Народна Књижница, број 21. Београд 1930).

По оно пар ситних и нецеловитих података из публикација Народне књижнице и појединих критика из часописа, видимо да је г. Стојан В. Живадиновић проживео ванредно мучан, али и интересантан живот. Он је, попут Панаит Истратиа и Горког, пропутовао многе земље, мењајући своја звања према приликама и потребама, час као обичан радник који се бави грубим телесним пословима, час опет као војник, оперски певач или новинар, док није напokon, свршивши

у Француској, дошао и до вишег чиновничког места у нашој администрацији. Ми ни издалека не бисмо овде помињали живот г. Живадиновића (то је посао књижевних историчара!), да он није од значаја и неутројно важног значаја за роман који је пред нама. Критика је и у првим стварањима г. Живадиновића приметила једне знамените донекле и кобне за писца чињенице, да г. Живадиновић у својим делима у већини случајева полази од стварних, проживљених догађаја. Но то никако не значи да г. Живадиновић мора припадати натуразму, како су то неки критичари устврдили. Баш напротив, г. Живадиновић је, са свим својим врлинама и манама, романтичарске природе, а ређе се приближује, цртајући однос мушкарца и жене, и француском натурализму, ублажујући га словенском сентименталношћу. Оно што даје делима г. Живадиновића извесну боју реализма, то је његово богато животно искуство, она шароликост у сликама живота, као и разноврсност у цртању, увек психолошки освенчених, догађаја. То полажење од стварних догађаја који су се збили у животу Живадиновића чини да нам „Госпођа Загонетка“ често изгледа као роман аутобиографског карактера. Међутим, с тог објекта наших пронајдања и запажања, ми не имамо а ни не можемо скинути застор. И откривење такође остављамо историји или, евентуално, самом г. Живадиновићу. А „Госпођа Загонетка“ постоји за нас само као једна велика уметничка творевина, и сте тачке гледишта ми ћемо о њој и одлучити.

Г. Живадиновић као књижевник има за собом једну доста пратњу и знатну књижевну еволуцију. Он је од првих приповедака, објављених у „Новом животу“ због материјалне користи, преко „Венца“ и „Политике“, дошао до „Мисли“ и „Ср. књ. гласника“, па и „Српске књижевне задруге“. Г. Живадиновић је махом писао врло много, а по часописима штампао доста. Један мали део бољих приповедака скупио је у две репрезентативне збирке: „Испод Озрена“ (1923) г. „Догађаји и људи“ (1924), док није, протежиран професорима који се баве критиком у одбору „Књижевне задруге“, доспео и до ње својим првим романом „До последњег даха“ (1923). Како видимо књижевни рад г. Живадиновића није ни мален ни незнатан.

Када се писац с извјесном књижевном прошлошћу јави новом читавом и нехотице се намеће питање да ли је тим делом писац створио нови, виши домет или је подбацио своје раније уметничке стварности. „Госпођа Загонетка“ у поредби са „До последњег даха“ је свакако прогрес за г. Живадиновића. Прогрес и онда ако смо уверени да „Госпођа Загонетка“ има више знатнијих грешака од „До последњег даха“, јер „лепота се — по речима једног нашег старог критичара — не састоји у отсуству недостатака, него у напостојности разних одлика“. А тих разних одлика има у знатно већем броју у „Госпођи Загонетки“. Већ су и раније неки књижевни критичари, а на првом месту аграсивни г. В. Глигорић, приметили поводом романа „До последњег даха“, да је г. Живадиновић знатно снажнији у приповеткама. То долази несумњиво отуда, што се г. Живадиновић губи у опширностима и споредним догађајима које не држи у хармо-

личној целини, по знатну штету за композицију самог романа. Отуда „Госпођа Загонетка“ и нема оног правог значаја романа, већ је једна подуља, женама врло допадљива, приповетка, са трагичним поантама једне чудне, необичне љубави. Оно, већ напред поменуто, богато искуство и познавање живота, насупрот многих угледања на сентименталне стране литературе, дају „Госпођи Загонетки“ једну ширу садржину која је испреплетена врло различним сликама из живота, које су дате подједнако уверљиво и добро. Поред те шароликости у садржини, роман обилује и једном скалом типова. Кажем „скалом“, јер јунаци романа г. Живадиновића, и поред тога што су често разнолики по карактеру, имају, мал не увек, неке заједничке врло необичне особине. Они су, готово без изнимке, манијаци, душевно болесни типови. Ако, рецимо, г. Живадиновић хоће да да један осетљив тип, тада ће га у осетљивости одвести до крајности, до животне немогућности. Такав је и главни јунак, Степановић. У њему је г. Живадиновић дао човека нашег менталитета; и то човека који је, и поред врло сложеног душевног живота, тип једног ново-варошанина, неке врсте новог Шапчаниновог „Сањала“. У његовом чудном владајућа има и оне несретне и тужне безвољности Милићевићевог Гавре Заковића и ванредно развијеног осећања пониженог и потлаченог човека. Његови превеш братско саосећање у туђим недаћама, нехотице бежање од властите среће, силно развијена осетљивост која је узрок његових страдања, чине га, разуме се и приличним отегнутим неком врстом Достојевсковог Вање из „Понижених и увређених“. Када на једном мало егзотичаном месту главни јунак каже: „Ја сам је бити убијен него убица“, развијена словенска осетљивост.

Друга централна личност је Маргарита, дакле жена, и сав тим се донекле може оправдати судермански наслов књиге: „Госпођа Загонетка“. Међутим, као биће, Степановић је далеко пре загоњен од него што је то Маргарита. Она је од почетка до краја писана разумљива, убедљива, психолошки животно остварљива, а Степановић је тај који се кроз цео роман провлачи као загоњетка, непотпуно осветљен, без потребних психолошких аргументација. Уверен сам да ће се, када се буде говорило о г. Живадиновићу као личности, морати узети у обзир Степановић, јер кроз њега несумњиво говори сам писац. И баш због тога је посве разумљиво да Степановић нема довољно психолошких објашњења, већ је више дат у акцији, у делању.

Интересантно је да г. Живадиновић осећа жену кроз живот, кроз мускуле, а врло ретко кроз душу. Отуда су односи мушкараца и жене готово увек сведени на односе мужјака и женке. Г. Живадиновић је можда једини наш послератни писац који не беге од обилности садржаја, од збивања у роману. У његовим љубавним мотивима има нешто што потсећа на велике европске мајсторе. Али по снази обраде и верности психологије, онда сигурно није способност да нађе и уочи оно што је за један добар роман о љубави потребно.

Чини ми се, да је г. Живадиновић, цртајући наше људе с једне стране, а Париз и француске жене с друге, хтео да да и неке мента-

литне и психолошке разлике између ове две расе. У том прегледу ако је нешто мало успео. Читав роман је сведен, сем местимичних сликовитих продубљивања и запажања, на једну интимну историју, коју би, да се појавила на којем страном језику, засигурно била наша, иначе доста заслужна, Забавна библиотека.

Ели. Финци

ПРИВРЕДНИ ПРЕГЛЕД

ПОВОДОМ ПРИВИЛЕГОВАНЕ АГРАРНЕ БАНКЕ

Земљорадња и сточарство чине основ физичке екзистенције и живота људи. Земље које су упућене на увоз најпотребнијих и важних сировина јесу тзв. индустриске земље. Колико је тако стање опасно, најбоље сведочи минули рат.

Наша држава је сасвим другог типа, она је и претежно аграрна држава. Најглавније људско занимање јест земљорадња. Од читавог становништва њезиног отпада на земљораднике више од 80%.

Мала пољопривредна, наша држава ипак није показала довољно интереса за потребе пољске радности. Селјак је, у облику пореза и обавеза даћа, највише улагао у државу, а од ње најмање примао. И тако ради тако рђаве политике, криза пољоделства јавља се у све јачим формама, и силно реперкутира на све манифестације привредног живота. У кризи се, додуше, налазе скоро све државе, и то је последица последица ратних незгода. Али, да криза дође до овога јаког степена код нас, објективних услова није постојало. Пре свега, наша држава по својим природним богатствима могла би издржати куд и како међу популацију од ове коју имамо. Уз то, наш народ је, ипак, ипак ипак својом, радан и штедљив.

Због претеривања може се рећи, да је оснивање Привилеговане аграрне банке д. д. знак правог и истинског старања о нашој пољској радности. Њезин уписани капитал износи равних 750 милиона, а њезина о прив. аграр. банци обезбеђене су јој велике повластице. Она је ставља у изглед лепу будућност и ствара могућност да се уреди у новчану установу великог стила. Зато можемо бити сигурни, да ће Привилегована аграрна банка бити камен темељац у нашој економској развоју државе и народа. Код Привилеговане аграрне банке постоје четири врсте кредита: индустријални, хипотекарни, кооперативни и колективни. Иако за кратко време, она је развила своју делатност и поделила 13.913 зајмова у укупној суми од 153,416.000 динара. Расподела је извршена овако: У Србији је одобрено 432 хипотекарна зајма у износу 16,834.000 динара, 7951 задругарских од укупно 26,411.000 динара, 4 задругама за 2,700.000 и 71 кооперативних у суми од 1,383.700 динара, свега 8.458 зајмова у износу од 47,328.700 динара. На Јужну Србију долази 22 хипотекарна зајма у износу 1,541.000 динара, 993 задругарска од 3,757.200 динара, 1 за-

друзи од 800.000 дин. и 2 менична од свега 70.000 дин., укупно 1018 зајмова у суми од 6,168.200 динара. У Црној Гори је дато 533 дугорочна зајма од укупно 9,303.000 и 94 задругарска у износу 272.000, свега 627 зајмова у суми од 9,575.000 динара. На Босну и Херцеговину отпада 502 хипотекарна у износу 11,440.000 дин., 573 задругарска од свега 1,972.550 динара, 1 задруга од 30.000 и 13 меничних у суми од 297.500, укупно 1.069 зајмова за 13,740.050 динара. у Пољској и Срему је подељено 709 дугорочних у износу 2,232.500 дин. 929 задругарских за 4,120.200 динара и 10 меничних за 461.000 дин. свега 1.648 зајмова у суми од 49, 608.200 динара. На Хрватску и Славонију долази 283 хипотекарна од укупно 12,261.500 динара, 226 задругарских за 753.934 динара и 3 задруга за 800.000, свега 512 зајмова у суми од 13,815.434 динара. У Далмацији је одобрено 257 дугорочних за 5,783.000 динара, 134 задругарска за 560.400 и 12 меничних за 100.000, укупно 403 зајма у износу 6,443.400 динара. На Словеначку отпада само 1 хипотекарна зајам од 35.000 динара.

* * *

У Црној Гори, као што се видело, Привил. аграр. банка поделила је скоро десет милиона. Непосредни повод оснивању њезином био је раздужење сељака. Земљорадник је задужен краткорочним зајмовима са претераном каматном стопом. Требало је извршити конверзију ових задужења, а то значи преобразити у нов облик зајма са дужином роком и лакшом интересном стопом. Кад се узме у обзир околност да су Државна хипотекарна банка, Народна банка и Привилегована аграрна банка пласирале више од стотедесет милиона, под претераном каматном стопом, у току неколике последње године, онда је било очекивати да ће задужења народа код осталих новчаних завода бити умањена, редуцирана, отплаћена, бар колико-год. Међутим, та су очекивања изнели; шта више, догодило се обротно. Прелиставајући билансе новчаних завода утврђује се да су задужења народа по свим врстама у сталном порасту. Већ и сама та чињеница, као и она да се економски не напредује, дају повода озбиљној забринутости и размишљању шта ће даље бити, ако се овако продужи. Прошла година 1929 сва је у знаку стечајева, меничних протеста, егзекуција и многобројних грађанских спорова. Свему овом, без сумње, тешко је сагледати крај ако се једанпут не прекине са оваквом економском политиком на обнови ових — најнесигурнијих крајева. Јасно је, да се економски проблем ових крајева не поставља добро и да се привредне прилике не лече на овај начин. Кредитима преко Државне хипотекарне банке, Народне банке, Поштанске штедионице и ево сада Привилеговане аграрне банке, платама и пензијама, дотурањем жита у данима акутне глади, субвенцијама у разним облицима, изградњом по неколика километра пута и сл. — не лече се, све су то палијативне мере. Напротив; уместо лечења, дошло је до задављивања. Држава већ десет година, узалудно и безуспешно, решава тај проблем; она као и Данайде: сипа воду у буру без дна. Треба, дакле, једином бити начисто са тиме у чему лежи

жиште, где је узрок оваквом стању. Па после, пошто нестане тога узрока, сасвим логично оном општепризнатом закону: без узрока неће бити ни последица.

Импозира се, дакле, питање: где је узрок овако рђавом и непродуктивном економском стању; управо, шта би све требало урадити па да се обезбеди обнова и процват. Требало би, према нашем сватању, решити ова три кардинална питања:

Прво. Повећања зиратне земље подесне за културу канализације, дренажом, и сушењем. Вечито питање, увек на дневном реду, је исхрана. Редовно, сваке године, мука се мучи око исхране ових крајева. Међутим, исунити неколико поља и омогућити их за пољопривредну културу (Славо, Крупац, Кртолско Поље, Попово Поље) и обезбедити воде велике комплексе првокласне земље које је притисло Скадарско Блато, — значило би за вечита времена решити проблем исхране ових крајева. Скадарско Блато притисло је око 30 хиљада хектара зиратне земље првокласног квалитета. Стручњачке комисије су одлучиле да би за исушење његово била потребна сума од неких три стотине милиона. Арбанашка држава, у овоме послу, би могла учествовала са сличном сумом, јер и она добија велике комисије земље. Финансирање овог посла могла би провести и Држ. хипотекарна банка. То је установа великог стила, са големим средствима и широким пословном активностима.

Друго. Саобраћајне прилике у овим крајевима су најгоре. И живот и радни живот услед тога се поскупљује и постаје неиздрживим. Да се у неким крајевима државе већ успоставља ваздушни саобраћај, итали Црна Гора, Санџак и Метохија не познају ни железнички саобраћај, какав постоји добрих и очуваних друмова. Зашто ти крајеви не могу да саобраћају, крив је историјски удес њихов; али, зашто га нису изградиле за ових десет година последњих, крива је рђава политика и непродуктивне меродавних. У последње време запажена је велика непродуктивност на решавању саобраћајних питања ових крајева. Неки су пројекти, који се налазе у израђивању а много је пројектованих путева. Такође се у израђивању налази пројектована т. зв. железница. Неразумљиво је зашто се са њезином изградњом не започне и одовуда, т. ј. што се не ради са два краја. Као икада, не може се започети са неким јавним радовима, јер се овако не може наћи новца. Најлакше налазу у необичној беди и немаштини. Желети је, да држава те радове настави и омогући овом мукотрпном народу да се користи бар том тековином цивилизованог човека — железницом. А не требе заборавити, да ће писак локомотиве бити и материјал и људски весник економског и културног напретка ових крајева.

Треће. Експлоатација шума улази у решавајућу фазу. Страни капитал искористио је пуну пажњу. Већ од подуже времена воде се куповине и купо-продаје а већ су неке шуме и продате Шуме су у овим крајевима приватна сопственост. Али, држава има и право надзора и надзора над шумама. То јој намећу користи

од шума колективног карактера, значаја. Зато се приликом уговор о купо-продаји мора поступати врло обазриво и строго водити рачуна о том великом добру и богаству народном и државном.

Ни за моменат се не сме испустити из вида околност, да се деценије потребне да се једно дрво подигне, а да су довољна свега неколико удара секире па да га нестане, и да, осим тога, данашња генерација нема ни право таманити шуме, јер треба нешто оставити и онима што долазе. Зато рационалност газдовања са шумама миновно намеће.

Дакле: повећање зиратне земље, железничка веза и рационална експлоатација шума, — јесу три централна питања решењем којих решава се и економски проблем т. зв. пасивних крајева. У неразвијеној су вези са овим и сва остала питања и све манифестације економског и културног развитка и процвата.

Ст. Даниловић

БЕЛЕШКЕ

ПРИРЕДБА „ФРАНЦУСКОГ ДАНА“ У ЦЕТИЊУ

Поводом велике несреће која је снашла Француску услед катастрофалне поплаве њених јужних предела приређен је, по примеру у другим градовима и варошима наше отаџбине, 16 априла ове године у славу те наше пријатељске земље „Француски дан“ и у Цетињу.

По завршеном поздравном говору г. Џаковића, претседника „Клуба пријатеља Француске“, наступио је мешовити хор ученика овдашње гимназије, и под равнањем наставника певања г. Мељникова отпева две мање песме познатих наших композитора: Ст. Биничког „Шума не чини“ и од Жганца „Раца плава“. Обе песме су лаксе мелодије и хармоније и добро су отпеване. Ипак се види да је труда доста уложено; диригент са својим темпераментним покретима држи хор у сигурној руци.

Учитељска школа, такођер мешовити хор, отпевала је познату седму Мокрањчеву руковет (није целу): „Море извор вода“ под равнањем свог наставника певања г. Јукачинског. Ма да су поједини делови ове песме добро израђени, ипак се, сигурно ради кратког времена за увежбавање, осећала несигурност читавог хора. На неким местима су се тенори и баритони готово сасвим затајили, али су се и брзо сналазили. — А да је гласовни материјал и више него добар, видело се у изведби друге песме: „Цин-цан цвргудан“ од Жганца која је веома складно и ефектно отпевана. Нарочито су у њој долази до изражаја динамички моменти, па се може по свему судити да ће овај, иако малобројан хор, под сигурном руком свог диригента, боље њиме потпуно заповеда и влада, дати и много више.

Концертни део програма завршен је наступом познатог грађанског друштва са Цетиња „Његош“ (само мушки хор) које је такођер две песме: „На врелу браства“ од Милојевића и „Песме“ од Бајића под равнањем г. Јукачинског. У изведби ове песме која има готово сасвим химнички карактер осећала се на многим местима несигурност хора. Гласови нису још довољно издвојени, поједине партије су слабо увежбане, па се опајало да је у овом јавни наступ „Његоша“ после дужег прекида у раду. Видело се да је песма увежбана на брзу руку; у изведби ове песме доминира форсирано темпо. Гласовни је материјал иначе извесни недостатак међу првим тенорима) и то се је испољило у комитским песмама: „Јел' те жалба“ и „Излези бабо мори“ која је хор, особито што се тиче пратње, отпевао веома хармонично и прецизно. Соло г. Орлића био је сувише слаб па је услед пратње хора звучио готово безбојно. Ове песме захтевају и гласовни материјал снажног обима, особито прва „Јел' те жалба“ у којој се дубоке и високе лаге набрзо измењују.

Не знамо само зашто се мења првобитни текст комитских песама? Тако смо чули певати: „Моја је мајка Шар-планина“ уместо „Козјак-планина“ како то и пише у оригиналној композицији, а имаде и историско оправдање. Знаде се наиме да је Козјак-планина у овоме време била центар комитских операција, док је Шар-планина споредан значај. То мењање текста је и иначе честа појава, а се је клонити.

Други део програма испуњен је приказивањем веселе игре у чину. „Граматица“ од Лабиша коју је одиграла наша позоришна дилетантска дружина и показала много воље и труда у извођењу.

Посета је била врло добра, па је ово забавно вече успело у свом погледу.

Сава Мамула

„Кимвал снова“ Боже Миладиновића (штампарија „Обод“ Сарајево 1930) претставља према његовој првој збирци што је изашла пре пет година свакако несумњив напредак. Док је та његова прва збирка „Харакири“ била сва у знаку ондашње поезије превирања и са извесним наносима крајњег модернизма, који је погдјекад био и пренеукусно, „Кимвал снова“ је сталожен, зрео и самоверан. Г. Божа Миладиновић се је, како се то банално каже, нашао. Своје теме, свој израз, свој посебни речник. Некоме може изгледати да је овај пуна боја и често пута тражена поезија егзотике: старе Грчке, старе Јапана и Грчке изгледати и старинска и на први поглед хладна и формалистичка. То није овдје случај, јер ако се дубље загледа у ове пјесме прочитају ове пјесме прошлог и везања по којима ове пјесме о Босни која је била са сажетим колоритом и фолклором, видети ће се да их је пјевао један изразити који зна шта је поезија и који ту поезију воли. У овој збирци

има пјесама које су у свему добре и које ће по свој прилици и са чувати Миладиновића као што је на пр. „Пејсаж“ и „Менада“. Сва како да су му најслабије оне пјесме у којима опјевава данашњи али похвалан је његов покушај уношења социјалних мотива који није ни баналан ни сувише декоративан али је зато предескриптиван. О њих се могу издвојити само „Конобарице“. Излети у Јапан и стигнути у Грчку потсјећају у многим на француске Парнасовце од којих је Миладиновић и попримио љубав за форму и израз. Мноштво штампарских погрешака сметају исправном разумијевању појединих пјесам. Преводи Бодлера и Баљмонта којим је испремјешан „Кимвал снова“ у главном су коректни. Свакако да је ова нова збирка Миладиновића међу многобројним које су изашле у посљедње вријеме у Сарајеву најозбиљнија и значи један несумњиви лирски таленат.

Н. С.

Саит Ораховац: *Немирне светиљке*. У главном почетни ова збирка младог Ораховца исплеплетена је многобројним утицајем нашега савременог пјесништва. Као и сви млади људи у двадесетих годинама и Ораховац пјева о болу, патњи, уздасима, сузама, „Њ“ и т. д. свим тим неизбјежним реквизитима које сусрећемо и у осталим сличним збиркама. Његове социјалне пјесме су управо школски примјер како се такве пјесме не смију писати: оне су ситираде а често и несварени чланци радничких новина. Оно што Ораховца може спасти и колико толико улити извјесног повјерења у његов даљи рад то су неколике пјесме из његова завичаја. У њима он има доста свјежине, наивности и једног посебног даха дивљине. „Међу сељацима“ од њих је уједно и најуспјелија у читавој збирци. Ипак Ораховац не би требао да се тако жури са збиркама и да у релативно кратком времену долази већ са другом збирком која према првој „Вихори уздаха“ има као једини пуле коректнији израз. Уједно са извјесним поносом истиче да спрема већ и трећу збирку. Чему ова журба? Више савјесности, мање трке и гурања за успјехе властитим сликама са поетским ставовима и оригиналним начинима везивања кравате и чешљања косе само се од себе препоручују. Пријатељски ја бих г. Ораховцу навео примјер једног од најбољих хрватских лиричара, Добришу Цесарића, који већ од 1922 сарађује по часописима па се још није пожурно са збирком. Аутокритика, савлађивања самог себи и савјесног рада уз таленаг тога нам треба. Сам пак голи таленат без осталог не вриједи много. А Саит Ораховца има извјесни таленат и штета би била да пропадне и да се овако јалово истроши.

Н. С.

Љуб. Ст. Косиер: *Јевреји у Југославији и Бугарској*. — Издање економске библиотеке Срба, Хрвата и Словенаца — Загреб, 1930 г. Страна 408, 8°. Цена Динара 200.—

Име г. Косиера је веома запажено у нашем књижевном свету, а наша и иначе оскудна привредна литература добила је од њега један

и број сасвим успешних књига и темељито простудираних пројеката државних. Може се, без претеривања, рећи да је г. Косиер најпродуктивнији писац из области економије и финансија. Поред његова публицистичка активност врло је обимна, јер је г. Косиер редован уводничар економско-финансијске ревије „Банкарство“ већ толико година излази у Загребу. Такође и његов журналички рад је обилан.

Књига г. Косиера о Јеврејима претставља најпотпуније и најобимније дело по овом питању објављено до данас на српско-хрв. ју. Књига је подељена на десет делова и то: Јеврејска религија, Јеврејска историја, Јевреји у привредној историји, Јеврејска народност и економија, Статистика Јевреја, Јевреји у трговини, Јевреји у занатлијству, Јевреји у индустрији и саобраћају, Јевреји у банкарству и осигуравању, Социјални положај Јевреја, Утицај Јевреја на економске промене са иностранством.

Писана течним и лепим стилем, књига се чита врло лако и оставља пријатан утисак. Запажа се велико обиље података и свако изјављено је поткрепљено статистиком. Књига је од неоспорне вредности и веома корисна за све који се интересују овим питањем. Није изненадајуће напоменути и препоручити да писац у будуће избегава изразе као: пр.: утицај — место утицај, циљ — место циљ, читаоц — читалац и слично. Могуће је да је то и штампарска грешка, али се то понавља неколика пута.

Јевреји у Црној Гори приказани су овако:

Округ	Површина	Домашинства	Станов.	Јевреји
Београдска	1.275	5.008	24.666	—
Београд	859	6.581	28.519	7
Београд	1.023	3.167	14.901	—
Београд	3.724	9.748	50.592	—
Београд	1.644	10.048	49.369	6
Београд	1.143	6.866	31.810	4

У Црној Гори се државна статистика од 1921 године слаже са статистиком Савеза Рабина у томе, да број Јевреја износи седамнаест.

Ст.

Благоје Живковић: *Трагови* (с предговором Симе Панића). Насловни лист Б. Коњевода. Београд, 1930).

Благоје Живковић по свом песничком темпераменту и својим личним стремљењима не припада редовима „матих“, и зато се његови стихови нису писали ни дуги пуни одушевљења панегирици у новинарским дневним листовима. Као што је скроман и непретенциозан писац, тако се и збирка, у врло укусној и солидној рајиској корици, јавила тихо, готово не приметно.

Оно што издваја „Трагове“ г. Благоја Живковића од читавог нашег новог стихова, које се сваки даном јављају све у већем броју, је несумњиво његова способност у налажењу небаналних

песничких мотива и једна искреност и непосредност песничког живота. Те снажне, песничке утиске г. Благоје Живковић постизава посве скромним средствима, и можда у томе и лежи један део лепоте његове поезије. Основни тон ових кратких бољно-сетних песама је чисто песничка контемплација о пролазности свега, изражена са једном женском осетљивошћу и дубоком словенском меланхолијом. Г. Сима Пандуровић у скромној али одличној уводној речи, у којој нас са симпатијама упознаје са младим песником, формулисао је тако овако: „иза ових непретенциозних, једноставних, ни мало накинђурених слободних стихова куца једно топло срце, и ви то, с мало пажње и ослушкивања, врло добро чујете. Ја не желим понављати да је битно за сваку поезију, и једино можда, што чини њену трајну истинску, неприкосновену вредност“.

Од г. Благоја Живковића може се с правом очекивати.

Е. Ф.

Драгомир Миловановић: *„Живот на далеком северу“* (Библиотека народног универзитета у Београду, св. 19—20. — Стр. 46, 12°. Цена 5.— дин.)

Г. Драгомир Миловановић, наш земљак, иначе професор Политехничког института у Свердловску (Урал — Русија), изложио је овом подужем предавању, без већих научних претензија и популарно слику живота у најсевернијим насељеним крајевима Земље, специјално на северу Русије. Пошто је укратко изнео историју досадашњих научних испитивања, он говори о земљишту, клими, биљном и животињском царству. Скоро половину целог предавања обухвата део који говори о човеку на северу, о начину живота и појединим племенама и њиховим особинама.

С.

ПРОЧИТАЈТЕ!

Има извештај број г. г. претплатника који нису платили дуг за 1929 год. и поред неколике опомене. Таквим ће администрација обуставити слање листа и биће приморана да преко свог адвоката тражи наплату.

— нашег чековног рачуна је 6209 код
— алијале Поштанске штедионице, Сарајево.
— свакој пошти можете добити чековну
— изјаву

Администрација

(ПОШТАРИНА ПЛАЋЕНА У ГОТОВОМ)

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Уредник

ДУШАН ВУКСАН

Уређивачки Одбор

**ИЛИЈА ЗОРИЋ, РАДОСАВ МЕДЕНИЦА,
МИЛАН ВУКИЋЕВИЋ и ВИДО ЛАТКОВИЋ**

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VI, свеска 6 — Јуни 1930

САДРЖАЈ

Д. Вуксан: Бококоторски архиви	32
Момчило Настасијевић: Недозвани (драма, I чин)	32
Вас. Лековић: Прича о плавом везу (приповетка)	32
Новак Симић: Слика са периферије (песма)	32
Рад. Лазаревић: Пролећни шумор у венама лугалице (песма)	32
М. Ратковић: Последња варка (песма)	32
В. Брезнаца: Последње речи њој (песма)	32
Петар Шобајкић: Властелинство	32
Вл. Влаховић: Вода у народном веровању	32
Ристо Драгићевић: Људске жртве (крај)	32
Љубо Влацић: Забрана дочека Његоша у Далмацији	32

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Статут француске управе над Боком (Д. Вуксан)

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД:

Књижевно вече Пен-клуба (М. Вукићевић) — Никола Трајковић: „Меденула“ (Р. Меденица) — Саво Ораховић: „Немирне светилке“ (Д. Мајић) — Д. Благојевић: „Карневал анђела“ (И. Јовановић)

ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА:

„Прилог“ (Д. Вуксан)

СА СТОЛА:

Приликом књиж. вечери младих из Црне Горе (В. Латковић)

БЕЛЕШКЕ:

Б. Јовановић: „У граду бола“ (Е. Ф.) — В. Петковић: „Оне“ (Е. Ф.) — Јас. Лондон: (Е. Ф.) — М. С. Влаховић: „Љубави Срби“ (Е. Ф.)

„ЗАПИСИ“ излазе једанпут месечно у свескама од четири таблица. Препишана: годишње 100 — дин., полугодишње 50 — дин., тромесечно 25 — дин. За иносјанствену 100 — дин. годишње. Препишана и рукописи (оцикувани на машини или гласо-писачу) шаљу се Уредништву „Записи“, Цетинје. Рукописи се не враћају.

Власници на уредништву, Н. ВОЈИЋ и Н. ЛАТКОВИЋ. Одговорни уредник Д. ВУКСАН.

Штампа Државне Штампарије на Цетинју 1930.

БОКО-КОТОРСКИ АРХИВИ

Послије дубровачкога од свих наших архива били су најбогатији боко-каторски архиви. Главно архивно богаство било је у которском которском архиву све до 1883 г., када је по наређењу аустријске, пренесено у намјеснички архив у Задру. Да би се видјело, што било у овом архиву, саопштићемо то у најкраћем изводу.¹⁾

У овом архиву чувала су се сва акта млетачке, прве аустријске дуске, привремене народне и друге аустријске владе, све од године 1684 до 1826.

Из доба млетачке владе комплетно су сачувана сва акта изванредне провидуре млетачких (као и писма њима) од год. 1684—1797, у 167 фасцикула.²⁾

У ову епоху иду још: а) парнице грађанске и казнене од 1684 до 1797; б) акта о куги у Боки у XVIII вијеку; в) акта о разореном селу Главатићића и Врановића у XVIII вијеку; г) катастри херцеговског и рисанског; д) документа о ратовима Црно-горцима и Турцима у XVIII вијеку; е) акта XV-XVIII в. о привилегијама и општинских зборова: племићског, грађанског и народног у Котору, и списи которски XVII и XVIII в. и ж) исправе о имовини, приходима и расходима затвореног (у XVIII в.) манастира Св. Франа у Котору — све у 11 фасцикула.

Овамо иду још и разне исправе на пергаменту и други рукописи из XIV до XVIII вијека. Ових докумената има 138. Од ових најстарија је исправа о продаји неког земљишта од 20 децембра 1309, затим исправа, писана „tempore regis Volchasini“ (1366—1371),

¹⁾ По извјештају Антуна Милошевића; Vjesnik hrv.-slav.-dalm. zemaljskog suda, IV из 1916, стр. 233 и д.

²⁾ Провидуре били су представници млетачке владе у Котору од године 1420. Из ова њихова акта од године 1420 до 1684 нијесу пропала; срећом нијесу уништена овом приликом у Задар и налазе се данас у архиви окружнога суда у Задру.

па исправа о неким изборима „tempore Catarinorum“ од 7 априла 1405, па докуменат о предаји Котора Млечићима од 13 марта 1420 и т. д. Међу овим актима највише је дукала, нотарских исправа папских була и других диплома.

Овамо иде и катастар Доњег и Горњег Грбља, писан на пергаменту године 1430. Ово је књига од 86 страна.¹⁾

Осим ове књиге има још рукописних књига на пергаменту и артији. Тако, ту је књига разних судских апелација од 1385 до 1497 године; књига исправа, које се односе на олтане цркве Св. Трифун (1435—1513); књига билежака о которским бискупима Бизанте (1513—1565); књига „Privilegi concessi ai popoli della Zuppa; књига „Dedizione al Dominio Veneto dei Popoli di Cuzzi“ (24 јануара 1694); „Indultum pro reductione festorum“ (9. априла 1802); књига упуштања дужда Корнера (1719) провидуру Барбару и т. д. Овамо иде и један свежањ докумената писаних ћирилицом („Manoscritti in Serviano e frammenti di carte antiche appartenenti al vecchio Archivio di Cattaro“).

Посебну свеску сачињавају још документа на пергаменту и артији која се односе на Пераст (1534—1820). Овде су у главном разне повеље, папске буле, одлуке млет. сената, дукали, бискупски патенти и т. д. све упућено комуниτάди пераштанској.

Из прве аустријске владе понесена су у Задар акта цивилне и војног заповједништва од год. 1798 до 1805.

Из доба француске владе понесена су сва акта, која се односе на вријеме од 1806 до 1813 године, у свем 82 фасцикуле.

Из привремене нар. владе двије свеске су сдружених аката Црне Горе и Боке из год. 1813 и 1814.

Из друге аустријске владе пренесена су акта год. 1815 до 1826.

У свем овај архив, без повеља, књига и посебних докумената броји 305 свезака и обухвата вријеме од 1684—1826 год.

Бавећи се у два маха у Котору ради прикупљања писама и уопште грађе о Владици Раду, ја сам разгледао све архиве у Котору и у Боци.

Најстарији, најбоље очуван и срећен је архив окружног суда у Котору. То су тако зване нотарилне књиге, које обухватају вријеме од год. 1420 до 1684.

Иако искључиво судске природе, ипак су ова акта веома важна за нашу културну историју. Кад се овај архив потпуно проучи, изаћи ће на видјело мноштво интересантних ствари. Напомињем само, да се овдје на неколико мјеста спомиње зетски митрополит Давид (око године 1435), који до сад није био познат, нити га спомиње иједан каталог зетских епископа и митрополита.

Други по старини архив је католичке епископије которске. У овом архиву (с извјесним празнинама) налазе се документа од почетка

¹⁾ Интересантно је, да се у овој књизи спомиње породица Немања [Nemagne n de Nemagna].

²⁾ Ова акта нијесу добро сачувана; извјестан број њих а и читаве године заостале су у Котору, гдје се и данас налазе.

метачке владе (1420) до данас. Иако искључиво црквеног карактера, овај архив је уопште у управи епископије, преписка њена с парохиским звањима, преписка с државним властима и сл.), овај архив има и иначе своју вредност, јер се у њему налази маса података, нарочито из старије историје Боке.

Трећи је архив православне епископије боко-каторске. Овдје су акта од г. 1807. Овај архив само је дио архива некадашње епископије которске и доцније задарске. Кад је основана епископија боко-каторска, онда су издвојена сва акта, која се односе на Боку и појединачно у Котор. Овај архив такође је важан за упознавање културног живота нашег народа у Боци. Поред тога овдје има доста необјављених писама Герасима Зелића, писама и података о ренегату епископу Которском Краљевићу и т. д. Има веза и с Црном Гором и извјештаја о Владици Раду. Овај дио архива ја сам исцрпио и по разним часописима објавио сав материјал, који се односи на Владика Рада.

Најважнији је за новију политичку историју Ц. Горе полицијски архив. У њему су акта од 1814 (изузевиши оно, што је од 1814 до 1826 понесено у Задар) до наших дана. Овдје је сва преписка са Црном Гором (а и с појединцима), затим преписка, коју је министарство водило с покрајинским претурама и с которском. Акта о Ц. Гори веома су богати; они пристижу сваке недјеље из претуре будњанске и херцеговске и од аустријског конзулата из Задара. Окољена тако с аустријским надлештвима с три стране, а и четврте, Котором, мјестом, гдје се највише могло дознавати о Црној Гори, природно је, да је гувернерство у Задру, а и тим министарство полиције у Бечу било тачно обавијештено и о свим ситницама, које су се догађале у Црној Гори. Разумије се, да овим извјештајима, који су добивани махом тајним каналима, не треба потпуно вјеровати, али ипак ови извјештаји дају богат материјал. Ја сам стекао такво убјеђење, да се историја потоњих година Црне Горе не може писати прије, него се проуче которски архив. На жалост, архив није добро сачуван. Како сам извјештен да је у главном пропао у првим годинама послје ослобођења. Нама овдје овај архив није потпуно обезбијеђен од пропадања. Све што је садашњег начелника среза г. Шеровића, који воли и добро чува архива, не користи много. Ушљед оскудице у простору архив је смјештен у подруму, а осим тога нема ни кредита, да се набаве нове фасцикуле и да се архив спасе од распадања и уништења.

Осим которских архива постоје у Боци још и слиједећи општински архиви:

- а) архив општине которске од XVIII вијека;
- б) архив општине добротске од XVII вијека;
- в) архив општине прчањске од XVIII вијека;
- г) архив општине пераштанске од XVI вијека;
- д) архив општине рисанске од XVII вијека;
- е) архив општине херцеговске од XVII вијека.

Осим јавних, има у Боци и приватних архива. Нијесам доспео да се о овом тачно извијестим; прегледао сам само архив породице Каменаровић у Доброти. Овај архив датира од XVII вијека и садржи доста интаресантних ствари о животу у Боци, а нарочито о поморској трговини, којом су се бокељски капетани бавили вијековима.

Захваљујући предусретљивости шефова, сви ови архиви приступни су људима од науке. Више-мање они су добро и чувани. Ипак, изузевши два-три мјеста, они су нидлештвима, у којима су данас готово на сметњу, јер заузимају читава одјељења. Поред тога ова документа не могу се тако лако ни искористити за науку. Скопчано је и с трудом и трошком радити у овако расијаним архивима. Истина, у свим овим архивима има фасцикула, које су сложене и повезане назад стотинама година, а да их нико послјије отворио није али ће доћи вријеме, или готово већ је ту, кад треба да се проучи све ово архивско, досад неискоришћено, благо.

У првом реду, да би сав овај материјал био лакше приступачан, мислим, да га треба смјестити на једно мјесто. Потребно је Министарство просвјете поведе преговоре с Краљевином Италијом да се сви бокешки архиви из Задра врате. Ја вјерујем, да у овом не би било никаквих потешкоћа, јер сви ови архиви немају апсолутно никаквог интереса за Италију. У тим архивима историја је нашег крајева и нашега народа, па је право и да му се врате. То тачније, што су силом туђинског завојевача, готово криомице, дигнути са свога мјеста.

Ја мислим, да се слажемо сви, да све архиве треба скопирисати. Питање је само гдје? Већ од неколико година постоји државни архив на Цетињу. Овдје су прикупљени сви архиви црногорски. Мислим, да овдје треба да се скупе и бокељски архиви. Црна Гора и Бока биле су одувијек нераздвојне: нека им се не раздвајају архиви. Ово је напославу једини начин, да се сви ови архиви стигну лако на расположење људима од науке. Црногорски државни архив смјештен је у Старом Двору. Овај је архив богат и потребно је помислити на то, да дође до своје посебне зграде. Кад би се ујединили сви архиви црногорско-бокељски нова зграда је онда потпуно потребна. Ја се надам, да се у овом погледу може увијек рачунати на Бановину. Она ће, без сумње, имати воље да овој високој културној институцији подигне дом, достојан њене вриједности и важности.

Душан Д. Вуксан

НЕДОЗВАНИ*)

ПИСМА:

- Ово тридесет година. Пише песме. Музикалан. Питом.
 Његова жена. Неколјко година млађа од њега. Егзалтована у смислу овог пола.
 Његова сестра. Око двадесет год. Братовљева слика у женском роду.
 Његов друг из детињства. Слика. Крштено име заборављено му од неупотребе. Брз. Немузикалан.
 Мирни старији друг из детињства. Без занимања. Набијен, црн. Страстан читач. Генијална музикалина.
 Слушкиња, од можда двадесет, можда тридесет година. Негдашња сељанка.

ПРВИ ЧИН

Бранкица (уђе опрезно) Бранкица нешто преписује за столом. Неко време тако.

Ама (уђе опрезно) Ама, један овамо наврз'о се! Ја му кажем нема никог, отишли!.. Он, ако су, каже, добро је мени и овде, док је јабука!.. Брз неки, ено га шетка по башти!

О. брате, па како ћемо сад?

Бани те брига! Гледај ти ту лепо своја посла, а њега нека!.. Будала где се залепи, шале га не отера! Мањ да зовем жандара!.

Ех ти, одмах жандара!.. Незгодно је то, оставити напољу човека, ко зна ко је!.. Ништа, зови га нек уђе. Реци, госпојица је ту, само је нисам приметила!

Добро, кад теби подноси, ја могу и то! (Оде).

(Уводи у ред хартије по столу, мала је све у реду).

(упадне; тргне се изненађен) Е! Ти ли си та госпојица! Пази ти ње, колика је порасла, ко би се падао! Не познајеш ме?

(збуњена) Опростите, тако глупа!..

А сад? (слика по ваздуху).

(слеже раменима).

А сад? (Учини покрет као да би да пође на рукама).

(сети се, ускликне) Мазулино!.. Тако ми је мило!.. Али... (збунује се).

Скица ове драме, под истим насловом, објављена је у београдској "Литератури" 1924.

Мазулино Шта, кус ти изгледам овако без косе и браде?

Бранкица А не!... Па да! Збиља?

Мазулино Не питај, тужно је! Из Европе идем, празни ми џепови очевине! Такви се ми враћамо! Поткуси нас, матора, и очерупа, повише узме, помање да, и што да, тек ту нам узме!... Хајд' сад!... А ми, добри синови мајци, толико нам још претекне крила, да долетимо!... Тај сам, Бранкице!...

Бранкица (весело) А мачкама још правите чизме?

Мазулино Још, Бранкице!

Бранкица И прекидате петла?

Мазулино И петла, Бранкице, кад запева! И котрљам се с ногу на руке!... Све још удем! (У поверењу) Само још не удем сликати!

Бранкица Златни сте, Мазулино!

Мазулино Теби још и мојој мајци, тек да и вас не мимоиђе разочарење!... Беше му моје злато!... (Гледа је испитујући) А ти? А ти? Знаш ли ти да си дивна?

Бранкица (збуни се) Исмевате простоту!... Зар је то лепо!...

Мазулино Ето видиш да си дивна!... Како то, на пример, слушкиње не примети госпођицу код куће? а?

Бранкица Немојте то! Неспоразум!... У послу сам била!...

Мазулино А, у послу! Да видимо ми тај посао! (Пође столу).

Бранкица (за њим) Немојте, забога!... Не воле они да им се дира

Мазулино А, не воле, видиш ти њих!... (Преврће листове по столу) Е, кад је нешто глупо, чисто ме срамота што сам жив!...

Бранкица (беспомоћно) Па, брате, шта сам ја ту крива!

Мазулино Крива си!... И они нашли твоју доброту!... Дакле, тако је ли? Госпа Мирјана, како ли је крстише, навија сад овако, сад онако, а венчани муж, Никола, мамлаз, пева њен глас, а сирота Бранкица...

Бранкица Нећу, забога, најбољем другу па такве речи!... Зар је то лепо!

Мазулино Дабогме да није лепо! Камо среће да је лепо!

Бранкица Кад ви слушате свет!

Мазулино Јест, ја сам тај да слушам свет, код овако красног мозга!... Ама, до словца знам како је било, а нико ми не каза. а лепо би се и провео!... Слушај само!...

Бранкица Нећу, не слушам те!

Мазулино И не мораш!... Рецимо, живи такав и такав Никола, завезана врећа, трунтов...

Бранкица Мазулино, наљутићу се!

Мазулино Како те Бог учи!... И, рецимо, Мирјана девојка.

А већ све су Мирјане паљевине и полетуше!... Али ова, твоја снаха, Бранкице, кожа ми се унапред јежи, кад се од ње и завезана врећа одрешила, и још пропевало из ње, и да се бар на песми свршило, и лудост младост, него тај мамлаз још узе чудо за руку, и паки паки приведе попу на венчање!...

Бранкица (одахне) Страшан си, Мазулино!

Мазулино (наједном унесе се погледом у њу) А ти, Бранкица, а ти, зар збиља не увиђаш колико си дивна?... И ја, будала, ломим се којекуда, Бог би ме знао за чим, могао сам негде забасати, а ти, ето, живела ту и живела, и расла, милина погледати!...

Бранкица (нашла се код отвореног прозора, збуњена, оборене главе, у предвечерју светлости. Тајац. Хтедне се склонити).

Мазулино Не! Не мичи се, забога! Писано је да овако буде, сад се испуњава!... За живу главу, Бранкице, иначе пропала ствар, и могу ме бацити у старо гвожђе!... Тако ми Бога, имам талента!...

Бранкица (у чуду) Талента!... Па зар?...

Мазулино Ни речи!... Знаш ли ти шта је дављеник, знаш ли шта је сламка!... Ако ме и ово мимоиђе, свршено, Бранкице, нема ништа од мене!... (Гледа је усхићено) Пасликаћу, ето тако, смеђокоса, оборила очи, и да топи ствар, и да не знаш је ли сетна или се смеши, моја Мадоница!... А седећеш ми док не сазри ствар, месец два, годину, до века ја могу!...

Бранкица А ти не питаш могу ли ја?

Мазулино Не пита се кад мораш!...

Бранкица Толики посао што је на мени овде!... Не могу ја то!

Мазулино А зар ово није посао?... Видиш ти ње, преписује тамо неке шкработине брату, па мисли!... Не, не, свршена ствар!

Бранкица Ма, брате, важније ту има!...

Мазулино А, важније! Да чујем?

Бранкица Не могу, смејаћеш ми се!

Мазулино Дабогме да ћу се смејати, ако је смешно!... Дакле? Дакле?

Бранкица О, брате, зар све морам?... Па ето, он ту пише, ја тамо свирам на клавиру, он друкше не може!...

Мазулино Шта наопако!... Још само да те место јастучета потури, да га не жуљи столица!...

Бранкица (устрећена) С тобом се не може говорити! (Окрене му леђа, оде опет прозору, гледа напоље).

Мазулино (приђе јој) Бранкице тржем реч, и што сам рекао, да Бог да се на мени самом испунило!...

Бранкица (насмеје се) Па како ћу ја с тобом?

Мазулино Врло лако, врло лако!... Пристајем, дакле, да Бранкица свира коме хоће и како уме, ма да ја лично зазирем са свирке горе по који било пас, али то је чисто моја брига, како ћу се снаћи!... И пристајем, нека се ствар зове Музикална Мадоница, а могу и клавир насликати...

Бранкица (настави смењив се) А могло би да ме и не сликаш!...

Мазулино Па дабогме, па дабогме, нека смо ми живи и здрави мајини!

Бранкица Е, онда ћеш ме сликати!

Мазулино (усхићено) Ето видиш да си дивна!

Бранкица Али да ми обећаш, Мазулино!... Да се лепо владаш кад они дођу, према Мири нарочито, бојим се!...

Мазулино А, према Мири!... Јок, нема од тог посла ништа! Главу би дао, гора је него што је замишљам! У том случају, знаш, место једног два ми ђавола уђу под кожу!

Бранкица О, брате, па зар ни толико не можеш!... Онда боље до ниси ни долазио!

Мазулино Ја да не дођем!... Па у томе и јесте сав смисао Мазулино, баш да дођем!... Чекај, чекај, растурићу ја ту бруку!

Бранкица (препадне се) Нећеш ти то, је л' да нећеш, за моју љубав!

Мазулино А, за твоју!... Понови, понови, не верујем ушима!...

Бранкица (збуњена) Ти све изокренеш!... Зар је то лепо!... (Опет се повлачи прозору).

Мазулино (залубљено) Кунем ти се, Бранкице, све ћу ја за твоју љубав, одавде до неба, од неба доведе!...

Бранкица (опазила Николу и Миру) Добога, ево их иду!

Мазулино (брзо прозору) Гле, подадуо несрећник! А, није, није, исто је она циглава!... (Виче) Та, пожуре, труптове!... Да си пуна врећа, погачу би досад умесили!...

Бранкица (беспомоћно) Немој, забога! Нису ни ушли а ти почео!

Мазулино А ја, нећу, нећу!... (Умудри се. Стане у дочек).

Никола (Уђе задуван. Гледа широко насмејано Мазулино). Ти, ти, брзаче!... Брзину си ми унео у кућу!... Трчао сам! (Хоће да се љуби с Мазулином).

Мазулино (колеба се, одмахне) Добро, де, кад баш и то мора! (пољубе се)

Мира (уђе) И ти да трчиш!... Право си дете, Никола!...

Мазулино Права смо деца, госпођо!

Мира (као тек сад примети Мазулино) Друкше сам вас замишљала! Истина по Николином казивању. Али он више види. Пристајем малко сам разочарана.

Мазулино (смирно) Ја ту, дозволите, нисам крив!... Ево ме жива, па се поправљајте!...

Мира Ипак нисте обични!

Мазулино Шта ћу, колико је дао Бог!

Мира Ви, ви!... Дао је он ђаволу, колико се не миљило ни њему самом!... Опростите!... (Оде у побочну собу)

Мазулино Дакле, то је она!

Мира Ти, брзаче, знам шта је, очекивао си мање, па испало више!... Је л' тако? Је л' тако?

Мазулино Да, само у обратном смислу!...

Мира (насмејано) Наopak си ти! Ако, не љутим се ја, и тога треба!...

Мазулино (гледа га) Камо, окрени де се!... Главу и не питам, шта зна глава!... (Још га гледа) Некако, сав си ми се у леђа претворио!...

Мира (сине му) Чекај, чекај, у леђа је ли?... Гле, збиља, понеки пут буде ми као да се све на мене свалило!...

Мазулино Па мислиш, васпона ти па леђима, оно обичан!...

Бранкица (која је докле ни жива ни мртва стајала у прикрајку, прекине га) Мазулино!... Никола, не слушај га!...

Мира Такав је он, Бранкице, најљуће пече ко му је најмилији!... Њему се унапред прашта!...

Мазулино Не, збиља, док смо овако насамо, Бога ти, право да ми кажеш!...

Бранкица Мазулино!

Мазулино (наљути се) Слушај, да се ниси шалио, тако неке исповести, и шта ја знам!... Ништа ме се не тиче!

Мира Е, кад би то могло!... Зар не видети се толике године!... Промене су то!... Међу нама нема више ни познанства!

Мазулино Свеједно, промене не промене, не мења ствар!

Мира (странуто) Како не мења!... Онда си ми туђин у кући, да ми реметиш мир овде!... Реци ти није, не марим ја, само то твоје није мора се сагласити са овим овде јесте, иначе, иначе!... Мазулино, ти ме мораш саслушати!...

Бранкица Мораш, Мазулино!

Мазулино Добро, хајд', морам!... Кад и Бранкица каже!... Само укратко ти мени!...

Мира Е, видиш ти брзака, у три скока хоће да прегazi море, недокучно је ово твојој брзини!... (Прибира мисли) Видиш, сваки своју ако не сретне, задовоља је промашио!... То је оно (тајанствено) једна роди, друга препороди... Пут из сна у јаву... Онда сваки тренутак доноси обновљење... И нема више радост и бол, него све боли и све радује... Појмиш ли ти то?

Мазулино Појмим, појмим!

Мира Е, лако је то рећи, појмим! И чему појам кад се нешто не преживи! Преживи ти, друже, утопи се у преживљење, па кад жив испливаш, онда си ми брат рођени, саверник мој!... Видиш ја, и то изненада дође, то, препородити се...

Мазулино (прекипи му) Ма, лепо, брате, рађај се, препорађај, умори се, ја немам ништа против!.. Давиш ме ту к'о да сам ти јагањак!

Бранкица О, па зашто тако! Ја не могу то!.. (Дигне руке, побегне)

Никола Ето њу си увредио, Бранкицу!..

Мазулино И тебе, и тебе, горе него њу!.. Али си ти неурачунао за тако што! (Одмахне) Море, лако је мени с вама!.. Шта с Мирјаном шта ћемо?

Никола (у чуду) С којом сад опет Мирјаном?

Мазулино Па с овом што је сад била ту, с твојом женом!..

Никола (увређен на свој начин) Мирослава је она, из дубине Мирослава, а ти то не осећаш, јер си зла крв, то, ето то основно!.. Казниће те сама она њена чар за изопачење!..

Мазулино Мањ ако ми бунику не потури место чаја!.. (Тајан) Да се човек смеје, мало је, а да плаче, опет много је!

Никола (сине му) Гле, збиља!.. А ја се чудим шта ћу с тобом! Унећу те у драму, па мирна крајина!.. Осећам ја, ти си неко и да ремети!.. Ти си тај, Мазулино, тако ми се чини!.. (Тајанствено) Драму пишем... Објављује се кроз новине!.. Ника она, вечна жена... Једна је зачедила животом!.. Друга пробуди љубављу... Кружи око ње свет... И песме!.. Само је лептирак око свеће. Другим ће се очима гледати на жену!.. (Тајан) Шта мислиш, Мазулино?

Мазулино Што и ти док си писао — ништа!

Никола Е, не може зла крв, мора да пачи, ето мора!

Мазулино А што, брате, истрчаваш, кад те не питам!.. А са твојом вечном женом ђавоља су посла!.. Ако си се забленио, па свет, мислиш, сви ће с тобом у фата-моргану!.. Не мој бато!.. Него ти омакне ледина испод ногу, и тресће се, колико си дуг, и прва ће се она наћи, та вечна, да те исмеје, да те згази!..

Никола Па добро, нека и то буде, нека згази, бар ћу бити жртвом!.. Али ти, Мазулино, друг мој, нека сам и у заблуди, шта ти теби смета?.. Ломиш у мени заблуду, а оно, мене си женом сломио!.. (Тајан) Истина, има ту којечега, боље би било прећутати!.. Каже се човек и сувише, па је срамота!.. Ето, Мири баш по вољи. Ту, каже, и јесте сва дража, у срамоти!.. Сад ја не знам, реч је казана и нема враћања!..

Мазулино Не да им ђаво мира! Од слабе драме на хартији претварају јаку драму у кући!.. (Љутито) Него се то узме од тебе!.. (узме лист хартије са стола) па овако, (цепи) па овако!.. Тајан!.. Раде људи! А жене и мамлази, до ђавола!.. (Одмахне)

Мира (дође. Променила хаљину). Шта је то? Ћутање као на гробу!

Мазулино Драма, госпођо.

Мира Охо! Ви већ посвећени у породичне тајне!.. Па на шта сте ви страни?

(незадовољно) На својој, госпођо... Песник би да се ствар не игра; песниковица, да се игра; а ја опет, да се поцепа... Толика искреност!.. Баш ми се свиђа, баш ми се свиђа!.. У крви вам, је л' те?

Ето, у крви. Од бабе ми остало. Упражњавам где не треба. Врло лепо, врло лепо!.. Никола, дај ми рукопис, сигурније ће му бити у мојој фијоци и под мојим кључем!.. Брзо!.. Сигурније, сигурније!.. (Навади рукопис из фијоке, преда јој га). Тако!.. (Мазулину) И ја, видите, патим од искрености!.. (Прелистава) Па овде нема последњег чина?

Знаш, Бранкица још није стигла, преписује!.. То ће она!.. Па јест, одмах Бранкица! Не може Бранкица! Јесте ли ви увек такви, господине Мазулино?

Увек, госпођо!.. А Бранкица не може, јер ми од сутра позира!.. А ствар ће се звати Музикална Мадоница, ако сте ради чути!

О, како да не, како да не! А ви, је л' те, помамио се демон у вама, тако звани таленат, голица на сликање, не да мира? То мало сиротиње, шта ћу!..

Е онда морам вам позирати!.. То мало сиротиње да обогатимо!.. Неуморна сам кад се ваља жртвовати за уметност!.. Племенита жртва!.. (Пође. Застане) А за Бранкицу не брините, ту је она увек, даље се од баштенске оgrade не миче, доћи ће ваљда и на њу ред!.. Друго је моје, о, сасвим друго!.. Ако сад не улучите, више вам се не указа прилика!.. Предосећам, бићемо велики пријатељи!.. Велика пријатељства почињу сукобом!.. Само (Прети му) она жица ваше покојне бабе не свиђа ми се особито!.. А сутра, дакле, сликање!.. Хајдемо, Никола, у башту, нешто сам данас узрујана!..

(који се толико унео у њихов разговор, и у Миру, да више и не схвата о чему је реч, тргне се) А, да, у башту!.. (Узме је под руку) (одлазећи) Па ипак златни сте, Мазулино!.. (Оду).

(сам. Свали се на столицу) Црно ми је моје злато! Ако га је икад рђа нагризла, то ће ова!.. (Зове) Бранкице, Бранкице, оди, отишли су!..

(дође).

Побогу, зар је она оваква!.. А ја је бар десет пута бољу намамио, грдан!.. Зато сад испаштам!.. Шта, зар и да сликам чудо?.. (Скочи) Никад!

О, брате! Знала сам ја да ће тако!.. Мораш, Мазулино!.. Ко, ја? Убићу се ноћас у својој соби, да видимо да ли онда морам!..

(препадне се) Не забoga!.. Ја сам за све ово крива!.. Нећеш ти то, Мазулино, је л' да нећеш?

Мазулино Ко, ја да се убијем?... Тамап посла!... То се само ка-
лудо једна!... Пекао сам се ја и на горем злу, па ме
однео ђаво!... (Хукне) Ух, све ми се чини, пола сам осе-
тво на, с ове стране, ту је стајала!... (Ражали му се) Пр-
у животу доцније, такав и такав живео је на овом св-
па му се ништа није дало!... Мали један сликар, маза-
И крштено му име заборавили, Мазулино га звали,
није умео сликати!...

Бранкица (засузе јој очи) Немој тако, не личи то, изгубити храброст-
Ево, ја сам ту, да ти помогнем, да боље отрпиш!...

Мазулино (слуша је усхићено) Да ми помогнеш, је ли, да ми помогнеш!
О, дај ми Боже још већег зла, само да ми ти помогнеш!
(Уноси се у њу погледом) А слика ће се звати, погоди
погоди!...

Бранкица (збуњена) Ма, не знам!... Ти све изокренеш!

Мазулино Све, Бранкице, све изокренем!... (Залубљено) Ако ти са-
не погодиш, ја ћу ти рећи!... (Гледа је и даље).

Бранкица Иди, Мазулино!... Није згодно да се више задржаваш!

Мазулино Још само мало, још само мало!... Дакле?...

Бранкица Ма, не знам!... Иди, Мазулино!...

Мазулино Хоћу—нећу, хоћу—нећу, хоћу!... (Позуби је у лету. У
скока нађе се код врата. Матне јој руком. Оде).

Бранкица (Остане где се и загледа. Оборене главе, насмешена. Оде пр-
гледа за Мазулином).

Момчило Насијасија

ПРИЧА О ПЛАВОМ ВЕЗУ

Побунило се једно албанско племе у близини наше границе.
Истина, нешто свакидање, али не лези враже... Они су се нат-
да прелазе граничне пирамиде. А нама је пало у дио да чува-
границе према Албанији. Границе које су, као и све друге, подижу-
људским љешевима.

У нашим младим душама кипјело је гађење према рату и св-
просипању људске крви, али је упркос тога у нашим венама го-
дарила она злогласна хајдучка крв дједова, који су вјековима, у
правде и слободе, клали и убијали људе. И наши циљеви да о-
границе збришу срушили су се под притиском крви, и ми као да
с границама срасли, будни смо оком у засједама чекали нове ж-
с крајем, ближе.

На таквој дужности проводили смо дане и ноћи, голе ду-
голога тијела. А јесен је била кишна и промјенљива, како може
у тим горама, непроходним и вјечно огрезлим у магли и мра-
тој чудној зебњи, између живота и смрти, сваку зору сматрали
последњом, и са сваком се опраштали, као с мајком на растанку.
смо се некако нашли, као тражени. Једино је од нас одвајао Бо-

ћ. Имао је двадесет и три године, али животно искуство и
судбина утиснуле су на њега снажне печате људске злобе.
га није могао разумјети као ми, и нико нас није могао разу-
као он. Кроз дјетињство и дјечаштво били смо нераздвојни.
и смо заједницу без породичних обавеза и предрасуда. Заједницу,
су једино везивали гријеси младости, гријеси дјетињства. Он
и чудни дјечак био као неки духовни вођ нашег дјетињства.
реализам његова дјетињства допирао је до утопија. Међутим,
се у његовој души велики преокрет, какав се обично дешава
то! који рано сазру и рано осјете суштину живота. Па је живио
разочарењу и кајању што је жив. Да, жив. Нама се чинило да је-
а он је мислио и тврдио, да је мртав, да је његов првобитни
ити дух негђе за горама и да је неповратив. А оно што ми
да је то љеш, живи љеш, којим други управљају, и он се
себе, одриче љеша. Но он такав какав је, требао нам је, јер
са њим везивало нешто невидљиво, а тако јако, тако присно
трајно. И ми смо вјеровали у неку тајанствену силу, која је
и њега за наш спас. Дакле, он је био наша жртва неминовна
бна. Иначе смо ми морали бити његове жртве... На сва та
а он је ћутао. Ћутао кад је требао да нас пита. Али ње-
ћутањем говорила је његова душа: „Оставите ме сама, морам
ти собом“. И ми би га оставили сама, али пазили на њега. А
је та пажња била мрска, досадна и глупа. Не знам како, али
ићи нађосмо се на стражи. Обојица смо чували и чекали.
ама се пружала црна, рогата стијена, мртва и пуста, а мени
да испод ње урла и хучи понорница и да ће се стијена
и снама у бездан. Прст се пред оком не види, а ја бих хтио
дебели храст, да се за његову грану ухватим и спасем смрти.
нема, и ја се ослањам на стијену, а осјећам да ме стијена
сам јој сувишан и ништаван. Коса ми се најежила, а тијело
ла дрхтавица. Лијево од нас, испод стијене, чули су се кораци,
трени и опрезни. Педамном је искрсла смрт, у својој ужасној
Чинило ми се, да се све тресе и погибљено гиба. А Божидар
ми је био прије сметња но помоћ. Окренух се к њему и
му: „Спреми пушку“, чудећи се сам како сам могао
толико смјелости.

— Ко да убије?... Ја?... Ха! ха! ха!... Ја да убијем?!... Ни-
мој! Никада више... говорио је у неком чудном усхићењу
од љутње. Затим гледао хладно у дубоку црну ноћ.

— Они ће убити нас. Ту су. Ето их. Види, види... под стијеном.
се кораке. Види нашу смрт... Било је све узалуд. Његова
остала на стијени влажна и хладна. Кораци су долазили
ближе.

— Када да убијем? Кога? онет ће он.

— Те који ће нас. Ако нећеш, ћути. Један твој глас може нам
смрт. Али он није чуо. Чудновато ми је било, јер сам знао,
рше, коју је он задао, одавно шикнула крв. Слатка дјево-
Мислио сам да је жедан крви, а он као да је био засићен.

— Ја више нећу крви. Нека ме убију... Срећом кораци и све даље, даље...

— Ако нас поћ не спасе, зора ће нам донијети ропство. Напних му. Али је њему било све једно. Он је већ био заробљен. Окован, као синџирима, у своје дубоке мрачне мисли.

— Види, види... моје су руке кржаве. Оне су пролиле крв та је крв пред нама.

Око нас је мокро, мемљиво, и заудара од те крви. Та је некад била слатка, и мирисала на живот и сласт... Да... Ти говориш о корацима. Што ме се тичу, ти твоји глупи кораци. Се одједном трже.

— Да, да. Тичу ме се. Тичу, тичу! Ко зна, чији су то кораци. Ха! ха! То су њени кораци. Њени, њени... Његов је говор потсећа на лудака, и мене се чинило, да је полудио.

— Чији, чији?

— Ха! ха! ха!... Њени, њени. Знаш златокосу плавојку. Слика његове прошлости. Преда мном је био Божидар Јакшић у бијелој сукиеној униформи робијаша број 18, у којој се прије године пео уз степенице Казненог завода. Изгледао је, као и када се противио да иде са робије. Три године робовања бијао саживјеле са мрачним мемљивим ћелијама бетона у које сунче свјетлост никад не допиру. И ако је сва зла и људске ниско осјетио на младим леђима, ипак је хтио да вјечно остане у мртвоме дому људства. Јер се срастао са њим, јер је у његовој напаћеној души био мрак црн, црњи од онога што је у ћелијама владао. И чинило ми се, да хоће опет тамо. Слобода му је била мучење, ропство.

— Идимо за корацима, идимо...

— Ако пођемо за њима, пошли смо у смрт.

— Ха!.. ха!.. ха!... Зар има неко, ко се плаши смрти?

— Па живи се за смрт. Смрт је једино безгријешно дјело виђења. Рођење је гријех, који се једино смрћу може окајати. Ха! у смрт! Она је дивна, величанствена.

— Не, не. Ми смо млади. Треба нам живот. Кад би сад пош у смрт, зашто смо се онда рађали?

— Како ко. Једни да уживају, други да пате. Ја сам рођен патим. Но сад сам изгубио смисао за патњу, и смисао за живот. Чуј кораке, њене кораке...

И преда мном искрсну њена слика:

Имала је два велика плава ока, као два неба ведра и сунча бистра и дубока као море, као Зета на чијој се обали родило рано прољеће јутро, она потомка Бијелог Павла... Поглед јо био благ, топао и безазлен. Блажи, топлији и безазленији од пог дјетета у тренутку кад се од мајке растаје. Њен поглед лутао без циља, али ненамјерно стижао к циљу. Привлачио је и осв као прољеће сунце, не само љубавнике, но другове и пријате А душа, њена невинна анђелска душа, на коју се ниједна трунка з

није слијепила. Такву душу могла је само имати она. Расла је бржино и брзо, као цвијет који се из пупољка нагло развије у цвијет. И она је била пупољак, којег нико још мириснуо није. Узалуд га мирис опија, узалуд су облијетали, да га омиришу, он је упркос, и сунца, остао недирнут...

Звала се ко зна како. Име јој потребно није било ни знати, ни знаменити имена које би ње достојно било. За њу су сва што их била ситна, ништавна.

Такву је срио једнога дана, кад је везла ситан вез, ситнији и лепши од онога што га је... у сну везла на дар својој мајци за један што јој је поклонила, па јој приђе тихо, дискретно.

— Добар дан, лијепа госпођице!

— Добар дан, одговорила је она тако слатко, тако мило. Он није чуо умилнијега гласа, па је хтио да је још чује, да је чује...

— Госпођице, можда ја вас сметам?

— Не... Не... Мени нико не смета.

— Онда ћу ја сјести... и гледати у ваш вез, у... и сједе до краја. Она је безбрижно несметано везла, а он је брижно и заљубљено гледао у њене благе и једва видљиве црте лица, у које се огледала њена душа и њено срце.

Госпођице, можда вам ја сметам?

— Не, господине! мени нико не смета. Ја пазим само мој вез.

— А ја вас.

— Немојте... Волим, кад ме нико не пази. Волим, да сам мирна са својим везом.

— Али...

— Не!.. Не...

— Онда... ја одлазим... Збогом...

— Збогом...

Други дан везла је исти вез, на истом мјесту... Он јој је, као и први пут, пришао тихо.

— Диван је ваш вез, дивни сте и ви.

— Можда да је диван мој вез... Моја је душа у њему...

— Зар ваша душа у везу? Ваша је душа у вашем тијелу, у срцу. Ви сте једна велика племенита душа.

— Не знам...

— Знате ли да волите?

— Не, осим мајку...

— А још?

— Мој вез! Мој ситни плави вез.

— А још, још?..

— Не...

— А мене?.. и то питање је остало без одговора.

Трећи дан, она је опет везла, опет исти вез, на истом мјесту. Он је опет пришао тихо.

— Вез. — Само вез.

— А мене? Она се заруменила и ћутала.

— А мене? Чујте!.. Ја волим вас. Ви морате вољети мене. Она је гледала у свој вез и ћутала. Он је гледао и ћутао. Затим опет почео.

— Ја ћу украсти ваш вез. Ваш ми вез смета.

— Мој вез никога не смета. Ја никога не сметам.

— Ваш вез смета мени, и ви сметате мени.

Четврти дан, исто тако...

А пети дан, она је грлила вез.

— Дивна моја... Ја ћу отети, ја ћу уништити твој плави вез.

— Не смијете!! Ја ћу га бранити.

— Тебе или вез?

— Уништите мене.

— Тебе или вез?

— Мене. И она је као на жртвенику ћутала. Била је добра послушна за све, само не за љубав. Он је погледао, и кроз сјајно раздро њену црну свилену хаљину, која се закопчавала, високо, њено дивно грло. Забијелела се кошуља, бјеле од снјјега, па грло чудно и опојно мирисне груди, и лијева дојка, бијела и невиније као мрамор, дојка, што је још нико дотакао није, осим мајке сестре што са њом заједно у кревету спава.

Он је умоли погледом још једном, али је она упорно ћутала и грлила свој вез.

Нож оштри челични подиже и зари га у њену лијеву дојку. Из ње шикну топла слатка крв, и попрска његово лице и њене руке, а њу нигдје, јер при њој ни њена крв не може пријенути.

Тада се она опружи, опружи како се ниједна жена није опружала. Њене велике плаве очи и тада гледаху благо, топло и безазлено. Њене руке чврсто држаху вез.

На суђењу он признаде, а она му опрости, али га ипак осуди. Као олакшавајућу околност, узеше му само то, што нож није био оштар са обије стране.

А кад су га спустили у мрачну и ледну ћелију бетонску, он плакао њене плаве очи, њену невину душу, и говорио: Ја није крив, она је моје божанство... криво је њено божанство, њен свој плави вез...

Вас. Леков

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Уредник

ДУШАН ВУКСАН

Уређивачки Одбор

ИЛИЈА ЗОРИЋ, РАДОСАВ МЕДЕНИЦА,
МИЛАН ВУКИЋЕВИЋ и ВИДО ЛАТКОВИЋ

САДРЖАЈ

ЧЛАНЦИ, СТУДИЈЕ И МЕМОАРИ

	Страна
Душан Д. Вуксан: Говор на вечеру групе сарај. књижевника	1
Ј. Радуловић: Реч о групи сарајевских књижевника	2
Б. Јевтић: Говор на књиж. вечеру групе сарај. књижевника	20
Душан Д. Вуксан: Проглашење Петра I за свеца	22
војв. Гавро Вуковић: Црна Гора и Турска 1896	28, 95
Др. Н. Милутиновић: Историјске маргиналије	36
А. Лубурић: Кричи	40
М. Вукићевић: Поглед на развитак српског романа 65, 132, 202, 257	75
Ј. Радуловић: Фрагменти о жени и поезији	102
Р. Вешовић: Из доба четовања око Колашина	129
Душан Д. Вуксан: Владика Раде у Котору 1836 год.	132
Видо Латковић: Неколико места у Горском Вијенцу	137
Вл. Влаховић: О турском „заудару“ у Горском Вијенцу	161
Ј. М. Јовановић: Цар Никола II као цензор	162
Р. Вешовић: Четовање према Плазу, Гусињу и Ругови	193
Др. Нико Јерговић: Масарик и Црна Гора (из 1908)	201
Тома Масарик: Романтизам и ситан рад (превод)	225, 284, 357
Ристо Драгићевић: Људске жртве	290
Данило Тунгуз—Перовић: Бој на Крспу 1877 год.	294
Јанко Ђоновић: На књижевним раскрсницама	282
Душан Д. Вуксан: Поход Владике Рада на Подгорицу	292
Мило Вукчевић: Дервиш паша и управне реформе у Ц. Гори	321
Душан Д. Вуксан: Бокопоторски архиви	340
Петар Шобајић: Властелиновићи	349
Вл. Влаховић: Вода у народном веровању	367
Љубо Влачић: Забрана дочека Владике Рада у Далмацији	

ПРИПОВИЈЕТКЕ, ЦРТИЦЕ

М. Марковић: Живојин Рикић—син	5
С. Штедимлија: Мргудан	82
И. М. Јовановић: На висинама	84, 140
Мил. Ђилас: На вировима	211
Јован Радуловић: Међугорје	213, 273
Ник. Лопичић: Кроз храстову шуму	263
Момчило Настасијевић: Недозвани	325
Вас. Лековић: Прича о плавом везу	342

ПЈЕСМЕ

М. Миронова: Рањена бреза. Изгубљени рај	16
Ј. Радуловић: Сутоп Византије. Ливан	17
Р. Лазаревић: Песма о туђем богу	18

С. Диана: Јесен пред вратима	19
Мих. Мирон: Утешна песма	92
Мих. Делибашић: Јесен	92
В. О. Делибашић: Он	93
† И. Митровић: Прошња љубави	93
П. Каралић: Коб	94
Радје Мирковић: Песникова молитва. Бело јутро	148, 279
Јанко Ђоновић: Вече	148
Ник. Лопичић: Сељачка кућа	149
И. Добарџић: На пролазу. Наше порекло	150, 281
Вукица Гајдобранска: Прича	150
Мил. Матовић: Кривови	151
Јованка Хрваћанка: * * *	222
Рад. И. Лазаревић: Место предговора	222
Звонимир Кикић: Родољубна	223
Душан Д. Вуксан: Једна радост	224
М. Илић: Туга за небом	280
М. Удуровић: Сунце	281
М. Симић: Слика са периферије	337
Р. Лазаревић: Пролетњи шумор у венама уталице	337
Р. Ратковић: Последња варка	338
М. Брезнацац: Последње речи њој	339

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

Епископ Црне Горе и Србије у 1876 г. (Д. Вуксан)	43, 108
Епископ Никита Матановић из 1876—1878 (Д. Вуксан)	168, 239, 295
Епископ француске управе у Боци (Д. Вуксан)	372

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Др. Н. Радојчић: Г. Ердељановић и етнографија Црне Горе	48
Др. Ђорђевић: „Наш народни живот“ (Д. Вуксан)	51
Др. Мил. „Услови развоја еп. песн. код Слов.“ (Ник. Радојчић)	113
Др. С. Јефтовић: „Напори Босне и Херцеговине“ (Др. М. Прелог)	176
Др. М. Милошевић: „Проматрања у Коначлима“ (Св. Рајчевић)	179
Др. С. Петровић: „Законик Петра I“ (Д. Вуксан)	302
Др. С. Филиповић: „Привреда, саобраћај и насеља у Височкој пахизи“ (С. Рајчевић)	305
Др. М. Кићовић: „Јован Хаџић“ (И. Зорић)	306

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Др. Е. Недељковић: „Псих. лир. стварања“ (М. Вукићевић)	53
Др. Радуловић: „Он и ми“ (др. М. Кон)	55
Др. Ратковић: „Зорај“ (В. Латковић)	56
Др. Шкурла-Илић: „Дјевичанство“ (Е. Финци)	115
Др. Милошевић: „Први плодови“ (Др. М. Кон)	117
Др. Т. Радојчић: „Звездани хлад“ (Е. Финци)	181
Др. М. Милошевић: „Арабеске“ (В. Милић)	183
Др. М. Милошевић: „Најновија путописа“ (И. Зорић)	249
Др. М. Милошевић: „Енгл. превода Г. Вијенца“ (М. А. Каблишка)	309
Др. М. Милошевић: „Госпођа Загонетка“ (Е. Финци)	310

Књижевно вече Пен клуба (М. Вукићевић)	375
Н. Трајковић: „Међумурје“ (Р. Меденица)	377
С. Ораховац: „Немирне светиљке“ (Д. Мајић)	358
Д. Благојевић: „Карневал анђела“ (И. Јовановић)	380
ПРИВРЕДНИ ПРЕГЛЕД	
инж. В. Радовић: „Економски проблем Црне Горе“	123
Поводом Привилеговане аграрне банке (Ст. Даниловић)	313
СА СТОЛА	
(Р. Ратковић, Д-р Н. Шкерковић, В. Латковић)	59, 184, 381
ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА	
(С. Рајчевић; Д. Вуксан, др. Н. Шкерковић)	120, 245
БЕЛЕШКЕ	59, 127, 186, 253, 316, 383
ЧИТУЉА (Н. Митровић)	63

СЛИКА СА ПЕРИФЕРИЈЕ

Наша је двокатница са прозорима запушеним папиром,
Ходници исплетени паучином што се нија.
Прљаво двориште куља у подруме широм
о како се у пролазу упија задах сплачина и помија.

Ти благи јесењи дани пуни зујања муха;
запињемо о коре лубеница и у даљини бијеле се мости.
Изгладњело псето скупа са дјечицом тражи круха
Сметљиштима разгрћући отпатке и кости.

Кровови се тад стисну кад пану прве магле
и лица пролазника постану жалосна и биједа.
Као сабласти посрћу пијанци и у крчме нагле;
свуд по вратима гребе зима и биједа

Новак Симић

ПРОЛЕЋНИ ШУМОР У ВЕНАМА ЛУТАЛИЦЕ

ЈЕДНОЈ СЕСТРИ

Расточише пролећне воде болове,
расплинуло се сунце поред речице,
осуло цвеће долове,
мекано, плаво, као очи русокосе дечице.

Пролеће ведро из умрлих давнина
још једном ми се, ето, повратило с милином
— преко сурих брда и равнина —
и запахнуло ме, као некада, мириса безброј силином.

Заборавићу стога своје тамне сутоне;
зваћу Вас гором, да бих, као давно ехо слушао, —
а када у мрак моје село утоне,
певаћу друмом да бих мало срце кушао.

А за Вас, секо, накупићу силу цветова,
и написаћу Вам песмицу бела туге,
и послаћу Вам осмех преко сто светова
на завитланим крилима чежње, или по луку дуге.

И сад бих хтео да себе дам ветру над косама,
да сетно чело озарим мирисом глогинје
и да бледе руке расхладим росама,
или да заспим на грудима чаробне шумске богиње...

Радован И. Лазаревић.

ПОСЛЕДЊА ВАРКА

(ИЗ ЦИКЛУСА „ПЛАВЕ НИТИ“)

Кад год мимоишла си мене
сваки пут по један стих
из срца мога
однела си собом.

Драга, не пролази улицом
ходом смиреним, журним и равним
калуђерице тихе, —
јер знам: срце ти је пуно чежње
за шумама плавим
по којима срна и лама трче стада.

— Котарицу моју
од врбиног шибља исплетену
увек цвећа пуну
ко продавач мали
у рукама носим,
и пролазнику делим многим
увек свеже и црвено цвеће
капима бистрим орошено
прошле ноћи...

Узми свежњић један и пођи;
нико знати неће,
трепавице моје због шта задрхташе,
због шта очи засузише.

Миливој Ј. Рашковић.

ПОСЛЕДЊЕ РЕЧИ ЊОЈ

За осмех ти не умирем више ја.

Путеви, који су те одвели од мене,
никад те они, исту, вратити неће.

Заборави се све што би драго
и бол; завихори душом само мир,
мир, звезда водиља кроз сумрачја
свих осмеха и драгања;
мир, цвета под небом и видицима родним.

Сан о младости нашој
није бол више већ осмех.

Да л' има игде љубави још
после свега, после тебе?

Како си сада, неслућено никад,
далеко, далеко од мене!

Веселин Брезнанац

ВЛАСТЕЛИНОВИЋИ

Ово знаменито браство старином је било из околине Никшића. Одакле је пре 250 година предигло у Боку и тамо недавно сасвим изумрло у мушкој линији.

За Властелиновиће сам сазнао првпут из једног места штампаног предања старих Требјешана, где се говори о заробљавану чувеног турског војсковође Цин Али-паше. Према казивању Требјешана седам паша је долазило да цару покоре Никшиће; шест су убили, а седмог Цин Али-пашу, или Циналију, заробили су при завом боју у Горњем Пољу код Никшића три јунака, Вук Јушковић од Угреновића, Андрија Батрићевић—Војводић и Мило Скочајев.

„Још у боју — причали су Требјешани — давши веру Циналији да ће му оставити живот, Јушковић га прелоручи своме сестрићу Властелиновићу, који је такође живео у Горњем Пољу, да га попраћа дома, а ови место тога одведе га у Рису, преда Венецијанима, и да то од Дужда Млетачког добије достојанство Грофства“. На истом месту се даље каже, да су уз пашу Никшићи тада заробили много златних и сребрних ствари, које су покленили жупском манастиру. Циналијин цевердар остао је код Богдана Ђурковића, а сабља и Властелиновића.¹⁾

Цин Али-пашу заробили су заиста Никшићи, и то 1690 година, што потврђују историски документи.²⁾ У то време су још у Горњем Пољу код Никшића живели Властелиновићи.

Само презиме њихово и све ово што сам у први мах изазнао о Властелиновићима, нарочито податак да су од Млечића добијали звање грофова, указало ми је да су Властелиновићи некада били неко познато и врло истакнуто браство око Никшића, и потстакло да о њима још што сазнам.

Распитивао сам у народу о Властелиновићима. Нашао сам и предање још чува и ако слабу успомену на њих. Још староседеоци око Никшића знају да су онамо некада живели неки Властелиновићи.

¹⁾ Казивањ стари Требјешана и архива сердара Малише и капетана Бошка Бућића—Никшића. — Београд, 1842, ст. 7—8.

Драгоцену Циналијану сабљу разгледао сам у кући г. Саве Ковачевића, граховског командира у пензији, чија је она сада својина. Његови су је купили ако сам добро занамтио, од неког у Рису.

²⁾ Јов. Н. Томић, Црна Гора за морејског рата, ст. 171.

ије су од старих слушали да су по господству били једна од првих кућа у Херцеговини. Говорило се девојци, која је налазила пашу просцима: „Удаји се, ако не чекаш Властелиновића!“, или „Не, што ћеш узет' Властелиновића“.

Нису начисто о пореклу Властелиновића. Своје их досељени су у Риђанима и Никшићским Рудинама, од којих су Делибашићи и друга браства; а по другом казивању они су по сродству били ближи Лековићима, једном чувеном браству племена Угреновића око Никшића, чија се кула, несумњиво из средњег века, још држи у селу Кочанима.

Из предања сам још и то чуо да у Латичну у Пиви постоји место звано „Властелиново ждријело“, прозвато по неком харамбаши Властелиновићу, који је ту некад погинуо.

Више него предање сачувала нам је спомен о Властелиновићима народна песма. Дошао сам и до неколико историских докумената у којима се они помињу.

Догађај о заробљавану паше Циналије описује и једна народна песма. У њој се пева: како паша Циналија са 3000 војске, којој служи Осман Ђоровић, на сам Ускрс с војском изненада набија на Приморски Вир. Док у цркви поп Милутин служи службу и причешћује народ, Циналијина војска по пољу пали куле и чардаке, сече стање и везује робље. Кад је причестио народ, по њих соколи те смело ударају на Турке и нагоне Циналију у Дугу:

С десне стране Јушковићу Вуче
И за њиме седамдесет Срба,
У Дугу му претекао кланде:
За њим Раде иде Властелине
И за њиме неколико војске.
Не даше му уз Дугу крваву,
По г' обрћу по лијевој банди,
Бе је честа са свакоје стране“...

Робља паша води и Јушковића Анђу, сестру Вукову а вереницу Властелина Рада. У Дугу Вук Јушковић заробљава пашу, отимају робље, а Раде Властелин доноси главу Ђоровић Османа и води Методија, сина пашина. Кад је поред Вука угледао пашу, тргне нож да га посече, али га Вук спречи и рече му, да је боље да води пашу у Приморје. Тако је учинио, одвео их тамо и продао за добре паре, крстио се, оправно запаљену кулу и узео Јушковића Анђу.¹⁾

Песма се слаже са предањем Требјешана. Из ње сазнајемо и о Властелиновићима, који је повео у Приморје заробљеног пашу. Само док предање Требјешана њега зове сестрићем Јушковића Вука, у песми стоји да је био верен Анђом, сестром Вуковом.

Нашао сам и историски докуменат о Цин Алији. Писао га је неки извештај Сенату у Млетке 6 маја 1690 о заробљавану пашиним временом догађаја, которски изванредни провидур Петар Дуодо. У њему се извештају помиње лепо Раде Властелиновић и у њему пронађено ствар у главном овако приказује:

¹⁾ „Покор Цин-Алије на Никшиће 1690“ — из рукописне збирке народних песама Андрије Лубурића у Академији наука.

Како је Бог благословио њихово славно оружје, јер им је дана роба злогласног Цин Али-пашу од Херцеговине, који је после брзог ратног похода, увек са срећом изведена, постао био охол и опасан за рају Херцеговине, као и за њихове нове поданике Никшиће. Страхило војске, у којој је било 500 спахија босанског паше, паша је на Ускрс ударио на Горње Поље код Никшића, где се на сукоб њему ставило 800 људи, који су после четири сата очајног боја успели да му одвоје коњицу од пешадије. У том тешком положају пашина се војска надала у бегство. Сам паша их је заустављао, четворици својом руком отсекао главу, па кад је све било унапун нагао и сам да бежи, и у једном честару, скидајући се с коња, заробљен је. У том крвавом боју пало је 400 пешака Турака с многим главарима и 300 спахија коњаника, а уз то и велики плен. Напослава, како је с ове друге стране било за чудо мало губитака, благодарени милости Свештениг и светом празнику, који су прослављали Провидур истиче своје заслуге у целом делу, па даље говори о Раду Властелиновићу, који му је довео и предао пашу, што у преводу гласи:

„Раде Властелиновић, који је раније због неке погрешке био изазвао незадовољство млетачке власти, пошто се у многим другим сукобима с Турцима јако изложио у циљу да заслужи од ње благодат, каквим знатним догађајем и биромштај, потврдио је раније дате доказе верности тиме, што се изложио потпуно очевидној опасности по свој живот да, у сукобу који је настао, постане господар пашине личности као и његове судбине. Сумњајући да би никшићске поглавице могле отети пашу, одлучио се, на начин достојан јавне похвале, да са собом са четири своја рођака, изложивши се опасности, крене пут Грахово. На вест коју сам добио о његовом заробљењу, бојећи се да потпуношћу не учини какво необично дејство, послао сам одмах у Никшић кавалера Ђовани Антонија Болицу, који је већ на челу Црногораца био у борби, и врло брзо сreo се у Бањанима с њима, осигуравајући спровод. Домавши у ову варош, исти Властелиновић предао је властима ваше екселенције не само пашу лично, већ је предао и његову заставу. Примисам га као што је његова услуга захтевала, а као капару од стране млетачке госпде почастовао сам га медаљом и златним кордоном, који сам у овом циљу био припремио; награђујући и његове другове чохом и новцем.“¹⁾

Цин Али-пашу је которски изванредни провидур упутуио даље главном провидуру за Далмацију.²⁾ Провидур је, види се, све ово, чим је обдарио Рада, сматрао као капару. Сигурно је према предлогу главног провидура Раде Властелиновић добио доцније назив и достојанство грофовско од Млечина, како то каже предање Требјешана.

Г. Радосав М. Грујић, професор универзитета, обилазећи Пиву, напасао је у пивском манастиру помен о неколико Властелиновића, и он о њима ово пише: „Угледна херцеговачка породица у Пиви и

Почетком 17 века помиње се војвода Раде Властелиновић на икони у манастиру Пиви. 1659 послао је писмо и дар истом манастиру војвода Стефан Властелиновић из Москве, а 1715 Никола Властелиновић преписао је у Москви Требињски хронограф за руског војводу Милорадовића.“³⁾

Властелиновићи нису пореклом из Пиве, него из Никшића; о њима даље опширније рећи. Овај војвода Раде Властелиновић је почетком 17 века, чије се име налази на икони пивског манастира, могао бити иста личност са Радом Властелиновићем, који је 1690 учествовао у боју са Цин Али-пашом. Од Властелиновића је, значи, војвода и у почетку тога века.

О војводи Стефану Властелиновићу, који је из Москве 1659 г. послао дар манастиру у Пиви, имамо више података. Да наведем први који се помиње народна песма „Чета Пивљанина Баја“:⁴⁾

Баја диже чету из Приморја, а с њим је и Властелине Стефо. Чула четом у Херцеговину и нападају у Невесињу на кулу Љубо-вића. Посекли тамо 12 хаџија и 2 бегова сина, а заробили Хајкуну девојку. Стефо се у боју ранио. Враћају се у Приморје, где се он ујош ујош хајкуну девојку.

Забротоу игумана г. Никифора Симоновића имам препис писма војводи Стефану из Москве послао уз дар манастиру. Оно гласи: „Милостију Божијеју војвода Стефан. Пишем војводи Стефану Властелиновић оду и учитељу игуману јеромонаху кир Герасиму Симонову Ивановићу“. ... шаље икони Христа и Богородице по ду-ху кир Арсенију из Москве, па владу „великог и христољубивог царя Алексеја Михайловича“. Из овог изгледа сигурно да је војвода Стефан ујош икони у пивском манастиру, кад се игуману обраћа и шаље икони и учитељу“.

У једном писму, које синовац са устаника познатог војводе Грдана Петровића, војвода Петар Гавриловић, вођа Никшића у великим по-будама крвијског рата, пише у име своје и свих Никшића, малог војводе, капетану Пераста Вицку Мазаровићу, помиње се поред имена Властелиновића и војвода Шћепан Властелиновић. То писмо је преписао, са још неким, у перашком архиву. На полеђини писма стоји, да је примљено у Перасту 1661 године. Између осталог у писму се каже:

„По Никољудне први дан тамо пишемо кнеза Милутина и вој-воду Сима Петровића, и попа Тодора и кнеза Пеја Властелиновића, да се са вама разговоре од свијих ствари наших и ваших, да се можемо живоват на овој крајини међу живијем огњем турскијем, да је с врх нас“. А на свршетку писма: „И пређе смо ви писали да се по нашем брату војводи Шћепану Властелиновићу, који је са нама наше мисли и ријечи на уста казати“.⁵⁾

¹⁾ Il Montenegro da relazioni dei provveditori veneti [1687-1735] Roma M. DCCC. XCVI, c. 59-60.

²⁾ J. H. Томић, Цр. Гора за мореј. рата, с. 171.

³⁾ Ст. Станјевић, Народна Енциклопедија: Властелиновићи.

⁴⁾ Вукове песме, књ. VII, песма 48.

⁵⁾ Перашки архив, свеска XII, Дописивање околних места с Пераштанима.

Од Властелиновића је, дакле, у Никшићу у исто време било кнежева и војвода. Кнез Пејо се овде налази међу главним претставницима Никшића тога доба. Овај пак војвода Шћепан је свакако ист лице које и помињати војвода Стефан. Он је живео и у Боки, ишао у Москву, и преко њега су, види се, никшићски главари одржавали највише везу с Пераштанима. Свакако да је он и у Москви био са неким народним послом.

У перашком архиву сам нашао и једно дуго писмо, које је августа 1665 године послао Пераштанима из Никшића Стијепан Властелиновић. Према садржини писма сигурно је да је овај Стијепан помињати војвода Властелиновић, кога песма зове Стефо, који се у писму из Москве 1659 потписује Стефан, а кога никшићски војвода у писму од 1661 зове Шћепан. Навешћемо нека места из тога писма јер ћемо поближе познати војводу, његов рад и велики углед, а и зато што оно је од значаја како приказује удео Херцеговине у кантијској рату, који је тада трајао, и поступање Млечића са херцеговачким хајдучима у Боки.

Писмо је то упућено на капетана перашког Матију Штукавића и „свијем суђами и старјешинама и младићем и свему изабраному и велеславном збору перашкому“ од „нас Стијепана Властелиновића вашег слуге и пријатеља старог“. Пише из Никшића жали се какве је све невоље и срамоте претрпео у Котору, где допао и тамнице которске, како каже: горе него турске. Поставља: „Него ми се врати сва моја служба велицијем злом и срамотом како је једному традитору илити ребелу. Ја, исти Стијепан, и четири човека подасмо сву Херцеговину у руке господи млетачкој исто мјесто које је код вас, и просјекамо пут кроз цијелу гору још по принципна млетачкига, и дођасмо од наше добре воље, како сам и знате добро, и господска мјеста ослободисмо, а своја укидосмо: видите, једни погубисмо на свому дому од Турака, а други тамо, смо у као час с ускоцима у Боку Которску. Све су хајдуке браћу нашу изјели вуци и пси по горах, који су изгинули од Турака и служби господској и за вјеру кристјанску“. С љутом и гневом каже даље Стијепан на Николу Грбичића, који све те њихове злочине неће да види него „хајдуке лупежи зове, када који погине од њих говори: мање један пас“. Откад је Грбичић настао у зли час, отада су хајдуци занали тамница и галија, глобљавани три пута горе од Турака. Од њега (Стијепана) и од некое Лаза захтевао је да убије некога, па каже: „А ми нијесмо људи били да продамо образ и глупост и част за аспре“. С попом с Ораховца Грбичић му је подметнуо некакве лажљиве књиге и сведоке те је, ни крив ни дужан, запалио тамнице. Пераштанима каже, да они нису одржавали невољне хајдуке нити би у Боки било хајдука ни контада, па наставља: „Знате господи Пераштани, да је веће Херцеговина учинила помоћи принципу млетачкому ове рати, него један дука из Талије, зашто ви знате о принципима и дуке кристјанске за плату пошашу помоћ принципу млетачкому, а ми херцеговски кнезови и невољни хајдуци без платине служимо од почела рати и дан данашњи“. Вратио се дома својим

им у писму поручује да не мисле да ће какве невере и срамоте претрпети принципу, поред свега што је претрпео, него да ће га и даље верно служити, а Грбичићу нека Бог и принцип суде по његовим делима.¹⁾

И доцније је било Властелиновића у Боки у служби млетачкој. Почетком морејског рата, 1684 године, кад су Ришљани, Моришани и Крушевичани најавили которском провидуру Валијеру да желе да се власти под власт млетачку, он пише капетану перашком Крсту Змањку да му пошаље харамбашу Властелиновића, да се споразумеју како ће се извести тај потхват.²⁾ Да ли је тај харамбаша био Стијепан, или који други Властелиновић, из наведеног дела се не може разабрати.

По народној песми „Раде од Риђана и папа Стамболија (око 1670)“³⁾ још за једног Властелиновића. Био је харамбаша и звао се Рада. У овој се песми пева како папа од Стамбола пада с војском у Грахово и позива на подворење кнежеве Доње Рудине, Гацка и Савана. Од Гацка му каваз доводи девојку којој је ујак Раде од Риђана.⁴⁾ Папа позива и Рада. Било баш о Никољудне, кад је Раде био. Код њега се на кули затекли Вук Брђанин⁵⁾ и Ђетко Властелине. Кад је примио позив од паше, кнез Раде зове харамбашу Ђетка, оловљава га: „Барјактару Властелиновићу! —, каже му да иду чети по Рудини. Око Ђетка се окупало 200 чобана с којима иду на пашу у Грахову, убијају га а Турке разагоне. — У другој песми опет помиње овај исти Ђетко Властелиновић, да у друштву Ђорђа Пивљанина и Ђурка Капетановића из Риђана напада на Љубомира у Невесињу с четом од неколике стотине хајдука.

Томе сам досад прикупно података о Властелиновићима. Иако је ово што изнесох чини само један одломак из њихове прошлости, ипак можемо схватити шта су некад претстављали Властелиновићи. Сви су они Властелиновићи које наведох и о којима нешто знамо живели у 17 веку као становници Горњег Поља код Никшића, око Николе, који се помиње у Русији 1715 године. Време њиховог живота је уједно и доба најславније прошлости Никшића под Турцима, кад су Никшићли са другим нашим племенима предњачили у великим борбама с Турцима, вођеним у устанку Грдановом и у кантијском и морејском рату, кад су показали силан замах борбености, пожртвованости и јаке националне свести.

1) Перашки архив, св. XIII.

2) Radoš Butorac, Gospa od Škrpjela. Sarajevo, 1928, с. 124.

3) Из наведене збирке А. Лубурића.

4) Раде од Риђана, како га песма зове, добро ми је познат из народног предања. Прешао је у Кучу у Риђане, где је Раде био у другој половини 17 века гласити кнез риђански. Разурили су га Турци крајем тога века, па је прво прешао у Рису, а одатле у Невесиње. Од њега је тамо познато братање Радовићи.

5) Вук Брђанин је био пореклом из Вражегрмаца и гласит јунак свог доба. У другој половини 17 века прешао је у Риђане, његови синови после у Цуце и у Боку Херцеговину и Боки. Од њих су многе породице, као Вукатовићи у Цуци, Вучуровићи и Илићи у Кривошијама и многе друге.

Једно од водећих брастава око Никшића из тих времена били су, како видимо, и Властелиновићи. Из њихове средине су излазили кнежеви, харамбаше, војводе — борци, приваци и вође народа. А такви су они били, поред осталог, најбоље нам познатује из овега места из писма војводе Стијепана Пераштанина, кад за себе каже да је он са само још четири човека подао сву Херцеговину у руке господи Млетачке и покренуо на борбу против Турака.

После ових Властелиновића, које поменуемо, не налазимо више Властелиновиће у околини Никшића. У бурним догађајима моравског рата крајем 17 века, у ком су и они учествовали тако активно, када се много Никшића раселило, и они су се из Никшића преселили у Боку.

Било их је и у Рисну. Непоштом Боке, пок. С. Никшић, набрајајући изумрле рисанске породице, за њих каже: „Тако и чувено браство Властелиновићи, које се истрагало. Последњи огранак је једна одива, удата за прсту которског Јована Буђина¹⁾ На другом месту у истом делу стоји, да је најлепши део полуострва Превалт купила била нека комтеса Екаторина Властелиновић, и да тај део сада припада Кртолској општини.²⁾

Да бих сазнао тачно које су крсно име славили Властелиновићи, и да бих према томе могао одредити од кога су племена из Никшића они били, обратио сам се писмом поштованом проти в. Буђину а на њега добио не само извештај о слави, него и друге податке, који нам допуњавају познавање Властелиновића у Боки. Ево шта ми је прота саопштио:

„Јављам Вам да је крсна слава Властелиновића. Св. Јован и Ана, 22 септембра, а као прислужницу славила је Баливијест. Последњи чланови те породице јесу моја жена Анастасија, кћер пок. Јова Властелиновића, и њена сестра Александра, удова Риста Иванчевића који живи у Дубровнику. С њима изумири пород Властелиновића.

О тој породици, поред овога што сте нашли у Перасту могу бити још доста података у ман. Савини и у парохији на Топлој, а биће и у старом архиву которског суда. Али највише списа о овима налази се у архивама млетачке републике. Из тог архива налази се код мене једна књига разних похвалних писама, а нажалост, како је свако писмо било испарано лијећим слимама, иштама и златним словима, тако су дјеца те слике скидала. А тај испарану је моја жена од оца наслиједила.

Имам препис једног писма из ман. Савине, на талијанском језику, од 24. II. 1726, како су дошли Јеврем Станковић, митрополит Коланије и Кратова, Арсеније Гавриловић, митрополит Херцеговине, Леонтије Николин, архим. савински, и три рисанска капетана, да изумири свађу у породицама Властелиновића.“

¹⁾ „Бока“, с. 524., Етнограф. Зборник, књ. XX.

²⁾ Ibid., с. 381.

Властелиновићи су и у Боки, види се, уживали велики углед. Комитесе Властелиновић потврђује нам, да су они у Боки носили трофоне за време млетачко, како смо то раније помињали. Остаје нам још да речемо што о даљој старини и пореклу Властелиновића.

Крсно име св. Аћима и Ану, које су славили Властелиновићи, налазимо око Никшића само браства племена Угреновића. Од овог некад старог племена одржали су се до сада око Никшића само нешто остаци, неколико мањих брастава, као Урошевићи, Лаловићи, Милошевићи, Пантовићи, Ђалићи, Мумовићи. Много их се раселило у ове стране. Од њих су Пурковићи у Новом, Милановићи, Петковићи, Борковићи, Бердовићи, Ченури и Чери у Врбљу у Херцеговини, Ђоровићи у Мостару и други. Од Угреновића су били и Властелиновићи. То је сасвим поуздано, јер су славили исту славу, а раније наведени варијант народног предања их такође упуштава у Угреновиће.

Поред Никшића и Риђана, Угреновићи су били треће племе, које је од давнина становало око старог Оногоста, садашњег Никшића. Седиште им је било у селу Кочанима с околином и у Горњем Мосту. Њихово предање, као и предање осталог становништва, каже да су Угреновићи били најстарије племе у Никшићу, и да су они овде господарили Оногостом.

Најстарији гласар старог Оногоста, кога предање чува и о њему каже шта зна, био је од Угреновића. Зову га бан Угрин. Живео је, како се прича, у далека времена, пред Косовски Бој и управљао Оногостом. Дворе је имао у Кочанима у месту Стуби, а које је имао у селу Милочанима. На њега су нападали Балићи из околине, који су га појекли у крвавом боју око Крупац пртукао и Балицу однео да се повуче из Планинице. У његово је време, казују даље, дошао из Кртола у Боки Никша, предак племена Никшића, за кога се каже да је био по женској линији сродник Неманића. У то време кад је бан Угрин повео Оногостане на Косово, убили су га Никшини у Никшићској Жупи у селу Ливеровићима, на месту где и данас стоји високи камени стуб, а зову га „Угренов Мрамор“. Након смрти бана Угрена напустили су се Никшићи и преузели власт над Оногостом од Угреновића у оном крају, па се по њима мало по мало Оногост назвао Никшићем.

По бану Угрину, или вероватније по неком још даљем им сроднику истог имена, прозивало се цело племе Угреновићима. Они су се раније, са осталим староседеоцима, сем Никшића, звали и Оногостанцима.

Како народно предање чува до данас толико спомена из тако давних времена о бану Угрину, и једино о њему, несумњиво је да је бан нека знаменита личност, племић старог Оногоста. Држим сасвим сигурно да је бан Угрин био велики жупан Оногостке Жупе, који налазимо у историским споменицама средњег века. А савремено да он није био једини из свога рода, те према томе закључујем, да су Угреновићи били племићи, властела Оногоста.

За Властелиновиће је предање становништва Никшића, како рекосмо, сачувало и то, да су некад по господству били једни првих кућа у Херцеговини. Да је тако, поред свега изложеног, каже нам и само њихово презиме. Оно је старије од 17 века и тиче, што је несумњиво, од даљих им предака, неке властеле оног из средњег века. Они су можда директни потомци овог бана Угрина или ког властелина племена Угреновића из његовог или ранијег

И тако, и ако су Никшићи још од нестанка бана Угрена, гурно као још већа властела, узели превласт у Оногшту и постали једно од најјачих и најзаслужнијих племена наших, ипак су Оногштани, које су претстављали Угреновићи, сачували старе традиције и у турско доба јака браства и знамените људе, као што били ови Властелиновићи, а поред њих и друга, исто тако из старине давно расељена браства племена Угреновића, као Дерајићи, Ковићи, Пејовићи, Кнежевићи, Јушковићи, чије заслужне претке које још чува песма и народно предање.

Петар Шоба

ВОДА У ВЈЕРОВАЊУ И ОБИЧАЈИМА НАРОДНИ

Господину Мих. Зорићу, супле

Скоро у свима свјетским религијама, почевши од фетишизма до најмлађих религија, вода има свој култ. Узрок да се код њих појави обожавање воде је јасан, јер вода је, за првобитног човјека, морала бити једно од највећих чуда која је око себе посматрала, даље што се религија развијала примала је доста од наслијеђеног тако да и у данашњим религијама вода као и символ духовне, и тјелесне, чистоће игра велику улогу. Од старих народа највише воду обожавали Персијанци и Мисирци. Први су воду сматрали свети елеменат, а други због зависности мисирске плодности од ријеке Нила били су његови обожаваоци. Чак ни јеврејски мисирски изам није се могао сачувати а да не гаји према води извјесно обожавање, ма да култ воде код њих није позитивно изражен и састоји се у моћи очишћења и могућности да се излијечи болесник на начин што ће се окupati у води. Мојсије прописује: „Што подноси ватру пропустите кроз ватру, и очистиће се, али пошто не очисти водом очишћења; а што год не подноси ватру, пропустите кроз воду“¹⁾. Пророк Јелисеј савјетује сирском војводи Неману: „Окупа у Јордану и на тај се начин очисти од губе“²⁾. Јован Крститељ почиње крштавање у Јордану као очишћење од грехова, за Спаситељев. Христос подвлачи да „ако се ко не роди водом и

¹⁾ IV. Мојс. 31. 23.

²⁾ II. Цар. 5.10.

не ући у царство Божје“¹⁾. Отуда је хришћанство усвојило крштавање у води. Крштавање у води осим хришћана практикују, врло често, мандејци. Код мухамеданаца вода као средство чишћења изражава се у узимању авдеса.

Сигурно се може тврдити да је вода обожавана у старини и код свих народа и култ тога обожавања очувао је јасне трагове и данас. Она важи као мислећа сила (њој се напр.: наређује да не хучи и т. д.); и као таква моћна је много да учини, и њој је велика доводи се у везу с неким тајанственим догађајем. Воду подиже велика задужбина, отуда за пуно извора се прича да их је створио св. Сава, пошто је он највећи народни добротвор. Он воду отвара прекрштањем штапа.

Вода се поштује као светиња, нарочито изворска, она се назива „жива вода“ за разлику од друге, која не тече. Она може да оздрави многа; у њој се баца залог што је остатак старог жртвовања; се око воде налазе зли духови, виле и т. д. Поштовање воде је се нарочито у чувању да се чим не оскврни — загади; тих извора је пуно гдје за неки извор причају да је пресахао што је загађен. Такав један извор, односно мјесто извора, показивали су сељаци на планини Бјеласици. На овом мјесту некада је био језеро па га загадила дјеца и пресахао. За језеро које се данас налази на Шумарици с лијеве стране ријеке Таре, причају да се налазило на Јељеном Врху с десне стране Таре, гдје му чак и мјесто показују. Узрок да се ово језеро пресели био је једна жена бацила у њега копиле и вода је усред дана изашла у виду облака на другу страну. Пред водом је најприје летио за њим коњ. Ово је све видјела моба калуђера манастира у долини. — Кад је у води утопљеник она је онда љута и киша неће престати све док се утопљеник не пронађе или га вода изведе на сухо. — Води је врло тешко уморити човјека с тога га пут избацује на површину и тек онда удави. У том случају некога удави, она није крива, него зли духови који се тада у воду излазе. Нечиста текућа вода чиста је послје четрдесет или педесет дана; треба само пребројити толики број дана од мјеста излаза и онда пити слободно, јер вода сама себе очисти и пију воду из коњске стопе т. ј. из мјеста гдје је коњ стануо и вода се сматра као чиста и добра за путника. На загађени извори позивају свештеника да га освети или у њега сипљу богојаку водицу. Вјеровање да се вода чува од нечистоће било је и код Персијанаца. Кад је, при једноме походу, Киру упао коњ у језеро он је наредио да се цијела ријека пресврне и нађе љеш да га не загади воду²⁾, јер је она код њих, као што је напоменуто, имала јак култ.

Вода је увече пуна нечистих духова, отуда се привиђају тамо многа. За много вода је везано вјеровање да се код њих особито

¹⁾ Јеванђеље по Јовану 3.5.

²⁾ По предавањима Д-р В. Чајкановића.

привиђа, стога се избјегава наилазити поред њих ноћу. Уопште ваља ићи на воду пошто падне мрак, него је боље зановићи воде. Најприје ако би неопходно било ићи по мрак на воду, је онај што иде собом узети нож црногорац и водити црнога биљега¹⁾ пса и тада је слободно. Причају да је један чобанин друговима дошао воду, а ђаво му рече: „Мили Бога што је с гаром, а запазио би кад си дошао на воду“! Друга прича је с а циљ јој је да зарок-опкладу претстави као зло. Били у једној нини дванаест чобана и међу њима једна дјевојка. Они једне законаче без воде па кад им досади жеђ рече један: „Ко ће по воду да му ми дванаест чобана дамо сваки по овцу?“ Од других се нико није смио јавити осим дјевојке. Она узме суд, гарова и па пође на извор. Кад је стигла тамо, прије него хтједе наточити воде забодје нож нехотично кроз свој скут па у земљу. Кад суд крену да иде али није могла пошто јој је скут био прибијен у земљи, а она мислећи да је нешто ухватило умре од страха; па такође цркао и у јутру су их чобани нашли обоје мртво. — се увече донесе вода ваља прво одлити мало на ватру. Пошто је путнику онисно прелазити преко воде, а да би избјегао општења треба да се прекрсти и три пут рече: „Ја на воду, крст на вук у воду“, негдје: „Бјежи нечестиви орао крсташ ти на путу“, а „Бјежи некрштени ево крштенога на воду“. Такође путник ноћу смије пити воду док се не прекрсти. Ако су два или више пијав док један пије други га зове напр. овако: „О Петре, зове те м Овако некада ради и самац, прво сам себе зове па онда пије. Не би увече на води ухватила болест, никада не би оздравио. Највећа акција злих духова око вода је за вријеме великих киша и похота тамо се тада накупе ђаволи и привлаче к води људе који по обале пролазе. Они човјека привуку за дах с тога не треба на у дисати. Из ђаволје радње у вријеме помута чуо сам у околини Колашина ову причу: Путовао поред ријеке Таре некакав човјек из Колашинских. Име му је било Масака. Тога дана падала је велика киша и била страшна грмљавина. Одједанпут он угледа како из вискаче нешто као човјек и руга се грмљавини. Гром га је стагађао а он би се тада склонио у воду па опет излазио и продужао ругање. Масака посматрајући ово чудо намисли га гађати пушком с тога прекрсти зрно на фишеку па док се овај ругаше узе га нишан и опали. Тек пушка пуче овога ругача нестане и више се не појави. Путуюћи даље он сретје једнога човјека и овај га запита је гађао. Масака му све исприча како је било, а путник му каже је ругач био ђаво и да га је он пушком убио. При растању овај путник даде један фишек и рече: „Ево ти овај фишек да испалиш кад ти буде највећа мука“. Масака је фишек носио неколико година и никако га није хтио испалити. Једанпут дође он на трг скуп на Бјеласици. Турци су гађали биљегу, забијену на једном бору, па кад се сви изређају, онда понуде и њему. Масака се одбио да не гађе јер није имао више него само тај фишек, али узашао му је било правдање, морао је гађати или погинути. Кад не би

напуни пушку, нанишани биљегу и опали, али то није био пуцањ не пушке него гром и сви се присутни испретурају од потреса од онога бора не остаде ни гране. Пошто се Турци поврате к би један рече: „Шућур Алаху кад није окренуо ка Колашину е не остало ни пиличника“. Овај путник што је Масаки дао фишек је, народ каже, Св. Илија, и он га је наградио тим фишеком то што је овај убио ђавола¹⁾.

Вода има велику моћ у лијечењу неких болести, било да се болесник окупао, пије или се баца нека његова ствар у воду. Тај обичај је распрострањен по свим крајевима наше земље. Увијек се јасно и јасно истиче једна вода и њој се обраћа; то су највише извори у црквама и манастирима. Г. Милан Богдановић, студент из Лике, причао ми је да у Велебиту код манастира св. Јована постоји једно језеро гдје иду болесници да се купају ради оздрављења. Само једног дана ту се не смије купати, јер је њихов предак одатле понио воду св. Јована“ и продао Приморцима. Причали су му, каже, да се дешавало кад неко од овог браства дође код овога језера да се одмах нестане. Чудотворна вода, по казивању истог, налази се код цркве Ружице у Б. Пољу (Лика). Тамо је велики сабор у мају кад дође недјеље“, када долази много болесника да се купа. Чуо је, каже, од својих сељака, да се дешавало случајева да слијепци окупу у овој води прогледају. Код ове воде увијек се оставља замјена већином хаљина болесникова. Онај, који не може тамо поћи њега доноси, иначе болесницима донесу од ове воде, разумије се да увијек води неку болесникову ствар као замјену. Народ из Црне Горе и Херцеговине за такву воду сматра острошку. Посјетиоци манастира Острога врло често од ње носе кућама и употребљавају као лијек, а некад за чишћење загађених ствари. Нероткиње обично умивају овом водом. Близу Колашина један извор — вода био је у великом поштовању код колашинских Турака. Болесницима се одатле носила вода, иначе су они преко љета, правили неколико пута излете тамо. („Напићу се Кадине Воде, а нагледат Кадине косе“). Посјетиоци су остављали новац, и приликом прављења овога језера, назад три године, око ове воде радници су находили ситни Прилог води чинио се као замјена за оздрављење а могао је бити и жртвени карактер. Причао ми је један Колашинац, да кад се купао једнога љета у Пећској Бањи, ту се тада купала и једна жена која је увијек имала обичај да послје бањања баца ситни новац у воду. Једнога дана, из шале, неколико њих намисли јој забранити да то чини; али баба никако није хтјела поћи све док су ју не оставили на миру да остави замјену. Сигурно сматрала је узалудно да се неће ако што не поклати води.

У Братоножићима су некада тешког болесника носили далеко у планину и тамо тражили воду „која три године није чула кокота“ и човјечији глас“. Болесник се у њој купао и остављао од свога новаца, хране и новаца. У Васојевићима носили су тако узетога и

¹⁾ О вјеровању да ђаволи обитавају у води види чланак „Ђаво у нар. вјеровању“ „Записи“ књ. IV. св. 1. на стр. 15.

послије купања остављали његову капу у води. У Црмници, болесник кад умре од тешке болести, носе његове хаљине и бацају у текућу воду, да би с хаљинама вода попијела болест из те куће. Тамо још носе болесникове хаљине и оставе у води вјерујући да ће болест пријећи с болесника на онога који први буде дошао на ту воду. Примјер жртвовања води је и обичај из Васојевића, тамо невјеста кад наиђе на прву воду баца у њу своју марамицу. Ово чини да је не боли глава; а негдје да вода понесе све мађије сплетене приликом ње. Прво јутро пошто сватови доведу невјесту, обичај је да она дјеверима иде на воду; том приликом, прије него налије суд марице „воду даривати“ новцем и другим¹⁾. Оном водом што она доноси полијева свима сватовима редом, и тада је сваки сват дарује новцем. Најприје кад је био звечећи новац, дар се спуштао у воду; а и данас се то ради и особито је цијењено кад неко има слатни или сребрн новцац да спусти у воду. Овај невјестин дар зове се „полијевање“.

Далје, вода у опште има везу с лијечењем још пуно других болести. „Развијање пупка“, завија се на води. То се чини оним што узме се у тањиру мало воде па се филцан поклопи на тањиру и окрећући онај филцан говори се три пут: „Кумим гору и воду да се овај лијек завије и да пође у гору и тиху воду“; или: „Водо, вода, марина, вода воду купи да се срце завије. Кола ти небески окрута црквеног“, и тада се помене име болесника и његове мајке. Ако се она вода из тањира цијела скупи под филцан болесник се оздрави и завијање је успјело. Од „сухога кашља“ дјецу лијече на овај начин: покупе воду с девет извора и девет шишарка с девет борова, па оне шишарке кувају у оној води и послје оном водом купају дјecu. У неким кућама дјeca болесној од сухога кашља дају да пију воду кроз котур од верига. У Бјелопавлићима грозницу лијече сипајући на болесника воду у вријеме највеће дрхтавице; тамо слабуњаво дијете које зову „пресмаг“ ваља да се провуче кроз шупљи крш три јутра, и онда га посинају водом да оздрави. У овом се лијечи тз. „убојним каменом“, то је једна врста камена црне боје а налазе га на планини Бјеласици. Камен се трља уз брук у води па послје болесник пије ову црвену воду. Вјерује се да ове воде мора или одмах оздравити или умријети. Ова вода даје и домаћој животињи ако је убјена. Израз је за некога кад настрада „Не ваља му ни убојни камен“. Кад дјeca болују красте лијече овако: наложе двије ватре од „живог огња“ на њима се ставе котлови пунни воде па кад вода у оба котла узаври проводе дјecu између око њих три пут правећи број 8 па послје дјecu купљу оном водом. „Протисли“ се лијече кад се човјек, који је убио Србина умирући иза себе и болесник пије од те воде. Код неких вјерена дјeca рукеј дотичнога попрска водом из уста, само не треба овај да се о томе претходно. Негдје полијевају на брадавице воду кроз решето. Кад некога уједе бијесно псето, онда се скупља брашно из четрдана, ако једе сваки дан по мало оздравиће.

¹⁾ О жртвовању води, види још Етнографски Зборник књ. XVII, 104—110; а о циљу бацања ствари у воду, исти књ. XXXI стр. 71—72.

Доста гатања и вјеровања у вези с водом има на неке свечане дане преко године. Божић, најбогатији својим обичајима, има их и преко се радиња врши с водом. Увијек у нашим селима вода се мора носити на освит Божића. Њу доноси женска и ова кад дође на воду назива јој добро јутро и честита Божић. Био је некада обичај да жена носи тамо жито и њим посипа извор. Воду треба носити на глави, и кад се дође пред кућу треба узети бадњакову гранчицу и окривити Божић по обичају, чувати да се суд не превали и окривити бадњаке; пошто суд скине с главе, онда у ону воду стави жито и окреће га по њој; негдје мјесто колача употребљава гранчицу од бадњака. Једно челаде је за вријеме тога пита: „Шта то радиш?“, на што она одговара: „Сирим и кисјелим“, и тако понавља пута. Ово чине да им стока буде млијечна. Женској, која на Божић донесе воду сљедује увијек дар од домаћина куће. Понека има овај обичај: да сметлиште на Божић ујутру носи преко воде, то чине ради буха, стога се тада и говори: „Наше бухе преко воде“. Занимљив је божићни обичај о дознавању ко су вјештице у селу. Један, или више њих, који желе то знати, на бадњу дане обиђу са судом све околне изворе и узму од сваког извора по мало воде; направивши тако круг дођу на извор одакле су кренули, и поново долију воде у онај суд и затворе га. Суд с водом, кад дођу кући, објесе на вериге и тако морају будни остати цијелу ноћ и окривити га. Свим вјештицама, које су опкољене тим изворима каже се: „Суди се вода“, и оне морају доћи на освит Божића да моле и окривити га. Други празник је Богојављење, празник јер тада црква освећује воду. Богојављенска водица је код нас као светиња, у великом поштовању, и она се чува у кући преко цијеле године. У мјестима удаљеним од цркве носио је најприје неки нарочито одређени човјек — сиромаш. Причају да је из Монастира о Богојављењу вода ношена по цијелој Мерачи и околини. У новије доба по коланинској околини воду је носио неки човјек и он је због тога имао надимак „водица“. Разумије се да је он добијао дар од сваке куће. Овом водом се чисте нечисти предмети, од ње обавезно пије цијела породица. У Црмници старе жене неће окусити на Богојављење прије него пију од ове воде, елико случају сматра се као причест. Богојављенска вода пије се са сјекира. Сјекира се стави наред куће, и обично нешто простру на сјекири а челада морају бити боса и једно по једно прилази а свако три пут окренуто к истоку. При првом гутљају каже: „У име оца амин“, па: „И сина амин“ и најпослије: „И светог духа, амин“. Тако да се богојављенска вода пије са сјекире забиљежили су у народном животу и по другим крајевима¹⁾. Сигурно може да је овај обичај дошао преко иконе Јована Крститеља, јер се увијек приказује сјекира забодена у стабло а о којој се говори

¹⁾ Види Српски Етнографски Зборник, I, 179. VII, 253. —

у Матејевом Јеванђељу (3.10); овоме иде у прилог и то што постоје пију беси а Јован се слика некада бос а некада у обући, која га покрива само табане, што може објаснити простирање хаљине по сјекири. Још је интересантан обичај „дворење воде“ у очи Богојављења. О овоме ми је причао један Васојевић, како је најприје био обичај да се сви сељаци скупе код једнога извора, који одреде, да наложе ватру и цијеле ноћи будни дворе воду. Те ноћи се (опште вјеровање) вода три пут претвара у вино. Неки дворници су казивали да су тих момената грабили чисто вино. Добро се окупати и умити главу. Истога дана се пере кућа и све ствари да би се чувао чистоћа преко цијеле године. — По највише се купање практиковало на Ђурђев-дан. Обавезно прије сунца сви укућани иду на ријеку да се купају. Болесници вјерују да тамо остављају болест, нарочито красте и свраб. Сврабљивци узму повећи комад трешњевог дрвета, па кад се купају сједи на ономе дрвету и изговарају три пут: „Остављам свраб, на трешњи пањ, у камени град, на Ђурђев-дан“. И ако је неких година велика хладноћа и речна вода хладна ипак никада моји сељаци неће пропустити а да се не окупају, јер је са воде тога јутра као и на Богојављење, ма како хладна била не може се нахладити.

У враџбинама важнулогу игра коловрат, то је мјесто у текућој води гдје вода прави окрет. С овога коловрата скидају пјену и користе је као лијек кад домаћа животиња болује од имена. Неки требљавају као лијек кад домаћа животиња болује од имена. Неки ову пјену носе те њом мажу „препало“ дијете. У коловрат бацају јаје ако га нађу у њиви или гдје око куће (остављено ту од вјештице). Јаје се окреће у коловрату дан и ноћ и ако тада пале из дна откљанена је свака опасност. Уз „међудневицу“ опасно је газити коловрат пошто тада ту виле држе састанак. Било је кажу, случајева да је неко наишао на њихов скуп, газећи коловрат, и одмах платио животом.

Најача мађија што наш народ врши је гаскање. То је најопаснији удар на урок и зле очи. Гаскање се врши у изворској води, негдје се вода купи с девет извора, а негдје испод воденичког моста. Онај што доноси воду не смије уз пут ништа говорити, пити се не сме окретати. Већином гаскање врше бабе а може и ко други ако зна формулу. Гаскач у воду баца разгорело угљевље намјењујући сваки угљен на очи зелене, црне, грахорасте и др. Ако напр. хук при сунчању угљена буде највећи на зелене очи значи оне су урекне и изазвана борба. Ријечи су при гаскању ове: „Увај угљен на очи (или које друге) очи, ако је мушки прела му јаја, ако је жена прела му дојке. Урок сједи на полицу, урочица под полицу. Урочица урочица урочица“. Послије се ова вода излива на болесника кроз речито урочица урочица. Или се само њом умива или је пије. За вријеме кропљења урочица рашето чуо сам једну бабу гдје говори: „Прецли урочица преко тебе као магла преко неба и ко вода преко леда. Здрав ко јелен, деба ко мејед“. Гаскање се врши увијек кад се некој несрећи узрок налази у „злим очима“.

Интересантан је култ према утопљеницима. То је заостатак старог времена, да се обожавају они, што су прије времена

умрли, а смрт од воде се сматра најстрашнијом, због тога што се могао спасти утопљеника ма какве грехове учинио опростиће му се. Утопљеницима се обраћа за помоћ у вријеме опасности од града и поплава, вичући их из свега гласа. Њима се моли кад је опасност од воде. Даље, њима се предаје на чување изгубљено ствар а нарочито домаћа животиња. Ево како се то чини: ако изгубиш у шуми животињу, тада чобанин или ко други узме онолико угљена, колико је на броју стоке и ставља по један угљен под сач, на сваку животињу редом и говори: „Чувај ми понас (рече име утопљеника) онцу (или коју другу замрклу животињу), кумим те Богом. Сигурно је да ће се све ујутру наћи. Дешавало се казују, да се не зна тачан број изгубљених па се за све не остави угљен, и у том случају „непредана“ пропале а „предана“ се нађу. У Дробрацима, као и у Лубурић, народ неће да дозволи да се у његовом селу сахрању утопљеник, иначе ће тај предик страдати од града.¹⁾ Обичај народно је вјеровање да душа утопљеникова не може доћи на „онај свијет“.²⁾

Има дана преко године када не ваља прати хаљине; то је прво Велики четвртак због града; на Блажену и Огњену Марију, да се не сагори прање. Једна жена прела на Огњену Марију, и „три пута замијела пламен кроз рубље“. За вријеме мијене мјесеца никако не смемо да се хаљине не „мијене“.

Многа вјеровања о води праћена ријечима не „ваља се“ или „мијења се“ могу се чути у нашем народу на сваком кораку, па ћу и овдје навести колико сам их могао сазнати. —

Дрмичани кад се носе крсти, ако је сушно лето, просинају воду на попа, за вријеме док он врши обред, да би пала киша. Чак и данас се овај обичај одржао, али се сад праксира као шала. — Кад пада киша па водене капи високо оскачу од земље, значи да ће бити киша, све док би вода, кад не би усахла у земљу, направила још дебљину колико су капи високо отскакале. — Не ваља с једног извора у једном времену пити два пута. — Не ваља се умивати мушкарца са стрехе да не скачу заноктице. — Не ваља мушкарцу сједети јер му неће палити пушка; из истих узрока жена кад се умива, док се не умије не ваља да дотакне мушкарца или његову одећу. У Шестанима мајка никада своје сину не полијева. Неумивен не ваља другоме полијевати нити називати добро јутро. Умивање је обавезно прије сунца јер „ономе кога оно види неумивена, осам дана не ваља да се саветује, а осам без напретка“.³⁾ Старији људи кад се умивају не се и неки ујутру неће се прије молити Богу него се умије. У Лубурић „Никад од Ровина и Амза капетан“, стоји: „А у Никаца добар је бјеше, прије зоре рани у изворце, умије се и Богу се моли“.⁴⁾ Од преноћне воде не смије се пити јер се у њој преко ноћи увлаче

¹⁾ Дробњаци, племе у Херцеговини Београд 1930, стр 3.

²⁾ Народ. Енциклопедија С. Н. С. Срп. 233.

³⁾ Вук, Рјечник код ријечи: умивати се.

⁴⁾ Вук, Срп. Нар. Пјесме књ. VIII стр. 104.

практикованогa канибализма, видимо и јако распрострањене људске жртве боговима. У Мексику се из мноштва богова нарочито издвајају три: Quetzalcoatl, Tetzkatlipoca и Huitzilipochtli, од којих је први, бог Толтека, био непријатељ људских жртава, док је последњи, главни бог Астека, нарочито захтијевао, скоро свима боговима приношених људске жртве. Поред присилних жртава изгледа да је било и неких добровољних, како их зову неки научници. Ове тзв. добровољне жртве, сачињавали су младићи из племенитих породица, које је током цијеле године идентификовали с божанством, па их потом истоме приносили на жртву.¹⁾ По много је више било присилних људских жртава. „У њима се свуда под религиозним покровом сировају жеља за осветом и претјерана војничка разјареност“ — каже Dr. Ratzel.²⁾ Храмови су им били у облику пирамиде са неколико тераса, а најгорње су биле мјеста гдје су богови примали своје жртве.

Ратничким племеном Астека (у Мексику) владао је, кад га је освојио Кортес, краљ Монтезума († 1520), који је од својих поданика узимао многобројне мушкарце за војску, а дјевојке за хареме, али му то није било довољно, већ је „сваке године морало ићи 20 до 30 хиљада људи под жртвене ножеве свештеника“³⁾ Највише је жртвено приношено богу рата, јер су се пред његовом статуом „морали непрестано налазити три топла срца, тек извучена из људских груди, а лобање погубљених жртава вјешане су на дрвене пречаге (једна Шпанац је избројио око 136.000 таквих лобања у главном храму). Други бог, *Teskatlepol* („душа свијета“) захтијевао је за жртву крв дјевојке, а бог кише (*Tlalok*) жртве од дјеце“⁴⁾ Док би се жртви вадило срце из груди, свештеници би носили маске својих главних богова, те би у њихово име и примали димеће се жртве (Dr. M. Haberlandt).

Са тим ратничким племеном имао је освајач Кортес више сукоба, па су му у једној огорченој борби у граду Мексику (1520) заробили Астеци и неких седамдесет војника. „Послије те борбе гледали су сваку вече за недјељу дана (Кортесови људи), гдје те брадате заробљенике приморавају свештеници с канџијама да играју на врху највисочије пирамиде, како им чупају срца из груди, а тијела бацају са степеница да поједе изгладнела маса“⁵⁾

У религији Толтека такођер налазимо људске жртве, јер су својим идолима приносили ратне заробљенике, али и дјецу и добровољце — фанатике. Онима који су били одређени за жртву расплашавали би свештеници груди на острим олтарима у форми пирамиде, срца би им извадили, тијело расцјепкали, а крв распрскали на све стране као храну боговима.⁶⁾

¹⁾ Chantepie de la Saussaye, op. cit. 20.

²⁾ Völkerkunde I, 583.

³⁾ Tadeusz Korzon: Historya nowożytna [I tom, do 1648 roku], Warszawa 1912^a, str. 129.

⁴⁾ Ibidem, 130.

⁵⁾ Tad. Korzon, op. cit. 132.

⁶⁾ Д-р А. Соколовский: Человѣковѣдѣніе [Основы антропологии и этнографии]: переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія, С. Петербургъ 1904, стр. 151.

И становници другог културног краја, Перу-а, приносили су боговима људске жртве, али су овдје ове биле многобројне нарочито приликом погребa, јер и код тамошњих становника видимо ијеру у гробни живот. Када би умро *инка* (цар у Перу-у) вјешају се његове жене и иду заједно с њим на овај свијет, а поред њих ишли су у могилу многобројни његови блиски и даљни сродници, као и велики број његове послуге.¹⁾ Природно је, да обични покојници нијесу могли платити толико живота на расположењу, те њих снабдијевају приликом сахране само с предметима њиховог заната и разном храном.²⁾ Вјера у гробни живот била је толико јака, да је народ тврдио како виђа људе који су давно умрли гдје се шетају заједно са жртвованим им жинама, а били су украшени са свим што је уз њих метнуто у гроб приликом погребa.³⁾

Култ сунца био је јако распрострањен скоро код свих америчких племена, те су овоме жртвовали прве плодове, ратни плијен и добит из лова, али све у колиби свога начелника. Сунце су носили за помоћ и савјет, жртвовали му разне животиње, а нека племена су му приносила на жртву и људе. Тако је већ изумрло племе Чинчи узимало ради жртвовања сунцу једног младића, обично из ратних заробљеника, а његовом би крвљу пошкропили врх брестовика на који би пали први јутарњи зраци.⁴⁾ Тај култ има везе и са култом огња, који видимо у мексиканској религији, гдје је два пута годишње светкован празник огња, а тада би, поред осталих жртвовања, пекли и живе људе као жртву Ksiutheukli-у, господару огња.⁵⁾

Као што су прастановници Ханана узивали људе у нове грађевине, тако и у Америци видимо људске жртве у таквим случајевима, јер су Тлинкити „жива роба закопавали под угаоним гредама нове куће“⁶⁾

Било је и код тих старих културних народа у Америци приношења људских жртава, као на пр. кнез *Nezahualcoyotl* у XV вијеку, који је саградио један храм новоме богу што не тражи никакве криве жртве, али је тај обичај био толико укоријењен, да га нијесу за дуго могли укинути никакви реформатори.

Стари су *Германи* приносили својим божанствима разне жртве, али код њих не изостају и људске жртве. Богу Меркуру, кога су нарочито поштовали, „у извесне дане, приносе чак и људе на жртву“ — каже Тацит.⁷⁾ Племена Семнони имало је неки празник на који су се скупљали у једну свету шуму претставници „свих једнокрвних људи“, па ту, „у име целогa народа, принесу човека на жртву, и

¹⁾ Ibidem, 149. — Ratzel, op. cit. I, 628.

²⁾ Д-р А. Соколовский: Человѣковѣдѣніе, стр. 149/150.

³⁾ Edward B. Tylor: Antropologja [превод с енглеског], Warszawa, 1923^a, стр. 352.

⁴⁾ W. Schreiber, op. cit. 303.

⁵⁾ Ibidem. 323.

⁶⁾ Dr. Ratzel, op. cit. I, 583.

⁷⁾ Тацит: *Германија*, гл. IX [превод Dr. Чајкановића], Београд 1927.

у варварским обредима славе језовите мистерије“.¹⁾ Ријекама и и рима такођер су приносили жртве, те у њих бацаху поклоне, а „чак и људске жртве“ (S. Reinach).

Многи су народи често приносили на жртву ратне заробљенике па су то радили и Германи. Када су Римљани потукли у Теутобуршким шумама (9 г. по Хр.), Германи су заробљене непријатеље „приносили на жртву боговима или продали у робство“. Године 58 по Христу дошло је до огорченог сукоба између два германска племена, Хермундуре и Ката, па су се „обадије стране биле заклеле, да ће своје заробљенике приијети на жртву боговима. На тај су начин били изгубљени коњици, коњи и имовина Ката“ — каже Тацит (Амб.). Кимбри, германско племе, „веђаху са собом у рат босе и у бијелим обучене пјешке са спедим власима, које су биле мједеним појасом припасане. Ове су мачем у руци исхидиле пред заробљенике, те га их овјешавале и водиле пред велики катао на стратиште. Ту би га закладе и од крви и црнева будућност прорицале“.²⁾

Скандинавски Нормани, чије је једино племе, звано Варјази, завладало од средине IX вијека великим дијелом Словена, не разликује се много својим обичајима од других народа које смо помињали. Два научника (Oscar Montelius i Sophus Müller) обрадила су теме њиховог културног живота, те нас Wawrzenicki упознаје укратко њиховим обичајима према тим дјелима. Код Варјага, норманског племена коме је припадао Рурик са својом дружином, били су јаче развијени култ дрвца и нивоа, те су овим последњим бацали на жртву разне предмете. Близу паганског храма у старој Упсали била је једна „свети нивор, код кога су се приносиле жртве и у којој су бацани живи људи ради гатања: кад убачена жртва не исплине, онда ће бити народна жеља испуњена.“³⁾ Они имају и свете шуме, што нам Тацит говори и за Германе, „у којима бивају на дрвцу овјешане жртве. Људске жртве су опште... Велике жртве се приносе у вријеме пролетне равнодневице“.⁴⁾

Погребни обичаји Викинга су двојани, јер видимо поред спаљивања гдје сахрањују каткад своје вође и у лађама, или се задовољавају око покојника уреде симболичну лађу од камена, а онда би на тијелом умрлога подигли могилу од земље (курхан). Ако је покојник требао бити спаљен, онда су поред мача, стријела, копља, фибула и др. метали са њим на ватру и коње, соколове, псе и др. животиње. Један арапски путник из X вијека (Ibn Fodlan) оставио нам је опис погребња једног великана код Руса, из кога ћемо видјети, да су се покојницима шиљани на онај свијет не само наведени предмети, већ је било и људских жртава. За тај опис Ибн Фодланов до скорога

¹⁾ Ibidem, гл. XXXIX.

²⁾ Dr. Nikola Gržetić: O vjeri starih Slovjena prema pravjeri Arijača Prasemita, I dio, Mostar 1900, str. 93.

³⁾ Marjan Wawrzeniecki, op. cit. 76.

⁴⁾ Ibidem, 77.

⁵⁾ Ibidem, 78.

зато да се односи на некога од словенских (руских) великаша, ми се данас мисли да он нема са словенским погребним обичајима ништа заједничко, већ је то морао бити погреб норманских Руса. Фодлан је био присутан томе погребу, који је обављен 921 г. Христу, па ћемо његов ток мало детаљније навести.

Вјерујући у загробни живот Нормани (Варјази) су рачунали да њиховог покојника треба и на оном свијету неко да буде, те су га запитали присутни: ко би од њих желно да му буде пратилац? Једна млада дјевојка дала је свој пристанак, те су је одмах одвојили од других и чували док је дошло дан када је требало спалити покојника. Када је дошао дан погребња начелнику су обукли дјевојке нове хаљине, метнули га на једну клупу, намјештену на чамцу, и опколили га оружјем, храном и пићем, а затим су на чамцу ставили комади убитих јахатих коња, бикова, једног пса, пјетла и кокошке. Дош се ово дешавало, дјевојка одређена за жртву обичаја је око чамца, па пошто је своје украсе дала једној старици која је руководила погребом, ушла је у чамец и ту испила неколико чаше некак огореног пића, пјевајући уз то разне обредне пјесме. „Анђео смрти,“ како се звала пом. старица, тада јој предочи да уђе у шатор који је био разапет поврх начелничког чамца, али се њој ипак тамо није улазило, те ју је насилно увукла у шатор и онујену од пића смјестила поред покојника. Искусном старом старица је жртви затегла конопца око врата и истовремено ухватила нож у срце, па су тада најближи сродници покојника и њени ломачи која је била спремљена око чамца и запалили је, а она су од свих страна уредили и остали сродници и присутни, те за један сат од чамца, покојника, жртвоване дјевојке и свега што је било у чамцу остаде само гомила пепела.⁵⁾

Ни стари Словени нијесу правили изузетак, те су и они поред људских жртава (воллове, овнове, разну ситну стоку, предмете од метала и т. д.) жртвовали и људе својим боговима. Говорећи о сјеверним Словенима, Д-р Гржетић нам по Херодоту прича, да је племе Таури приносило на жртву једној својој богини грчке културе. „Кад би кога грчкога морнара ухватили, тад би га довели пред храм, тамо га прокадили и тољгом по глави ударили. Тада би му главу на криж припели, а тијело буд изуз клисуру и буд закопали. Уловљеним Грцима главу би одрубили, на крст натакнули и на димњак изложили, држећ, да им дух онога жртвника чувати кућу и кућиште.“⁶⁾ Ратне заробљенике приносило је и племе Велети једноме од својих богова, а требало му је каткад и људске жртве и ради умиљостивљења.⁷⁾

Словени на острву Рујну нарочито су, по њемачком хроничару Волфолду (XII вијек), обожавали бога Световида, а његова су пројекта држали за најтачнија. У вријеме жестоке борбе између

⁵⁾ Наведено код M. Wawrzeniecki, op. cit. 42—45.

⁶⁾ Ibidem, 147.

⁷⁾ Gržetić, op. cit.

паганства и хришћанства тврдили су жреци бога Световида, да њему и свим паганским боговима нарочито драга хришћанска жртве су Световиду приносили „на жртву сваке године по једног хришћанина, кога одређују коцком.“¹⁾ Епископ Аделго из Магдебурга такођер тврди за старе Словене, да хришћане приносе на жртву својим боговима.²⁾ Када су стари Срби (Sorabes) заробили једног епископа из Мекленбурга, најприје су му — каже Хелмолд — отерали руке и ноге, „а главу натакли на једно коцље, и понуде је божанству Радгосту.“³⁾ У тзв. *Несторовој хроници* изрично се говори о људским жртвама. Када је кнез Владимир хтио у Кијеву да принесе са народом идолима жртве 983 године „старци и идоли (sic! — треба бојежити) рекоше: Извуцимо коцком ког младића или коју девојку, и на њу жреб падне, тај ће бити принесен боговима на жртву.“⁴⁾ У истој *Хроници* говори и о идолима што их је Владимир поставио на неким узвишењу, гдје су им и жртве приношене. „Народ је ту жртвовао ђаволима и своје синове и кћери. Они окаљаше руску земљу својим жртвама.“⁵⁾ У то исто вријеме (990 г.) видимо и чешког краља Бољеслава II, гдје својим савезницима Љутићима даје начело једног пољског града да га погубе у част наклоњених им богова.

Код старих Словена видимо људске жртве и приликом погребних жртвовања, јер су и они налазили за потребно да покојника не треба послати самога на онај свијет. У прво тоба са покојником је метан у гроб са његов иметак: храна, стока, коњ, оружје, украси и т. д., али како би му то било од мале користи без оних који су га и на овом свијету услуживали, то су са њим метане у могилу и жене му и слуге, да његове потребе задовољавају и у загробном свијету. Код Даста, Персијанаца по роду, оставио нам је опис обичаја истог народа Словена у првој половини X вијека, па нам говори нешто и о њиховим погребним обичајима. „Ако су у покојника биле три жене — каже он —, а једна између њих устврди, да га је особито вољела, донесе она до тијела његова два ступа; забију их усправно у земљу, затим метну трећи ступ попријеко, привежу у средини о ту пречку уже. Она стане на клупу и крајем завеже себи тај коноп око врата. Кад то учини, извуку ипод ње клупу, а она виси, док се не задасе и умре; мртву баце у ватру, гдје изгори.“ Свети Бонифације, апостол Германије (+ 775), нарочито слави Словене (Венедети из тога била разлога, што њихове жене не желе да живе иза смрти свога мужа, већ се убијају и заједно са њим сагоре на истој ломачи. То такође наводи њемачки хроничар Thietmar (+ 1018), који каже да су још

¹⁾ Наведено Louis Leger: *Словенска митологија*, Београд 1904, стр. 10 (превод проф. Р. Агатоновића).

²⁾ Ibidem, 155.

³⁾ Ibidem, 185.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ Ibidem, 186.

⁶⁾ Włodzimierz Dzwonkowski: *Prahistorja ziem polskich*, Warszawa 1882, датума) стр. 182.

X вијеку, док још пољски владалац Мјешко није био прешао у хришћанство, жене умирале уз своје мужеве,¹⁾ али не сигурно нигдје добровољно, како то многи хроничари наводе.

Равије смо видјели, да су код Трачана иза погребних жртвовања биле и могила ратне игре и мегдани, а такве су обичаје вршили и стари Словени приликом погребних својих знаменитијих вођа. „Ту су се и ратници рвали међу собом у част покојника, док није један или други заглавио те би га уз гроб свога војводе закопали, да му буде и на другом свијету од помоћи.“²⁾ Временом се и овај обичај ублажио, те се касније, у хришћанско доба, врше само игре око гроба.

Наши преци, *Јужни Словени*, приносили су разне бескрвне и крвне жртве, па су се на многим мјестима сачували трагови и људских жртвовања. Код Бугара видимо да приносе многе жртве вилама (самовиле, диве, деве, јуде): воће, цвијеће, крпе, колаче и т. д., али виле граде куће траже и људске жртве, пошто се без ових не могу изградити темељи никаквих грађевина.³⁾ То знамо и из познате пјесме *Оде Скарпа*, пошто ни овај град нијесу могла подићи браћа Мрњавчевићи док не задовоље захтјеве виле, која каже Вукашину:

„Не мож, краље, темељ подићи,
А камо ли саградити града.
Док не нађеш два слична имена,
Док не нађеш Стоју и Стојава,
А обоје брата и сестрицу,
Да завијеш кули у темеље...“

Слуга Десимир није могао наћи тражена од виле имена, те ова виле траже да се мјесто те двије жртве узиће у темељ само једна, али много дража браћи Мрњавчевићима, јер та жртва мора бити жена од њихових вјерних љуба, и тек се тада могао град подићи. *Јастребови*⁴⁾ имало сљедећу пјесу коју пјевају женске о Ускрсу у једном дебарског округа, а из које се види, да баш виле подижу куће на људским жртвама:

Грађа градила, грађа градила
Самовила ми кула правила, и-и!
Кула правила, кула правила
На врв планина, и-и!
У темељ клала, у темељ клала —
Се стари старци, и-и!
Порти ми клала, порти ми клала
На стредна коа, и — и!
На стредна коа, bis
Се млади жени, и-и!
Диреци клала, bis
Млади момчина, и-и!
Пердиња клала, bis
Млади невести, и-и!

¹⁾ Aleksandar Brückner: *Mitologja polska*, Warszawa 1924, str. 57.

²⁾ Dr. Gržetić, op. cit. 212.

³⁾ L. Leger, op. cit. 176.

⁴⁾ „Обичаји и пјесме турецких Сербовъ“, С. Петербургъ 1886, стр. 125 (пјесма — метнути; порти — врата; стредна — средња; от — затим, послје тога)

Ћам пенђериња, bis
 Лепа девојки, и-и!
 Заврње клала, bis
 Стари старици, и-и!
 Ми ја правила, bis
 Изнаправила, и-и!
 От ми запеја...
 Самовила, и-и!

Код наших муслимана има такођер пјесама, које везују извјес грађевине са људским жртвама. Дервиш паша је саградио джамиију — прича се у једној од њих —, али му се мунаре сруши, те он не зна другога излаза, већ моли бога да му јави у сну узрок томе. Молба му би испуњена и дознаде да му се мунаре сруши јер није „на темељу курбана (жртву) заклао“, те треба да курбан буде баш један од три његова сина. Тада Дервиш паша пође да посавјетује са својом женом кога ће сина принијети на жртву, а он му ова одговори:

„Немој паша обадва ти свита,
 Ја их роди милостива мајка,
 На мом срцу сва су три једнака.
 Ја се кунем великоме Богу,
 Никавога пригорит не могу.“

Љут што пашиница неће да се покори његовој жељи, Дервиш паша зграби за руку најмлађег сина да га принесе на жртву, а он му каже:

„Кад то видје пашиница млада...
 Паде млада на шикли одају,
 Па чим паде, теслим душу даде.“¹⁾

Има и народних предања, која су слична са наведеним пјесмама. Једноме путнику, који је 1900 године посјетио Црну Гору, причали су да ни стражара више манастира на Цетињу, око које се негда сушиле турске главе (данашња Табља), није могла с подигнута без људске жртве. Њено подизање ометао је „зао дјечак“ а не вила, па су радници одлучили да га умилостиве, те да га уздижу у темељ женску која сјутрадан прва прође поред грађевине. Случај је хтио да туда наиђе баш жена једнога од старих радника, па је ипак и он лично морао узети удјела у зазиђивању вољене жене. Као и у пјесми *Зидање Скадра*, тако и овдје нежна жена моли зидаре, да јој се остави на грудима отвор, како би неједно дијете могла хранити.²⁾ Код нашега народа постоји и мишљење, да се при великијем грађевинама може сјен човјеку узидати па човјек послије да умре“³⁾, те и данас мајке нерадо пуштају своју дјецу да се примичу зидању темеља неке нове грађевине. Колико је јака вјера у узидивање у темељ при новим грађевинама свједоче нам и стари рашњи догађаји, када су се око Београда и Панчева — као и новинарски извјештаји гласе — проносиле вијести, да неки тајанствени црвени аутомобил јури по томе крају и купи дјецу за узидивање

¹⁾ Antun Hengi: *Život i običaji muslimana u Bosni i Hercegovini*, Сарајево 1906, стр. 213/14.

²⁾ М. Петровић: По Черногорији, Москва 1903, стр. 45.

³⁾ Вуков „Рјечник“, s. v. *сјеновиш*.

у темељ (стубове) панчевачког моста! То је вјеровање врло распрострањено, па видимо да се и код рускога народа мисли, да ће се грађевина онда моћи подићи нека грађевина и бити тврда, ако се узиде у темељ онај ко први прође поред мјеста градње прије изласка сунца, а онај се почне зидати.¹⁾

Нијесу се код нас сачували трагови људских жртава само при зидању грађевина, већ ове налазимо и у другим приликама. Видјели смо да су приношене људске жртве Гангу, Нилу и Тибру; Грци су не би „прешли преко какве ријеке, прије него би боговима принесли“²⁾; Нормани су бацали и живе људе у свете изворе; и Словени су ријекама и изворима приносили жртве, па и код нас налазимо трагове људских жртава ријекама. У познатој народној приповијетци *Усуд* видимо главног јунака гдје иде да тражи своју жртву, па када је наишао на „једну седу матору девојчурку под једним дрветом где спава“ дозна да је она његова срећа, коју му је дао *Усуд*. Када је то дознао пође по свијету да тражи *Усуд*, па у путу наиђе и једну воду преко које није могао прећи. На његову молбу вода пренесе на другу обалу, али га, кад је дознала куда иде, замоли: „Немој те, брате, питај *Усуд* зашто ја немам рода у себи?“ Пошто је јунак приповијетке дошао до *Усуда* и дознао своју судбину, испуни и жељу ријеке, те од *Усуда* добије одговор: „Зато немам род што није човека накрда удавила; али не шали се, не казуј док те не пренесе, јер ако јој кажеш, одмах ће те удавити“. Прелазећи преко ријеке послушао је савјет *Усуда*, те јој је казао зашто немам род пошто од ње не „одмакне подалеко... Кад вода то чује, а она се разлије преко обале, па за њим, а он бежи, те једва утече...“

Има и неколико наших народних обичаја, који нас јако потсећају на људске жртве. „Други дан васкрсенија (у понедељак) ко не оде у воду на јутрењу, онога (п. н. у Сријему и у Бачкој) хоће да га у воду или да баце у ријеку“ — каже Вук Караџић.³⁾ На један дан свако гледа да се прије изласка сунца окупа⁴⁾, или да се окупље на ријечи или извору бар умије, пошто се не ваља то чинити — како се у многим нашим крајевима вјерује — умивати код извора то купање и потапање у ријечи није сигурно ништа друго него институција негдашњих људских жртава, као што је и бацање људи у воду и сипање воде на приоруше и додоле по разним нашим крајевима. Навели смо да су стари Германи приносили људске жртве у свету шуми; код Римљана је постојао обичај вјешања *oscilla* на дрвећу, а Нормани су у својим светим шумама баш на дрвећу вјешали људске жртве, па нам изгледа, да је и наш обичај љуљања о дрвећу на Бурјану само таман спомен негдашњих људских жртава шумским боговима. Када напоменемо, да су се стари Словени најрадије молили на изворима, ријекама и језера, или у *дубини шума и свештих гајева*, као и

¹⁾ М. Потровић, op. cit. 45.

²⁾ V. Duruy, op. cit. 74. — У *Илијади* (XXI пјесма) налазимо приношење живих коња на жртву ријечи.

³⁾ „Српски рјечник“, s. v. *васкрсење*.

⁴⁾ Ibidem, s. v. *Бурђев дан*. Курсив је наш.

њихово вјеровање, да *богоси пребивају баш у ономе дрвећу које се* *каким крвином или неправилношћу разликује од осталог дрвећа* — онда ће нам бити сигурно јасније зашто младеж на Ђурђевски урада тражи са конопом у руци баш згодно криво дрво да о њему објесе љуљашку, и из тога, чини нам се, можемо видјети, да су многи данашњи обичаји изгубили своје право значење, али их ипак ирассвим вјерно одржава.

Каткада су људске жртве потребне не само ради умилостивљавања или одавања захвалности, већ просто ради лијека, јер је људска крв као неки мелем, који има чудотворну моћ. У једној нашој народној пјесми (*Ђакон Степан и два анђела*) кажу два путника (то су анђела) Ђаконовој љуби, која храни у своме двору „левет немо, дечак других слено“:

„Дај ти нама твоје мушко чедо,
Мушко чедо из колевке златне,
Да закољем твоје мушко чедо,
И од чеда крви да уграбим,
Да пошкропим твоје беле дворе:
Што је немо, проговориће ти,
Што је слено, све ће прогледати“.

Када се Ђаконова љуба одлучила да им да своје чедо, путници су заклаше и његовом крвљу попрекаше двор, а тада доиста:

„Што је немо, проговорило је,
Шта је слено, све је прогледало“.

Дјетиња је крв лековита и за многе болести, а нарочито добро лијечи од губе, те се од ње лијечио и мисирски фараон, купајући се. У народној приповјетци, „у кади загрејаној дечјом крвљу.“ У народној приповјетци *Царев син и Оштар Дан* видимо такођер вјеровање да крв од закланог дјетета има чудотворну моћ. Син некога цара — прича се ту — заљуби се у једну дјевојку која је прошла поред њега на броду, те пође у свијет да је тражи. На путу сrete једног човјека, „а то је био Оштар Дан“, те се удружи да заједнички траже непознату дјевојку. Послије много теškoћа нађу тражену дјевојку, те се крену натраг кући. У путу дознаду од вила, да је у премошћу откада они траже дјевојку умрла мајка царевоме сину а отац му се поново оженио, те му сада маћеха неће дати да срећно живи с вољеном дјевојком, већ ће их чим се примакну двору сresti на мосту и „да сваком по једну чашу вина нека попију. Чим то вино попију, постави од њих два слана камена“. Тако се доиста и догодило, но како Оштар Дан толико пренатио док је царевоме сину нашао дјевојку, жељаше да њих двоје буду срећни, и чим је вино испио „на мах створи у слан камен“. Три године је срећно живио царев син са својом женом, а треће године добију и сина. „Једне ноћи усни царев син ће му некакав чоек каже да закоље то своје дијете, па ону да ухвати и пошкропи онај камен слани, да ће одмах оживјети чоек“. Жена царевог сина пристала је да жртвује своје дијете, па царев син његовом крвљу пошкропи онај слани камен у кога бјеше претворио Оштар Дан, „и чоек одмах устаде“.

¹⁾ Al. Lubicz L... Mitologia słowiańska, Warszawa 1911, str. 21.

Свуда су временом људске жртве ублажене, те се обично мјешају људска крв са животињском. Тако видимо мјесто негдашњег жртвовања у темељ да се и данас по многим нашим крајевима мора кућа окривити, па се на њеноме углу обично закоље јагње и људска крв облије зид нове грађевине. Исто тако на Ђурђев дан је и данас у стоци, те „на Ђурђев дан сваки гледа да закоље јагње“ (уш). Народна вјеровање да људску жртву може замијенити жртва стоци видимо нарочито јасно у једној народној пјесми из јужних крајева (*Цвета*). Ту се пјева о младој Цвети, која се разбојацима и „Умире, премире /На бањини (очеве) двори, На мајчини двори...“ Цвета се жали својој мајци како ће да умре „младо и лепо“, али јој ова одговара:

„Цвето, мила шћерко,
Не бој ми се, шћерко,
Нећеш да ми умреш:
Мајка је пратила
Четворица браћа,
Четири бљаванца
На свијето стадо,
Овце да закољаш,
Томе да замениш...“

Код свих народа видјесмо, да су поред осталих жртава приносили и људске жртве, те можемо на крају овога прегледа додати наједно са Dr. Robertom Manzon ем: „У Библији као у Јерусалиму, у Јерусалиму као у Вавилону, у Вавилону као у Персепољу, у Персепољу као у Бенаресу, у Бенаресу као у Мексику, у Мексику као у Теби, у Теби као у Елеузији, у Елеузији као у Риму, у Риму као у Римовијековном као у Риму нововијековном — свуда посвећење, свуда жртве.“ Наравно да такве жртве налазимо и код тзв. примитивних народа по свим ваневропским континентима, али је овај чланак и тако дуго сувише мјеста те кратак преглед људских жртава код примитивних народа остављамо за засебан чланак, који ће изаћи у некоем од идућих бројева *Занимљиво*.

(Крај)

Ристо Ј. Драгићевић

ЗАПРАНА СВЕЧАНОГ ДОЧЕКА ЊЕГОША У ДАЛМАЦИЈИ НА ПОВРАТКУ ИЗ РУСИЈЕ СА ПОСВЕЋЕЊА ЗА ЕПИСКОПА

ОД СПИСИМА ТАЈНЕ АРХИВЕ НАМЈЕСНИШТВА ДАЛМАТИНСКОГ —

Аустрија је и у ранијој својој прошлости имала тежњу продирања на Исток. Русија је била препрека том њеном плану. Пошто су Србија и Црна Гора вјерно стајале уз Русију и сматране као њене авангарде, Аустрија је гледала, да код својих поданика православних Срба и Црногораца сваку духовну везу са тим земљама.

И боко-каторски Срби гајили су према једноплеменској и једноверној браћи својој у Русији, Србији и Црној Гори истинске симпатије.

А да ове, поред најбољег настојања, они нијесу могли прикрити с аргусових очију аустријских власти, доказују многобројни документи. Тајне архиве Намјесништва далматинског, од којих ћу само неколико споменути у овоме чланку.

Адобати, администратор Претуре у Херцег-Новоме, у полицијском извјештају бр. 193/р. р. од 31-VIII-1832¹⁾ вели:

„Православни световише дају доказа, да не виде, како се не другога Бога, него Русију. Назал неколико дана усидрио се је Боку на путу из Трета за Цариград и Одесу брод са руском ставом под заповједништвом неког Ростовића родом из турске Гвивица, чији отац од назад двадесет година живи у овом сре. Откад је пристао на оно мјесто, нема дана да разни православни мада не увијек исти, са тапозваног Bel Vedere задрже се в минута у гледању и обожавању, да се тако изразимо, руске заст. И још нешто више. На дан Успенија Богородице по православном календару, налазећи се у Савини, гдје бијаше дошло мноштво народа из свију крајева овога среза, кад је поменути брод у одређеноме часу богослужења испалио седам тоновских хитаца, једнога скупа православних, већином Ришњана, што сам и ја чуо не налазећи се много далеко, изречене су тачно ове ријечи: „Лук бардава нас православни барјак“. И протурени глас, да турска војска намјерава упасти у Црну Гору, да би привела онај народ на дужну послушност према свом законитом владаоцу, пружа не мале доказе којима се открива, да су сви они наклоњени Русији. Сви у ратном глас говоре, да је то немогуће, пошто да је Ц. Гора под заштитом Русије, и да без пристанка оног Двора Турци неће се моћи усудити, да ишта предузму“.

Срески поглавар которски Мартелини у извјештају, упућеном под бр. 789/р. од 3-VIII-1832.²⁾ Пресидијуму Намјесништва у Задру вели: „Православни увијек досљедни својим начелима показују своју забринутост за будућност Црне Горе, којој прије ти упад турски“, а у извјештају под бр. 459/р. од 5-V-1833.³⁾ — „Православни и због вјерске веза и због уплива блиске Црне Горе показују се више-мање наклоњени Руској влади, ма да у јавности настоје да навлаш прикрију ту своју наклоност. Јавне власти, о томе обавјештене, непрестано бдију над њиховим владањем, и сваки догађај биће угушен законским мјерама и донесен до знања старијој власти“.

Пресидијум Намјесништва у Задру под 15-VI-1832⁴⁾ извјештава Министра полиције, грофа Седлницког: „.... И у Котору долази руског професора Рајца... произвео је ентузијазам православних, тако још једном показала се приврженост, која онамо у овој вјерској секти наспрам Русије превлађује“. И Пресидијум актом под бр. 6/г. р. од 17-VI-1833⁵⁾ наређује среском поглавару у Котору, Ивачићу, да предложи средства, којима би се православни у Боци Которској могли привести реду, а њихово свештенство боље прилагодити по гледима владиним, а актом бр. 112/д. р. од 21-VII-1833. —: „Нема

¹⁾ Geheime Akten, свеска XV, пресидијални број 361/г. р. р.

²⁾ Ibid., св. XIII, пр. бр. 314/г. р.

³⁾ Ibid., св. XVI, пр. бр. 86/г. р.

⁴⁾ Ibid., св. XIII, пр. бр. 251/г. р.

⁵⁾ Ibid., св. XVI, пр. бр. 91/д. р.

то да Вам препоручим трајну активност и опрезност у надзирању издања православних и догађаја у сусједним турским покрајинама у Црној Гори“.

О нелојалности Срба у Боци Которској водило се је рачуна и Бечу. Претсједник Удружене дворске канцеларије (Vereinigte Hofkanzlei), министар Кауниц, актом од 14-IX-1833¹⁾ позвао је Пресидијум Намјесништва далматинског, да извјести, да ли се одиста из Црне Горе потајно настоји утјецати на православне Бокелје, да пристану на Русију.

„Његово је Величанство“ —пише Кауниц— „из поузданог извора сазнало, да се из Црне Горе потајно настоји код православних становника которскога среза пробудити наклоност према Влади руској. На основу једног овим поводом издатог ми наређења Њ. Величанства, узимљем слободу, да Вашу Преузвишеност замолим да сходним, сасвим непримјетним путевима извидите, да ли су предње тврдње тачне и основане, и да обратите особиту посматрању пажњу на сплетке, које потичу из Црне Горе, па да ове на тај начин добивене обавијести добротиво мени до знања чим прије поднесете....“ —

Пресидијум у одговору своје актом бр. 100/г. р. од 9-XI-1833²⁾ извјестио је Министра полиције и Мин. унутрашњих дјела, грофове Седлницког и Митровског, да православни у Боци Которској нагињу у Русији само у вјерском, а не и у политичком одношају:

„Али, да ли би због овог вјерског фанатизма у случају једног окршаја између Аустрије и Русије њихова поданичка вијерност и приврженост нашем прејасном Владалачком дому могле издржати кушњу, ја за то, односно противу тога, још очекујем одговарајуће јасне податке“.

* * *

Власти су особито настојале, да сузбију уплив митрополита которског на православне, а особито уплив Владике Рада. Аустријска полиција бодрим очима надзирала је боравак његов у манастиру Ставићу уз саму аустријску границу. Аустрија је гледала, да тај митрополит са припадајућим му земљама купи од Владике, што јој је потребно на преварни начин и успјело, а то, да би тако истисла његов уплив Владичин на православне у Боци Которској. Сврха та је изражена у документу од 1-VIII-1836.³⁾ „.... Тим ће се полицији одузети сваки повод, да сваког часа силази на наше подручје; да остане недјељама и понекад и мјесецима; да одонуд врши своју свјетовну и свјетовну власт над Црном Гором, да повлачи за собом своје чете становника оне покрајине, и да шири над нашим поданицима успавајући уплив (*una sopita influenza*), који произлази из политичности вјере, и који сва настојања јавне власти нијесу довољна распршите“.

А сад да пређемо на саму тему, означену у напису овога чланка.

¹⁾ Ibid., св. XVII, пр. бр. 174/д. р.

²⁾ Ibid., пр. бр. 190/д. р.

³⁾ Ibid., св. XXI, пр. бр. 84/г. р.

Шеф полиције у Задру, Штока, актом под бр. 155/R. од 1-V-1833¹⁾ извјестио је Пресидијум Намјесништва, да је архимандрит црногорски у Котору одсјео код Илије Лумбардића „Он ће“ — вели Штока — „морем у Трст, па преко Беча у Петроград. Једни мисле, да у Петрограду намјерава апсолвирати богословске науке, и потом бити посвећен за епископа, док други говоре, да ће одмах бити посвећен за епископа, и вратити се у Црну Гору. Посјетио је породицу кнезова Ивановића у Доброти“. — Исти Штока актом бр. 250/R. од 9 XI 1833²⁾ извјештава Пресидијум Намјесништва: „Говори се о скором повратку из Русије архимандрита Петровића, који је посвећен за епископа, као што православни говоре, натрапц даровима (mit Geschenken ubertauscht) од руске царске породице“.

Поводом тих гласова Пресидијум Намјесништва у Задру сазива штава Седлницком и Митровском актом под бр. 190/д.р. од 9 XI 1833³⁾

„... У Цетињу све је у напетом очекивању скорог повратка са Двора руског богато обдареног новог Архиепископа. Да би се по могућности могло дознати за његове назоје и изјаве, а затим да би се осујетило, да он у нашим православним црквама држи богослужења, ја сам већ преко среског поглавара у Котору, као преко окружног поглавара у Дубровнику (јер се претпоставља да би он могао и онамо доћи), и напосљетку путем епископа Рајачића одредио потребито“.

Распис епископа далматинско-истријско-бококоторско-дубровачкога Јосифа Рајачића, упућени према наређењу Намјесника далматинског, грофа Лилиенберга, паросима у Задру, Дубровнику и Котору, гласио је⁴⁾:

Бр. 86

Будући обавјештени, да је часни Господин Архимандрит црногорски Петар Петровић у руском престоном граду Петрограду за епископа црногорског недавно посвећен, и да намјерава да се врати у своје мјесто, те пошто постоји могућност, да би он повратку свом могао доћи у коју варош или које друго мјесто на Епархије, то да вас не бих оставио у неизвјесности, како има поступити према овом иностраном Архиепископу, не пропуштам да издадем ово упуство.

Архиепископу из друге власти — епархије — не указују се обични знакови почести, него једино на извјесно наређење Власт. Стога ни звонима, ни пушкама не смијете га поздравити, нити да ма буд коју почаст, која припада архиепископу, указати. Ако би у цркву на молитву, у туђој власти немогући благосиљати, у олтар ушавши у њ на мала врата, има остати до свршетка божанске литургије.

Ако би он изразио жељу, да би одслужио архиепископску литургију, то ви на мудар начин такву намјеру гледајте осујетити. Ако ли би он ипак остао при тој својој одлуци, реците му учтиво да то не може бити без нарочитог одобрења мјесне власти.

¹⁾ Ibid., XVII, пр. бр. 190/д.р.

²⁾ Ibid., пр. бр. 190/г.р.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Протокол посланица и расписа епархијског православног Г. Епископа далматинског 1830. Архива цркве у Задру.

Односно пак друштвеног опхођења, то ће Пречасност ваша, ако вам он учини посјету, бити дужна, да му исту узвратите.

Уосталом надам се, да ћете ви употребити сву мудрост да би од себе уклонили свако подозрење.

у Шибенику, 8. октобра 1833.

Јос. Рајачић

Пресидијум Намјесништва актом 10-XII-1833 обавјештава Цара, Седлницког и Митровског, да од среског поглавара у Котору очекује извјештај о онамошњем боравку Владике Рада на повратку из Русије, да би се могло овом приликом јасније открити мишљења Православних (sich bei dieser Gelegenheit die Gesinnungen der Griechen deutlicher offenbaren dürften).

прото Љубо Влацић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

СТАТУТ ФРАНЦУСКЕ УПРАВЕ НАД БОКОМ

Између веома ријетких докумената из доба француске управе над Боксом, који нијесу пренесени у Задар, нашао сам у полицијском архиву у Котору овјерен препис (превод) статута о владању француском над Боксом.

Није ми познато да је овај статут штампан на српском језику од кога се, вјероватно, сачувао само овај примјерак.

Напоменућемо, да се статут штампа овдје у данашњој трговинској крпацији и да су црквене цифре написане арапским бројевима. И све језичне особине рукописа задржане су.

Д. Вуксан

ВЛАДАЊЕ ФРАНЦЕСКО
Држава од Италије
Ђенерал Главни.

Хотећи дариват Провинцији од Боках Которскије једно управљење за сада потребито у згуду до другијех одлука, које ће бити одређене од стране Јего Величества Императора и Краља, заповиједају:

Дио први
Управљење

Член I. Провинција од Боках Которскијех биће раздијељена у три државе, од којијех најпрва биће Котор друга у Новоме, трећа у Будву.

Член II. Држава которска угледаће у себе Град и стару селишину од Котора, од Рисна и од двије кнежине Тујковића и Лазариновића, а Нови остаће у његовом садасњему бићу. Будва угледаће у себе три комуне, комунитад паштровску и двије кнежине Љубановића и Бојковића.

Член III. Провинција биће управљена од једнога царскога владарца, или делегата, имајући под његову заповијед два подложна владарца. Владарц стојаће у Котор и управит ће са свом хитрошћу Провинцију. Друга два подложна владарца, један стојаће у Новоме, други у Будву.

Член IV. Бити ће у Котор један властник, или подеста, који ће настојати стварима од комунистада и двије ... ке од Града.

Дио други

Јакост од државе.

Член V. Људи од оружја биће раздијељени у кумпаније и у једи од сердарах с начином како се уписало.

Член VI. Људи од оружја од сваке кумпаније бити ће заповиједају од једнога капетана и раздијељени у три начина, како сљедује:

Перви: људи од 25 годинах пасанијех;

Други: од 25 до 35;

Трећи: од 35 у напријед.

Сваки скуп биће заповиједан од једнога серђента.

Член VII. Сердар, капетан, серђент и пандуре одређени јесу од сваке државе верху полицији од селах и државах и обављају од заповиједих владоца.

Член VIII. Половица од пандурах од сваке кумпаније само служи у времена од обслуђења данскога, а друга половина остаће у држави се. Када ће царски владоц одредити, да је потребита јакост од истијех пандурах, бити ће стављена у крепост.

Член IX. У питање од пандурах биће учињен за први пут од њих од свакога комуна, комунистади и селах, које ће избијати људи од 25 до четердесет година и које ће бити одговорници за њихову вјерности.

Член X. Пандури, којизи ће служити, потећи ће једну суму од баштинах од провинције. Плате од сердара, капетана и серђента биће за сердара пет франака од Франције, за капетана три франка, за серђента 24 солда од Франције — такођер плаћени верху баштинах од провинције.

Член XI. Бити ће сваки дан у службу капетани и серђенти.

Член XII. У пригуду од изванске пригоде за службу од часа кад се наставиће пандурима под заповијед од владоца; вас број од њих од сружања пука, који ће бити потребан, почеће првијем даном од сваке кумпаније, којијема ће се дати крух од магацинах, који ће уздурат вријеме.

Член XIII. Пандури биће оружани с мушкетом и с бајонетом, који ће се од магацинах од стата (?) и од којијех бити ће сваки одговорник.

Член XIV. Серђенти бити ће за први пут именовати од једнога ђенерала Лориштона у писмо, које ће подложити њему капетани и сердаре.

Член XV. Без данскога конта, који ће бити приказат од капетана и заповиједа сердарима и без приказања у писмо, којег ће исти владоц, капетани чиниће приказане у писмо сваки пети дан, који ће бити послат владоцу и сваки пут пак када ће се згодити нека тешка, и изван од обичнога, достојна за приказати се.

Член XVI. Царски владоц учиниће једно управљење од службе верху полицији од Града, које ће бити дато на знање једнога ђенералу Лориштону.

Дио трећи.

Заповијед од управљења грађанскога.

Член XVII. Биће један суђа од мира и један составник истому Котор, који ће бити одређен за учинити правичу у државу. Бити ће један суђа од мира у Новоме својом државом, други у Будеу својом државом.

Член XVIII. Суђа од мира судиће на исти час без друге апелациони до суме од 25 фиоринах.

Член XIX. Плате од суђах од мира, бити ће с начином као у Далмацију.

Член XX. Пристол учињен у Котор остане на исти начин и осудиће у перво прошење све ствари, које нијесу допуштене суђама од мира, остаће у напредовање начин криминалски како и приђе. Апелациони од пиховијех расуђденијах остављена јест или сохранима пристолу од апелациони у Задру.

Дио четврти
Уређење глизично.

Член XXI. Закони, који су у крепост у Далмацију верху она члена бити ће одмах стављени у обслугењу и испуњење у сву провинцију од Боке Которске.

Член XXII. Дације бити ће управљене у провинцију од Боке Которске с начином од онијех у Далмацију.

Пети дио
Наредба у скуп.

Член XXIII. У сваку згуду неизмишљену у ово одређење за царски владаоц узео науке јего високога Ђенерала Лориштона, повједника од Дубровника и од Албаније.

Из квартијера Ђенералскога од Котора на 27. августа 1807.

Ђенерал Главни.

Биће један прокурадур фишкар одређен за чинити испунит под власт од владоца харач од Провинције и чинит га поштоват.

Ђенерал Главни.

За једнако преписање
Grati Segrio della R^a Deleg.
Грати, секретар од царс. владоца
Мирко Пасквали, царски истомачите.
код Владоц Царскога Губеринијалнога.

¹⁾ Потпис Гратијев и Пасквалијев је оригиналан.

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Књижевно вече Пен-клуба

Идеја „Пен-клуба“ да пропутује извесне крајеве наше земље, извршила смо се пре свега принципијелно. Сурова чињеница да у нашој култури партиципира тако незнатан постотак грађанства не би се начин нешто ублажава. Наравно, кад би се у овом правцу створила читав један систем културног рада. Ако у нашој културној ствари нешто онемогућености оно што претставља врхове културе не може сићи до оних последњих на дну друштвених степеница, може доћи до оних који су негде на средини. Зар је баш неостварљиво да сва наша места виде и чују недељу дана годишње оно, што престоница види и слуша сву годину. Истина, књижевне групе лакше постижу репрезентативност, али зар не би и наша велика позоришта, да се само збогом поради око тога, могла по недељу дана годишње гостовати у нашим градовима. Све то даје импулса мањим центрима, да они своју ближу и даљу средину дижу на свој ниво. За процес културног и културног нивелисања нама овакви потхвати, смишљени, извршени и истрајно вођени, изгледају од необичног значаја.

Једним из чисто психолошких разлога идеја „Пен-клуба“ је задовољство. Nihil in intellectu quod non in sensu. Човек је чулан и не може само да апстрактно сазна, него и да кроз своја чула прими слику. Воли да види оне, о којима је чуо, или које зна. Није потребно доживљавати сву важност личног додира. Много што шта се тек на једном расветли, проветри, разбистри.

А трећи разлог због кога смо се обрадовали доласку „Пен-клуба“ је сама његова појава, његов састав, његова репрезентативност. Све ове струје и све изразитије индивидуалности наше књижевности биле су на листи. На нашу немалу жалост овде нам је радост прилично ограничена. Случај нас потсећа на онај из народне песме: „Од тридесет година тријица“. На Цетињу су дошли г. г. Грол, Богдановић, Млађавић, Крклец и Кулунџић.

Вече је посећено врло добро. Отворио га је кратком речју наш професор г. Вуксан. Прво је говорио г. Грол о идеологији и програму „Пен-клуба“. Живо и интересантно развио је уважени председник „Пен-клуба“ један богат низ мисли о потреби међународних културних сусретања и додира. У вези са тим чинио је уважени говорник покушаје, да што верније ухвати битне одлике послератних

књижевних тежња, толико нових, разноврсних и још довољно неизражених. Г. Богдановић је говорио о Његошу у вези са романтизмом. Свежи његови погледи на Његоша и романтизам, казани савршеним језиком, елегантном реченицом, топлим и полетном дикцијом саслушани су с дубоком пажњом. Говорничка страна његовог предавања (ненаписаног) учинила је пријатан утисак и на слушаоце који иначе немају непосредне везе са књижевношћу. Предавање г. Младеновића о глуми у средњем веку, читано лепо и лежерно, саслушано је с пажњом и живахним интересовањем. Приповетка г. Кулунџића „Тифусни вагон“ освојила је читаоце, а у публици су се могли чути и директни знаци врло живог интересовања и одобравања. Вече је сасвим складно завршио г. Крклец својом меком лириком. Читао је топло и допадљиво, две своје песме.

М. Вукићевић

Никола Трајковић, *Међулужје*, Београд, 1930, издање Народне књижнице.

Г. Трајковића не интересује тако много социјална нота и борба за хлеб — каже се у предговору ове збирке сеоских новела. И то је тако. Мотив у свима овим новелама (седам их је на броју) јесте љубав и то у њеном примитивном, нагонском, примарном осећању. Кад ова испуњује читаво биће, влада, игра се њиме. Одиш младе набуђене сеоске жене или девојке и кршна момка, игра њихови путеи, „игра“ човека и жене као таквога, чине углавном главни ноти ове збирке.

Село г. Трајковића нешто је старијег датума, и то село Шумадије и Мачве, где г. Трајковић чује још веселу песму орача и копача и налази по неку „рајску“ душу. Ипак не треба помислити да су те новеле наивне (иако се местимиче човек не може отргнути томе утиску); пре би се могло рећи да је писац и сувише ишао за тим једним, главним проблемом који решава, занемарујући остало. Отуда се често има утисак скицирања. Г. Трајковић воли да рисује живо, непосредно, са неколико потеза, да главне контуре типова које описује, али не воли да развија и детаљне. Личности остану ипак живе и непосредне, али се њихова унутрашња индивидуалност ипак не слушајује него види. Леп пример за то даје новела *Пустахија*.

Зато бисмо ми рекли да од тог неулажења у цео проблем сеоског човека као таквог долази и извесно колебање пишца извесно кривудање линије којом се води новела, које се, чини нам се, испољава у неким новелама; у тако *Славују*, на пример, па чак и у *Жетви* једној од најшире постављених новела ове збирке. Леп заокружена, продубљена јесте новела *Грех*, док је *У снежну ноћ* само скица, нацрт, фрагмент.

Има још једна особина, коју, мислимо, треба истаћи. Г. Трајковић даје кратак и сажет опис и воли да живо и сажето мења сцену. То даје, истина, извесни живот и непосредност, али понекад прилази и у суву режију. Згодан пример за то пружа *Жетва*. Једна сцена

у *Жетви* ноћ. Скоро ће зора. Мира је сама, лежи као да спава. Сања о будућем животу. — И сад се, до зоре, као на даскама лежи у тој истој соби, поред њене постеље наизменично још три дана. Прво долази њен драги да јој каже збогом, јер по жељи очевој мора ићи другу да проси; тек је он ишао долазе мати и син, а једва кад су они довршили разговор, бану, још у расvit, набусити кум да доведе Ивана да се прође ђаволих машина које је научио донети из града у село.

У овој приповетци дотакао се г. Трајковић и једног врло закрпаног проблема, проблема модернизација нашег сеоског човека и његовог начина живота и рада, па, разуме се, и мишљења. Мишљење да би данашња сеоска приповетка имала да нам првенствено покаже тај прелаз и да да социјалну и духовну страну тога живота. Али у проблем љубави, без те подлоге, не чини нам се довољно јасно постављен.

Р. Меденица

Савит Ораховац: *Немирне светиљке*. С предговором Јакше Кулића. Издање исламске дионичке штампарије у Сарајеву, 1930 г. 120 страна. Цена ?

Ова збирка младога г. Ораховца изашла је 1928, под насловом *Дискусије уздаха*. О њој су „Записи“ у своје време донели једну рецензију. Тада је, углавном, речено, да песник има песничких диспозиција и подвучена је његова искреност као главна врлина. То се не може потврдити и за ову збирку. У ери бесомучног трчања за новим, збирка г. Ораховца долази као тихи дах пролећа, који нас подјасно опомене на „старе добре дане“ непосредности и истинског изражаја.

Само што је г. Ораховац сиромашан у изразу и мотивима. Без потребе да јаче развије свој интелекат и прошири свој духовни хоризонт, он тапка по једном месту као пиле спутано праменовима. Мотиви су мотиви једноставни, његов стих неразвијен; он је ипак довољно писмен.

Мотиви су му мотиви тегоба живота и немогућност изласка из ње. Йубав према жени и родном крају, позив песников и његова осећања социјалне неуравнотежности и беде понижених. У овим мотивима, где треба више искуства и духовне кристализације, песник је сиров и наиван. Он је ту у стању само да врисне као пиле у шлевци кад се уштине. О љубави пева слободније и успелије. У њој је он у свом елементу. Али је и ту пекако једноставан и једнобојан. Успелије су, и можда најуспелије у целој збирци, песме у којима калива своју љубав и носталгију према родном крају (*Повратак*, *После плацама*). Пријатно је у њима уочити песничко осећање разлике између свежине, сировости и природног даха његовог родног краја и варошке загушљивости, галаме и искварености. Он је ипак још сиров и питом, као јагње навикнуто на миловање. Он се не одваја од јошине кад његови убоги сељаци, окружени око њега, дивећи се његовом причању:

Пипајућ недра знојљива
Вале дрвене кутије
И братски дуван ми нуде.

Он је у таквом расположењу способан да да и бранковски лепу с...

Док ветар пише нише
И вода клокоће дубоко —
Овоме нашем другарству
Небо, ко после кише,
Смеје се широко, широко.

(Међу сељацима).

У песми „Епистула једноме песнику“, песник тражи од свога другог и сапатника, да оставе љубавна пренемагања и обрађује социалне тем...

Нека кроз наше стихове,
Вапаје наших другова
Чује, о, чује господин Бог.

Успела му је и балада „Погреб“, у којој се инспирише сирот радника, јединца мајке и сестре и њихова хранитеља. Успех песме је нарочито у поенти:

Стога тако тужно засушише бреге,
Преста никог вода, тичја песма шумом;
Ал не плачу жуди, за њих нема језе.

Све песме у збирци проткане су меланхолијом, која махом излази из жучности на непогоде живота. Мрачна нота вири из сваке песникове мисли и осећања. Овде се може уочити утицај песника — патника Ујевића. И иначе код г. Ораховца има појава из „Колајне“ и „Лелека себра“.

Распоред песама у збирци не ваља. Ту није било никакве система при распоређивању. Кад се почита читава збирка (тридесет и седам песама) добија се утисак немара или несмисла за систематски распоред. Књижица би добила кад би била с овог гледишта брижљивије уређена.

Формат књижице је укусан и хартија јој је врло лепа. Преко песама се налази слика песникових.

За две године, од прве до ове збирке, песник је показао напредак ако не у разноврсности и богатству мотива, а оно у лепшем и развијенијем изражавању. И не греши толико граматички и синтактички као у првој збирци, ма да и ова није с те стране беспрекорна.

Драг. Мајић

Десимир Благојевић: — „Карневал Анђела“, Београд, 1930 године.

После прве, младалачке збирке, г. Десимир Благојевић, излази другу збирку својих песама, која је пунија, зрелија и боља; њоме изразио више и видније свој песнички дар.

У поезији, г. Благојевића, изражена је једна оригинална и певана, која га индивидуализује као песника; осећају се углавном, да је тако повучене линије, ма да опева више мотива. — Његова је поезија

у првом реду, пуна флуидних трептаја, ваздушастих струјања, преко је тихим вибрацијама душе и лепим моћима опажања онога што је суптилно, лепо и скривено. Све то тече кроз свест читаоца, кроз једне резигнације, лагано, мирно и благим током; струји кроз њега као лепа, мека кадифена нит што изазива пријатна голицања. Из ових песама зраче брујања једне узнемирене, али благе и распевајуће душе, предиспониране да пуно осећа и много преживљује. — Аутор збирке *Карневал Анђела*, има својство да живо покрене читалачки живот читаоца, и да га присили на мирно саосећање с њиме.

Г. Благојевић је и судбински песник који будно и са мирним погледом гледа живот, утапа се у трагику живота до дна, да одатле пролазност свега и апсолутно непостојање. Он јако и дубоко осећа празнину сензуално света, али, и зна да ту не помажу преживљавања, сентименталне сузе и борба са *Незнаним*. С тога се филозофски поставља на једно индиферетно стајалиште према свему; само констатује и износи оно што јесте, али, и не плаче. Па и кад тужи он то чини за све; он жали: људе, птице, цвеће — све у њему буди осећај сажаљења. Тај алтруизам у песмама г. Благојевића је јер је он трагичар и песник fine и мирне резигнације, и код њега нема много вике и усклика. Не оглашује он кликтаво „било да га сви чују, нити се размеће, као многи други данашњи „барди“ и „барди“. — Ничега од тога, што је врло симпатично. — Он ради у тишини, више за себе и своја душевна ослобађања; код њега све тече тихо, отмено — једним пријатним током који доноси мир и жив дупе. Али, погрешно би било, када бисмо рекли: да су његове дате преко једног, таквог, високог преживљавања. Ова збирка има песама, које су испеване у једном ваљаном настр�ењу, али има и таквих, које нису праве лирске ни тако надахнуте. Осећа се, да су писане у наврелој хитњи; да у њима песника нису довољно формиране, дефинисане и стилизоване; да су оне идејно — по садржини и по сликовитости — непотпуне; да се у њима, као у целини, осећају нагли скокови који остављају са собом празнине, неповезаности у мислима, и слике које нису довољно јасне и подвучене. Речју, такве песме немају адекватности са оним што је песник осетио и хтео на нас да пренесе. Срећа је у овим песама нема много, и што се код г. Благојевића осећа да се ослободи тога. Уосталом он је у развијању, од њега смо добили још ништа дефинитивно, о оним што је дао осведочио свој неоспорни таленат, само треба чекати и веровати у њега.

У његовој збирци рекло се, све песме нису једнаке по унутрашњој лепоти, али зато, у свим песама налазе се стихови или строфе, који су изливени, откинати из душе, дати спонтано и као изнутрашњег, што је блеснуло за тренут у чудном и брзом промену. Ипак, по форми, његови су стихови ритмични звонки, музички, али авук им није динамички, већ они теку у лаганом и мирном ритму „шустава и интензивно“ — тако, да се у том збиру понова губе неправилне кованице и нове речи.

И. Јовановић

ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА

Прилози за књижевност, језик, историју и фолклор. Уредник Павле Поповић. Књига X. свеска I Београд 1930. Ових дана изашла је прва свеска Прилога за 1930 годину с девет већих расправа и пет ситних прилога. Први и највећи чланак је дра М. Васића „Црква св. Ђорђа у Младом Нагоричину и њено доба“. Побројивши сав литературу о овој цркви г. Васић говори о анализи карактеристичних одлика цркве и о њеној историји. Црква је подигнута између 1400 и 1427 године у доба деспота Стевана и „првокласан је извор своје врсте за политичку историју деспотова доба и за познавање граница његове државе“.

У чланку „Још нешто о албанаским речима у српском језику“ В. Ђерић говори о неким ријечима, које су арбанашког поријекла а налазе се у нашем језику. Махом се ове ријечи говоре у Ц. Гори.

Уредник П. Поповић саопштава чланке и дописе из италијанских новина Gazzetta Romana из год. 1808. о догађајима у Србији и на Балкану. У овим новинама у овој години ишло је 7 дописа из Београда, 3 из Земуна и 1 из Букурешта.

Др. В. Ролов говори о попу Јовану из Синајске Горе, који је био Србин и радио на српској црквеној књижевности. Поп Јован живио је у XIV вијеку и до прве половине XIX вијека била су сачувана три његова дјела: јеванђеље (препис), псалтир (препис) и по свој прилици једно оригинално дјело „Словеса душеполезна“. До данас изгубљена су сва дјела Јованова и сачуван је само један одломак из „Словеса“.

Др. М. Решетар саопштава два прилога о Игњату Ђорђевићу. У првом говори о изгубљеној збирци пјесама Ђорђевићеве „Муза Синајлијанка“, а у другом даје неке исправке и допуне о раду и животу Ђорђевићу према свом ранијем раду о њему (Stari pisci hrvatski XXIV).

У чланку М. Мезорана „Евгеније Кумичић као гимназијски ђак“ исписане су из гимн. уписница све оцјене Кумичићеве од I—VII разреда. Овај чланак је сувишан, јер је сасвим природно, да се рад једнога књижевника (ни уопште ма кога) не може просуђивати према томе, да ли је он у гимназији био одличан ученик, или се тек „привлачио“ из разреда у разред.

П. Скок у чланку „Гундулић и Соломунова пјесма над пјесмама“ региструје извјесне сличности између ове Соломунове пјесме и Гундулићеве „Дубравке“.

Б. Десница у чланку „Личности и прилике из прошлости Прморја“ говори о смрти познатог јунака Илије Смиљанића, који је погинуо првих дана септембра 1654, враћајући се с једног плачкашког похода у Лику. — О Маркизу Парели штампана се један извјештај задарскога проведитора. Маркиз Парела долазио је с једном четом авантуриста у Лику 1688 да се бори проти Турцима. (Име Маркиза Пареле спомиње се и у једној нар. пјесми). У чланцићу о попу

Ђурици г. Десница утврђује дан смрти овог далматинског мученика. Поп Курица био је вођ једне буне против Млечића у почетку XVIII вијека и пошто је одиједио преко 40 година у тамници, умро је 9. априла 1749.

Др. Ф. Бајрактаровић саопштава једну нову верзију српскога Корана из једног рукописа Корана у Пскову.

Од ситних прилога споменућемо само чланке, који нас непосредно интересују. То је биљешка Влад. Петковића, којом доказује, да црквица код Дечана, која је недавно откопана, није била посвећена св. Николи, већ Трима Јерарсима, што утврђује по једном запису „дубровачког Григорија Јеромонаха“, на једном Триоду, који се чува у Дечанима.

Други је чланак Д. Вуксана о једној пјесми о св. Ђорђу из Копачева „Разговора“. Пјесма је штампана 1801, а већ 1844 налази се у једном препису у Метоксији. Вуксан мисли, да су је гуслари пренијели у Метоксију.

На крају Прилога обилни су реферати о часописима, књигама и расправама и извјештај уредника и проф. Куљбакина о Конгресу славистичких филолога у Прагу.

Д. В.

СА СТОЛА

ПРИЛИКОМ КЊИЖЕВНЕ ВЕЧЕРИ МЛАДИХ ИЗ ЦРНЕ ГОРЕ

Четворица младих књижевника из Црне Горе, г. г. Радоје Мирковић, Јанко Ђоновић, Василије Лековић и Никола Лопичић, читали су своје књижевне саставе 17 маја ове године у читаоници друштва „Свети Владимир“ на Цетињу. Један од ових, г. Мирковић, поред својих пјесама, прочитао је и једну песму г. Сав. Штедимлије, који није могао присуствовати за ово вече. Ниједан од учесника није сасвим непознат. Па ипак, зато, а и због једног лепог интересовања за све културне напоре у овом крају, којег интересовања има на Цетињу у утешној мери, вече је било посећено и преко предвиђања приређивача, учесници су пажљиво саслушани и са љубављу поздрављени. Сама, сува вредност њихових радова, иако су уистини били пробрани с укусом, не би могла да овакав успех. То нису слаби састави, не кажем, међу прозаичким било их је и врло добрих. Али оно што је проузроковало њихово брзање слушаца нису ови радови као дефинитивне вредности, него као постигнућа, донети по којима се може наслућивати једна здрава књижевност.

Млади из Црне Горе, за које је један њихов вршњак ту скоро из Београда рекао да су „наш најбољи књижевни подмладак“, својим стремљењима погодили су у најдубља и најскривенија осећања домаће публике. И, ја бих рекао, а сав грех на моју душу, да су ишли на прави правцати пут, или боље да су ударили погођеном смером, јер пут није прокрчен. Они су бацили поглед ту око себе, на најближу своју околину. Али, да се разумемо, њих није

спутала традиција. Атмосфера коју су успели да изазову својим редовима није она коју иноплеменици, а и ми домороци под њиховим утицајем, замишљамо. Нијесу они дали епски живот борбе за крст часни, нити свет сердара и војвода; атмосфера коју дају истински је и животиња. Они виде прави живот: муку, јад, голотињу и босотињу. Човек је измучен и суморан. Тако у главном. Не сви и уопште једнако успешно.

А друго: само изражавање, стил, одговара потпуно смеру. „Говедарски језик: 2+2=4“ како један од њих рече. Наши млади нису повели ни за каквом школом. Они нису ни надреалисти, ни школски реалисти, ни доследни романтичари са предубеђењима. (Бојим се да бих овде могао рећи: они још нису...). Они хоће само да буду приповедачи или песници, у каквом стилу за њих није важно. А књижевни правци чешће се у основи више баве питањем стила него питањем суштине и новог погледа на свет. Тек они најкрупнији покрети (као романтизам) значе и ново схватање живота и књижевности. Наши млади немају, а не могу ни имати, никаквих претензија да оснивају нову књижевну школу, али ни жеље, што је код нас Југословенско скоро редован случај, да пођу за неким покретом страног порекла.

Књижевни хроничар једног београдског дневника говорећи једном приликом о г. Штедимлији поменуо је неки „црногорски неоромантизам“. О неоромантизму као појави ширег обухвата у нашој поезијској књижевности може се још и говорити, или тачније о појединачним појавама које би се могле назвати неоромантичарским. Али говорити о неком нарочитом „црногорском неоромантизму“ ја мислим да није оправдано. Нарочито није оправдано ако се тим хтело младим Црне Горе пребацити какво локално настројење. Јер они свој замишљају и виде само као мали, истина изразит део југословенске и ако хоћете неке веће целине. Југословенство још, жалибоже, није јединствено, оно данас претставља контаминацију локалних индичности. Но због тог не треба страховати, још мање угушавати настојања изван Београда. Сам Београд никада неће дати потпуно израз целог народа. Треба подржавати сваки покрет, ценити сваки напор, јер је сваки, наравно ако нарочито и с неким супротним циљем не скреће у страну, подједнако наш југословенски. Шта више оне из покрајина су скоро увек више наши. О неком „регионализму“ може бити говора.

Шта се збиља може замерити понеком млађем књижевнику из Црне Горе то је употреба јужног дијалекта. Истина не пишу јужним дијалектом ни из каквог ината, него за то могу пружити бесумње и уметничких разлога. Али ипак, кад се разлика сведе искључиво на замену „јата“, онда је у питању само гола формалност, формалност која је за јединство књижевног језика врло важна а појединца без икаквог значаја. Мислим, наиме, да бисмо требали са писати екавски (разлози за то су и сувише познати!) док језик богаство, речи, реченичне обрте и слично, свако може, и треба, да из свог наречја, из свог краја, уноси у општи књижевни језик.

В. Лашковић

БЕЛЕШКЕ

Борислав Јованчевић: *У граду боли* (Предговор написао: Митар Пецић. Насловни лист израдио: М. Марковић. Београд, 1930.)

У редовима наших најмлађих песника, који су тек почели разрађивати своју песничку делатност, има више њих који су под видним именом г. Р. Драшца. Један од тих је несумњиво и г. Б. Јованчевић. Ипак, да је и сам г. Р. Драшца, у млађим годинама, био под утицајем г. Ј. Дучића, којег су данас у својим духовитим бургијама негирају. Самим тим писам хтео учинити главну замерку г. Б. Јованчевићу, тим више, што његова опонашања нису без извесног талента. Али има једна друга ствар, карактеристична за све наше младе песнике: г. Јованчевићу је тек седамнаест година, а цела збирка садржи таквих стиховима:

„Хеј Ви проститутке, које сневате о болницама
и лепим, белим крзетима.
Кабаретске игралице, са неисцрпном љубављу,
коју продајете као ушећерено коће
са Каролинских острва;
а ипак сте жељне искреног миловања;
хипотомани и епилептичари несретни реформатори
овог хаотичног света;“
и т. д. и т. д.

Како да говорим о врло уочљивом утицају г. Р. Драшца, хоћу да поставим једно питање: Откуда то, да један седамнаестогодишњи дечак, који није засигурно још изишао из дрвених школских клупа, пева таква декадентски, овако дегенерисано? Литература, несумњиво литература. Не мислим тиме оптужити г. Драшца, јер напokon, он није ништа крив; његова је поезија нешто сасвим друго, него што је поезија г. Јованчевића, Кандића или ма ког другог. Зар није јасно и само г. Јованчевићу, да је први услов сваке добре лирике да буде спонтаност а не реторска, спонтано инспирисана животом а не поезијом. И, напokon, зар не види г. Јованчевић и сам, да употребљава оних често поновљених, тражених израза („окорела блудница“ „милујући песници“ и т. д.) не придоноси његовој поезији ништа

Е. Ф.

Властимир Петковић: *Оне* (Приповетке. Београд, 1930)

Г. Петковић сакупио је у укусно и солидно опремљену књигу насловни лист г. В. Жадриновог) своје приповетке, које су, сем једне која је изашла у „Мисли“, биле отштампане као „Приче Политике“. Оне су није без узрока. Г. Петковић је вешт забављач, без дубљих квалитета, са једном тенденцијом: да увек прича о модерним животима и да увек буде и сам модерни козер. У том погледу морамо му признати извесну фелтонску способност, али сва та слика нашег модерног монденског света, коју нам г. Петковић даје на један трилијевски начин, сувише је једнолична, да не кажемо увек једнообразна. Иначе лак и здрав хумор, и поред стилске небрижљивости, делује доста угодно.

Узевши све у свему: „Оне“ г. Петковића не доносе никакве уметничке проблеме и откровења, али су доста угодна и лака лектира, какова наша псеудоинтелигенција и тражи. Е. Ф.

Jack London: *Краљ Алкохол* (Издање „Нолит“. Београд, 1930).
Недавно се појавио у врло течном и коректном преводу г. Шмауса, као пета књига ванредно савремене и вредне заједнице „Нолит“, нови роман Џека Лондона: *Краљ Алкохол*.

Као што се делимично види из самог наслова, Лондон је предмет свога романа узео један социјалан мотив: пропадање човјека — радника у рукама најгорег тровача човечије душе, Краља Алкохола. Средишња личност романа је, као и у већини Лондонових дела, сам писац, и отуда је цели роман дат у исповедању, у личном приживљавању, услед чега, посве разумљиво, роман добива врло мистичну уверљивост и занимљивост. Има нешто у Лондоновом роману што ће нас потсетити на најбоље странице једног Синклера, Герберта Или Истратна, не само по приповедачком слану и интересатности фабуле, већ и по несумњивим уметничким способностима Лондона.

Џек Лондон са ретком хуманом љубављу силази у најдубље слојеве народа, њему тако добро познате, и из њих он износи човека који, и поред блата и каљуџи у којој живи због бедне социјалне неправде, има све одлике једног светлог, племенитог човека. Немогуће је читати овај роман, а не пратити с љубављу и симпатијама главног јунака кроз сва његова страдања. Ту не само лежи и социјалност Џека Лондона, него и његово велико хуманосећање. Због тога сам ја запоставио ону другу, готово исто толико важну, тенденциозну страну романа: апел на човечију савест, да се заувек сврши са Краљем Алкохолом.

Књига је, као и остале у издању „Нолит“, врло укусно и оригинално опремљена. Е. Ф.

Митар С. Влаховић: *Лужички Срби и њихова домовина* (Издано Друштво пријатеља Л. Срба, у Београду 1930. Стр. 18, 8^о, цена 100 динара).
Госп. М. С. Влаховић, кустос музеја у Београду, пропутеком 1926 и 1927 године домовину Лужицких Срба. „За то време прикупио сам разноврсне податке о Л. Србима, које овде у главном саопштавам, а остало каже он у белешци којом је попраатио ову студију. Као што се види из наслова да видети, писац нам пружа податке о Лужици, земљи, клими, поднебљу, и о њеним становницима, језику њиховом, обичајима, историји и психичким особинама. Узгред наводи и безутешно тешке националне прилике под којима ово мало „словенско острво“ живи у немачкој „мору“. Све је то изнесено лако и прегледно. Писац није имао никаквих научничких претензија; он лепо познаје предмет о коме говори, и он пре хоће да нам пружи најопштију слику наше северне браће, него што жели да да један прилог науци. Књига заслужује широк круг читалаца.

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уређују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латковић.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уредништву ЗАПИСА, Цетиње. Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 динара, за иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записи“, Цетиње, или чековном уплатником на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево. Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, ва уредништво: Илија Зорић и Видо Латковић.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска I — Јули 1930

КА ПРОУЧАВАЊУ НАРОДНОГ ПЕСНИКА

— МАРКОВО ОРАЊЕ ЦАРСКИХ ДРУМОВА —

Наш народни песник није довољно проучен. Многа питања су још нејасна, многи проблеми необјашњени. Ту долази у обзир и Марко Црњански, — највећа творевина народног песника. Многи поступци и — на пример — наводе се као узорни најузвишеније људске вредности, правичности и доброте, а често и такви као примери неправде, неправде, опаке ђуди, или примитивне свирепости. Тако, Марко је недостижног подвижника правде и истине који код Самодреже говори „ни по бабу ни по стричевима, већ по правди Бога“ — стоји довитљиви кривоклетник, обмањивалац и убица краља арапскога, која га је спасла из тешке тамнице. Наспрам једног благородног хероја који плаче над убијеним Мусом, једног противника и туђинцем, стоји јуначина који оре царске земље и замеће кавгу, да као од шале и ради неког личног увек победи Турке пролазнике. Наспрам Марка који болећива и увек дели милостињу, зида манастире, избавља робље, укида свадбарину, поји свога коња пре но себе, чини добра соколу, из пожара голушаве орлушиће — стоји Марко који вади три Леке капетана, и отсеца руку Новаку ковачу, што је истину коју ће, одмах затим, и сам Марко признати.

Како онда да схватимо Маркове супротности? Је ли Марко по свом свом карактера, по рођењу у битности својој, благородан и („као добар данак у години“), или је, исто тако, и кавгација, крвав и свиреп, као што се то понекад истакне и нагласи? Он носиоца људске правде, истине и добра, или је, уједно, и склоности и брзе готовости на људско зло, што се не може изгубити? Да ли је, онда, народни песник доследан себи у изградњи грандиозне Маркове фигуре; односно, да ли је — идући за различитих мотива — водио увек довољно рачуна о јединици личности и потребном складу карактерних особина свог

омиљеног јунака? — Питање се намеће само по себи. Његово тумачење доста је тешко и сложено. О томе је досад мало говорило, у колико је питање само додиривано чинени су — по нашем мишљењу — погрешни закључци.

Велики број појединости које доприносе бољем разумевању Маркова проблема остало је досад незапажено, неразјашњено, и неистакнуто. И не само то; — има појединих песама о Марку којих ни главна замисао песника није запажена, или није правилно схваћена. Отуда, често пута, непотпуна или сасвим погрешна дефинисања и објашњавања Марка; односно, погрешна схватања народног песника у погледу његова креирања разрађене Маркове личности.

Овом приликом указујемо на једну од најкраћих епских песама о Марку (од тридесет стихова,) чије право значење — по нашем мишљењу — није досад истакнуто.

* * *

Орање Марка Краљевића (Вук, II, 72).*) — Ова песма стално се наводи кад хоће да се укаже на Маркову необичну физичку снагу („диже Марко рало и волове“); или како је Марко пуст, ђудан, задрта делија, уз то смешан, упукао комичан („пех он оре царски друмове“); како је по природи вечити кавгарија и убојица („мор Турци не газте орања!... те он поби Турке јаничаре“); или како зна бити opak и зао, окорела срца и неправедан, јер убија без разлога и отима туђе благо („те он поби Турке јаничаре, пак узима три товара блага“); најзад и то, како Марко зна бити добар и нежан, јер је послушан син („то је Марко послушао мајку“). — На први поглед све су то елементи који се овде с правом траже у Марковом карактеру. Али да ли је стварно све то тако?

Марко је послушао мајку формално, али не и стварно; — он је одмах загазио у људску крв, и опет се пратио мајци крвавих хаљина. Мајка саветује једно; Марко чини друго („крети вука — вук у гору“; каже народ). Значи, Марко овде није послушан син. Какав је Марко по осталим својим поступцима као човек (а не само као јунак)? Он је орањем друмова стварно дао повода за сукоб. Он је изазвао кавгу, јер није дао Турцима да прођу царским друмом. Он је „без каквог разлога“ побио „мирне“ пролазнике, који су ишли својим путем. Мајка захтева да се Марко остави четовања, јер то је зло; — Марко, без нужде и повода, опет грезне у људску крв. Мајка жељава да јој син живи мирним животом човека, и да својим праведним радом и трудом издржава себе и мајку; — Марко изазива кавгу.

*) Садржај песме: — Старој Јевросими већ се „досадило“ перући крваве хаљине Маркове и утиче на свога сина да се окани четовања, јер зло не може донети добра. Саветује му да прихвати рало, да оре земљу, сеје пшеницу, тако да храни себе и мајку. Марко послуша, али не оре брда и долине, већ царске друмове. Наилазе Турци јаничари и терају благо на товаре. Они се притиве што Марко оре друмове; Марко, опет, не дозвољава да му газе орање. А кад му се досадило, Марко дише рало и волове и побије Турке. Узима туђе благо и показује мајци што је тог дана „изорао“.

тврди „зло“, отима туђе благо. Значи, Марко је овде зао и неправедан. Најзад, зар Марко није „смешан“, чудан, кад оре друмове, да се да оре њиве као остали људи? Из тога излази да се овде налази само налицје Маркова карактера. Према томе, ова песма се у првом наводи кад хоће да се укаже и на Маркове „зле“ особине. Али да ли је све то тако? Је ли намера народног песника да овде Марка заиста прикаже таквог? Шта је главно? Која је основна замисао песника? Иде ли песник овде само за тим да оцрта пометне карактерне особине свог омиљеног јунака, да изнесе његово јунаштво, и укаже на његову физичку снагу? Како да схватимо намера народног песника, који уздиже идеал мајке Јевросиме и кроз њена уста износи Маркову четовања, назива их злом, а одмах затим износи Марка да загази у људску крв, да чини „зло“? Како да оправдамо такве симпатије песника према таквом Марку, кад тај песник захтева уице више правде да се Марко окани четовања? Да ли се такви поступци Маркови могу правдати или ублажити тиме што је Марко син, што је силан јунак, што убија Турке (зато што су Турци). — Без обзира да ли је то, са човечног гледишта, праведно или неправедно? Чиме су овде мотивисани Маркови поступци? — Ми налазимо да је песников главна замисао шира, основне мисли дубље, проблем сложенији и тежи по што се то обично узима. Марка треба — као и у другим сличним случајевима — друкче схватити, и његове поступке друкче објаснити.

Марко је, по народној поезији, потпуно израђен карактер. Он је претставник пуног људског живота, или чистог у сваком моралном погледу. Он је оличење права на људску егзистенцију, које се један народ никад не одриче. Јевросима је суште оличење правде и добра; она је мајка, — на њеном срцу спавао је Марко, њеним млеком се одгојио. Задојен јевросимством, Марко је по рођењу, и у битности својој, правичан, добар и племенит. Отуда за његову егзистенцију не може бити никаквог моралног и моралног права. Он носи у срцу нагонску тежњу за правдом, истином и добром, али (као претставник живота) не и јевросимско опраштање људске неправде и назарећанско непротивљење људском злу. Он је, свуда где се појави, заточник људске правде и носилац животне истине, а не и проповедник апсолутног добра. Јер он није само судија који има да изрекне људску правду и истину, већ и неумитни извршилац њихове примене у животу; а применити их, спровести у живот — то се у суровим временима и људским слабостима не да без грубе силе. Као претставник живота, Марко мора бити измирен са пуном реалношћу и минути животом онаквим какав је. Према томе, он мора имати оштрина у своме карактеру, мора бити та живот онемогућио и као егзистенцију, и као човека. Он мора имати тврдоћу срца, бити неумитан у примени заслужне казне; у противном, био би онемогућен као извршилац задовољења људске правде, која се јевросимством не да спровести у крвоток пуног људског живота.

Какав је Марко по овој песми? Је ли он овде сасвим у својој природи, као што је Јевросима у својој? — Ми сматрамо да је народни

песник и овде учинио Марка подвижником и извршиоцем људске правде, стаменитом афирмацијом животне истине уопште, и наше народне прошлости посебно.

1. — Проливање људске крви противи се узвишеном принципу добра и човечности. Марко убија („а старој се досадило мајци, све перући кржаве хаљине“). С тим не може да се помири јевросимство, које живи у народној души. Јер то је зло, и оно се мора признати и осетити, ако се не да увек избећи. И народни песник даје томе израз кроз уста Јевросиме мајке: „Окани се, синко, четовања, јер зло добра донијети неће!“ Мајка жели да јој се син ода мирном животу и корисном ратарењу („већ ти узми рало и волове, пак ти ори брда и долине, те сиј, синко, шеницу бјелицу, те ти рани и мене и себе“). Марко оре царске друмове. Пролазе Турци јаничари и проносе благо („Отуд иду Турци *јаничари*, они носе три товара блага“). Њима не сме нико на пут стати („море Марко, не ори друмова!“). Марко нема при себи оружја, постао је „ратар“, и убија Турке ралом и воловима.

Турци су и овде (као и у свим осталим јуначким песмама где против њих иступа Марко) претставници тираније и нечовечности, — носиоци људског зла. Као такве, њих је толико пута опевао народни песник, и он нема потребе да то сваком приликом нарочито истиче. Довољно је само да помене њихово име, и да се то по себи разуме. — поготово кад је реч о Турцима *јаничарима*. Кад не воде „синцире робља везаног“, јаничари терају благо на товари. То је тврди хлеб сиротиње раје замучен крвавим знојем и узалудним ратарењем. „А отето свагда је проклето“ — каже народни песник. Као претставник живота, Марко се морао на првом кораку сусрести са неком неправдом. Као заштитник раје, он се мора сукобити с тиранијом која дави његов народ, задојен јевросимством, добар и праведан у основи своје (словенске) природе, склон мирном животу и традиционалном ратарењу.

Јевросима захтева да Марко не пролива крв ни својих непријатеља ни народних крвника; она жели да Марко поживи богоугодно, без грехова и „зала“, увек са „вечером праведно стеченом“. То је јевросимство. Оно тражи узмицање пред злом до одрицања сопствене егзистенције. „Боље ти је изгубити главу, него своју огрјешити душу“ — каже Јевросима Марку, „једином у мајке“. Уиме јевросимства, „Честити кнез“ се одриче свега земаљскога, и приволева царству небеске, апсолутне правде. Марко не сме презати ни од кржаве борбе у животу; он се, без сопствене кривице, никад и нипошто не сме одрећи сопствене егзистенције; — јер он је изразити претставник људског живота, носилац физичких и моралних способности једне расе, оличење природног и моралног права на пун размах живота једне нације. Људска правда налаже борбу с тиранијом („Вук на овцу своје право има, ка тирјанин на слаба човјека; ал' тирјанству стате погом за врат, довести га к познанију права, то је људска дужност најсветија“ — каже Његош кроз уста владике Данила, који је у процепу између апсолутне и људске правде). Код Вишњића (као код Његоша) таква борба је и одозго одобрена, — угодна је небесима.

Људска правда налаже отпор злу (... „не пушта се да је зло победи, крву гаси а змију у главу“ — каже Његошев игуман Стефан, инкарнација животног искуства). И Марко је ту да потврди велику истину живота. Јевросимство је оковано тиранијом, надвладано злом. И не само као извршилац људске правде и носилац животне истине, већ и као страшни вихор неумитне судбине која има да се сручи на виновнике зла, Марко мора да се испречи на „царском друму“, куда пролазе *јаничари*. И да би победило људско добро, а не људско зло, Марко мора да пролије људску крв.

Народни песник, дакле, није ни овде учинио Марка неправедним. Марко не убија Турке зато што су *Турци*, освајачи и господари, тираници, већ зато што су отимачи и тирани, — носиоци неправде и зла. Он не замеће кавгу што је опак кавгација, жедан људске крви, већ да даде повода за извршење једне више људске правде. Марко је од телотворена народна жудња за правичношћу, непоколебљива мора у вишу правду: да виновнике зла има да постигне заслужена казна неумитне судбине.

2. — Марково орање царских друмова симболично је. Тим друмовима долазили су Турци јаничари, обесни и силни; улазили су у њиху незаштитене раје, у народ, међу мирне ратаре, узимали су, робовали, робили и палили; чинили су разна насиља, мучили и обешчавали; одводили су по толико „синцира робља везаног“, односили „благо“. Како је мирни ратарски народ, за доба свог тешког ратарства, гледао на те друмове? Како они који су остављали рало и волове, устајали у одбрану, четовали? Царски друмови изазивали су животу слутњу на зло; на њих се стално гледало са страшношћу кад ће се појавити *јаничари*. Тим друмовима пратио је јаничар дубоки бол народа за одведеним и отетим, за пониженим и обешчаваним; револт праведне народне душе против неправде и зала; мржња на господара—тиранина. Ти царски друмови, на које се гледало као на огромне змијурине што се вијугају и примичу да угурају и задаве, остајали су дубоко урезани у души и свести потлаченог и оробљеног народа, као најстрашнија опасност, несрећа и зло, као ужасни страх, као грозно мучење, понижење и осрамоћење, као најтежије оног што је најсветије. Отуда се толико и помињу у народним песмама. За њих западају хајдуци и ускоци да прекупу зулумћаре и харачлије; на њих стари Вујадин гледа „с највише жалости“, кад ће проћи „Турци и трговци“; на њих често искрсава Марко да избави „робље заробљено“ и одузме заграбљено „благо“. Тим друмовима Турци проводе „из горе хајдуке“ да им живим „прекупу ноге и руке“, и да ваде њине „очи чарне“. То су они Вишњићеве друмови што ће „пожељет' Турака“, којих више „бити неће“, „пожељет' Богу учинише“, што су стали „зулум чинит' раји“, „пожељет' њихово поштење“, „свакојаке бједи износили“, „и на рају глобе износили“. Ти друмови су изазивали потлачени народ да се, у борби с тиранијом, мора огрешити о јевросимство; — они су старог Вујадин „на зло наводили“ („а не казах за лажљиве очи, које су ме на зло наводиле, ... гледајући доле на друмове, куд пролазе Турци и

пирговци“). Те друмове, на које је падало тешко прохлетство и мржња „сиротиње раје“, засрава Краљевић Марко. Својим ралом, он сече артерије којима је струјало велико људско зло.

Народни песник, дакле, не наводи Марка да оре „цареве друмове“ у намери да га учини „смешним“, чудним и самовољним, „напавичином“, како каже Цвијић¹⁾ или ђудљивим пркосником турској власти (јер Марко је дојалан грађанин, царев „посинак“), већ да као послање неумитне судбине удовољи вишој правди, и да потврди велику животну истину из наше народне прошлости. Марковим орањем царских друмова даје се одушка оној неодољивој жудњи поробљеног народа да једном ишчезну трагови Турака јаничара и дахија; да се преокрене „и да друга настане судија“; да звекет „синцира робља везаног“ замени шкрипа благословене ралице; да земљом куда тлаче коњска копита обесних јањичара слободно коракне браздом, за својим ралом и воловима, кротка нога мирнога ратара. Ту је дато израза праведној народној жудњи да се збије оно што ће изрећи Вишњић у стиховима:

Куд су наши [турски] друми и калдрме,
И куда су Турци пролазили,
И с коњима плочам задирали,
Из клана ће проишћи шрава,
Друмове ће пожељети Турака,
А Турака нигде бити неће. (Почетак буне)

3. — Марково дизање рала и волова на Турке (кад му се већ „досадило“ препирање с њима) мислимо да је симболично. У „ралу и воловима“ персонификује се сељанство, ратарски народ, обезоружана раја. „Кад устане лука и мотика биће Турком по Медији мука“ — пева Вишњић. Док Марко (претставник народа) не дигне рало и волове и побије Турске јаничаре, нема слободног и мирног живота, нити корисног ратарства. Што је тамо „кука и мотика“, то је овде „рало и волови“.

У Марковом поступку оличено је стално народно прижељкивање да једном — пошто су додијали („досадили“) турски зулуми — устане цео голоруки народ и да се ослободи Турака. То је вера и видovitост народног песника — која као и код Вишњића прелази у пророчанство — да ће се једнога дана покренути и занијати снага поробљеног ратарског народа, „устати кука и мотика“, цео народ, да ће Марко дићи „рало и волове“, и да ће се доћи до слободе.

4. — Јевросима захтева од сина да се окани четовања и да се посвети мирном ратарству. Марко, међутим, неће да оре „брда и долине“, оре друмове, „четује“ и даље.

У жељи Јевросиме мајке оличена је тежња и склоност нашега народа за мирним животом и праведним радом; у Марковом поступку, оно што му је било животом наметнуто. Он је орао и сејао, а други односио; он је чобановао, а други пленио; он је њивио, а други оробљавао. Миран живот био му је онемогућен, ратарство узалудно, опстанак угрожен, — морао је четовати. („Чувах овце — поклаше их

¹⁾ Цвијић: Говори и чланци IV, 114.

„узд; копах орах — однесоше Турци; узех пушку — одох у хајдуке“). Својим поступком, Марко има да потврди ту велику истину. Оруђи ратарских друмова, Марко подиже протест против насиља и неправде, четује на узалудност (орати друмове) правог ратарства. Његово четовање одговор је стварности живота на тежње јевросимства. Марко не може да послуша мајку, — он је човек овога света. Он не може да оде, а Турци да однесу. Као носилац људске правде, он не сме да дозволи. Оног који онемогућава миран и праведан живот мора да постигне заслужена казна; отимачу мора да приседне туђа мука. „Четовање“ води Марка да задовољи људску правду; ако му, у том случају, условљава опстанак („То сам теби данас изорао“). Али у Марковом народу живи осећање да је „четовање“, преко свега, „Остави се, синко, четовања; јер зло добра донијети неће“). То је признањем спасава у себи човека, и подиже га врло високо својим стремљењем да се у животу домакне идеалу јевросимства. Стари Вујадин није могао бити пасиван према злу и неправди, — четовати је четовати. Али, иако надглоготски мучен од Турака, он опет признаје да су га очи „на зло наводиле“, гледајући на друмове, „кад пролазе Турци и пирговци“ да их убија и плени. То га диже преко свега, — изнад његова хероизма и христовског трпљења мука, његове човечности да са својим синовима поднесе страдања, прежали своје „соколове“, а да не ода „друга ниједнога“. Четовањем против Турака, он је задовољио људској правди, али не и апсолутној, бо-жјаној, — пролио је људску крв; он то осећа, јер у свом срцу носи „крв“. Али својим признањем (више него мучеништвом), он је у пуној мери испунио у себи Човека. Марко-човек испуњује се овде преко признања мајке Јевросиме. Марков народ тежио је идеалу Јевросиме, али у животу морао је бити Марко. И народни песник даје томе израз у својој главној замисли ове песме.*)

Р. Копијанић

* У Лена је и варијација ове песме у Ерлангенском рукопису (Д-р Г. Герхардт: Ерлангенски рукопис старих српскохрватских нар. песама, 1925, Бр. 100). Али ипак знатно изостаје иза ове. Ту, мајка „куне“ Марка што је „туђом рали“ Марко продаје коња и оружје и купује рало и волове, отида у Руманије, „али му се орач не даде“. Навлази Арапин; он носи три то-лака злата и даје „неволном ратару“ три дуката да га проведе кроз гору, „и да је мајка Марка“. Марко је то „тешко дочекао“, али остави „рало и волове“ и проводи Арапа; узима његову сабљу и отсеца му главу, односи у својој кући, и даје мајци што је „изорао“ — Ми сматрамо да је идеја народног песника и овде да учини Марка извршиоцем људске правде, и да укаже како се Марко Турцима није могао мирно радити и живети, — да је Марко морао „четовати“.

МОТИВ О СУДАРУ ОЦА И СИНА

(ПО НАРОДНИМ КЊИЖЕВНОСТИМА)

I

Овај мотив се налази у многим књижевностима, најчешћи је у француској, одакле Бруно Бусе¹⁾ саопштава ништа мање од петнаест верзија. Затим га имамо у енглеској књижевности са неколико варијаната; у немачкој исто тако, поред песме о Хилдебранду и њене млађе верзије. У келтској књижевности заступљен је, по Бусеу, са четири, у данској са једном варијантом. Поред тога постоји у неколико варијаната и у руској и италијанској књижевности. И грчка и персиска књижевност га имају, ова последња нарочито у једној врло изразитој верзији.

Као што се види, мотив је нашао своје тумаче на врло великом простору чија два пола чине персиска и келтска књижевност. Видећемо касније да се, по неком чудном закону случајности, управо та два пола највише и додирују. То, разуме се, није све што би се овоме мотиву могло прикључити. Брижљивим прикупљањем напавирчило би се још доста варијаната и одломака, али то за ову прилику и није потребно.

Шта да се узме и одабере од ове множине верзија, па да се о предмету добије колико толико јасна слика? Ако би цело шаренило верзија било саопштено, мислим да тим не би било много учињено. Зато ћемо покушати да издвојимо неке најкарактеристичније од њих и да их у кратким изводима саопшtimo. На тај начин моћи ће се лакше уочити њихове сличности или разлике. Разуме се по себи, овде ће, због ограничености простора, бити дата само скица питања које би требало узети у разматрање.

Битна црта према којој се варијанте овога мотива у страним књижевностима деле у две групе јесте трагичан или ведар завршетак, убиство или измирење. На средини би стајале оне у којима истина долази до борбе, али чији завршетак није трагичан. Да почнемо са *Пјесмом о Хилдебранду*, најлепшом и једном од најстаријих варијаната овога мотива.

Између две војске, синовљеве и очеве, изазваше се на двобој Хилдебранд и Хадубранд. Спремише оружје, припасаше мачеве преко оклопа и одјахаше на мегдан. Хилдебранд, који је био старији и искуснији, поче да пита чији је син и од којег је рода. „Ако ми и једнога поменеш, младићу, знаћу остале, јер ми је цео народ у краљевству познат“. Хадубранд одговори да су му причали стари и искусни људи, да се његов отац звао Хилдебранд, а он да је Хадубранд. Давно је отишао, каже, а оставио код куће нејако дете. Од тада да је Дитрих увек требао његова оца; да му је овај увек на челу ратника, и међу јунацима познат. — „Уверен сам да више и није у животу“, додаје Хадубранд уз то.

¹⁾ Bruno Buse, *Sagengeschichtliches des Hildebrandsliedes*, Hale, 1900

— Ти ниси никада стајао у борби са тако сродним човеком, одговори отац, па смаче с руке златну гривну, поклон од хунског краља: Ево на поклон!

— Ти си и сувише лукав, стари, одговори Хадубранд, хоћеш да ме намамиш твојим речима, па да ме гађаш копљем. Толико лукавство! Мени су рекли бродари, који су ишли преко мора, да је мртав Хилдебранд.

— Видим добро по твојој опреми да имаш добра господара, и да још ниси искусио шта је прогонство, рече старац. Тужна судбина се примиче. У толико бојева не осмрти ме непријатељски удар, а сад треба да ме обори оштрицом својом младић мога колена, или да ја будем његов убица. Па нека буде! Био би највећа плашљивица Истока ко би ти ускратио борбу, коју толико желиш, заврши тужни отац.

Полетеше копља. Борба отпоче. Кад су копља поломљена и штитови скоро скрхани силним ударима, песма се прекида.

Овај дубоко трагични мотив о сукобу оца и сина „у коме се бљавају два најјача морална нагона онога доба, крвно сродство ст“,¹⁾ јесте један од врло распрострањених мотива који се налази, што је већ речено, у многим књижевностима. Он је нарочито у машту средњовековног француског певача, где га налазимо у бројним варијантама, изразитијим и лошијим, чистим и измешаним, по неком недокучном правилу народне филозофије, готово увек трим завршетком.

У свој својој величанственој трагичности туробног севера и германске доследности налази се овде, у немачкој песми о Хилдебранду. Песма води порекло с почетка IX века и чини, као што је то, једну од најраније прибележених народних песама немачке књижевности, и тако јавља зору онога туробнога, али у толико величанијег дана стваралачке моћи националног генија, у чијем је језику рађа *Нибелуншка песма*. Трагична као и ова последња, она се природни нагони човекови морају жртвовати идеалним. Он не да остане на висини идеалног јунака и ратника, чија част не може бити дирнута ни од рођеног сина. Цео ток песме, и расположење влада, нарочито на крају, дају сигуран знак да је бој завршен трагично. По другим изворима дознаје се да је подлегао син.

Већ сама чињеница трагичног свршетка казује јасно да је мотив стар. Он иде, без сваке сумње, далеко иза времена у коме је

Персиска верзија овога мотива састојала би се у овоме:

Рустам²⁾ је имао љубавну авантуру са једном кнежевском кћери у Турану, и плод те авантуре је Сухард. Кад је овај одрастао, прикључује се турској војсци, која

¹⁾ Vogt und Koch, *Geschichte der deutschen Literatur*, I, 31

²⁾ По Bycey.

иде против Ирана, и чини многа јуначка дела, док му молбу притешњенога шаха не изађе на двобој Рустам. Сухрад слуги да је противник његов отац, али се ова издаје за другог. Првога дана борба остаје нерешена; другога побеђује Сухрад, али опрашта противнику завару његовим лукавством. Ноћу измоли Рустам од планинског духа своју младалачку снагу и идућег дана лако савлада противника. Пошто му је задао смртни ударац, сазнаје да је Сухрад његов син. (Верзија је записана почетком XI века.)

Речено је да се полови нашег мотива највише додирују. Нама ћемо само укратко рећи келтску верзију.

Конлаш¹⁾ је плод виле Ашфе и Кишиленов који му оставља у наслеђе прстен и три мађијска упута. Конлаш иде да тражи оца и долази у Ирску. Следећи мађијска упутима неће да каже Кишилену своје име, а овај хоће да га на то присили оружјем. Међутим се показује да је син јачи и он, Кишилен, мора да бежи. Тек пошто је динчаробно копље успе да њим прободне свога противника, свога рођеног сина. (Рукопис води порекло из XIV века.)

У једној другој келтској верзији јунак Картон напао је земљу фингулску и хоће да освети пустошење очинског града Балклу. Он је зато побио најбоље јунаке фингулске, и краљ земље приморан је да у борбу противу насилника и туђинца позове и Клесамора, јунака и витеза. И овде је син испуњен злом слутњом, али до борбе мора да дође. Већ је Картон пребио противнику и копље и мач, хоће да га веже, кад га овај изненада прободне. Син умире у наручју несрећног оца, пошто је прво казао ко је.

Одмах поред ових, због сродности са њима, треба прикључити и једну руску верзију.

Иља Муромец²⁾ изродио је сина (мајка је кнегиња, а негде селанка). Оставља обично прстен коме би га касније могао познати. Кад је син одрастао, одлази у свет и судара се случајно с Иљом. Бој почиње обично на коњима, а завршава пешце. Иља пада на земљу од синовљевих удара, али га ипак побеђује кад му се син поврати. Пошто га је оборио, пита за име, и опрашта му живот, кад види кога има пред собом. Али увређени понос синовљев смирља зло. Ноћу продире он у Иљин шатор и одапиње стријелу на њега. Хитац промаши, јер се стријел одбије од гвозденог крста који је Иља имао на прсима. Сад син плаћа животом очеву срџбу.

(У извесним руским обрадама син иде на коњу са соколом на рамену, а поред њега скакуће његов пас, као у верзији о Хилдебранду у Тидрекзаги).

¹⁾ По Бусеу.

²⁾ По Бусеу.

Може се одмах додати да ова верзија има и ведар завршетак у другој обради. Отац, у њој, пошто је савладао сина, поклања му живот, кад је дознао кога има пред собом.

Интересантно је напоменути и једну обраду исте верзије у којој Иља бори са Ћерком, а не са сином. Овде је Ћерка јача, бар тако кад у почетку, али је Иља ипак савлада, јер он по провиђењу може умрети у борби. На његов захтев да му каже своје име, она га она заједљиво, али се напоследку казује. Иља је грли у његовој радости, али њена демонска срџба није тиме ублажена. Завршетак је као и горе, с том разликом што коњ пробуди Иљу.

Овде би, полазећи с трагичног завршетка, требало поменути и неке верзије о Едипу и Телегону. Нама се, међутим, чини да ни једну ни другу не бисмо морали овде узимати у обзир. Телегон је отац потпуно из незнања, и сасвим случајно. Едип исто тако из незнања, и, што је још важније, по већ унапред одређеној, неуспешној судбини. Имају ли онда оне чега заједничкога с нашим мотивом? Неће се су поделени и ми ствар остављамо по страни, имајући само на уму, обадве верзије у виду.

У свима до сада побројаним верзијама свршетак је трагичан. Отац је жртва сина. Сличност је њихова толико очигледна да је, ипак, није потребно још јаче подвлачити истицањем ове или оне чињенице. Посматране из далека све три ове верзије, Рустем — Кишилен — Иља, чине ипак неку целину према песми о Хилдебранду. Нарочито важи за први део, где се говори о пореклу сина, чега у Хилдебрандовој песми нема. У свима је он рођен негде на другом крају, у туђини, и иде у другу земљу, у свет, па се сукобљава с оцем. У првој настаје извесна пауза у борби. У другој, та пауза траје само два дана; у другој, док Кишилен донесе чаробно копље којим ће прободати сина; у трећој, док настане ноћ. У Хилдебрандовој песми нема ова. Брзином неумитне судбине трагедија се примиче крају и у сваком напону прекида. Кад се дубље загледа у ове чињенице, изгледа да оне нису случајне. У свима, сем у Хилдебрандовој песми, син ипак, бар нама тако изгледа, извесна тежња, извесна намера да се судар ублажи. У првој, великодушностју Сухрадовом; у другој је син магичким упутима (дочим се у њој сличној верзији, где је син мотив отпао, подвлачи слутња синовљева да пред собом има оца), а ипак томе не може у том погледу ништа учинити, колико ни у трећој, Иља првобитно опрашта живот и сину и кћери. У Хилдебрандовој песми тога нема. Ове чињенице, и она најглавнија, најважнија, да Хилдебранд, иако зна кога има пред собом, ипак ступа у борбу, довољно су убедљиве да овај мотив сматрамо врло старим, и да његово постање бацамо даље у прошлост, него оне из наведене верзије, иако се чак прими и теорија о њиховој самониклости. Чини се чини да и сам начин излагања Хилдебрандове песме још јаче потврђује ову претпоставку. Никаквих споредности ни заплета. Само, гола семенка, која има да се касније развије. Казивања имена у Хилдебрандовој песми, што осталим верзијама недостаје, — чињеница коју Бусе узима као важну разлику између Хилдебрандове

песме с једне и осталих верзија с друге стране, — није тако важно по нашем мишљењу. Та чињеница постаје, шта више, у поменуте три верзије готово искључена, јер њихов тон јасно показује да онда би ни дошло до боја, и песник би се нашао у неприлици како изазове судар. Зато је и она померена; долази пошто је већ касно када је жртва готова, или у ватри боја (као у Илџи и Рустему, кад је част већ дошла у питање, и кад су нормална размишљања искључена).

Остављајући за сада на страну напомену, да у песми о Хилдебранду видимо језгро нашег мотива који ће се развити и цветати тек два-три века касније, прећи ћемо одмах на оно што би, остајући и даље у фигури, назвали плодом тога развоја, на верзије са ведрим завршетком.

Прва, која хронолошки долази на прво место, али овде има много мање важности, јесте верзија из *Историје Тидриха од Берна* по збирци чији почетак пада у 13 век.¹⁾

Тидрек и Хилдебранд су на путу за Берна. Док се Тидрек одмара у шуми и забавља са херцогом Конрадом и његовим сином Лудвигом, иде Хилдебранд да посети сина који влада у Бернау. При поласку опомиње га Конрад да говори уљудно с њим, јер да иначе може платити главоу своју смелост. „Он је тако силан јунак“, додаје Конрад описујући његовог коња и опрему, по чему ће га оти познати.

У близини вароши сусрете Хилдебранд витеза белом парилу, са сјајном опремом, у пратњи два хрста с јастребом на левој руци. Видећи одважног јунака, који му језди право у сусрет и не уклања се пред њим, распрсе се Алибранд мислећи да овај жели бој с њим. Привремено калмак, стави штит пред прси, упери копље и ободу мача. Одважни јунаци без речи сусретоше се и ударише копљима док држала не поломише. Онда отскочише с коња, лати мачеве и борише се храбро док се не уморише. Сада спустише штитове на земљу наслонив се на њих. „Ко је старица те ми се тако дуго опире?“, упита Алибрант. „Реци брзо своје име и дај амо оружје“, јер да ће иначе бити збо по њега, настави. „Ако хоћеш да дознаш моје име, мораш ми прво рећи своје. А ти ћеш морати да предаш свој мач и своје оружје пре него се растанемо“, одговори Хилдебранд. Алибранд, бесан од љутине, почиње опет. Учесташе ударци, док се јунаци опет не заморише. Онда Алибранд спусти штит да се одмори; то исто учини и његов противник. Опет настаје препирка, а затим праћен ударцима и претњом. Хилдебранд, разјарен, задовоље такве ударце да Алибранд „задеби тако дубоку рану да готово није могао својом ногом владати“. Сад Алибранд покушава да му једним лукавим ударом отсече руку, пр

жајући му мач. Овај избегне удар. „Овај удар мора да си научио од своје жене, а не од свога оца“, додаде старац, па навали бесно, обори противника, упери му мач у прси, и упита га за име и род. „Иначе ћеш изгубити живот“, додаје стари. Овај остаје упоран. Старац онда попушта: „Ако хоћеш де сачуваш живот, реци брзо јеси ли ти мој син Алибранд, јер онда сам ја твој отац Хилдебранд“. Млади одговара на исти начин: „Ако си ти мој отац онда сам ја твој син“. Сад оба потскочише, па се познаше и изљубише.

Кад су пред вече дошли код мајке Алибрандове, нададе она у плач видевши крвава сина. Овај је умирује и казује свога оца и њеног мужа.

Ова је верзија испричана нешто детаљније, али се на тај начин што јаче разлика између њеног облика из најстарије обраде, а верзије, млађе за неколико векова. Уз то, она служи и као да је у каснијим обрадама овога предмета уз казивање имена и исход боја, трагичан или ведар, што смо мало час и тврдили мишући с Бусеом.

Без улажења у детаље овде ћемо саопштити одмах и верзију млађе Хилдебрандове песме, из XV века.

У њој се ратник Хилдебранд спрема да иде у некадашњи завичај, одакле је пошао пре тридесет година. Херцег Абелан му казује да ће га тамо, у Бернеровој земљи, дочекати млади Хилдебранд, па му скреће пажњу на опасност која му прети. Стари се на то хвалише да се не боји и да ће противника смрвити, ако се само појави. На то му Дитрих заповеда да то не чини пошто је он младоме Хилдебранду јако наклоњен. Стари ратник полази на пут и срета се са својим сином. Овај му обесно прети, на што се стари грохотом смеје. Долази до борбе. Младић удара јуначки, али га стари ипак савлада и обори у траву. Сад га Хилдебранд пита ко је, јер хоће, каже, да буде његов исповедник. Младић се казује, а стари га онда љуби и благодари Богу што су се нашли. Следи додатак по коме обојица збијају мало шале са старом Утом, која тридесет година чека верно свога мужа.

Објашњавати однос између последње две верзије није овде наша намена. Млађа Хилдебрандова песма је народна песма, која и својим садржањем и својим обликом даје сигурне знаке свога подлитерарног порекла.

Ради потпуности узећемо још једну немачку верзију, ону из *Битеролофа*.²⁾

Оставивши краљицу и сина пошао је Битеролф, прича се тамо, на авантуре пре много година. Његов син пошто је одрастао, иде да га тражи и преко воље мајчине, која

¹⁾ F. Niedner, *Geschichte Thidrecks von Bern*, Iena, 1924, 427.

²⁾ Emil Henrich, *Das deutsche Heldenbuch*, Berlin und Stuttgart, S. 92.

држи да Битеролф није више жив. После много авантура долази млади Дитлајб, тако се звао Битеролфов син, у Ецелов двор, и буде примљен у његове дворане. Убрзо затим изби рат између Хуна и Пољака. Дитлајб одлази у рат и против воље Ецелове, који га због његове младости оставља код краљице. Ецелу помаже у рату и јунак Дитлајб, који је одавно на његовом двору, али за кога сваки зна да му то није право име. У окршају се сусретну Дитлајб и Дите и, држећи један другог за непријатеља, почну с тући, док их још на време једва растави Ридигер. Диту још у окршају чинило да познаје звекот противничког мача. И Ридигеру је пала у очи њихова сличност, па се упознаје, пошто прво измами признање о њиховом пореклу и од једног и од другог.

Овде се могу додати и две француске верзије, обе из 12 века.

У једној од њих Милин од Сихтералије¹⁾ имао је љубавну авантуру с једном дамом. Плод авантуре је син кога тајно одгаји сестра поменуте даме. Кад она одрасте до стаситог младића и хоће да иде у свет за тражи оца, даде му одгајатељка прстен као знак за распознавање. На једном турниру побеђује он Милина знајући с киме се бори. Милин га пита за име, нашта овај прича о своме пореклу и показује прстен. Познају се.

У другој Берније²⁾ одводи лепу Беатрису и иде с њом на хаџилук у Св. Жије. На путу она роди сина. Нападнуто од Сарацена буде Берније заробљен, и допаде ропству султана Карсабле-а. Он ипак успе да се јуначким делима уздигне и у ропству до великих части. Кад султан дође у сукоб са емиром кордеским, Берније помаже султану, има да издржи двобој са младим јунаком Корсабруком кога победи и на тај начин реши рат у корист сина султана. Млади јунак треба да буде погубљен, али се на време дозна да је он уграбљени син Бернисов, и све свршава мирно и лепо.

У једној енглеској верзији, Сир Дегоре,³⁾ наш је мотив измешан са једним другим, о коме ће другом приликом бити говора.

Један витез, прича се ту, учинио је насиље залутали кћери енглеског краља. При расстанку даје јој он мач и рукавице као знак за распознавање. Принцеза роди сина али га одбаци (изложи), те га нађе и одгаји један пустиник. Млади Дегоре чини убрзо јуначка дела, и на једном турниру задобије руку своје мајке, која га позна по рукавицама. После многих пустиловина сусрете он једанпут

¹⁾ По Бусеу.

²⁾ По Бусеу.

³⁾ По Бусеу.

шуми једног непознатог витеза, па се љуто с њим бори. Бој остаје нерешен, и отац познаје сина по крпећем врху његова, односно свога мача.

И напоследку, да узмемо још једну талијанску, једну византиску и две руске верзије за ову групу, као последње, које, мислимо, завршавају круг, а руске имају и нарочите важности за наше, српске, обраде овога мотива.

Краљица Анкоја¹⁾, тако се зове талијанска обрада, састоји се у овоме.

Рено, враћајући се из Св. Земље, наишао је на један сараценски замак и задобио љубав жене владарца, сараценског краља. Ступи с њом у љубавне односе и она доби сина, кога је назвала Гвидон Необуздани. Мати му саопшти, пошто је одрастао, ко му је отац, и даде прстен који му је оставио и по коме ће га овај познати. Гвидон пође у Францију да тражи оца. Желећи да се покаже њега достојан изазива на борбу Карлове витезове. Пошто је друге победио, против њега излази сам Рено, његов отац. Настаје бој. Гвидон нанеси оцу тако тежак удар, да овај пада несвеснићен; Карло с палачинима држао је да Рено умире. Али је овај, дошав к себи, задао противнику такав удар да га је нагнао да прекине борбу и да му се каже.

(Крај у идућем броју)

Рад. Меденица

¹⁾ Халанскій, Южнославянскія сказанія о Кралевицѣ Маркѣ, Варшава.

НЕДОЗВАНИ

ДРУГИ ЧИН

На тераси пред кућом. Мазулино слика Миру. Чује се из куће класична музика.

Мира Мазулино, деси ли вам се који пут у сну да полетите?

Мазулино (слика даље. Не одговара).

Мира Обузме ме неко полетно осећање. Манем рукама као нехотице. А доле остаје, остаје, а ја одлазим!.. Онда дођу са знањем, и пробудим се. Али оно полетно ту је и даље, и будна бих тек да полетим!..

Мазулино (као за себе) Полетуша.

Мира Како? како?

Мазулино А Бог би га знао!.. Погледајте у сановнику. Тамо је све по азбучном реду!..

Мира отрпи. (Тајац) Ако вам смета што говорим, опомени ме, то је исправније!.. (Тајац) Или сте ваљда радији музике него мојим преклапањима?.. Чудновато, Мазулино и музика. Чуда сам се наслушала о вашој немужикалности!.. (Тајац) Ах, ово је неиздржљиво!.. Забога, дајте ми мало одмора, нисам ваљда од камена!..

Мазулино Пет минута паузе.

Мира (устане) Мучите ли ви овако све своје моделе?

Мазулино Не, госпођо. Само оне који се племенито жртвују.

Мира А, тако!.. (јетко) Седећу вам до малаксалости, док не полумртву не однесу!..

Мазулино О, не треба!.. Данас и сутра до подне па готово, и ништа вам неће бити!

Мира Ви злоупотребљавате моју искреност!.. Боже мој, толико увреда да трпим!.. Ви ме морате разумети!

Мазулино Немогуће, госпођо!.. Да вас разумем, а ви сами не знате шта би хтели!.. А и да знате опет немогуће: недостаје вам зар одговарајући центар у мозгу!..

Мира (увређена) Недостаје вам читава вијуга!.. (Оде на подијум) Седне) Можете продужити!

Мазулино (продужи сликати. Тајац.)

Мира (дође на прстима. Посматра слику. Усхићен је.) Ђаволски си продро!.. Ја мислио изгубиће се пред њом, а гле ти ђавола, тај право па у срж!.. Дивно, Мазулино!.. Она је наша загонетка, сама се не уме одгоненути, изгубила би драж!.. Али ту смо ми, да своје животе у одгонетку страћимо, да нас нестане пред њом! (Гледа усхићено у слику.) Тако, тако само храбро напред!..

Мира Чујете ла га, Мазулино?

Мазулино Неурачунљив је, од свачега срочи песму.

Мира Гле збиља, од свачега!.. Јер и несклад је само дражесни набор на великом складу!.. То је оно, то је оно!.. Појмио си ме, Мазулино, макар и нехотице у шали!.. Морам те наградити!.. Ево, на! (Пољуби га. Мира баши пољубац.) Само храбро, напред, само храбро!.. (Оде)

Мазулино (после нешто ћутања) Је л' те, ваше је право име Мирјана, а не Мирослава?

Мира А ви би желели да је Мирјана?

Мазулино (скромно) Да, желео бих.

Мира (јетко) Узалуд желите! (Тајац.)

Мазулино Да вас не боли, случајно, глава?

Мира Никад се ведрија нисам осећала!.. До мрака ћу вам седети!..

Мазулино А, тако!.. Онда до мрака пауза!

Мира (дигне се с подијума. Свртно увређена. Прилази Мазулину.) И ви тако мени!.. У кућу сам вас примила, срце вам своје отворила!.. Увредите и мислите свршено је међу нама!.. А шта ћемо, ако и ово отрпим?.. А шта ћемо, ако вам отупи жаока, а ја још имадем снаге!..

Мазулино (повлачи се пренеражен).

Мира ... Да вас!.. Да вам!.. (Прсне у грчевит смех).

Станојка (дође, завијајући се и она од смеха. Њен смех пресече Мирин; држи у руци писмо).

Мира Шта се смејеш, лудо!..

Станојка За моје, госпа, к'о и ти за твоје!..

Мира Неваспитани створе!..

Станојка (пружи јој писмо.) Посл'о ти неки одовуд с капије!.. На, вели, носи госпи!.. Кад ја примакни се, он, цукела, мисли од оних сам, па знаш!.. А ја, згодно ми беше под руком, звиз одовуд, звиз одонуд!.. Још ми бриде дланови!..

Мира (за то време отвори писмо, прелети га погледом.) Боже, па то је Вукашин!.. (Станојки) Вуци се!..

Станојка Ја (Оде).

Мира (зове панично) Бранкице! Бравкице!

Станојка (дојури) Шта је, забога?

Мира Брзо, пет стотина динара, за племенито дело!

Бранкица Племенито дело!.. Па то је неки бездушник, кад од нас тражи!.. Не извире нам, забога!..

Мира Добро!.. Сад на ствар, хитно је!..

Бранкица (Не помери се.)

Мира Док ти ту премишљаш, онај може умрети од глад! (Оде нагло.)

Бранкица (неутешно) Оде код Николе!

Мазулино Нек' иде дођавола!.. Јаој, догде ми је дошла, не могу више!.. Донеси ми што позамашно да је потегнем, да ми најслађе буде!..

Бранкица Па, брате, ја не знам како ће ово!... Трпи, Мазулино!

Мазулино А, трпи!.. Видиш ти ње, само то зна, трпи!..

Бранкица Друго ти не остаје!.. Избациће те, бојим се!.. Онда биди сам!..

Мазулино Ко? ја да идем!.. Не идем ја из ове куће, док ова (узме је за руку) ја напред, ти за мном!..

Бранкица (отме му се) Нећу, забога!.. Зар је то лепо!.. Онда биди остани!

(Дођу Мира и Никола.)

Никола Ништа то није, Бранкице!.. Ти штедљива, она дарежљива! Не поклапају се срца, само то, Бранкице, Бога ми, само то!.. Донеси ти њој лепо што ти је тражила, па да видиш оно што вас је раздвајало тек то споји, спона буде спрегне две душе!..

Бранкица (оде снујдена).

Никола Чудим се ја, одкуд немир у ваздуху, оно, невољник стоји на капији!.. Од његовог немира, онда, невоља будемо и ми!.. Јер кад напукне у човеку бије као мотка из њега, човечија мемла!..

Бранкица (донесе паре, преда Мира).

Мира (зове) Еј, сељакушо!..

Станојка (дође).

Мира Оног што ти је дао писмо, зови, брзо!..

Станојка А би ли некако могло да ти...?

Мира Одлази!

Станојка (одлазећи) Ја!..

Мира (узрујана) Еј, Боже!.. Заједно смо одрасли!.. Мама им савет дала собу и кујну!.. Ја имала маму, он оца папуцију! Поносно се њим, све га кајишем шибао!.. А недела посади га према себи, ужива: „Тврда му је, каже, главо осветлаће образ“!.. Еј, Боже!..

Вукашин (још у ходу) Ама, није вам требала толика парада! А књиго ево!.. (Свежањ му под мишком).

Исти, исти, исти!.. Како си смео да очајаваш пред мојом капијом?..

Мира Пре свега, никад не очајавам!.. Стајао сам лепо и размишљао!.. А књига ево!.. Антикварска вредност у средњу руку, 480, а оних 20 остаћу дужан!.. А могу и признаницу, ако случајно не верујеш скитници!..

Мира Твоја посла!.. (Тутне му паре.) Под условом да ми не вратиш!.. А те купусаре, грех му на душу, ко те од њих раздвоји!.. А збиља, (преставља га) мој муж Никола, песник, чувени, сигурно си чуо!..

Вукашин Опростите, нисам!.. Из даљине долазим, још није допро глас!..

Мазулино (утрпа се) А мене, сигурно се сећаш?

Вукашин (заврти главом) Не, драги мој човече!..

Мазулино Мазулино, Ротонда, сто двадесет франака!..

Вукашин (врти главом). Не знам!.. Или си се препознао у мени, или ја заборавио!.. Трећег нема!..

Мазулино Убригаћемо ти штогод за сећање!..

Вукашин Не помаже, драги, мом забораву нема лека!..

Мазулино Пуста мотка!.. (Дуне у башту. Бранкица нехотице за њим.)

Вукашин Ко је тај?..

Никола Друг мој, Мазулино, диван човек!..

Вукашин Види се!.. А ти, песниче, како иде, а?.. Штимујеш се повозда и ослушкујеш а?.. Шта ћеш, има и горих судбина!.. А ти, Мирка, доброга си нашла, раван као царски друм, питом као вода!.. Како год га узбуркаш, умириће се!.. Здравом, питоми човече, надам се да ћу те временом ценити!.. (Тапше га по рамену).

Мира (усхићено) Чудан си ти, Вукашине, тако брзо прирастени за срце! Све ми се чини, блиско негде друговасмо!..

Вукашин Варка, песниче, вара те твоја питомина!.. Ко би још с бездном друговао!.. Дубоки онај смрдљиви!.. Гледају из далека, узбуђују се, али не прилазе!..

Никола Боже мој, што ли то код човека?..

Вукашин Стој, не троши се улудо!.. Него, где бих се ја мало спустио?..

Мира Ево, ево!.. (Догура му наслоњачу). Изволи!..

Вукашин (извали се). Охо хо! Угодно ми је у твом гнезду, Мирка!.. (Гледа је) А ти све сочнија, све слађа? а? А би ли да ти мало протумачим твоје состојање? а?

Мира Драги гост је што и размажено дете!..

Вукашин Хи, женска кост, вечито жедни за голицањем речи!.. Израстају пипци, а земљиште угојено, и шта дубље, то гушћи сок, то сочнија, то луђа!.. А кад испостиш земљиште, шта онда, а?.. (Николи) Добро успели цинизам, а?

- Никола Врло добро, добро!.. Само, знаш, не звучи ми на цинизам!.. Ослушкујем тако човека, кад сазвучава, знаш, с неком жицом у мени!..
- Вукашин Тако је, тако је!.. И ја сам то некад!.. Него, трчи грешнице, па запиши, кад ти је отуд леб!..
- Никола Чудан си ти, Вукашине!.. Уловили смо ретку звер!.. Морам те пољубити!..
- Вукашин Можеш, не браним.
- Никола (пољуби га) Тако!.. сад идем!..
- Вукашин Иди, не браним! (Никола оде).
- Мира (узрујана). Тако изненада, Вукашине?! Где ли си ти Боже, био?..
- Вукашин Не питај, замршено је, а и неуљудно, а и противзаконито!.. Нема те руке да исцрта, куда је све моја нога проскитала! А негде под мостом на конаку причу ми се призив, и дођох жено, по гласу ове твоје наслоњаче!.. Ето ти, сад знаш, и више у том смеру ни речи!
- Мира А остаћеш код нас?
- Вукашин Па наравно, док не учиним штету, па ме не отерате, или ме у овој равници не придави ситост и досада!.. Или...
- Мира Неће, неће!.. Побринућу се ја!.. Данаас ми је у кућу дошао најмилији гост!..
- Вукашин Еј, луда жено, ко је још крпеља дочекивао!.. Ја и гостовање!.. Ти, чини ми се, заборавила: не лепи се Вукашину кад му дарежљиво пружи, он вреба што му не пружи! Ту је њему слатко машити се, у забрањено, луда жено, у забрањено!.. (Тајац. Спази сликарске ногаре). А шта је оно?
- Мира Мазарија, ето шта!.. То је за љубав Николи!.. Онај што побеже, бајаги одушевљен!.. Прича ми ту о некој мистички у очима, и што ја знам!..
- Вукашин А, морам се потрудити до те мистике!.. (Устане прије слика). Јесте, јесте, већ зарудело на Мона Лизу!.. (Прсне у смех). Ништа ти, Мирка, шта-се ја смејем: значи голица ме неки ђаво, а то опет значи: ниси ти, Вукашине, чист за овакве доживљаје, чистоте ту треба, чистоте!..
- Мира Овако ћу ја с ругобом!.. (Хоће да поцепи платно.)
- Вукашин (задржи је) Не! Зар на уметничко дело да дигнеш руку!.. Знаш ли ти да је оно мистику твојих очију везало за лажна влакна да траје хиљаду пута дуже него ти!.. Знаш ли ти да се на овоме платну извршило венчање два духа за у вечност!.. А тебе ће, а пре, а после, спаковати у чамов сандук, па у земљу с тобом, да те изеде, луда главо!.. Знаш ли ти то?
- Мира Зашто си такав?

- Вукашин На то питање неће одговорити ниједан психолог! А зашто си ти таква, одговорићу ја: Завитлана си, вуче те неки ђаво у вратолом, оно све око тебе утабано, па избије лудиња на мистику и јалови се у очима!.. И мењаш глагол јаловити, и завараваш себе: Бого мој, ала се ово бурно живи!..
- Мира Научи ме шта да радим!
- Вукашин Ослушкуј своју крв, а мене остави на миру, нисам учитељ!.. Него тако, мори ме збиља, па шале ради!..
- Мира Ја не могу више овако!.. Све ми се чини, па раскрсници сам, недоумевам, а нешто ми довикује: лево! лево!
- Вукашин Сећам се, и у календару ти је стајало: страдаће с луде главе!.. Будало, чувај то сувоте и леба!..
- Мира (увређено) Какве су то речи!..
- Вукашин Десне, десне, луда главо!
- Мира Не играј се са мном, нисам играчка, то боли!.. (Заплаче се) тако мене треба!
- Вукашин Ако, ако, исплачи се, добро моје! Да истутњи лудиња! Ведру те 'оћу, ведра да оросиш чика Вукашина, испуцао је којекуд на суши!..
- Мира (насмехи му се.) Ти, ти, наказо!.. Да се помиримо!.. (пружи му руку).
- Вукашин Може, може, добро моје!.. (Узме је за руку). Целог века овако мирити се, а никад се помирити нећемо!.. (Задржи њену руку у својој. Прилачи је).
- Мира (отме му се). Не то!.. Ти као заборавио, што сам ти једном за свага забранила, једном за свагда, памти!..
- Вукашин Памтим, памтим!.. Стара песма!.. Према зубима и јабука, према зубима, ругобо, Вукашине!.. Хм, поломићу ја једном и те зубе!.. (Неугодан тајац).
- Мира Вукашине, треба ми твој савет, озбиљна је ствар!..
- Вукашин (замумла) Којешта! Зар има неозбиљних ствари! Што је неозбиљно није ствар!
- Мира Мој муж је написао драму!
- Вукашин Твој муж!.. (Прсне у грохотан смех). Нема ту ни мужа ни драме!..
- Мира (пренеражено). Је ли то зла воља, или збиља тако мислиш!..
- Вукашин Могу ја и да сам добре воље, и да уопште не мислим, па опет...
- Мира (настави) ни мужа, ни драме је ли?.. А шта ћемо, ако буде драме, ма и не било мужа?.. А шта ћемо, ако и тебе, наказо, за собом повучем?..
- Вукашин Ни ђаво ме више не повуче, камо ли женска лудиња!.. Еј, хеј!.. (Извали се у наслоњачу, извади књигу из џепа, прелистава).

- Мира** (изван себе. Увреба нешто у башти). Вукашине, Вукашине, зар не видиш, под орахом, ено, зачело се, почиње!..
- Вукашин** Шта, манита жено, шта?
- Мира** Обична песмица!.. Волело се двоје младих, на кратко, на кратко!.. (Закикоће се, одјури у кућу).
- Вукашин** (сам) Синула је муња биће непогоде!.. Склони се, Вукашине, под чергу!.. (Дигне се, одвуче наслоњачу у најзабаченији кут терасе, извали се). Тако!.. (Опет извади књигу, чита).
- Мира** (иде с Николом из куће, обухватила га око паса). Сад, песниче, да ми се поклониш!.. Има овамо за тебе, у песму да срочиш дивну песму жалопојку!.. Пријатељ пријатељу дође с вечери у кућу!..
- Никола** А, знам!.. То Мазулино!..
- Мира** (цикне) Не знаш!.. (Продужи). С вечери дође у кућу, преко ноћ заведе му сестру!..
- Никола** То Бранкицу, је ли?
- Мира** Не знам!.. Ено ти, увери се!.. Ено, под орахом, још се љубе!..
- Никола** (погледа) Гле збиља!.. Па то је дивно!.. Бранкица и Мазулино!..
- Мира** (бесно). Вукашине, чујеш ли га шта каже?
- Вукашин** Лепо каже човек, и у мом законику стоји: „Да возљубите сја младество, и да нест!..“
- Мира** Боже мој!.. (Заплаче). Никога да ме разумел!.. Грозно!..
- Никола** Ама, разумијем ја!.. Али мало је то само разумети!.. Треба и да осетим, и да ме заболи!..
- Мира** (пакосно). И да заболи!.. Онда чуј све!.. Мало је њеку било само на сестру, зарад твоје доброте, и на жену та је насрнуо, тај красник!.. А како се провео, казаће ти она моја шака што му се на образу пресликала!..
- Никола** Пресликала!.. морам погледати!..
- Мира** Ти ниси при себи!..
- Никола** Збиља нисам!.. Увредио те, а мени тако мирно у срцу!.. (Преклињући). Можда ти се само учинило? Можда си уснио?
- Мира** Не верујеш ми?
- Никола** Верујем, забога, па опет не заболи ме!.. То је оно!.. (Трља се по челу). Ево будан сам, не спавам!.. Увреда је то!.. Упути ме шта да радим! Треба ли га ударити, или ножем убоности, или шта?
- Мира** (у неприлици). Не знам, остави ме!.. (Повуче се).
- Никола** Онда ћу га избацити из куће!.. Увреда је то!.. А Бога ми, тако ми је мирно у срцу!.. (Маше руком Мазулину). Можда није знао шта ради! Падне човеку мрак на очи!.. Па и да је знао, можда се већ каје, самом себи суди!..

- Мира** Бедни мој, Мазулино, зашто забога, да не одолиш напасти?.. Још ја да те казним, а ево јасно ми као дан: на правди Бога страда и ко је крив, и ко није крив!..
- Мазулино** (дође. Вукашину, на кога је прво наишао, и који стално изваљен у наслоњачи, чита.) Шта, још ме се ниси сетио?
- Вукашин** Још не, драги човече!.. Ако што буде, јавићу!..
- Мазулино** Није хитно, а ни важно!.. (Николи.) А ти, робе, што ме зовеш?
- Мира** (загледа му се у образ, не чује га) хвала ти, Боже, ни трага више, ни трага ишчезло!..
- Мазулино** (у чуду.) Шта је теби?.. Да ниси, море, ојачало?.. ту? (Покаже на чело).
- Мира** Камо среће да јесам!.. (Потресен). Него, знаш, ето тако, испало, више не можеш међу нама овде!..
- Мазулино** Наредили ти да ме избациш?
- Мира** Не, брате!.. Испало тако, мора!..
- Мазулино** Па да, избацујеш ме!.. (Укописти се). Само, не иде то тако!.. Или ме избаци како треба, или ни макац одавде, па да се сви утргнете!..
- Никола** (дигне руке). О, људи, браћо, шта вам је, ако Бога знате!..
- Мазулино** Ходи де!.. (Никола му приђе. Он га нагло пољуби у чело). Ово ти враћам дуг!.. Сад одох!.. Али, пази, ако се где усхвалиш да си ме избацио, онога часа ето ме, и ни два чифта ђавоља неће ме одавде извући!.. (Мири.) А ти, госпа Мирјано, крајње је време, зови попа да ти прочита молитву, ону горопадну молитву.
- Мира** (окренула му леђа још откад се појавио).
- Мазулино** (Вукашину). А тебе, љути господине, кад тад морам истући!..
- Вукашин** Можеш, не браним!.. Само и у мене има нешто песница!
- Мазулино** (махне, према башти, руком) До виђења Бранкице!.. (Оде).
- Мира** (окренула се, нехотице пошла за њим, узвикне.) Мазулино!.. (сруши се на ограду терасе. Зајеца).
- Никола** (који тек сад ништа не разуме, остане укипљен).
- Вукашин** (затвори књигу, спакује је у џеп, устане, приђе Мири полако). Де, умири се, жено!.. Шта је много много, кад и мени прште глава од ваше галаме!.. Хајд' престани једном, куд си наврла, није смак света!.. (Диже је.) Тако видиш!.. (Николи.) А и ти, живни мало, мајковићу, човек си вајни! Кад умреш, чудиће се они горе: Побогу, зар и ово негде живело! (Мири.) Чудо, Боже, и тај Мазулино!.. Ако га опет не донесе ветар, однеће га ђаво!.. Па није Бога ми!.. Хучете ми ту, од невољице изхучете невољу, и заболи вас глава, па мислите, пропаде свет!.. А око куће вам презревају јабуке, и водењају крушке, и медњаци туго!.. Срамота и грехота, залуд водењаје, кад нема коме да пљусне вода на уста!.. За мном те у медњаке, да вас научим како се слади!.. (Пође. Они за њим).

Бранкица (дође са супротне стране. Разгледа по тераси, као да би да се из ствари, шта се то десило. Зове.) Станојка! Станојка!

Станојка (дође. Смуђена).

Бранкица Постави за четворо. И горе у сениету спреми постелу. Имаћемо госта.

Станојка А је л' то за оно што је дошло?... И је с' ми мустра за гостовање!... У обор би оно требало!...

Бранкица Немој није лепо!...

Станојка Па јес', и онаком да видим чест!... Мотком би ја она!

Бранкица Добро, добро!... Сад иди гледај посла!...

Станојка Вала, кад је овако, дођавола и тај посао!... (Оде).

Бранкица (остане сама. Погледа по тераси и у банту. Заплаче тихо).

(Наставиће се)

Момчило Настасијевић

ЗА СПАС ДУШЕ ЉУДСКЕ ИЗ „ЗАВИЧАЈНОГ СРЦА“

Згрчен, трепетлив као травка, проносио је низ све даљине олован, језив јад пониженога и згаженога... Људи су се увијали од њега; дјеца се бацала сувом земљом и ђубретом на његове ране пси, као побјеђеници, урљали на његов задах што их је пекао у поздравима. Сваки миг, крет, сваки лелек његов, били су за људе бистар извор смијеха и руге. А он се никад не пожали: ни другу скитници, ни тици у гори, ни земљи црној...

1

Упаде у сеоску крчму и, као вазда, чешљајући дугим ноктима густу рићу браду, поче благосиљати:

— Нека ви, браћо, ниче срећа и берићет и у пољу и у дому... Нека се умилостави срца ваша... О, браћо моја, нек божја љубав умилостави срца ваша...

Најприје се нико и не покрену; а доцније га засуше шале и псовке. Сељаци, пијани, раскомоћени и загријани, излизне на њега све оно што су се стидјели и плашили рећи један другом.

— Не трабуњај, стоко! Боље да си испричао како си постао протува... Јес', нек прича... Де, Марко... Цода, причај!... Причај, свињо, или... — и неки сељак, тијесна чела и најезених бркова, диже флашу...

— И нека не буде међу вама ни богатих ни сиромашних... И нек...

— ... Не буде ни лудих ни паметних... — допуни сељак што је дигао флашу...

Смијех прште по столовима. Танки, нишитави, тежки, трули, крчки гласови, слише се у један крупан, раширен и бесмислен, као у бујине која би се сурвала низ стрмени на тихе и равне њиве.

— Еј, стој, чујте! — викну плава, крупна лудина, — да одведемо Марка да види воденицу Мира Јовкића... То ће бити чудно, а! Он ће рећи: браћо, нек... то је право ђаво... душе и срца ваша... А?...

Оживјене столови од смијеха. Оживје и снажни, бркати крчмар, који је стално ћутао, служио или рачунао неког ђавола... Само њега и затрешета срце Марка Цода и пламичак лампе са зида...

— А сад причај твоју причу... Де!...

— Не... Не могу, браћо! Не могу, боли! — и његов глас се слиде као кап росе с врбова листа и утону у тај хук и вртлог као у мутан вир...

— Шта ти, гаде, нећеш?... Причај, или, богами!... Тући га треба, шта он мисли? Ми док молимо молимо, а кад... — Заурлаше од њега...

Али он никад не каза смијешно крваву причу коју су измислили сеоски мангупи, да га уштину за болећиво срце и на црне, мућене очи да му навуку облак једра и проклињања...

2

Изнад лугова, већ жутих и осјенчених, дизала се воденица Мира Јовкића.

Миро је био богатији од свега села. Обогаћено се за вријеме свјежући с Швабом народну гору... Сад је направио са сељацима уговор да му помогну прављење воденице, па ће им бесплатно радити, а за добит, ако је буде, видјеће...

— Само, рођаци, (њему је свако био рођак) да је направимо, а инат других села. А онда? Онда ћемо дијелити као браћа: што буде моје биће ваше, рођаци...

Кад доведоше Марка и кад одмјери точак у који је требала да удара вода он не рече ништа. Само му се усели у очи нека сјен, мућеница и чуђење. Гурише се сељаци и почеше кикотати. Закикота се и Миро Јовкић и, онако дебелкаст и низак, личио је на бурење које су превртали. Металне, ситне очи су му радосно и љубавно блеснуле и поиграва му на трбуху широк, златан ланац.

— Начуди се, рођаче, па кад тако скитан по свијету разнеси о мени... Кажу како се у нас неће више јести црни љеб... А то сам учинио ја, то смо учинили ми... А друга села се чуде, рођаче?...

Три дана по томе, кад све полако разгледа, Марко испреде мисао:

— Продали сте срце и душу вашу... Оробите вас, изјести и испод ноката и пустити да онда поцркате... Браћо моја, дубок је ђаволи црп... Спасавajte се Мира за времена...

Прогонише га дјеца и пљуваше људи. И сваког јутра отвараше му се на тијелу нова рана од каменице или уједа пса. А у души му се гомилаху нове туге: не само што није могао поучити људе него им не доказа да није луд.

Он је дошао и нестао ненадно и незнано као да су га донијели и однијеле мутне воде.

3

Низ село загрцнуше потоци и с неба се откиде тешка ноћ и крупна киша... Тара се раскриви, заурлика, залелека до неба и пронесе низ долине мрак и језу. Дотицала је из ноћи, кроз тјеснаце и лукине и стресла тешке, незнате ланце... А неко рече:

— Допрла до воденице... Треба трчати да се поставе бране подуватила је темеље...

Дигоше се људи, као суманути, подивљали од буре и хуке. Диж се и Марко Цода и, плах, рашчупан, отрча пред свима у мрак и хуку.

Јурила је тавна, гвоздена и дивља. Ослобођена, разуздана, односила је читаве врбљаке, подривала прла и преливала се по њивама. Дрхтали су над њом облаци, ноћ и душа сељака: уништаваће газове оборити прелазе и бране; однијети богате и родне њиве. А она, увијек тешка, немилосна и туђа, јаукала је и протицала, протицала...

Загази Марко до паса и поче из темеља воденице вадити камење по камен. Испретуца прсте, раздрије месо на длановима, али не осјети бола... Он не бјеже више тиха и сањива скитница; он је био рушио зло, помахнитало живинче, грдосија са хиљаду удова; у његовојнутрини је хучала и дивљала Тара... Заборављао је на све сем на то да воденице треба да нестане, „за спас душе, браћо моја“. Заборављао је и бескрајне бијеле путеве и тврда ноћишта што су га, увијек, с тугом чекала...

Сељаци придођоше. Неко у хуци, поче проклињати. Хтједоше да га спријече али страх од воде која је надлазила, леже им на душу... Искежена лица, при свијетлу буктиња, пљунуше на њега, размахнуте руке бацише се камењем...

-- Надођи, мајчице, надођи! Надођи и помогни мајчице да нестане ђавола!... Мајчице Таро, надођи! — преклињао је он...

Сегну да му заупуцаше кости и извади потоњи камен; зид се осу и труп воденице, над њим, стресе се као покисла животиња... Долеће нов, висок и снажан талас, прели Марка, издиже и однесе у ноћ...

— Надођи, мајчице, надођи!..

Милован Ђилас



БАЛАДА О НАПУШТЕНОЈ КУЋИ

Стара, нагнута, разбијених прозора,
Стоји к'о слепац остављен од друга.
Труле су јој даске црна одора,
Купљена бригом сиротињског дуга.

Из влажног мрака смрт мирише
Сакрита негде у грлу димњака;
И док левају јесенске кише
Часте се измученим срцем просјака.

Остану крпе хлача и капута
За незаконито дете слушкиње јада.
Терета чим се ослободи млада
Бежи из гробнице крвава и жута.

Ноћу је врате бичеви страха.
Са старог бунара скинуто је грање;
У њега баца дете без даха
И гладна шапће: „Опрости, јање.

Млечни ми је извор засут тугом
Са срца задња откинута ружа.
Зашто би био патњи слугом,
Кад тако ти оца, а мог зваше мужа?“

Владо Влаисављевић

ХОТЕЛ

По сриједи стојим украс цјелом граду,
дворане моје раскош госту пруже,
милијуне гутам, не знам облик гладу,
у мени цвату паоме и руже.

Сулуди живот пјевају ми врата,
што вјечну вртњу праве око оси.
Ја видим кроз њих ући мудра тата
и богаташа кога новац носи.

Свеједно, свима само нудим злоћу,
бљутаву тугу и сувишне дражи,
тјелесни разврат, мождану тупоћу.
О, све је, све је пуно зла и лажи.

Има ли смисла моме постајању
и овај контраст у раскошној свити?
Зар може слику о нездравом стању
неко преда мном још у свјету крити?

Смјешим се ипак. И мазим над градом.
Сунце ми сиву боју с крова скида.
На предграђа само кад погледам с радом
ја своје очи заклопим од стида.

Олинко Делорко

ВЕДРИНЕ

Не желим да икад више твоја светска мажења
дотакну ме се у овој ведрини лепоте и снажења.
Из свију мисли к'о бисер из шкољки просипам твоје речи
и кроз валовиту горску зелену ноћ чујем како јечи
велика химна мога оздрављења.

Хрлим у загрљај росног, витог а јасења
да њино бело тело осетим под руком како ми гори,
а кад тишина ноћна прокључа
мирисом бусења и камењара
заспаћу под скутом руменој зори
нека ме, голишљавог ко птиче,
поспе грумењем свога зара.

Никад се више нећу плашити
не да ћу саћи с ума, но да ћу због горчине
престати да осећам.
Моји ће дани потоци планински бити
што треште кроз сунчан лом весеља и једрине.
— Под гором, под зеленом
врани се коњи играли.

У пролеће кад свака бразда младонџу и животом забрижди
бићу опет безбрижно дете што се тек учи да звижди
од шева и зрикаваца,
и у великој поворци мојих отаца
видећу опет свога стрица како ме њивом широком
на дрвеној брани воза,
па кад ноћ провре око њиве из широких лоза
он ће, испрежући волове, тепати им: „А, воко, моја храно“,
док ја, наузнак лежећи, раздраган и зачуђен
гледао будем у небо рано.

Ђуза Радовић

ЧЕЖЊА ЗА КРШНИМ ЗАВИЧАЈЕМ

Запљуснуо ме је једар мирис росне ледине
и густог, зеленог јагодњака, процвалог у присоји.

Зажелио сам се кршног завичаја и драге средине,
гдје ми је на љутом кречњаку куцало
махнито срце горштачко.

Ај, опиала ме чежња за високим намрштеним планинама,
по којима је, као грмљавина, пуцало
грлато оружје јуначко...

Да, опиала ме чежња! И ја бих, да још једном угледам
чађаве сеоске димњаке запаљене осмјехом прољећа,
и да испод нахереног кућнога шљемена,
задихан, одморим се од живота
као од тешког бремена...

Вукајло Кукаљ

КУЛТУРНИ СПОМЕНИЦИ У БИХОРУ

Путујући ради географских и етнолошких испитивања кроз Полимље пали су ми у очи многобројни трагови старих цркава и манастира, који су без сваке сумње огледало културног живота у прошлости. Особито је овај број знатан у оном делу Полимља које се зове Бихор. У њему се свуда сусрећу развалине да цела област даје слику руине. Многобројност старих остатака је и разумљива када се узме у обзир да је овај предео био централна, најплоднија и најкултурнија област прве српске државе.

За време турске владавине ова је област била и најнесрећнија. У њој су се међусобно рођена браћа клала, подељена у два верска тabora. Верски фанатизам несрећне муслиманске браће у своје заслепљености ишао је тако далеко да није поштедео ни најскромније православне богомоље. У току 17 и 18 века савијени су са земљом једна по једна црква од којих ћу поменути само најглавније. Црква Св. Јована сазидана на ставама две речице у дивном и плодном пределу између Црнче, Ивања и Радулића; она је била једно време и епископска резиденција. По остацима може се јасно видети да ова црква није имала само локални карактер.

Исте је судбине био храм посвећен Св. Богородици, задужбини Немањина. Саграђен је на једној тераси на ушћу Бистрице у Лим. Одакле је диван поглед на плодно Бјелопољско Полимље. Њени уопште разрушени зидови још пркосе времену; на њима се из далека виде јасни али унакажени ликови светитеља.

Црква Св. Јована у Затону срушена је, по народно предању, још у 17 веку. Тада су Турци напали на сабор и својим насилством учинили да се велики број света бежећи изпред њих потопио у Лиму.

Нешто су боље очувани зидови старе цркве у Брзави који су од тесане сиге.

Од негдашњих цркава: Св. Тројице у Азанима, Св. Госпојине у Расову, Св. Јована у Св. Ивану (Сутивану) и Троне у Лозној, која народна традиција приписује Југовићима, виде се бедни трагови.

Од свих многобројних богомоља очуване су само пет: манастир Св. Петра и Павла, Св. Николе у Никољцу, Св. Николе у Бистрици (Подврх), његњевска капела и црквица у селу Ивање која је новије датума. Манастир Св. Петра и Павла, позната задужбина Немањиног брата Мирослава, очувана је под плаштом минарета. Пошто су око ње у току 18 века насељени муслимани који су нерадо с

и „ђавурске попове“, овај је манастир претворен у војни магацин, а тек 1845 год. по пристанку владике који је био Грк преобращен у мију. Ово је урађено под изговором да православни имају у непосредној близини још једну цркву где их неће сметати муслимани у својим верским обредима.

Црква Св. Николе у Никољцу имала је врло значајну улогу у културном и националном животу становништва средњег Полимља. Судећи по записима који су урезани на њеним зидовима овде се је гасио живот кроз цео период сеоба. Ти полуписмени и кратки записи казују болну прошлост становништва ове области у току три последња века.

У колико су пропадале једна по једна црква у бјелопољској долини, Никољац је постајао све више уточиште и духовни центар. Црквене утвари и књиге преносе се из околних цркава у Никољац. О томе нам сведоче и неки записи. У једном рукопису који се чува у Никољцу каже се ако се обнови манастир Заступа да му се поврате те књиге, ако не обнови да припадну цркви Св. Николе на Лиму.

У 17 и 19 веку биле су пуне црквене скриње најстаријих књига писаних на зечевој кожи и пергаменту, укоричених у дрвене корице обложене кожом. Велики број од ових књига, по речима попа Цветка, управника цркве, разнели су разни агенти, конзули и друге личности. Старе књиге замењиване су новим. Сам управник цркве наводи да је у њему лазило више личности и нудило знатне суме новца за поједине књиге. Према томе може се са сигурношћу тврдити, да је нестало доста од велике вредности.

Црква у Никољцу није била само богомоља, него и расадник књиге. У њој се све од 1845 г. тињала стара монашка школа. То је ова школа постајала и нешто доцније могло би се веровати и томе, што две енглеске путнице Ирбијева и Макензијева, у своме рукопису из 1863 г. помињу „манастир Бјело Поље у коме калуђери воде школу“.

Дуг период времена Никољац је био склониште скромних и сирних преписивача. У једном запису из 1554 год. стоји: Писав аз сирни и мњиши Диакъ Воук от мѣста Нкол-Пазара¹⁾. На једној књизи која се чува данас у манастиру Биочину, помиње се преписивач свитор Цветко из бихорског села Годјева, који је написао *Тештар* у Нокoљ Пазару²⁾.

Затим се помиње као преписивач Диакъ Јован отъ Никол-Пазазра³⁾.

Поред преписивања у овој цркви се радило и на повезивању црквених књига. О томе има неколико забележака. Један напис 1755 године гласи: „Сја книга глаголемы минеи манастира Добриловине повеза попъ Стоянъ и отправи за вѣчныи споментъ“⁴⁾.

¹⁾ Љ. Стојановић. Стари српски натписи и записи књ. I, Београд 1902 ст. 184.

²⁾ Љ. Стојановић: Стари српски записи и натписи, књ. I, Београд 1902 ст. 135.

³⁾ Љ. Стојановић: Стари српски записи и натписи, књ. III, Београд 1903 ст. 157.

⁴⁾ Љ. Стојановић: Стари српски записи и натписи, књ. II, Београд 1903 ст. 185.

Другу је књигу повезао: Динко Никола Стојановић од Бијелог Поља на Лиму 1763 године¹⁾.

Данас ова знаменита црква крије под својим крововима остаци писаних књига, које су драгоцене за познавање наше културе и народне борбе за време турског ропства. Сем тога многе од њих садрже податке за научне радове.

Добро је очувана и црква Св. Николе у горњем току Бистрице десне притоке Лима. Она лежи на једној малој заравни на грач романтичне тилејске клисуре, кроз коју се Бистрица, истичући јаким врелима са треском пробија. Савидана у тихом и скровитом месту, за њу би се пре рекло да је одређена за калуђерско скровиште, него за цркву околних села која су далеко од ње; из ње се чује само помамно хуктање Бистрице и чудни одјек који се луми о стрме кањоне окићене боровином. Све ово чини бојажљив утисак и даје богомољи још религиознији карактер. На оваквим су местима подизали своје задужбине и наши средњовековни владари и властела.

Црква је саграђена од камена и у облику је лађе, а покривена двокатим клисом.

Унутрашњи зидови а такође и спољашњи око врага, украшени су фрескама светитеља и разним сценама из Библије. На плочи изнад врата урезан је натпис на старословенском језику који гласи у преводу: „Овај свети храм с благословом архиепископи Киријана сгради игуман Кирил и духовник Познан с брашњом кшишторима 1606 г.“ Изгледа да ова црква није била брзо довршена јер се из записа види да је освећена тек после осам год. „Освети се архијерејем Симоном 1614 год.“ Знатно доцније цркви је даровано темпло Деспина Печинова, која је по својој прилици била из места Ђићића у бихорском селу Годјеву, као што се и из натписа види. На темплу је написано: „Троудомъ ѿ платю Деспине Пеичиове ис Ђићића 1665 године“. Из овога се види да је црква саграђена раније него што су миграције захватиле Бихор, док је још било слободно подизати богомоље. Да ова црква остане несрушена допринело је то што је у њеној околини заостао већи број православног становништва које се одупирало свим недаћама. На њеним зидовима поред других важнијих догађаја урезана су имена њених пастира, свештеника Балшића који је и данас традиционално одржавају.

У последње време турске владавине народ није смео ићи ни на саборе код цркава јер му није био сигуран живот; он се молио Богу у својем дому. Често је та слобода зависила од добре воље беге и његове заштите. Док су неки бегови, као Ђоровићи, зидали својим чивчијама цркве, дотле су други рушили и најскромније богомоље. У овоме су се особито истицали беги Шеховићи, силни, господари бјелопољског Полимља.

Изненађен сам био када ми у селу Његњеву показаше малу дрвену зграду покривену ржаном сламом, која је служила као капела. Она се по спољашњем изгледу не разликује од осталих зграда, сем

¹⁾ Ibid. стр. 212.

што је од борова дрвета. Ову су капелу подигли свештеници Лемеза који су се давно иселили од турског зулума. Није никакав случај што је ова капела између кућа; требало ју је крити под маском неке споредне зграде која служи за стоку. Али ни оваква капела није могла остати тајна за бегове Шеховиће. Једног дана бег Шеховић је дошао и казао Његњевцима да он на његовом земљишту не може крсти ђаурску богомољу. Узалуд су Његњевци са понизношћу раје одговарали бегу да им остави ту скромну капелу која је остала од старине. „Не може, рајо, идите и молите се Богу под трешњу“, одговорио је са цинизмом бег. Капела је и тада спасена, али на који начин? Безброј пута она је преплаћена медом, маслом и жутим турским лирама. Улазећи у ову капелу коју затварају тешка борова дрвета, спазио сам на атули источних брвана неколико свећа упаљених још младог петка које већ догоревају, и неколико простијих икона од којима је још тинјало кандило.

*

Почетком друге половине 19 века, када је већ била на издисају стара монашка школа у Никољцу, помишљало се на отварање свештеничке школе. Испрва је то ишло врло тешко, јер су Турци којекако трпели калуђере, док су од световњака зазирали. Ипак је школа основана у непосредној близини цркве Св. Николе; њу је издржавала црквено-општина. Први учитељи су били из Босне, Скопља, Београда и Црне Горе. Очувана је успомена на Зорку Београђанку и Цветка Стојановића из Велике у Горњем Полимљу. Покушано је да се отвори још једна школа код цркве у Бистрици. Становништво је подизало зграду, али су је Турци једне ноћи спалили пре него што је у њој и почео рад.

Из ових података може се у неколико видети културна прошлост ове области.

Са ослобођењем настао је нов живот. У плодном Полимљу се развио трезвени и снажни брђанин са старим и мирним Полимцем који ће у скорој будућности дати синтезу снага и подићи овај класични крај. Сада се свуда чује песма на развалинама цркава; звук звона и молитва мујезина истодобно оглашују да је престао међународни рат и настало срећније доба. Место једне бедне школе одржавање и посећивање са страхом, сада је у сваком селу школска зграда препуна Српчадима муслиманске и православне вере која се причају о српској слави у прошлости.

Д-р Милосав Лутовац

ИЗ МОЈИХ УСПОМЕНА

Као текелијанац прву годину на универзитету провео сам у Сопоту. Тада је први бокешки устанак био у јеку. Бечка и пештанска војска бјеснила је против Црне Горе. Ја сам им одговарао у Милевој „Застави“. Услед тога Шпиро Ковачевић, школски назорник,

пише ми од стране књаза Николе, да од њега могу добити помоћ у мом школовању. Нијесам му одговорио писмено, него оставио да о феријама лично захвалим књазу.

Кад сам дошао на Цетиње, још нијесам улазио у Вулетићеву „Локанду“, него се пред њом задржао у разговору са познаницима. Дође перјаник по мене и одведе ме. Путем сам марамицом чистио прашину са ципела.

Господар ме пита: „Јеси ли примио једно писмо од моје стране?“ — „Јесам, Господару, и зато сам дошао, да вам захвалим на вашој великодушној понуди“. Тада ми стаде говорити, како се извијестило о економном стању моје куће, а види да добро учим, па жели да ми помогне да свршим пауке. А ја сам му одговорио, да ми је до сада била довољна текелијанска стипендија, а кад ми устреба, ја ћу се обратити њему.

Предвече срете ме Сундечић, па ме нападе: „Што си учинио? Ти си увриједио Господара одбивши његову помоћ“. — „Нијесам дошао да га вријеђам, нити сам одбио његову помоћ, па вас молим да посредујете. Ја ћу примити и сада његову припомоћ, али из ваше рука“. Тако ми је донио сто дуката, што ми је било доста за другу и трећу годину. А за четврту послао ми је поштом.

На повратку са свјетске изложбе у Бечу дочекао сам Господара на станици у Грацу. На питање кад ћу свршити, казао сам му да свршавам ове године; а он мени, да ме чека мјесто секретара у *Сенату*, гдје је било концентрирано и Министарство и Велики Суд.

Али прије ваља да кажем, како сам у Грацу ђаковао. Наравно, одмах сам ступио у академско друштво *Србадију*. Али ме ухватише три Далматинца, захтијевајући да ступим у њихово друштво *Биоково*. „Ја сам члан Србадије“. — „Толико боље, па ћемо и ми с тобом у Србадију“. Тако ме „Биоково“ изабра за претсједника. И фактички походили смо сједнице „Србадије“. Па Ђоко Красојевић шће рећи: „Ево Лаза с Далмацијом“.

У Далмацији после бокешког устанка збила се велика промјена. Мјесто Вагнера дошао је Родић за намјесника. У сабору покрајинском дође већина народњака. У „народноштво“ су спадали Срби и Хрвати. Орган им је био „Народни лист“, који је братски пратио Србију и Црну Гору. То Беч није могао да трпи. „Народни лист“ мало промијени програм. Била је сазвана скупштина акционара за ту сврху. Из Далмације долазе два професора да положи испит. Дориловић и Сиришкијевић, а овамо доносе „Биокову“ претставку против промјене програма, да је упуте скупштини акционара поштом. Ми смо је потписали преко четрдесет студената високих школа свуда већ зрели, међу којима је било и докторанда, и ја једини православни.

На скупштини претставка је била прочитана, и један акционар ју је подржао. Али је претсједник сабора Љубиша устао против претставке: „Ко је бољи Србин од мене?“ И прекинуо дискусију. И програм је био промијењен. Мјесто *Нодила* дошао је *Бјанкини*. А *Нодило* био постављен за професора историје на универзитету, којег

је написао оно знаменито дјело о *Словенству* и остао Србин колико и Хрват. Први број чешког „Народног листа“ донио је проглас, да су у Далмацији Хрвати, а што није Хрват, *што је дошљак*. И отпочела је јавна борба. Конте Илија Јанковић устао је у „Застави“ од стране тако увријеђених Срба, последњи потомак *котарских* *сердара*.

То је чудо како су се Биоковци били око мене окупили. Само један Далматинац био је у хрватском друштву *Хрватска*, Ботери које није било у вези са „Биоковом“. Он је долазио на трпезу са Биоковцима само да мене изазива. Кад је једном мени рекао на обједу: „Тебе су Срби купили!“ ућутао сам због осталих гости у хотелу. Па те вечери сјео сам за другим столом. Биоковци сви код мене, а Ботери сам остаде.

Долази Силвестрово вече. Далматинци без разлике народности договоре се да заједно проведу то вече. Долазе тројица код мене и то ми кажу са условом, да позову и Ботера, ако ја одобрим. Гдје ће бити за трпезом осамдесет чланова и чланица са универзитетским професором Љубишом чувеним Дантистом, и још једним професором *Миле*, ја могу и да не видим Ботера, па не могу себи допустити, да искључим Ботера, био је мој одговор. Али су га они ипак искључили.

Било је и немилих случајева. Једно вече Словени су имали састанак у једној пивари изван града. На растанку после поноћи договорили смо се да се разилазимо на групе тихо, па да се састајемо у кафани, гдје смо се обично састајали. Последњи смо остали ја и мој друг Словенац Хоћевар. Долазимо у кафану, а никога не налазимо. У то долазе двојица и кажу нам, да је полиција ухапсила четрдесет студената, а остали да су сакупљени пред Муниципију. Те смо ми тамо. Излази комесар и пита што желимо. Одговорисмо да с њим говоримо. Он позва двојицу. Те ја и Хоћевар као најстарији заостали. Лијепо се с нама разговарао и обећао да ће у јутро уапшени бити ослобођени, а ми да се мирно разиђемо. Али полиција огорчена, како су прије тога Њемци истукли једног полицајца, дочека нас у затвору и мени смакоше шубару с главе, а Хоћевар једноме рече: „Думер керл“. Стаде вика. И нас стрпаше, све по двојицу, у криминалну тамницу. Кад то чуше Њемци одмах се скупише на универзитет и затражише од владе да нас одмах ослободи. Али суд мораде да испита све, и тако остадосмо десетак дана у затвору, са злочинцима. Један у ћелији. Наше ослобођење је слиједило глобом Хоћевара од пет фјорина за увреду полицајца.

Из Граца сам пошао за Цетиње. Од Сплита до Дубровника путовао сам са поч. Франом Далом, првим савјетником царског намјесника Родића, мојим бившим професором. Он ме заустављао да ми учини што желим. Одговорио сам му да ћу одлучити тек кад се договорим са мојима. А он мени, да му пишем у Дубровник, гдје ће се задржати који дан. Касније сам се показао што му нијесам казао истину.

На Цетињу нијесам нашао књаза, а они који су ме гостили кад сам о феријама долазио понашали су се као да ме нијесу ни познавали. У томе дође од Матице понуда за продужење стипендије за

докторат. Помагај, Боже! Тек је Господар дошао на Цетиње, ја код њега са том понудом. Он се наиједи: „Па добро, хоћеш ли се повратити кад свршиш те испите?“ — „Ја остајем вазда на Ваше расположење“. А он мени: „Ја никога не позивам по други пут“. Пољубио сам му руку, и тако се растао.

У Котору сам се уписао у судску праксу, као кандидат адвокати. Године 1875 ту остајем као члан локалног устаничког одбора и активни учесник у херцеговачком устанку. Следеће, 1876, године као уредник „Гласа Црногорца“ и добровољац у рату. Овај лист је тада писао о сјеверном и јужном ратингу, као орган Србије и Црне Горе. Кад је Србија примирје учинила, написао сам чланак да нема мира док се не ослободи Босна и Херцеговина. Па сам у истом броју објавио пријатељима да ми унапријед пишу у Котор. Аустриски пуковника Темела књаз је умирио тиме што му је рекао да је чланак написао један неовлашћени добровољац.

Кад сам пошао да се опростим с књазом, стаде ме хвалити, да сам лист уређивао као да је он био на Цетињу. Ја њему захвалим на повјерењу. Јер је војвода Симо Поповић радио да будем замијењен Д-р Јовановићем Бомбајским, који је био дошао из Херцеговог за дворског љекара.

У новембру те године био сам изабран за народног посланика у далматинском сабору, против конта Ђура Војновића, ког је цар поставио за претсједника сабора на мјесто свргнутог Љубише, кога је увријеђена Бока једногласно поновно изабрала, док сам ја био изабран са два гласа већине. Земаљски сабор при верифицирању поништио је оба мандата, али већина саборска није поништила мој мандат. У сабору је Љубиша бранио свој мандат достојанствено. Ја сам га последњи тако бранио, да су ми неки народни посланици после сједнице говорили: „Ти си крив што смо данас учинили. Да си дошао у клуб наш и онако говорио, ми не бисмо никад поништили Љубиши мандат“. Ја сам им одговорио да нијесам хтио доћи под папучу дум Миха Павлиновића. Затим је Павлиновић громовито говорио у сабору о српству и хрватству, па се посред говора мени обратио питањем у чему се састоји разлика између њих: „Је ли у вјери?“ — „Не“. — „Је ли у језику?“ — „Не!“ — „Је ли у крви?“ — „Не!“ — „Ада у чему?“ — „У осјећању!“ Тада ми је нижим тоном прочитао лекцију, како су сви поданици дужни да буду једног осјећања вјерности према цару и да не смију гледати *преко границе*. Ја му нијесам ништа одговорио на ту инсинуацију.

Овим мојим држањем изазвао сам управне власти против себе. Увидио сам да ми нема мјеста у Далмацији, па сам примио цетињску понуду да замијеним Др. Лаза Костића у уредништву „Гласа Црногорца“, и на Цетињу сам са настанио за вазда, да наставим рад за српску мисао.

Др. Лазо Томановић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

БИТКА НА КРСЦУ 28 МАЈА 1877

Читајући чланак „Девет крвавијех дана“ [Преглед I 2.] од господина Мила Кнежевића у којему се највише говори о борби на Крсцу, нашао сам да извјесни моменти нијесу тачно приказани, па ни сами датум битке није тачан, јер у мјесто 28 маја *кад је бој био* код господина Кнежевића стоји 23 маја, те да не би та грешка, ма била и случајна, остала неисправљена, и да би историописац имао тачан појам и податке о боју, то ме је побудило да тачније и подробније опишем борбу на Крсцу 28 маја 1877 год. пошто сам као војник у том боју учествовао у батаљону цеклинском и свега се сјећам као да је јучер било. При том имам при руци ратне биљешке командира попа Ђока Пејовића, у којима је детаљно описана борба на Крсцу, као и остали ратни догађаји из 1877 год. све до опсаде града Никшића, које ћу у овом чланку и објелоданити.

Пошто је Србија била приморана да у октобру 1877 г. закључи сепаратни мир с Турском на основу status quo, а Црна Гора остаде да се сама бори са турском царевином, и поред свега тога што је Русија интервенисала да се не шаљу велике војске на Црну Гору, Турци су прикупљали велику војску да пречисте рачуне са Црном Гором. Сулеман паша марширао је од Херцеговине са четрдест батаљона редовне војске и нешто башибозука из Босне и Херцеговине. Он је имао задатак да иде право за Никшић, који је био у опсади. Саип-паша од Подгорице, који је имао задатак да учини офанзиву преко Бјелопавлића за Планиницу, да се сrete са одредом Сулеман-пашинијем, па да оба одреда иду заједнички преко Црне Горе за Цетиње, да раскопају то орловско гњијездо и ухвате или протјерају књазу Николу, који је и изазвао херцеговачки устанак, а чија је била посљедица ондашњи рат. Трећи одред турске војске био је у Београду под командом Мехмет-паше којему је био задатак да удари на Кнежевиће и Морачу, како ће спријечити да наша војска од Васојевића и Мораче не може доћи у помоћ Црној Гори.

Као што се види Црна Гора се је тада налазила у врло тешким приликама, и поред свију сјајних побједа које је црногорска војска одржала над турском 1876 на Фундини, Вучјем-долу, Роџамима и т. д. Бојала се је да се одјељења турске војске не споје и не прегазе Црну Гору и дођу на Цетиње, што им је био главни задатак.

У таквим приликама књаз Никола распореди црногорску и херцеговачку војску овако:

Прво одјељење војске пошаље на Херцеговину под командом војводе Петра Вукотића (свога таста), а друго одјељење на Куче и Бјелопавлиће под командом војводе Божка Петровића. У овим одредима била је сва црногорска и херцеговачка војска, сем двије бригаде од којих је била једна у Васојевићима под командом војводе Миљана Вуковића, а друга на Тари под командом сенатора Пера Јокашева Пејовића.

Ја ћу се овдје у главном позабавити са онијем одјељењем војске, којим је управљао војвода Петар Вукотић, а које је имало задатак, да спријечи Сулеман-пашу да не продре преко Никшића у Црну Гору и које је учествовало у борби на Крсцу.

Војвода Петар Вукотић имао је под својом командом двадесет батаљона војске и то: дванаест херцеговачких — усташких и осам батаљона црногорских: граховски, цуцко-ћеклићки, чевско-бјелички, његушко-цетињски, љуботињски, пјешивачки, жупско-луковачки и команско-загарачки. Штаб војводе Петра био је на Крсцу. Док су остали војсковође имали на расположењу 4—6 перјаника, он је имао око 40 перјаника са перјаничким капетаном Ђетком Пејовићем из Бањана; то су већим дијелом били Херцеговци, а било је и неколика Црногорца. Осим њих држао је код себе око 40 Катуњана и Херцеговаца старијих ратника, који су познавали сваки кланац од Крса до Сарајева; њима су били старешине Драго Обренов и Стојан Ковачевић, два чувени харамбаше. Војвода Петар пошље Драга Обренова са 30 друга да иде у херцеговачке планине и да пази кретање Сулеман-паше и да га свакодневно о томе извјештава. Драго је имао везу са неколицином Срба из Мостара и Сарајева, који су га редовно ноћу извјештавали о кретању Сулеман-пашина одреда, а он то редовно јављао војводи Петру. На дан 25 маја долазе три војника код војводе Петра послата од Драга Обренова и саопште, да одред Сулеман-пашин преко Залома и Студеничког Потока маршира за Гацко, а други дан 26 маја долази Драго са цијелим друштвом на Крстац и каже да се је цијела Сулеман-пашина војска прикупила у Гацком Пољу. На 27 маја шаље војвода Петар триста војника од свију подручних батаљона и пред њима сердара Пера Матановића, као стражу и извидницу више Липника. Ова је стража била тако распоређена да ухвати правац пута, који води за Крстац, за Горанско и Грахово и било је наређено, ако Турчин крене пут Крса, да трубач свира „напријед“, а ако крене пут Горанског да свира „на лево“, а ако крене за Грахово да свира „удесно“. Од Крса до Липника свуда су наши трубачи били распоређени како могу један другог дозвати, тако да се може знати у десет минута кудије је окренула турска војска. У вече 27 маја сазива војвода Петар војни савјет под свој шатор на којему се закључи оваква диспозиција:

Војвода Лазар Сочица и војвода Богдан Зимоњић да исту ноћ иду са четири батаљона Гачана и Пивљана на Горанско, а Никола

Ковачевић и Видак Копривица са батаљоном граховскијем и бањанскијем на Грахово. Тако буду откомандовани шест батаљона да не могу учествовати у борби на Крсцу.

По ратнијем биљешкама командира Ђока Пејовића остатак војске буде овако распоређен, и то у виду полукруга: „На десно крило на брду Орљеву батаљон завацки Шћепан Папић и батаљон опутнодински, с њима је послат сердар Перо Матановић; до њих батаљон жупско-луковачки, ком. Свето Милетин Николић; до њега батаљон цуцко-ћеклићки, командир Стеван Матановић; до њега батаљон љуботињски, командир сердар Шкрњо Кусовац; до њега Ђетко Пејовић са четрдесет перјаника више воде Сопота, а у позадини на самом Крсцу артиљерија, командир Ђуза Вукотић. За цијелијем деснијем крилом стави у резерву четири батаљона са војводом Пеком Павловићем, а у лијевом крилу при Ђурилу два батаљона Невесињаца, са командиром Бошком Гузином и Киком Стевановићем, а до њих батаљон пјешивачки са командиром попом Ђоком Мијушковићем; до њега батаљон цеклински са командиром попом Ђоком Пејовићем, а до њега у резерву само батаљон дабарски, командир Перо Бјелица.

У четири сата ујутру свира труба „напријед“, а то је знак да је Сулеман-паша кренуо за Крстац. У 7 сати почела је турска војска марширати уз Чарађе, а у 9 је већ била заузела цијелу равну, међу њом деснијем и лијевијем крилом и то овако: најпријед је ишло четири до шест батаљона војске па за њима комора и артиљерија, а позадини је ишла сва остала војска. У 10¹/₂ почињу бој Невесињци на брду Ђурилу, а у 11 удари Турчин на лијево крило и почињу бој Завађани, а после кратке паузе почиње бој цијела наша војска, која је била у шанчевима. Батаљон луковски, цуцко-ћеклићки и љуботињски, уздајући се у резерву која је била при Ђеду са војводом Пеком, чине јуриш на Турке, слома их и почну гонити и сјећи. Сулеман-паша одмах шаље резерву да учини контра јуриш, а наша резерва са војводом Пеком у мјесто де ступи у борбу, поче се измицати уз Ђед.

Умало што и мене не преварише Турци да учиним јуриш; кад сачени батаљони кренуше напријед, моји војници бијаху почели пролазити шанчеве. Ја одмах наредим да се бију из шанчева и да нико не смије учинити јуриш док Пеко удари с резервом у наше десно крило, јер сам се бојао ако Пеко случајно не удари ја с батаљоном који је у равнину у Ђоређе са Градине (тако се звахе брдо у које су били ушанчени) а Турчин од Орљева и Ђурила лијево и десно крило састају се на Крстац, мој батаљон остаје роб и гроб, да ниједан војник не може утећи; а ако случајно Пеко удари био сам на Крсту и управо пред нама су били турски топови и комора. Пошто Турчин сломи остале батаљоне, мој се батаљон борио из шанчева до три сата, све до 7¹/₂ сати после подне. Пошто су Турци изашли из Крса ја сам онда отступио с батаљоном и повукао се под Утес, где се је скупила сва наша разбијена војска. Турци су на моје шанчеве чинили више јуриша, али су их моји војници вазда ватром разијали да су се са грдном погибијом натраг враћали. Ја сам тај дан

био бој са 564 војника, сваки је војник имао по 8 теста фишек свега 4512 и скоро су цијелу мунџију изгорели. Погинули су ми само два војника, а рањена четири. Пету вече кад је нас разбио Сулејман-паша на Крстац, дошла је једна бригада војске и пред њом сердар Јоле Шилетић, коју је књаз Никола послао да поткријепи војску на Крсту.

И војска и главари, сви су осуђивали војводу Пека, зашто наредио с резервом и назвали га издајницом, и заиста да је тај дан ударио војвода Пеко с резервом, наш је меџдан био на Крсту, а имали смо да гонимо непријатеља пуне два сата од Чараћа до Планина. Билих је који су говорили и у корист Пекову, колико да му је војвода Петар наредио да не смије ударити док му он нареди. Ја како нијесам био у вече на војном савјету о том не могу ништа чисто казати ни у прилог Петров ни Пеков, само толико, да је Пеко био прави војсковођа макар му сто пута војвода Петар послао да не удара, он никад не би послушао, пошто је могао увијети да срећа наше војске тај дан зависи од његова удара, и да он рјешава битку у нашу корист, па макар га сјутрадан војвода Петар објесио, али његово име би забиљежила пригурска историја и тијем би заслужио ону славу која му се је дотле брила по појанима, а онда је тај дан помрачио своју славу.

Послије три дана кад се је логор наше војске премалио у Пресјеку на сјенохосе (под Вирочитак) Петар је Пека назвао Браконјером, који га је издао на Крсту. Но и војвода Петар је ту учинио велику погрешку, што је послао на Горанско четири батаљона војске. Ја бих и још ће коју проговорити у корист Пекову, али пошто сам био у непотлак да нијесам опреме ни кући а камо ли држави, а чујем од данашњијех државника, да је ту скоро држао Господар војни савјет и ту ствар испитао и да је војвода Пеко сам признао своју кривицу. У овом боју највише су погинули Љуботињани, Луковци, онда Цуце и Ђеклићи, а на највиши су рини били Невесињани, али су се врло наметно владели, што нијесу учинили јуриш него су се из шанчева борили док је Турчин сломио наше десно крило и онда се је ухватио за шанчеве, а онда су одступили уз Ђурило. Сјутра дан т. ј. 29 маја сва наша војска, која је била на Крстац иде у Пресјеку. У Пресјеку је наша војска стојала 5—6 дана, био јој је поманџао и тајни и неколико је војске скапавало од глади. У Пресјеку је чинио распоред, да се ту чини бој са непријатељем, ја са мојијем бат. и остатком од љуботињског батаљона, који је био мене прикомандовао (пошто је ком. бат. сердар Шкрњо био тешко рањен на Крстац) градио сам на четири мјеста шанчеве по наредби војводе Петра и војводе Маша Врбнице, који је тијех дана стигао у Пресјеку. Мој батаљон био је под Петње брдо пред средином турске војске, а Петње брдо већ је био заузео Турчин, те онда није смисла бачи да ми из тијех шанчева чинимо боја. Пошто је Турчин учинио бој са наше десно крило, ће је била она војска што је дошла са сердаром Јолом и сломио наше десно крило, средина и лијево крило одступила су без боја само пушкарајући се, а није било ни смисла да се ту више чини бој.

У вече је војвода Петар позвао мене и Бошка Мартиновића, команданте иегушко-цетињског батаљона, и наредио нам је да у вече сваки војник наложи по два огња при Голији па сјутри дан зором да кренемо с војском преко Лукова за Планиницу, да тамо фатамо позиције. Пошто сам добио ту наредбу од војводе Петра поновио сам ноћу послао три војника код војводе Петра, да питају имам ли већ чекати за нову наредбу. Он ми је по истијем послао: „Нека иде с батаљоном и фата Планиницу, као што сам му и наредио!“ Сјутри дан кренуо с мојијем батаљоном и с љуботињскијем као и Бошко Мартиновић са његовијем батаљоном кренемо за Планиницу. Пошто су све чете биле скоро учиниле по дивје уре пута стиже ме глас од војводе Петра да се враћемо са војском у Пресјеку. Ми смо шћели послушати наредбу али је било касно. Прве чете већ су биле стигле на Луково, те ми није било могуће војску вратити, пошто је војска била сва била без тајина, а нијесмо ни увиђали никакве користи да је вратимо, пошто је већ Сулејман-паша дошао био са војском до Тару под Пола. Кад смо сјутри дан дошли на Планиницу ту смо нашли Господара са неколико војске. Ја сам се извијестио од једног пријатеља из главног штаба, да је дошао глас из Пресјеке Господару да војвода да сам ја с Ријечком нахијом и ком. Бошко Мартиновић да наредбе оставили Пресјеку и пошли за Планиницу. Ја нијесам могао дочекати док лично престанем пред Господаром, да га питам, да му је тај лажни глас послао. Кад сам дошао пред Господаром он је био стигао из Пресјеке војвода Петар и војвода Маша Врбница и били су код Господара. Онда сам ја почео по пригурски да спрахтам онога ко је такву неистину могао допринијети своме Господару. Ја сам мислио да је то био допринио војвода Врбница, а послје сам дошао да није то он доказао него други, т. ј. војвода Петар. Ја сам ту опријерио ријечима што сам све могао на фиваји начин рећи и дошао сам се рђавих последица, али нијесам могао примијетити неке не посете на мене док је рат трајао, а пошто се је свршио, остало сам од тога јаке последице.

На Планиницу се је била окупила сва пригурска и херцеговачка војска издвојених данје бригаде, од којих је једна била у Васојевеће под командом војводе Миљана Вуковића а друга на Тару под командом сердара Пера Ј. Пејовића. На Планиницу се је један пут учинио распоред војске да се чека Сулејман-паша и да му се ту дадне последња битка, но послје се је одступило од те намјере и наша се војска раздијели у два крила, десно крило заузело је позиције на истој обали ријеке Зете а под личној управом књаза Николе, а леве крило заузело је позиције на острошких греду под командом војводе Петра Вукотића. Ја сам са мојијем батаљоном био на десно крило и заузео планицу у Дреношници више ријеке Зете и учинили су у вече од 7 до 8¹/₂ уре и ту су ми погинули два војника. Послије дошао у Дреношницу пријезила је војска на Орју-Луку. Војска која је била са војводом Петром чинила је више бојева, паша је 5—6 дана трајао према непријатељу без боја, само је радила артиљерија. Јунија петог Сулејман-паша је био са војском у Шобајиће. Већи

дио главара, који су били код Господара, наваљивали су да наша војска пријеђе ријеку Зету и учини бој, Господар је био томе противан. Војвода Врбица највише је био за бој, као и сви стари главари који су били у главни штаб. Господар је и мене питао: „Попе Ђоко, како ти мислиш о томе“, а ја сам му одговорио: „Ја се не слажем с тијем планом и мојом вољом не бих прелазио Зету док Сулејман-паша са неколико војске не окрене низ Хум пут Спужа“. Тада Господар рече: „Док Сулејман-паша остави Хум нећемо му ударати, а онда ћемо му ударити да га сијечемо до Спужа“. Но, после кратког времена војвода Врбица долази код Господара овим ријечима: „Господару, војска моли и куми да је пустите у бој“, а стари Видо Н. Бошковић рече: „За Бога, Господару, пушти војску, виђа како се фатају наши са Турцима низ Острошну греду (а то бјеше сама турска војска која је слазила у Шобајиће), да имам десет синова, сваки да је као Бајо, на моју душу све би их сада послао у Шобајиће“. Тада Господар рече: „То је преко моје воље, о вашој души, ето ви војска па је водите, али се бојим да ћете до три уре опет доћи да газите ријеку Зету“.

Овом војском, која је пријенла ријеку Зету, управљао је војвода Врбица. Ја сам молио војводу Врбицу да са мојим и љуботињским батаљоном заузмем лијево крило испод греда, јер сам се ту надао нешто учинити, али ми није дозволио него смо ударили средином од Шобајића. Бој је почео од 10 ура прије подне и трајао је до 3 уре после подне, али после двије уре нас је Турчин сломио и наша је војска почела у бјег већијем дијелом пут ријеке Зете, као што је Господар прорекао. Ја са мојим љуботињским батаљоном одступих сам пут Арина моста. У овом боју имао сам 546 војника (без Љуботињана) и сваки војник има је по шест теста фишека, погинуло ми је тринаест војника, а рањено тридесет и осам. У овом боју наша је муниција била штетна и скоро сваки трећи фишек је фаљивао, то нам је много шкодило. По свршетку боја у Шобајиће наша је војска пријенла у Загарач, а турска ушла у Спуж, ту смо били до 8 јуна а 9 јуна 1877 турска војска улази у Подгорицу, а наша се војска шеше у Љешанску Нахију. Књаз Никола био је главни командант цијеле војске и чиније су све спреме да се Турчину да отсудити битка у позиције Царев-Лаза, пошто смо се надали да ће Сулејман-паша кренути преко Љешанске Нахије за Цетиње. Јулија 19 Сулејман-паша креће војском пут Скадра да иде за Бугарску, а наша војска стоји у позиције до 27 јуна, тај се дан војска распушта на одмор, одмор је трајао до 14 јула, а тада војска креће и чини опсаду Никшића⁴⁾.

Пошто сам по ратнијем билешкама ком. Ђока Пејовића изнио све податке од боја на Крсцу до опсаде града Никшића, сад да бацимо један критичан поглед на сам бој на Крсцу т. ј. на управу главног команданта војводу Петра Вукотића и поступак војводе Пека Павловића с резервом.

Врло је тешко оправдати војводу Пека као и одобрити ратну диспозицију војводе Петра и његовог војеног савјета, држатог 27 маја

самог боја. Погрешка је војене команде што је исту ноћ откомандовано шест батаљона војске, пославши их на Горанско и Грахово и четири батаљона под управом војводе Пека, који су били за резерву десном крилу, удаљити од борбене линије 4—5 километара, и што је требало више него један сат да дођу на борбену линију и да могу ступити у борбу. Резерва доста да је удаљена један километар од борбене линије. Изгледало би као да се је радило да се резерва нашем десном крилу онеспособи за борбу у подесном моменту. Војвода Ђелица са батаљоном дабарским, који је био резерва нашег десног крила, није био од борбене линије удаљен ни пола километра, а та команда је одређивала положај резерви десног и лијевог крила.

Сад ћу да наведем како се је књаз Никола пред војском изјавио за бој на Крсцу. Кад је прегледао наш батаљон (цеклињски) рекао је: „Цеклињани, фала ви за Крстац зашто сте се натукли Турцима и онако мудро одступили без погубије, а не фала ви за Пресјеку.“ Тада је рекао командир поп Ђоко Пејовић: „Ја нијесам одступио из Пресјеке без наредбе“, на што је књаз Никола одговорио: „Јест, али не је поново наређено, да се вратим, и ако је било касно и непогодно, али треба наредбу слушати“, па је наставио: „Да сам ја био на Крстац, не бих ни један батаљон откомандовао по цијелом војском Сулејман-пашу на Крстац, па ако случајно он не би ударио на Крстац него на Горанско или Грахово, ја бих цијелом војском пошао на њих у поћеру, а војвода Петар се је бојао ако остави Горанско да га опустите, да га ја не кривим“. Ја сам као редов био ту и све оне ријечи чуо из уста књаз Николе. Потоним ријечима циљао је да оправда управу војводе Петра као главног команданта; војводи Пеку и његовој резерви ни једне ријечи није проговорио. Он је имао обичај да пред војском јавно војене старешине похвали за осуду њихове мане, и увијек су се и главари и војници чудили, како он овдје не спомену војводу Пека и како га није ставио под војни суд да га осуди као виновника наше изгубљене битке на Крсцу. Он је врло строг био према дисциплинарним погрешкама војничких старара у вријеме рата, и мале погрешке строго је кажњавао, а за опустовити то изнијећу два-три таква примјера из ратне 1876 и 1877 године.

Прво: 1876 год. јула 4 кад је књаз Никола с војском дошао до Сутесина, касаба невесињска била је утврђена шанчевима, који су били пуни низама, а осим тога у касабџи два-три батаљона војске. Књаз нареди да се касаба стави у опсаду, за команданта опсаде постави сенатора Пера Ј. Пејовића, батаљон чевски са ком. Јованом М. Вукотићем и батаљон пиперски са ком. Михајилом Никшићем. Они су били опсадили касабу, а било је команданту опсаде наређено, да наши војници само пазе да Турци не излазе из шанчева, а нико да не смије чинити напада пресмице, него да начине шанчеве и војска из шанчева да држи Турке у опсади. Но, командир Михајило Н. Вучинић с Пиперима, да претече Чевљане, почне нападати на турске шанчеве, што истодобно учини и батаљон чевски и у том боју погубе око 15 Чевљана и Пипера и два пут толико рањенијех.

⁴⁾ Језик у овим билешкама пона Ђ. Пејовића није исправан — Ур.

Књаз Никола ком. Михајилу Н. Вучинићу, као главном виновнику узме грб и сабљу и осуди га на затвор до свршетка рата и одмах посла два перјаника, да га воде пут Цетиња у затвор. Исту ноћ неколико главара из главног штаба умоли Књаза да му опрости, што он и учине и одмах посла два перјаника, да га врате натраг; ови перјаници стигну на Корита и доведу га код Књаза, који му поврати грб и сабљу и поврати му команду над батаљоном, а команданта опсаде Пера Ј. Пејовића казни са осмодневним удаљењем из главног штаба.

Друго: 1877 год. у мјесецу августу, кад је била опсада града никшићскога, био је један турски шанац пред батаљоном цеклијескијем. Тај шанац нама је много шкодио, јер се наше страже премјештају, а на њему нијесу могле мијењати осим ноћу и то с великом опасношћу. Оне ноћи, кад је наређен ударац на турску тврђавицу Чађалицу, командир попу Ђоко Пејовић, користећи се турском забуном, и без претходне наредбе удари са двије чете и узео овај турски шанац и у том нападу погину му три војника. Сјутри дан књаз Никола, тек је за то чуо, посла за ком. Ђока Пејовића перјанике да га доведу у главни штаб и у мало што му зато није узео команду над батаљоном, да га није спасао командант опсаде војвода Илија Пламенац, који објасни Г-сподару, да је тај шанац требало заузети и да се није заузео ово тако приликом него по дану, могли су на њему погинути и двадест војника и питање је би ли га и узели, и на ту изјаву војводе Пламенца опрости му и врати га у батаљон.

Треће: 1877 год. у мјесецу новембру, кад је била опсада Барског књаза Никола види неке војнике из батаљона сердара Мира Влаховића и ком. Драгише Перкова Меденице гдје пљачкају по кућама у селима барским и одмах обојици узео команду над батаљонима и стави команданта над једнијем батаљоном Андрију Б. Јовића а над другијем Илију Јок. Лопичића кабадахију, и тек послѣ мјесеца дана поврати им команду.

Чудновато је, кад су се за овако мале погрешке тако кажњавали војнички старешине, а за тако велику погрешку коју је учинио војвода Пеко, која је проузроковала изгубљену битку на Крсцу, никакве казне није окусио, сем што га је војвода Петар назвао издајником и поред свега тога он је и даље остао у одреду којим је командовао војвода Петар Вукотић. По томе су и главари и војници претпостављали да није сам Пеко крив што резерва није била под његовом командом није ступила у борбу, него да је ту Петрове кривице и да зато није војв. Пеко искусио заслужену казну. Чудновато изгледа што књаз Никола, у мјесто да истодобно ту ствар ислиједи и да виновника строго казни, он по свршетку рата био 10-15 година сазива војени савјет у свом двору на Цетињу, да ствар испита и Пеко пред војеним савјетом признаје своју кривицу; али се намеће претпоставка, као да се је књаз Никола бојао да историју ту погрешку не подијели и на војводу Пека и на војводу Петра, тијем је учинио војводу Петра невинијем.

Из свега досад изложенога може се извести закључак, да војвода Пеко није био увиђаван и прави војсковођа, јер иначе би

ступио у борбу са резервом, па и да му је војвода Петар наредио не ступа у борбу, јер је могао увидјети, да његов ударац решава борбу у нашу корист а не ударац у турску побједу.

На случајно и ако је, као што су неки у то доба и говорили, био наредбу од војводе Петра да не ступа у борбу и послушао га, га опет не би правдало, тим прије што пред војеним савјетом признаје, да је сам кривац, а то би значило да није био човјек од јаке одлучности и увиђавности. Ово су све претпоставке, а само његово (Пеково) одлучно пред војенијем савјетом да је сам крив, пред историјом представља га виновником изгубљене битке на Крсцу.

Лука Пејовић

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Нико Бартуловић: *На прелому* (Роман. Српска књижевна задруга XXXII, 214. Београд, 1929).

У свом XXXII редовном колу Српска књиж. задруга дала нам је, поред осталих књига, и две савремене, белетристичког карактера: „Приповетке“ Драгише Васића и „На прелому“, роман Нике Бартуловића. Роман г. Бартуловића однео је прошле године прву награду на књижевном конкурс Министарства просвете. Већ и због тога заслужује нарочиту пажњу.

Један до невероватности чудан национални идеализам, фатализам за њих саме, понео је нашу омладину пред рат. С једне стране, идеализам имао је свој корен у младалачким темпераментима његових носилаца, а с друге, он је био једна неминовна животна потреба један револт потлачених, једна реакција на дотадашње стање ствари. Само тако даде се растумачити како то да је омладина пред ратом када је сазрео моменат да се њихова романтичарска егзалтираност у погледу националних осећања помири са животном стварношћу, показала једну невероватну животну снагу за тешку, готово немогућу борбу и пожртвовано самоодрицање своје властите среће и живота за свеопшту ствар, које се, услед многих трагичних поанта, диже до највише висине херојства и јунаштва.

Г. Нико Бартуловић и сам је активно учествовао у том националном раду и, у свом роману, он је покушао да протумачи ту генерацију, да је оживотвори у њеном активном деловању кроз своје приповедачке способности, али да увек остане доследан истини. Мисао једва ако смо десетак година удаљени од ослобођења, и рана још дакле, још увек свежа. Требало је само снажно, скроз лично, попут Ремарка, кроз уметничке визије, изнети и протумачити трагедију те генерације, а она ју је имала и већу и сложенију од осталих, и роман би несумњиво био снажан и вредан. Г. Бартуловић то није учинио и зато није потпуно успео. Није потпуно успео стога, што „На прелому“, без обзира на предмет радње, нема снажнију властиту уметничку снагу, да би могао, што је потребно свакој уметничкој творевини, да живи сам од себе и за себе. Г. Бартуловић је себи поставио тежак, можда чак и одвише тежак задатак. Материјал који је о себи узео за грађу био је огроман, и врло га је тешко било савијати. „На прелому“ је требао да буде роман читаве једне генерације, „бар оне која је живела и радила у Далмацији“, „проживље“ у раздоб-

прилике између г. 1910 и 1925“. Г. Бартуловић се — како се то види из његовог писма г. Владимиру Ћоровићу — „клони потпуно, од тог раздобља и читаву ту генерацију гледа историјски“. Али г. Бартуловић ју није дао ни скроз лично, субјективно проживљену. „Ја сам се издигао (!) и дао оно, што сматрам да је најважније — њено расположења и порива, роман читаве те темпераментне и првобитне атмосфере у нашој генерацији за време балканских ратова и атентата“. Због тога је роман остао више у документима, него у стварењима, више у акцији, радњи, него у подручјима правог творачког стваралаштва. Сем на више фрагментарних места, чиста истинитост је готово нестала, изгубила се, а остао је роман са материјалом, чињеницама, збивањима. Неоспориве уметничке способности Бартуловића, оне које познајемо из доброг дела његових последњих приповедака, изгубиле су се у конгломерату материјала. Г. Бартуловић, активни предратни револуционар, писац овеће брошуре „Од револуционарне омладине до Орјуна“, спутао је г. Бартуловића уметника. На рачун историјске истине, запоставила се уметничка истина.

Оно што у роману није остало само као покушај, већ и као живот, је извесно социјално таласање. Г. Бартуловић има смисла за стање друштвених комплекса, разуме се релативно узевши јер се односи на наш живот. Већ је и у драми „Куга“, која није од већег дела критике правилно схваћена, тај смисао добио снажан изражај. У свом роману г. Бартуловић је прилично заграбио у друштвени живот, и те су странице, поред оних које су због чистих поетских акцената праве песме у прози, понајбоље. Снажно је захваћен вечни живот „очева и деце“, малограђанске интриге вештих сплеткара, љубавни ривалитети који теку мало одвећ убрзаним темпом, грађански сукоби, политичко партизанство итд... и тд. — „Тај социјални став, који се видно истиче у роману, готово више него психолошки и чисто артистички, — каже г. В. Ћоровић у предговору — то је делу актуелан карактер“. И више него то. Изношења тих превирања по друштвеном животу једног карактеристичног далматинског градића, родног места пишчевог, због чега г. Бартуловић и има извесних сличности са Виктором Цар-Емином, од доминантне су важности за роман, управо она сачињавају главну вредност његову.

Друго, г. Бартуловић је радњу у свом роману локализирао, он је определио да у роману оствари само један део револуционарне омладине српске, један круг, којем је и он сам припадао. Самим тим, роман је добио много ужи хоризонт, иако су се тежње, настојања и идеје тога круга поклапале са стремљењима целокупне револуционарне омладине. Истина, у роману се, у пар махова, помињу и имена главних вођа, али се искључиво и остаје на томе. Сав рад и деловање тога круга активних револуционарних омладинаца, „дешперадуна“, изнесено је у присној вези са јавним радом главног лица у роману, које је претежно аутобиографског карактера. Због тога, главни јунак, Иво Тадић, није најпотпунији претставник ове ванредно чудне и полетне генерације, није њен оличени херој, као што би то

можда требало да буде, него је посве субјективно, индивидуално обележен тип. Али, код Ива Тадића има — једном речју, да не будемо преопширни — неких битних карактеристика за тумачење психологије и менталитета целе те неуједначене генерације, па шта више, и епохе. У том погледу „На прелому“ је вредан докуменат, уверљива илустрација, и у томе је, свакако, ако не чисто уметничка, онда релативно историски значај романа. Главни је јунак постављен на широку основу. Осветљен је двојако, с обе стране врло интересантно и убедљиво. Само између ова два Тадића, једног из приватног а другог из јавног живота, постоји једна мала несагласност. У колико је Тадић, када се ради о општим народним стварима, окретан, брз и изразит, у толико је неспретан и наиван у питањима свога личног живота и своје властите среће. Не би ли се могло рећи, да Тадић, тако каквога нам г. Бартуловић психолошки даје у роману, не би могао постојати и у животу. Али је несумњиво, да је његово бежање од среће и љубави један литераран утицај, једна за осетљиву душу неизбежна литерарна болест. Јер бежати од среће значи бежати од своје властите природе.

Остала лица у роману су, у главном, добро израђена. Женски су много слабије и врло једнолико обрађене. Стил г. Бартуловића је гладак, течан, жив. Нема ту оних реченичких ломљена г. Настасијевића, нити стилских акробација г. Црњанског. При читању дела добија се утисак, да је стил г. Бартуловића његова артистичка способност, већ посве природан, непосредан начин изражавања.

Роман г. Бартуловића посматран као целина, премда је више остао у чињеницама, неголи у правим уметничким областима, више у констатовању догађаја, неголи у творачком даху, први је у нашој литератури који има за садржај једно изузетно светло и полетно доба из наше националне историје, доба које још није дефинитивно психолошки расветљено. Када се имају на уму све тешкоће које г. Бартуловић имао да савлада, „На прелому“ неће изгледати само као увек хвале вредан покушај, него као и један од наших живах послератних романа са актуелним темама, у којему има уверљивих докумената о нашем животу и нашим људима.

Ели Финци

КЛОД АНЕ И МАЈЕРЛИНШКА ДРАМА

Земље и догађаји имају, као и људи, свој час славе или моде. Прије неколико година много је био у моди путописни и авантуристички роман, а црначки и црнофилски је био у кризи; сада смо имали чудну репризу ратног романа, који међутим није донио ничега новог од Запада Истоку. Сада ево долази мода романа с предметом и предатне Аустрије.

Назад неколико мјесеци, Черственс нас је водио, у „Таји“, мајерлиншке драме до сарајевског атентата, мајсторски изведеног као да је смишљен осветничким апетитом кћери надвојводе Рудолфа, која

жељела да казни Франца Фердинанда оптуженог за убиство њеног рођака. Кл. Ане, који је у своје вријеме направио велику буку својим смислом претпоставке, публикује сада „Мајерлинг“, гдје би хтио у неку врсту да даде праву романтичну версију догађаја који су онда запрепали Европу.

Мајсторски роман, али његова историска вредност није од оних које могу још и убиједити. Он оцртава у великим линијама љубавну драму Рудолфа, заробљеника свог будућег трона и позлаћеног ропства своје рођака, паизменице уморног и безбрижног док му није, изгледа, сусрет са младом Маријом. Вечером донио једну годину чисте и миле љубави. Сусрет, љубав и смрт двојице љубавника: права класична триедија. Нарочито је њен закључак смион. Ане одлучно мисли да је по сриједи самоубиство: као двоје гимназијалаца. Марија, коју је напустила породица веома пазив, и нарочито Рудолф, којему цар наређује да прекине са том љубавном авантуром, одлучују да се убију. Све је удешено у приповиједању њихове љубави, у детаљима њихових карактера, да оправда ову претпоставку. Али она зато остаје ипак само претпоставка. И, премда је Ане скрупулозно проучио документе — који су се један за другим појавили о овој мрачној драми, открића архива, приступачних од рата, и т. д., премда вјешто обнавља заморну атмосферу гдје чами престолонаследник поред своје краљевске мајке, престолонаследница Беч, неприродни и конвенционални од прије рата овај закључак, потпуно вјероватан, и који објашњава много ствари, ипак их не објашњава све, и остаје само претпоставка.

И тако, ако Черственс није хтио, Ане није могао дати један историски роман, који би био ишта друго до само роман. Новинарски изазов о немогућности против које се боре многи писци, који би хтели састављајући дјело, узимајући сиже па и особе, да прибаве неке части до којих и скрупулозни историчари не доспијевају; истина је још постала робинjom књижевника! „Мајерлинг“ остаје роман, само ољна творевина.

Шта више има ту спорних мјеста које народи бивше монархије могу увиде. Завидљив на свог јунака, Ане успијева да конструише праву мајерлиншку драму, да покаже царску породицу и Хофбург, а да не рече ни једне ријечи о надвојводи Францу Фердинанду. Када зато да би дао што јаснији деманти претпоставки изнесеној у „Таји“. Ане нам приказује Рудолфа, како са Салватором, — оним надвојводом чија је успомена остала блискија, скоро популарна, у једном смислу, у славенским градовима бивше монархије, — скицира пројекте реформисања царевине, на које као да одговара цар у једном оглавлу при крају романа. Али зар није потпуно познато да је нарочито надвојвода Франц Фердинанд био припремио, уочи рата, један такви план реорганизације царвине, триализма који би погодио Мађаре.

Но пошто почињемо овдје говорити о том проблему, требало би га не занемарујемо. Мајерлинг је можда предигра Сарајева. И ме је можебити романтична фантазија Черственсова истинитија Анеовог романа, који би хтио да буде историски . . .

Може се расправљати о психолошкој вредности дјела. Писац се очевидно труди да реконституише нарочито једну атмосферу, и његова евокација Беча је врло савјесна и доста тачна. Он искоришћује скорашње податке и додаје им гомилу осредњих познавања о Царевини и Хофбуршком двору.

У овом роману се истодобно види и прави напад на онај изумрли свијет, уски и цинични менталитет оне сјајне и брбљиве средине, напад на заслијепљене великаше и позлаћене пајаци, што напомиње погдјекад на оптужбу Е. Лудвига у јулу 1914. И поред извјесних изговора, обзира према нижима, немоћнима и слијепима, ова књига открива све кутове ужаса ове династије полуљешева: али, психолошки прије би се очекивао у овој атмосфери, Рудолфов револт и његова насилна смрт у конфликту, него оно сентиментално отступање, помало „бечки валс“ љубавног самоубиства у мрачној шуми. Драма, у овом роману, остаје мрачна као и она шума на вратима лијепог Беча. То је романтична приповијест једне стране драме, која не превазилази вјешто измишљене претпоставке, која пребрзо и олако евоцира тешке драме царевине пред дилемом њеног дуализма, и која као да у крајњој анализи мало доводи у склад према овој сензационалној драми: предмет узет из једне пролазне кнежевске љубави, као и толико других, са основним проблемом који је његов оквир, а можда и дубоки роман.

Покушаћемо да га упоредимо с „Тајом“ као артистичку творевину. И Кл. Ане и Черственс су расправљачи о проблему који ствара њихов покушај да литерарно искористе једну историску драму, и те какву драму! Дакле, фантазија за фантазију, али фантазија у „Таји“ има предност да је чиста умјетникова творевина, док фантазија „Мајерлинга“ нагиње историји без великог успјеха. „Мајерлинг“ преузима, проводи и уређује догађаје на свој начин. „Таја“ додаје догађајима, конструише: претставља једну разумљивију, потпунију творевину: додаје али без сумње и деформише, она изграђује на авантуристичкој претпоставци једну замишљену авантуру. То стоји. Али зар није била у томе улога сваког умјетника. Овдје се ради о књижевности а не о историји.

„Мајерлинг“ Кл. Анеа ће остати као љупка варијација традиционалне теме, ма да су десадањи писци осјећали одвратност да пишу књижевна дјела о овој мрачној драми. Али он ће остати и као један докуменат више о таштини историског романа. Ни одакле се о томе не може боље судити него из бивших провинција Хабзбуршког царства: суког између дворских љубакања и националних проблема, остало је тамо код сваког у сјећању.

Али, свакако, романтизам није умро.

Р. Варније

Марко Ракчевић: *Морачанке*. Београд, 1930.

„Морачанке“ су занимљиве приче са доста уметничких потеза живости. У њима се описује средина досад у књижевности необрађивана и време које је пуно привлачних мотива за књижевност. При-

поведач уме да доведе у склад догађаје и епизоде и да да хармоничну целину. Он даје и прилично сликовите типове и карактере. Местимично је импресиван и има понегде лирских успона.

У причи *Монах Филемон* — која је једина, са лирском цртицом *Послије седам година*, временски неодређена — импресивно је изнета трагична судбина оболеле главне личности и носиоца имена приче; у њој је дат опис старог, историског Морачког манастира и доста добро оцртани типови манастирског живота. У причи *Морача се прелијева*, која је, по нашем мишљењу, најбоља у збирци, писац је попут Самоковлије у Дрини — глорификовао „царицу наших ријека“ Морачу и умешно довео народно веровање о томе кад се река прелива у везу са догађајима који су наступили с јесени 1918 године. Ту је тачно и сугестивно оцртан карактер старца Жарка, старог црногорског командира. Ту је писац нарочито успео у сликању психолошког момента кад Аустријанци одлазе.

Али писцу има много што-шта да се примети. Он као да нема много инвентивне моћи. Распоред приповедака у збирци није добар. Изгледа да писац тешко може да нађе свијет за приповетку, ако га није стварно доживео. Све четири приповетке које обрађују доба робовања — а то су: *Прва смрт у жици*, *Звона*, *Морача се прелијева* и *Сјећања* — потичу из једног извора: писац се за све њих инспирисао једним лепим догађајима и личним доживљајима; то су пишчево интернирање, живот у логору, смрт брата Војина у ропству, очајање мајке за умрлим сином, моманат ослобођења. Он се често понавља у овим приповеткама, а *Сјећања* нису ништа друго до низ живих успомена од најранијег детињства пишчева до ослобођења испод Аустрије, која су разрађена у осталим приповеткама. У свима овим причама скоро су увек исте личности. Машан је сам приповедач (то најбоље видимо из *Сјећања*), Жарко је отац приповедачев, Стана је његова мајка, Војин брат. Нашта, заиста онолико егocenтричности и стално врзање око породичних догађаја и личности? У интересу лепшег утиска требало је да изостане из збирке приповетка *Сјећања* у којој ова егocenтричност долази до највиднијег израза.

Зашто је писац *Прву смрт у жици* ставио на прво место у збирци, кад њој одговара место до прича истог порекла и грађе? Требало је, држимо, прво да дође *Послије седам година*, што и није прича, него лирска цртица, која би, иако модификована, добро пристала као увод. За њом би требало да дође *Монах Филемон*, па остале.

Ипак, ми *Морачанке* искрено поздрављамо, као прву збирку црногорских сад актуелних и даровитих приповедача.

Драг. Мајић

ПРЕГЛЕД ЧАСОПИСА

Књижевне и културне ревије у Загребу

Како је цијела наша литерарна продукција добила у задње вријеме некако сливенији и сталоженији правац, што не значи увијек и једну добит, утјецало је то поготово на књижевне ревије које су (или би то требале бар бити) пулс и одраз сваке књижевне средине. На тим се ревијама опазило то у толико што су многе пропале, није више било толико покушаја око нових и коначно је сваки већи центар изградио једну, највише двије, репрезентативне и сређене.

Тако су у Загребу пред годину, двије, пропали: *Вијенац*, *Критика*, *Паистеон* и *Савременик*.

Све би то можда било и добро за бољи и свестранији преглед једног књижевног рада као и за једну централно-репрезентативну ревију, уколико би те ревије ишле за тим и настојале око тога, а не би се поводиле често за посве некњижевним, личним и другим мотивима.

За сада Загреб, а с њим уопће и хрватске књижевне прилике, продукцију и настојање репрезентирају двије ревије: *Књижевник* и *Хрватска ревија*.

Књижевник се ове године повећао форматом па тиме и садржајем, а напустио је донекле и свој конзервативни правац, тако да је увео и млађе (Тадијановић, Фрол, Делорко). Иначе своди све прилично на меркантилну базу што је често на уштрб умјетничкој страни прилога, а исто се тако често непотребно навлачи чланцима који би спадали у други дјелогруг и под другу рубрику, а не књижевности.

Добар, прегледан и обилат је у приказима и оценама: казалишним, концертним, књижевним, сликарским и т. д. Ту су главни сарадници: Д-р Марковац (опере, концерти), Љубо Бабић и Ђуро Тиљак (ликовна умјетност), Д-р М. Мајер и Ф. Сулке (казалиште), Дурман (књиге)...

За књижевне прилоге главни су сарадници: Вл. Назор, Н. Полић, Н. Симић, Ст. Шимић, Л. Перковић — пјесмом, те прозом: М. Крлежа, А. Цесарец, Ц. Перковић и други.

У посљедње вријеме (од марта даље) изгубио је доста са Крлежом који се с „Књижевником“ разишао.

Хрватска ревија опремом је својом несумњиво најљепше уређиван часопис у Југославији: одличним папиром, умјетничким прилозима истакнутијих хрватских сликара, штампом. Којипут се деси да је то и све, јер има бројева садржајно готово празних. Тако су већ ове године два броја посвећена Шрепелу и Брлић—Мажуранићки што смета задатку једне књижевне ревије: дати што свестранији преглед културног живота и манифестација средине коју заступа.

Прилозима и оценама слабија је од „Књижевника“ и мање прегледна, али јој неки белетристички прилози имају већих умјетничких вриједности. Главни су сарадници: Вл. Назор, М. Крлежа, Виловић, А. Цесарец, Н. Симић, Вл. Влаисављевић, Љубо Бабић... те приказима: Ј. Хергешић, Шимбрек, Крнић и други.

Као и „Књижевник“ стала је уводити најмлађе (Тадијановић, Делорко).

Надаље излазе још:

Хрватска просвјета, лист католичко-клерикалног смјера, без већег значаја и вриједности, вриједан спомена у толико што га води и испуња каткад чланцима познати критичар и есејист Д-р Љ. Марковић. Из те је средине изишао и недавно преминули, млади и талентиран лиричар Ђуро Судета („Сутони“).

Од омладинских часописа излазе: *Омладина* и *Младост*. *Омладина* је више локалног, хрватског карактера, а *Младост* свестранијег, југословенског. Међу прилозима *Младости* налази се и добрих књижевних радова а међу њима особито од наших млађих, већ донекле признатих: Б. Перовића, Вл. Маринка, Ј. Ђоновиха, О. Делорка и још неких који иду међу главне њене сараднике.

Нова Европа, часопис за културно-економска и политичка питања, уређиван по узору Seton-Watsonove „The New Europe“. Обично су поједини бројеви посвећени становитим питањима, политичким и друштвено-економским појавама и слично. У таквим се бројевима налази низ чланака више аутора, наших и страних, који третирају најављену тему са разних страна и у разним подручјима: социјалним, књижевним, културним, економским, но највише политичким. Тако на пр. свеска за фебруар носи наслов: Британија и Британци, за април: Након 10 година руске емиграције, за мај: Савремена Грчка. Полазно је и основно гледиште ревије југословенство (национализам).

Ријеч, независна новинска ревија, окупила је око себе штаб загребачких интелектуалаца. Доноси чланке из културног, хисториско-литерарног и сличних подручја у информативне намјене. Излази једном седмично.

Социјална мисао је мјесечник за социјална и економско-културна питања и проблеме. Највише се бави питањем радништва. Сарадници су наши и страни истакнутији социјалисти (социјал-демократи). У јулиону стални литерарни и казалишни преглед доноси Ст. Томашић. Смјер ревије социјалистички (II интернационале).

Народна старина излази четири пута годишње. „Часопис за повијест и етнографију јужних Словена“. Уређује га д-р Ј. Матасовић. Чланци су обично попраћени хисториским цртежима и фотографијама те географским скицама и текстовима.

Иво Фрол

ПРИВРЕДНИ ПРЕГЛЕД

ПОСЛОВАЊЕ БАНАКА У 1929 ГОДИНИ

ПОДГОРИЧКА БАНКА — ПОДГОРИЦА, ЦРНОГОРСКА БАНКА — ЦЕТИЊЕ, ЦРНОГОРСКА КРЕДИТНА БАНКА — НИКШИЋ, ЧИНОВНИЧКА ШТЕДНО-НИЦА — ЦЕТИЊЕ И ТРГОВАЧКА БАНКА — ЦЕТИЊЕ

Карактеристика црногорских банака јест да раде на ситно, а отуда и велики број муштерија. А ситан посао повлачи за собом и ситну зараду. Оне се никада не појављују као понуђач у комбина-

цијама великих финансијских трансакција, бар у оним и онолико колико могу. За њих је главно примање и давање новца под интерес. Зато није сасвим погрешно мишљење, по којем наши новчани заводи не воде рачуна о привредном животу земље. Да по самој логици ствари и природи свог пословања нису принуђене пратити и прилагођавати се развоју привредном. — банке не би сигурно показивале ни толико интереса. Можда би било претерано тврдити, да оне коче привредни развитак, али чињеница је да му и не погодују много. Тешко је забележити случај да је управа неке банке повела толико рачуна о пласману повереног новца неком свом пословном пријатељу, колико о бонитету меничних потписника његових. А, према нашем схватању, најбоља гаранција и безбедност су добри и сигурни послови.

Прошла, 1929 година била је за банкарство много неповољнија, него 1928. Банке су уложиле велике напоре да би своје раније позиције одржале, али у том ипак нису успеле. Мада је љетина била добра, најбоља, то ипак није могло изменити ток ствари на боље. Црна Гора као и остали пасивни крајеви, патили су од оскудице и за жито дали све што су имали. Тада су, такође, приступило енергичној наплати државних пореза и других даћа. Поред тога, претпрошла зима била је необично тешка, и стока је, услед великих снегова, скоро преполовљена. А сточарство је у овим крајевима најглавније занимање. Таква привредна коњукура, сасвим логично, рефлектовала се и у кредитним односима. Нових оснивања уопште нема, јавних радова такође, грађевинска делатност минимална, повећања главница нема, нити пак икаквих инвестиција.

*

Несигурност и отсуство сигурних пласмана дошло је до пуног изражаја у стању касене готовине; банке су, па и под цену великих губитака на камати, имале више рачуна безкорисно држати новце у касама, него их пласирати у несигурна или сумњива предузећа. Тако се догодило то, да је истовремено владала новчана криза и обиље новца. На новчаним тржиштима осећа се притисак великих расположивих средстава, који у главном потичу од улога. Готовина изнаша у 1929 години око шест милиона, а то је за скоро два милиона више него у 1928 години. Иако су се улози на штедњу знатно повећали и попели се на преко четрдесет милиона, држање овако великих сума у касама не објашњава се тиме. Ово тим пре, што је ова појава — велике касене готовине — запажена и код осталих новчаних завода у земљи.

Снажан пораст, по есконту, запажа се нарочито код Подгоричке и Црногорске банке, за неких пет и по милиона. Есконт меница је овамошња најомиљенија банкарска операција. Али, ипак. Ми мислимо да се овако велики пораст објашњава великим бројем сељачких меница, око исхране, а с друге стране преношењем кредита по текућим рачунима на меницу, јер ти рачуни не показују никакав обрт, умртвљени су. Менични портфељ, обзиром на овакве привредне прилике, није богзна сигуран а то се види и по отписима. Али, то није никакво чудо, кад је и Народна банка, са тако строгим цензуром,

шла у прошлој години преко девет и по милиона отписа. Раније потестираних и утужених мјеница постојао је један врло велики број; међутим, данас, од кад је ступио на снагу нови закон о меници, није случај. Протеста је мање. Ми мислимо да се ово објашњава тиме, што је тим законом призната камата 6%, а оне, међутим, заплаћују 18—20%.

Менице су краткорочне (тримесечне) са два потписа (жиранта). Камата и провизија изнашају годишње по 20%, изузев Чиновничке менице 16%.

Текући рачуни активни су и карактеристични за овамошњу трговину и пословни свет. Кад се зна да је то радња изразито трговачког света, онда је јасно каква је ситуација у нашој трговини. Послови по текућим рачунима код Црногорске банке у 1929 год. смањени су за Дин. 2,269.409.74. а есконтна радња њезина повећана за Дин. 2,377.402.03. — У прошлој години било је неколико фирма које су морале обуставити пословање и ликвидирати, па нам изгледа да су ово њихови текући рачуни који су затворени и пренесени на менична дуговања.

Камата по текућим рачунима зарачунава се 18% и 10%. Обично ови рачуни поред депо-менице покривени и интабулацијом.

На активној страни биланса, под именом разни дужници, показују стање од Дин. 3,983.100.33. а то је више за Динара 281.000.97 него у 1928 год. Од ове суме на Подгоровку банку Дин. 2,467.507.63 а на Трговачку банку Дин. 937.838.18. Изгледа нам да су ово дужници т. зв. привременом рачуну.

Ако се узму у обзир учињени отписи, и они који су требали и учињени а нису, онда се ставка непокретности повећава. При то је ово повећање код Трговачке банке (Дин. 664.329.81). Вредно забележити, да је Подгоричка банка, према успешном рачуну показала отписе са сумом од Дин. 323.905.81, од које би према биланси, отпало на непокретности Дин. 15.612.86; остало, изгледа, била сумњива потраживања, дубиоза. Таквих потраживања, без сумње, има и код осталих завода, али они то не приказују, што је у покретности са књиговодственим системом и на уштрб јасности, претврдности и истинитости закључних рачуна. Добија се утисак, да ће у 1930 повећати непокретности, јер банке долазе до влаштине непокретних имања својих дужника који су у немогућности да одговарају својим обавезама, инсолвентни. А тих случајева у овој години има приличан број.

Акцијски капитал банака — главница — износи: 15.511.511.75 а док је прошле године износио 14.290.630.73. Углавном, повећање главнице било је код Никшићске кредитне банке и Подгоричке. Ипак може рећи, да са уписом акција не иде добро. Али, банке, да би доскочиле и тој незгоди измислиле су један згодан модус. На име не зајмотражиоцу поставе услов да мора уписати и, разуме се, уплатити коју акцију, ако хоће да добије кредит, зајам. Ова пракса изгледа нам на свом мјесту, не одобравамо је и, шта више, осу-

ђујемо је. У суштини својој, то је, ни више ни мање, него уцењивање и искоришћавање тешког положаја појединаца. Ако банка не може да упише акције, она нема право (бар нема морално, ако има законско) да се послужи и тиме. То се може и одобрава код задружних и професионалних установа. Међутим, банкама код којих по неколико човека „вежу и дријешају“ то се не може дозволити. А такве су огромном већином својом све провинцијске банке. То су те т. зв. фамилијарне банке.

Од показане према билансима укупне суме фондова од Динара 5.960.983.82. отпада на такозвани пенциони фонд Дин 491.387.68. (Црногорска банка Дин. 243.000.—; Подгоричка Дин. 180.000.—; Чиновни. Штедионица Дин. 41.028.40; Трговачка банка Дин. 17.359.28; и Никшићска кредитна банка Дин. 10.000.—) Питање прагматике и уопште пензија банкарских чиновника у културном свету још давно је решено на корист њихову. У Словеначкој, то је питање такође нашло своје дефинитивно решење. Наши банкарски чиновници, нарочито они код провинцијских банака, потпуно су необезбеђени у том погледу, те се категорички указује неопходност великих реформа у том правцу. — Иначе, резервни фондови нормално напредују и показују пораст.

Улози на штедњу код овамошњих новчаних завода констатно, из године у годину, расту. Од 1926 до данас улози на штедњу су се утростручили. У прошлој години повећање износи равних осам милиона. Новац пласиран у приватном промету, враћа се у банке; опет, дакле, одсуство сигурних пласмана. Поред тога, то је истовремено и доказ да је владало обиље новца, и да се поверење публике у банке није изгубило, нити пак поколебало, мада је већ било неколико крахова који су грдно покосили улагаче. А то је једна веома утешна појава. — Ови улози на штедњу већином су пошिल्ке од печалбара из Америке и других крајева. Улози на штедњу, као што се види, у пола су већи од сопствених средстава: главнице и фондова. А код Подгоричке банке улози су већи за четири пута од главнице. Они уопште имају тенденцију растења, повећања. А то је двострука добит, јер се народ, с једне стране, привикава штедњи, а, с друге стране, плодносно улаже свој новац и оставља га на расположење народној привреди. Улози на штедњу износе Дин. 40.806.824.57 а властита средства (главница и фондови) Дин. 21.472.495.57.

Камата се улагачима улога на штедњу зарачунава по 9 до 11%, годишње. Постоји тенденција опадања и у току ове године биће снижен.

Пасивни текући рачуни су углавном у опадању, мада је то врло омиљена операција овамошњих банака, јер оне своје трансакције врше преко њега. То се свакако објашњава великом касеном готовином и снажним порастом улога на штедњу; а нарочито несигурним пласманима јер је ризико повећан и процес ликвидирања код пословног света убрзан. Нико не сме да се упушта ни у какве послове. И то је сасвим разумљиво. Тешко је, да не речемо немогуће, данас обављати успешно ма какав посао, кад се узме у обзир околност да се на кредитирану суму плаћа камата 18—20%. А да и не говоримо о режији, порезима и осталим даћама.

Наше је дубоко уверење, да би један велики број трговаца потпуно обуставио пословање само кад би смео од повериоца. Овакошњи пословни свет, дакле, не животари, него изумире.

Банке, на повучене кредите, плаћају камату од 10% до 14% — скоро која. Као што се види, камата је доста висока.

Банке, по реесконту, дугују 3.715.000.—, за 167.920.— мање него у 1926 г. Из биланса би изашло да Никшићска кредитна банка нема у 1929 реесконтног кредита; међутим, то није тачно. Она има код филијале народне банке отворен кредит до суме од Дин. 1.300.000.— Осим тога, из рачуна добитка и губитка види се да је плаћена камата по реесконту у износу од Дин. 25.400.—. Обзиром на овај случај уопште неједнообразност у прављању биланса, испоставља се неопходност да билансе свију новчаних завода у држави буду објављиване по једној утврђеној шеми, било службеној било неслужбеној. Пред билансима извесних новчаних завода човек се нађе као пред сложеним ребусом, проблемом, а то не сме да буде. Није циљ нејасност, него, напротив, јасност и прегледност.

На ове кредите, банке плаћају 6% (код Народне банке) и не могу их исцрпити ради тога што немају уредних меница за реесконт, — т. зв. пословне менице.

Добитак износи 3.013.424.53, док је у 1928 износио 3.017.614.51. Отпада у очи да је Црногорска банка у 1929 години показала мањи добитак за Дин. 133.383.73, него у 1928; а Трговачка банка за Дин. 11.027.—. Случај Црногорске банке објашњава се унеколико тиме што је у прошлој години отпис од непокретности већи за нешто више од Дин. 70.000.— него у 1928 год. Показани добитак износи скоро 50% од целокупних средстава, а нешто више од 14% властитих средстава. Ван спора је, да је са великим напорима и тешкоћама постигнут исказани добитак.

Годишњи обрт повећан је за свега Дин. 35.527.067.—

Види се да је Црногорска банка имала обрт колико све остале. То се објашњава тиме, што она има неколика филијала и заступстава. Код Подгоричке банке и Трговачке обрт је, у прошлој години, смањен. И ту, код обрта, дошла је до израза затегнутост привредних прилика.

*

Дивиденду, изражену у процентима, према акциском капиталу, код Подгоричке банке 16.—; Никшић. кред. банка 10.—; Трговачка банка 10.—; Црногорска банка 10.—; Чиновнишка штедионица 10.— У прошлој години, дивиденда је много опала; све банке су делиле мању дивиденду, него у 1928 години. Оно схватање, по којему је дивиденда знак сигурности и солидности односног новчаног завода, потпуно је измењено и коригирано. Падом под стечај неколико завода у новије вријеме, та је заблуга разбијена, јер су ти заводни већином доделили велику дивиденду.

Административни трошкови, и поред највеће штедње, у прошлој години пребацили су суму од четири милиона, а према 1928 години износили за Динара 217.425.85.— Овако велики трошкови уз друге

околности од сминентне важности за привредни живот; указују на потребу фузије и дају озбиљног повода за размишљање у том правцу. Данашњи систем новчане привреде, носи у се карактерну црту, концентрације капитала, то је управо општа појава, фактички, не може се рећи, да је проблем малих завода решен на штету њихову; али, није ни на корист. Има много разлога који говоре за и против. Разлози који говоре за јесу ови: што успешније прикупљају велике суме народне заштеђевине, што су њихове режије мање, захтеви скромнији, ризик минималан, не познају велике отписе и сл. Међутим, веће банке, на челу са Народном банком, заговарају фузију и баш углавном оперишу са овим разлозима, подвлачећи нарочито концентрацију капитала као јак фактор за вршење ефикасног утицаја на народну привреду и велике финансијске трансакције. Оне кажу, а са тиме ће се сложити сваки озбиљан човјек, да банке нису само и једино установе за примање и давање повца под интерес и поделу што веће дивиденде акционерима. Оне имају већу, значајнију функцију. А тако мале банке, са тако малим средствима, ситним пословима и уском пословном активносту, нису у стању удовољити тим захтевима, те морају остати на терену најпримитивнијих операција банкарских. Осим тога, специјалне привредне прилике овог краја изискују веће ангажовање приватне иницијативе, а она би се најбоље манифестовала преко удружених црногорских банака. Смишљена акција на обнови ових запустелих и заосталих крајева, и ефикасна државна интервенција у том правцу, не би оставила без позитивних резултата. Без сумње сваки уман човјек увиђа потребу ове концентрације капитала, она се у начелу прима, али неки детаљи су спорни. Камен спотицања је у томе, какво ће име носити та нова банка, где ће јој бити седиште, чији ће утицај бити јачи и т. д. А сама идеја о фузији овамошњих новчаних завода прилично је старог датума. Али, локални патриотизам и ривалство појединих наших вароши онемогућавају остварење ове лене замисли. Ми ствар замислимо тако, да о свим овим спорним питањима има да решава збор акционара, и како он реши нека тако буде. Ако је Подгорица економски и финансијски центар, она ће и водити прву реч и за седиште баначко одредити њу. У сваком случају, требало би прећи преко тих искључивости и суревњивости, и се бацити на стваран и позитиван рад. Ово тим пре, што нас могу и догађаји изненадити, односно принудити на то. Треба, на пример, претпоставити случај, који у неколико граничи са извесношћу, да Прва хрватска штедионица отвори своју филијалу и стави на расположење пословном свету повољније кредите.

Што би то значило није потребно коментарисати.

Властита средства те нове банке износила би преко двадесет милиона, а управни капитал скоро стотину. Ако би се за ову фузију заинтересовали, у што не сумњамо, и Бжешка банка, Херцеговска банка и Пећска банка, онда би се ове цифре готово још за толико повећале. А новчана установа тих средстава, може доста, необично много да уради. Зато је потребно да наш привредни свет о томе размисли.

Ст. Даниловић

БЕЛЕШКЕ

Гр. Божовић: „Са седла и самара“ (Сабрано из „Политике“. Јановић, Београд 1930 год. цена 20 дина, стр 156,8”).

Господин Божовић је веома плодан, свако пола године скоро да изнесе књигу. У последње време најчешће пише неку врсту путописа, који је живахно и занимљиво своја опажања о пределима и људима. Оваква је и ова књига. Наслов је успешно нађен. Писац се није задржао дуго у појединим местима, нити се бавио више с појединим људима, него је проучавао; он даје основне „црте и резе“ оно што се науспут уочи, у јахању, с коња, „са седла и самара“. Но ипак док путује кроз Санџак, „кроз беспуће“ и „по Бихору“, он је код своје куће, најкрај и ти људи присно су му познати. То се осећа при читању. У животу у тим крајевима он већ унапред има пуно знања и сада само бирка зрица, за која је унапред знао каква су и где ће их наћи, и крпе их. То се не би могло рећи за трећи одељак књиге, за онај који говори о путу „преко црних брда“, кроз Црну Гору. Туда он иде јахао на коњу, комотно и полагано, разговарајући с пратиоцем, што је пројуррио у аутомобилу. Цетине је један излет до Бајина, па Подгорица, Никшић. Црну Гору, ону праву, село он није видео; није ни код сеоских учитеља или угледних људи, као у Бихору. Ствари које је понио из Црне Горе нису ништа ново ни општо западно. Живо и занимљиво, радо наглашавамо, изнео је најочигливија опажања, или боље оно што Црногорци радо реку о себи или воле да други о њима кажу. Испод коре није се копало.

Ниједан део књиге, ни онај о Бихору ни онај о Црној Гори, није одбојан од извесних национално-политичких тенденција. Те тенденције нису ружне, нису ни партиске, напротив широко националне, слободне и лепе, али низак да њих није ни у овако незнатној мери вредност књиге била би још већа. Осећа се да намена писца, мисао на сврху која се књигом жели постићи, спутава писца, да му да рече све што би иначе рекао, да изнесе све што је видео и онако како је уистину запазио.

А за сам начин излагања писац се може нештедимице похвалити. Овај жив, сликовит, занимљив. Језик гавански богат. Од новијих писаца Божовић располаже бесумње најбогатијим речником. Он то зна, да се по мало и размеће богатством. Његов језик може донекле послужити као образац. У основици „београдски стил“ посвежен, оживљен народним обртима и речником. Он је један од оних писаца код којих дијалекат није наметљив; дуго ћете читати а да не осетите да пише неким дијалектом; обиљем народског у изразу он је угушио свако наречје.

В. Л.

ЛИТЕРАРНЕ ПРИРЕДБЕ У ЗАГРЕБУ

Машинеја хрватске младе лирике (6-IV).

Како се у Загребу већ дуго није одржавала једна слична привредба и како се развој и стање хрв. лирике могао тек дјеломично и

растресено пратити по часописима, пошто штампане збирке пјесам од претставника те лирике није уопће ни било, матинеја је та побдила оправдани интерес и многобројан посјет.

Рецитовани су: Добриша Цесарић (Облак, Шетња, Зидари, Кај будем трава, Жеље, Тиха болест), Лука Перковић (Јутро, Послије љубави, Мати, Ткалци, Вилењ-Коњић), Славко Батушић (Вожња, Станислав Шимић (Дјечак-пјесник, Пустолов, Сретни пас, Пред спавање, Прије самоубиства, Одлазак) Владо Влаисављевић (Спознај Дјечак из градског дворишта), Новак Симић (Мртви пут, Јесен), Бранко Ђукић (Балада о тежаковом претпрољетњем вечерњем благослову) Владимир Маринко (Ковачић) (Морнонете, Дијете глада) и Олинко Делорко (Жива лутка).

Било је неких погрешака у избору, тако на пр. Добриша Цесарић није испео онако снажно како би то био с неким својим социјалним пјесмама, мјесто којих су донесене друге више индивидуалистичког карактера. Но то је кривица самог пјесника јер је сваки вршио избор сам. Од најмлађих је показао много талента Вл. Маринко, а никада није смио изостати Бранко Перовић који је заправо један од најјачих из најмлађе хрв. лирике.

Но у свему матинеја је дала позитиван резултат и показала један извалан и симпатичан рад као и индивидуалну изграђеност.

Пјесме су рецитовали глумци, протагонисти загребачке драме Краљева, Подгорска, те Дујшин, Тенавац, Грковић.

Др. Љ. Мараковић: *Лирика Мирослава Крлеже*. Јавно предавање.

Др. Мараковић дао је приказ Крлежине лирике као заокружен и већ готове цјелине пошто је Крлежа с њом завршио. Углавном се зауставио на „Пану“, истакнуо како се ту већ опажа наклоност аутора к драми, изнио неке ванредне лирске моменте.

Далје прелази на идејну страну „Пана“, симфонијске пјесме пуна веселог животног ритма и динамике, у којој Пан (паганска мисао) у борби коначно савладава мрачног, испосничког кришћанског Бога. Весела радосна страна живота, пуна уживања и снаге, над мрачном, тужном, пуном сумња, страха.

У „Трим Симфонијама“ нема више толико радосног паганског импулса, није побједа Пана толико јасна и сигурна, прејаке су сумње и као неки умор с вјечног опетовиња: Подне, Суток, Ноћ и сунце.

Рађа се Нови Дан, неокаљан и чист.
Лучоноша, ђаво, демон, бијес и Христ.

Предавање није испунило оно што се од њег очекивало, највише јасну и заокружену слику и вриједност Крлежине лирике, било је доста једноставно, непотпуно и неинформативно.

М. Крлежа: *О нашој казалишној кришици*. Јавно предавање.

Крлежа је подузео да коначно рашчисти са новинарском критиком и да докаже неспособност те критике. Углавном се оборио

Џајкснера (Новости), Ј. Хорвата (Јутарњи Лист) и Сл. Томашића (Гласила). Урадио је то на један духовити, мало дијалектички, готово истички начин, доказујући из цитата њихове нелогичност, индоследност, незнање и т. д. Међу осталима била му је сврха и та да пред премијером своје „Леде“ покаже публици какви ће људи о њој писати. Предавање је подигло доста велику буку и прибавило Крлежи многих противника. То се испољило и на критици „Леде“ гдје јој је јерано занијекана свака вриједност (Ка Месарић у „Ријечи“, С. Томашић у „Социјалној Мисли“ и други).

Предавање је било извадак из једне опширније књиге која је изашла у штампи.

Иво Фрол

„1930 на Југу“. Скопље, 1930 године.

Под овим, на први поглед, мало и загонетним насловом, изашао је недавно у Скопљу алманах, под уредништвом неколицине младих македонских радника, чија имена још нису снажније пласирана у македонској најновијој књижевности, али ипак који одају таленат и на које треба с правом рачунати.

Алманах је испуњен сав поезијом, у стиху и прози, сем неколико приказа на крају. Просечна вредност радова је средња. Још на први поглед пада у очи да је овај алманах скромнији од већине алманаха које смо последњих година добили. Док смо у једним поред километарских аутофрагмената налазили и слике аутора, дотле овде имена можемо наћи само врло кратке записе, тек од неколико редака. Да наведемо примера ради само онај уз песму г. Ј. Ђоновића „Рудари“, која је сва у социјалном тону: „У овом алманаху, као и она од најбољих међу млађима из Ц. Горе, предусретљиво, гостује у једном песмом. Иначе, то је социјални песник са обележеним књижевностима, које у овом времену нејасних литерарних превирања значе више од свакодневног“. Такви су већином сви.

У алманаху су заступљени: С. М. Максимовић, С. М. Штедимлија, М. Шарлић, Ј. Ђоновић, Р. Зоговић, Ж. Петровић, Љ. М. Добричанин, М. Лазаревић, Венијамин и Ј. Костић. Међутим, овај алманах, бар нам изгледа по наслову, требао је да репрезентује књижевну македонију на Југу. Уколико нам је познато, један приличан део македонских књижевника у њему није заступљен. Поред осталих, требала би бити бар по која ствар г. г. П. С. Петровића, Ј. Ђорђевића, Г. Ђоржаревића и др.

Р. В.

Петар С. Петровић, *Година дана*. Скопље, 1930 г.

Књига приповедака „Година дана“, коју је недавно издао г. Петровић, члан скопског позоришта, како нам изгледа, резултат је двошестог стварања. У њој је већина приповедака прикуљена из списа, где су раније штампане. Појава „Ујака Михаила“ у „Мисли“ је овде прештампана, наједанпут је скренула пажњу на госп.

Петровића као озбиљног приповедача, који уме не само да лако пластично изнесе ствари, него да у њих зађе прилично дубоко. Још прије тога он се чешће јављао са песмама и са којом краћом приповетком у „Књижевном Северу“. Поставши чланом уређивачког одбора „Јужног прегледа“ он ту још више развија своју књижевну делатност, и у њему објављује неколике приповетке, од којих су овде ушле: *Димчев грех* и *Мала Марица*.

Мотиви за ову књигу узети су из Славоније и Македоније. Дакле, су први пластичнији, једрији и снажнији, да претстављају неку врсту тихе ретроспекције, сећање из далеке прошлости, из драгог детињства. Дотле су други блеђи, слабији и малокрвнији, ма да и ту има појединих момената који указују на дубља психолошка запажања пишчевог. И ми би баш ту желели да видимо г. Петровића да се једног дана покаже као прави приповедач тих крајева, који обилују разноврсношћу мотива.

Са необичном лакоћом израза, виртуозношћу дијалога, пластичношћу и местимичном поезијом, која провејава из ових приповедака, те их чини још пластичнијим и свежијим, књига г. Петровића је докуменат пишчевог талента.

Р. Р.

Иван Блок: *Сексуални живот нашег доба*. (Књига I. Препод. Рад. Меденица. Издање Пантеона београдског издавачког предузећа Београд 1930. Стр. 171,8%. Цена 30 Дин.).

У последње време код нас се све већа пажња поклања сексуалним питањима, а што је нарочито вредно истаћи, и сексуалном обавештењу шире јавности. Леп прилог томе даје овим делом покрепута „Сексуална библиотека“. О самом делу, кад оно у потпуности изиђе на нашем језику, рећи ће свој суд стручњаци. Оно приликом подвукујемо само значај преводјења овог капиталног дела. А, осим тога, и успешно савлађивање свих тешкоћа око преводјења једног оваквог дела. Пада нарочито у очи да је преводилац успео да највећи део стручних израза нађе леп српскохрватски народни израз.

Књига је технички добро опремљена.

С.

СМРТ ЉУБОМИРА СТОЈАНОВИЋА

Ових дана умро је у Прагу, гдје се налазио на лијечењу, познати научник и филолог Љубомир Стојановић. Стојановић је рођен 19 августа 1860 у Ужицу. Пошто је свршио велику школу пошао је на даље студије у Беч, Петроград, Берлин и Лајпциг. Године 1888 остављен је за професора II београдске гимназије, с кога је положио дошао за професора Велике школе 1893. У ово вријеме пада његово активно учествовање у политици. Год. 1903, 1906 и 1909 био је министар просвете, а год. 1905 министар претсједник и министар унутрашњих дјела. Године 1910 постао је држ. савјетник, али је брзо дао оставку и на тај положај и на државну службу. Од год. 1913 до 1923 био је секретар Српске краљевске академије, али је и на тај положај дао оставку.

Политички рад пок. Стојановићу био је споредан; главно поље његовога рада била је наука, с којом се почео бавити од ране младости. Ученик Миклошића и Јагића наставио је њихов рад у издавању старих наших споменика и може се слободно рећи, да је овај рад био искључиво у његовим рукама кроз пуних потоњих 40 г. Немогуће је добројити све његове радове ове врсте; ми ћемо се ограничити само на најглавнија дјела. Г. 1898 издао је фотолитографски најскупочијни рукопис старе наше књижевности Мирослављево јеванђеље. Пред њим је исцрпна студија о језику и тексту јеванђеља. Позната је његова енциклопедија „Стари српски записи и натписи“ у шест књига (1902—1926). Овдје је прикупљено преко 10.000 записа од год. 916 до 1899 и често су врло важни за нашу културу — а донекле и за политичку историју нашег народа. Треће знатно његово дјело ове врсте су „Стари српски родослови и љетописи“ (1927), пред којим је исцрпна и темељита расправа о љетописима уопште, о њиховим изворима, времену постанка, а нарочито о њиховој важности за историјских извора. Четврто и потоње му је дјело ове врсте „Старе српске повеље и писма“ од којих је изашла књига I. (1929). Ово дјело засновано је у три књиге и треба да обухвати повеље од најстаријих времена до половине XVI вијека. Друга књига остала је у рукопису готово довршена.

Нарочито је познат Стојановић као издавач Вукових дјела: Народне пјесме књ. I—IX (1891—1902); Рјечник (1898); Преписка књ. I—VII (1907—1913).

Бавећи се Вуком написао је исцрпну књигу: „Живот и рад Вука Стев. Караџића“ (1924) на основу нове грађе, коју је махом добио из Вукове преписке.

Пок. Стојановић бавио се и школском књижевношћу. Његова српска граматика за средње школе, писана 1891 године, још и данас је у употреби у нашим гимназијама. И граматика старосл. језика, (1892) док се год учио стари слов. језик у гимназији, употребљавала се стално.

Љуба Стојановић био је познат у нашој средини. Потоњи пут био је на Цетињу у љето 1928 године, гдје је читаво вријеме свога

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уређују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латковић.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уредништву ЗАПИСА, Цетиње. — Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 динара. За иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. — За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записи“, Цетиње, или чековном уплатником на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево.

Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, за уредништво: Илија Зорић и Видо Латковић.

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска 2 — Август 1930

НЕКОЛИКО МИСЛИ О ВАСПИТАЊУ ОМЛАДИНЕ

Васпитање омладине треба да је прва брига свих народа. Она то и јесте тамо где се мисли на сутрашњицу, на будућност. Они народи који занемаре васпитање омладине, пре или после, морају опадати, можда и пропасти. Једна енглеска пословица вели: „Дете је тац човеку“. У истини дете прави човека. Човек ће бити онаквим, какав је као дете упућен. И зар да се не поклања стално и увек озбиљна пажња васпитању претходника човековог?

Три су фактора васпитања: кућа, школа и друштво. Са ових неколико редака намерни смо само да изнесемо неколико напомена и учинимо неколико сугестија, које се могу тицати сва три ова фактора. На позванијима је да одреде васпитни систем, да утврде шта мисле да праве од подмлатка народног, а ми допуштамо себи само толико, да кренемо извесна питања која су у директној вези са васпитањем његовим. То чинимо тим пре, што у сливу незадовољства са данашњим васпитним поретком кап је и нашег незадовољства.

Незадовољни смо са данашњим генерацијама што су и сувише чулне; што трче за богатством, што занемарују оно нематеријално, духовно; што губе душу да би нахраниле тело. Данашњица изгледа као да се заверила противу честитости и мушкости. Храброст јаким душа сматра се пороком. Не жели се разборитост и независност у мишљењу. Знање се ставља у службу заробљавања духа, јер се ставља као смер живота: што боље живети и по сваку цену створити могућност за то. Рђави обичаји и расипништво односе превагу. О слободи духа и карактерности не брине се. Стварају се услови да се изради тип човека саможив, чулан, без моралних скрупула, човек којему је све допуштено што му годи а забрањено само оно што му не служи. Такав никад не уздиже друге какве интересе изнад својих. Индивидуалан је до анархичности, и готов да се направи свим, само да постигне што жели, а то је бољи и луксузнији живот. За њега увек више значи блесак и сјај, ма како прибављен, него скромност и умереност. Сиромаштво сматра неопростивом погрешком. Може се бити неваљалим и неморалним али не сме се бити сиромашним.

Саможиви и чулни тип данашњице морално је ружан, он у свега једну вештину, да својој личности стави у службу све. Према старијим и јачим пузи као црв, над млађим је готов извршити напад до уништења личности. А увек, у сваком случају, има празну душу, хладну и одвратну. Човека цени по спољашњем, а не по унутрашњем — духовном. Више цени кесу него душу. „Боље пун порок, него претвора“ — то је његово гесло. Чедност, поштење, уздржљивост и постојаност само су пусте предрасуде прошлости. Храброст је ценена само у колико служи прибављању средстава за бољи живот. И у добу кад се израђује овакав тип човека мора се помишљати на будућност, јер се са таквим менталитетом не може очувати ни једна добра тековина људска: ни држава, ни социјална организација, ни цивилизација. Сва су друштва и све цивилизације пропадале кад су пропале врлине народа, који су их створили и чували. Будуће грађане треба васпитавати тако, да буду способни да бране тековине културе и цивилизације и да их унапреде.

Досадашњи се васпитни систем преживео. Његове резултате видимо. Они су незадовољавајући. Он је дао извесне добре резултате, али под другим приликама. Данас треба помишљати о његовој доуци, ако не и измени. Ако не можемо на пречац изменити менталитет друштва или породице, можемо систем и дух школског васпитања. На будуће генерације треба деловати преко школе. Увек треба поштовати одакле је налакше. Лакше је изменити дух који веје у школи, него дух који влада у друштву.

Основна измена коју тражимо у васпитном раду јесте да се обрати већа пажња на стварање човека, него на упознавање ствари. Човек треба да је прво, а знање друго. Знање се може увек створити, а човек не може увек створити. На шта ће знање, ако немамо човека? Школа треба да ствара људе поносите, готове пре да стварају да се понизе; људе способне да осете туђи бол и туђу нужду, и готове да помогну другоме. Човек морално биће, са развијеним осећањем љубави за друштво, за себе равне; човек уздржљив и скромен са укорењеним осећањем дужности и са храброшћу да се бори противу зла и порока — то је чему треба да тежи целокупно васпитање.

Љубав и симпатија за друге основ је племените и честите душе. Љубав је основ породице. Она је моћни покретач свега добра у друштву. Шта би било од људског друштва кад не би било симпатије и пријатељства? Млађе нараштаје треба васпитавати да воле друге, да имају симпатија за оне који пате, да цене и љубе оне који се боре. Саможивост је порок, она чини свирепим друштво у коме царује. Она је антисоцијална. Њен је прародитељ мржње. А мржња није ништа добро није урадила ни донела. Она је зао саветник и лош друг. Треба створити тип човека који воли, а не мрзи; човек који је готов да помогне, а не само да искористи ближњега.

Смер васпитања мора бити да се створе слободни поносни људи. Слободан човек је прави човек. Роб је, као и ропство, назив за робованства. Слободним људима дугује за постанак све оно, што су људи добро учинили. Ропство и мрак душе нису створили ништа.

мер и јад, који срамоте човечанство. Поносне и слободне душе чине част роду људском, оне бране и држе цивилизацију људску. Слободан човек мора бити и храбар човек. Слобода, понос и храброст су лица исте ствари. Оне тако лепо пристају појединцу као и народима. Подмладак треба спремати да буде слободан, храбар и поносан. Васпитачи не треба да забораве ове незаборављене речи Сен Бева: „Ако уважаваош подле људе и сам си подлац. Ако падаш у прашину пред богаташима — за прашину и јеси. Ако су ти идеал носиоци титула — ти си удворица и пузавац... Напротив ако су предмет твога поштовања људи од карактера, честите и јуначке душе, онда и у теби бије мушко и поштено срце“. — И њих треба да предају млађима, да науче млађе да их утве као морални императив.

Радиност и уздржљивост основ су културе човекове. Све што је доброга у свету изидано је на уздржљивости и радиности. Лењост је мајка порока. Њу обично прати сиротиња, а често и злочин. Лењи и меки људи најнижи су тип човека. Љубав за радом последња је тежња културна тековина човекова. Победом лењости човек је ушао у цивилизацију. Само напорним и сталним радом он се подигао изнад животиње. Рад је више од етичког него економског значаја. Стога омладину треба упућивати на поштен рад и учити је да је рад морални принцип. Она треба да упамти да сваки успех треба да је плод радиности и марљивости. „Срећа, како каже Смајлс, човека не прави човеком, него рад“. Срећу треба тражити у раду, у марљивости.

Оно што је понајлепше код карактерног човека јесте осећање дужности. Поштено вршење дужности, треба да је сродно са човеком. Карактер, уосталом, почива на поштену и савесном вршењу дужности. Да би се вршиле дужности према породици, друштву и држави треба их знати и хтети их вршити. Оно прво припада свести, друго моралној личности човековој. Од детињства треба децу учити да је човек вредан онолико, колико врши своје дужности.

Владати собом значи имати уравнотежену душу. То је крајњи смер доброг и правилног васпитања. Људи плашљиви, плаховити, неустрашиви, који се одају најнижим страстима или инстинктима, нису прави људи. Они се нису успели уз горње басемаке цивилизације. Код њих је душа заробљена, окована. А не може се допустити да тело господари душом. Не може стога, што су обично корумпирани и воровачни такви људи. Стога циљ васпитања мора бити да се човек научи да влада собом и својим инстинктима. „Људи се морају научити да траже срећу, али не у богатству — јер Крез није био срећан; ни у власти — јер консули нису били срећни, ни у сили ни у благу — јер су и Нерон и Сарандапал и Агамемнон уздисали, кукали и косе узали робујући околностима и јурећи за маштама. Срећа лежи у самом себи, у истинској слободи или победи над сваким недостојним страхом, у потпуном владању самим собом, у моћи самоутехе и равном ходу живота кроз сиротињу, изгнанство и болест“. Таква је Епиктетова срећа. Она таквом и мора бити. Срећни су само они који владају собом, јер само они могу имати душевни мир, без кога срећа не може бити.

Данас, кад се грамзи за зарадом, а она расипа на сумњива задовољства и глупе обичаје, треба омладину научити да је штедни врлина. Поштено зарадити и зарађено разумно потрошити, то је златно правило мудрих људи. Расипништво је порок. Корен је многоме пороку и и неваљалству у расипању у тежњи рђаво васпитаних људи да изгледају нечим што нису. Сјај и блесак су узрок многих несрећа и многог неморала, јер се често долази до средстава, којима се одржавају на нередован и недопуштен начин. И баш стога, што се данас ствара навика да се живи више него се може, да се иде изнад моћи, угледајући се на пусте и луде, а често и неваљале, треба проповедати штедњу, а то је што и умерен живот. Као год што богаство не чини срећу, не чини је ни расипништво. Срећи вечито теже људи и она никад није имала везе са богаством, са блеском и сјајем, са расипништвом људским. Прича се за једног источњачког деспота да је тражио кошуљу најсрећнијег човека на свету да би је обукао и излечио се. Кад су његови улаци нашли таквог човека и обрадовали се што ће му скинути кошуљу и однети деспоту — нашли су да тај најсрећнији нема кошуље. Срећа је могућа и у сиротињи, али није познато да је некад окућила кућу у расипништву и у немарном животу.

Младеж дакле треба учити да воли друге људе, да буде поштена и храбра, да буде поносна и слободна, радљива и уздржљива, да влада собом и врши поштено своје дужности, да се чува расипништва и неумереног живота. Нарочито да не буде горда и подла, да не постане удворичка и просјачка. Ханцел даје овакав савет младићу: „Буди и остани сиромаш и онда кад други око тебе долазе до богаства лажом и преваром; буди и без власти и без положаја и онда кад се други до њих понизно допросе; откажи се милостивог стиска руку за којих други пузе и превијају се. Уви се у своју сопствену добродетел, па ако оседиш поштено живећи, а ти онда поштено и умри“. То је прави савет младом човеку да постане човеком.

У данашњем школском васпитном систему стоји једно празно мјесто. Оно је у стварању човека. Не заборавља се, да се дете и младић упознају са свим у природи и са историском прошлостју. Али не стигне се да се позна са собом и да се посвети дужна пажња формирању његове моралне личности. Оно прво је друго, а друго прво. Човек је последња брига данашње школе. Добрим делом стога и имамо подмладак са којим не можемо бити задовољни. Чини нам се, да би требало поћи другим редом: треба образовати човека да постане прво, а прибирање знања друго. Живот је довољно дуг да се може научити оно што је изван човека; али је доба кад се формира човек доста кратко да би се смело пропустити. У стварању карактера треба журити тим више, у колико друштво рђавим примерима утиче штетно на душу младежи.

Правилно и добро васпитање младежи има огромни значај како социјални, тако национални и државни. И друштво и држава и народ имају интересе да будући њихови чланови и грађани буду људи који знају истину, јер је истина лепота човечанства; да не буду осенчени пес-

њазмом јер је само оптимизам снага човечанства, да буду људи поштени, храбри, честити, радни, издржљиви, образовани — да буду храбри и издржљиви у добру раду. У жељи за таквим подмлатком, написани су ових неколико редака.

Јован Ђоновић

МОТИВ О СУДАРУ ОЦА И СИНА (ПО НАРОДНИМ КЊИЖЕВНОСТИМА)

(Крај)

Византиску верзију претставља песма *Андроников син* која припада кругу праве националне епопеје византиске, *Дигенис Акристас*, названој тако по главном јунаку Дигенису, јуначини и витезу, чија млада чине основу овога спева и падају у средину X века. Крумбахер каже да ова редакција песме припада XVII веку.

Арабљани нападоше Андроника и заробише његову лепотицу, која имаше дете под појасом и очекиваше час рођења. Дете се роди у тамници и мајка га отхрани млеком, мрвицама хлеба и медом. После годину дана дохватити се дете мача, после друге и копља, а кад је било у трећој години, важио је као јуначина (паликаре), и није се никог плашио, чак ни Петра Фоке, ни Никефора; чак ни Петротрахила од кога је земља дрхтала.

Изведоше му једном парипа, а он се вину на њега и оде. Ободе га пут брда и тамо затече Сарацене како се вежбају у скакању.

— Тако скачу жене рече им он, и то бређе, не витке. Ево овде девет ваших парипа и мој десети, опашите ме троструким ланцем и завежите очи троструком врпцом, навалите на леђа триста кила тешког олова и завежите ноге гвозденим оковима, па да видите шта је скакање Грк-јунака!

Кад учинише све што је рекао, трже он, те прекиде ланац, стресе олово с леђа, окове с ногу, прескочи коње и ободе у поље.

— Драги сине, говораше мати опет сину, ако пођеш к своме оцу, учини ово: ако те три пут не закуну, не силази с коња. Сви су остали шатори црвени, а црн само шатор твога оца. — Он учини као што му је мати рекла. Андроник га поздрави и захтеваше да сиђе с коња.

— Реци, младићу, од кога си рода, где ти је порекло а ко су ти родитељи!

— Ако ме трипут не закунеш, нећу сјахати!

— Ако потегнем мач, онда ћу те заиста заклет, додаде отац.

— Ако ти извучеш свој, и ја имам један, примети син. Тако се нижу даље претње док Андроник најзад не попусти.

Онда син скочи с коња и одговори да је Андроников син и како је рођен и одгајен. Андроник се загледа у њ, суза га облише и поче хвалити Божију милост.¹⁾

У једном слабо очуваном одломку песме о Андроникову сину, који саопштава Бидингер²⁾, и где је позадина песме Цариград, а Турци робе и арају место Сарацена, отац и син се туку, али се песма прекида и не дознаје крај. Ту се види, између осталог, да неки од противника призива и Бога у помоћ. О борби се каже: „Дођоше и ударише се мачевима, поломише их и ударише се песницама; он (по свој прилици отац) удари Ксантиноса да му крв изби на грло“.³⁾

Песма о Андрониковом сину, претставља, као што се види, лепо очувану легенду о судару оца и сина, без трагичног исхода, али њена традиција свакако је имала и трагичан исход, јер се то види донекле и из поменутог фрагмента.

За ову песму хоће Бидингер да нађе историску позадину у животу Андроника I, из породице Комнена, с краја XII века. По извештајима хроничара Кинамоса и Никетаса живот овога окрутног владара нуди одиста аналоге за све главне мотиве у песми (напад Сарацена, тамновање женино, љубав према деци, скакање⁴⁾). Међутим, остале личности (Фока, Никефор, Петротрахило⁵⁾ заузеће Крита) припадају крају X века. Зато је много вероватније мишљење Крумбахерово⁶⁾ да се овде мисли на Андроника Дуку чија је кћерка, по епу *Дигенис Акритас*, била мајка Дигенисова.

Али на ова имена, као ни на имена у нашим народним песмама, по свој прилици не треба обраћати велику пажњу и доносити по њима какве закључке. Имена, нарочито кад су везана за какав важан догађај у историји једнога народа, као што је овде заузеће Крита 861 године, постају обично типична јуначка имена и као таква се уносе у песме. Да је тако и овде, показује и једна песма у збирци Бернхарда Шмита⁷⁾. У песми, чија садржина иначе нема никакве везе с песмом о Андроникову сину, помињу се сва ова имена сасвим Андрониковог. Ту Фока, Никефор и Тремотрахилос (покварени облик од Петротрахилос, од кога и овде „сва земља дрхти“) иду да просе за Константина младу Арбанкињу. Та песма нас овде иначе не интересује, али својим епским понављањима показује интересантну подударану са том фигуром у нашим народним песмама.

Од три руске верзије, на које се углавном своди обрада овога мотива у руским билинама, саопштена је већ она о боју Илије Муромца са сином. Друга, о Сауру Левадиновићу, износи по Бусеу, углавном ово:

¹⁾ Emil Legrand, *Collection de monuments pour servir à l'étude de la langue néo-hellénique*, Paris 1874, I, 186.

²⁾ Max Büdinger, *Mittelgriechisches Volksepos, ein Versuch*, Leipzig, 1866, 28.

³⁾ Ibid. 30.

⁴⁾ Ibid 5—12.

⁵⁾ Петар, велики јуначина, који је у једном двобоју ударио копљем свога противника тако снажно да му је изашло на леђа. Надимак „трахилос“ (шија), мисли Бидингер да је војничка досетка, јер је Петар био евнух.

⁶⁾ Geschichte der Byzantinischen Literatur, 833.

⁷⁾ Bernhard Schmidt, *Griechische Märchen*. Leipzig, 1877, 198—205.

Саур Левадиновић иде да осваја царства. Жена му у отсуству роди сина, који је већ у седмој години јак као чин и чини јуначка дела. Побеђује сам сараценску и татарску војску. Саур је, међутим, одавно допао ропства. При-тешњени опасношћу сете га се његови господари, па му обећају слободу ако победи страшног и опаког туђинца. Настаје љут бој између њих, и Саур напokon победи свога противника. Сад се Константин, његов ривал и син, казује ко је, и они падају један другом у наручје.

Трећа, Иван Даниловић и његов отац Данило Игнаћевић, показује извесне нове мотиве. Руске билине о овом мотиву и не могу се свести на један тип, зато их овде све и саопштавамо.

Неверни цар, прича се тамо, сазнав да су у манастиру отишли киевски јунаци, особито Данило, полази на Киев са великом силом и изазива на двобој. На позив цара Владимира одазива се дванаестогодишњи јунак Иван (Михаило), али га Владимир не пушта, јер је сувише млад и мален. Али Иван полази својевољно против непријатеља и с благословом мајчиним. Сврати и код оца у манастир. Старац Данило одвраћа га као и Владимир, али, видећи га решена, благосиља, даје коња и сву витешку опрему. Иван иде против Татара и напада их. Одруби главу противнику, натакне је на копље и враћа се кући. Отац га угледа из далека, па мислећи да је Татарин, хоће да се бије с њим, али се син каже на време.

Неће бити без интереса, надати се, ако се овде дода и једна прозна руска обрада истог мотива. Ово у толико пре јер извесни заучници тврде да је овај мотив ушао у песме из „прозаичког причања“.

Велики јунак, Јеруслан Јеруслановић¹⁾, иде да тражи свога оца. На том путу дође до некаква града и звизне јуначком звизгом. Његов отац, чујући то, одлети одмах на своје коњу да види незнанога делију. Међу њима одмах почиње мегдан, јер се нису познали. Отац је могао убити сина, јер је био јачи, али му је било жао младога момка. Усто је одједном опазио на руци момковој некакав камен по коме је одмах познао свога сина. Тако се све добро свршило: отац се са сином вратио својој жени коју је већ одавно био оставио.

Ове верзије, иако и сувише укратко испричане, надамо се, довољно илуструју наш предмет, да је дометање слабијих обрада потпуно непотребно.

Прво питање које се овде намеће било би: у каквом односу стоји ова група према првој. Битна разлика је, као што је већ речено, ведрини места трагичног завршетка. Како је, дакле, извршено то ублажавање? Бусе је овде изнео једну хипотезу, за коју мисли да је

¹⁾ Maretić, *Kocovski junaci i događaji u narodnoj evlci*, Rad 97, стр. 69.

сигурна, и по којој би пре најстарије француске обраде, дакле негде око 1170 г., морала постојати једна бретонско-келтска обрада нашег мотива која не би имала трагичан исход. Ова, дакле, замишљена обрада била би извор првим француским верзијама, одакле се мотив даље ширио задржавајући увек ведар исход.

Разлози које Бусе овде наводи, иако су вероватни, морају се с резервом примити. Усто, он готово долази у контрадикцију са самим собом кад пориче самосталност прве француске обраде. Даље ћемо видети и какву теорију заступа он о постанку овог мотива. О промени трагичног у ведри завршетак каже он: „Под утицајем француске епике следило је преображење старе трагичне приче о Хилдебранду и његовом сину у једну такву са помирљивим исходом“. Ова тврдња може се сматрати као потпуно оправдана; ми бисмо само додали: да преображење овог мотива треба уопште тражити првобитно у промењеним схватањима, у финијем осећању, у већој питомости, и овде можда у народном карактеру. Усто је, сигурно, и хришћанска традиција имала своју реч. Исто тако ни амбицију певача не смео занемарити кад је у питању промена мотива који се усмено пренашају. Зар би певачу било тешко, полазећи са свог субјективног схватања, изменити мотив? У средњовековном песништву имамо доста примера да се чисто литерарним путем чине у текстовима знатне промене. И преписивач је често хтео да где-где унесе „свога“, „личнога“, па кројио текст како најбоље одговара његовој замишљеној сврси. Какве тек згоде има певач у своме усменом предању! Било би, дакле, природно претпоставити да се овај преображај мотива могао извршити у Француској. Културни ниво дванаестог века француског потврђивао би ово гледиште. Зар би француски слушацац XII века могао лако веровати у — према његовом схватању — готово немотивисан, суров, дубоко трагичан и језив свршетак?

Ако се погледају сада последње верзије (из Тидрека, млађа Хилдебрандова песма, Битеролф, Милин, Берније, Дегоре, Рено, Саур, Андроников син Иван, Јеруслан) видећи се да је стари трагични мотив измењен тако да је место њега дошла победа, очева, у Хилдебранду. код Тидрека у Бирнијеу, Сауру, Рену и прозној обради; у Битеролфу и Дегореу победа остаје нерешена, а само у Милину побеђује син. Код Андроникова сина и Ивана Даниловића и не долази до борбе. Нема, дакле, никакве сумње да је трагичан исход старији и првобитно једини исход, а да је овај други млађег порекла. Чак и кад се не би имало хронолошких података, не бисмо се ни за часак преомишљали да то мишљење примимо.

Прилично шарени уводи ових верзија не могу играти овде значајнију улогу. Они су, што се и из самих садржаја може лако уочити, скројени готово по истој шеми. Бусе има потпуно право кад сматра да су све западно-европске верзије са помирљивим исходом са једног извора, сматрајући Француску као полазну тачку.

Дакле, сродност млађих верзија са старијим очигледна је. Млађе су само друга, „културнија“, „финија“ обрада старог, језивог

мотива о судару оца и сина. Ово детаљније доказивати, мислимо, не потребно је. То и није овде циљ, јер би тим махом понављали већ утврђене чињенице.

Узимајући у обзир велику сличност извесних француских обрада с једне, и руске обраде у Сауру, коју он овде и узима у обзир, с друге стране, Бусе тврди да су и руске обраде израсле из истог извора. Признајући да мисао на први поглед изгледа смела, налази он доказа за то нарочито у имену, које је византиског а не руског порекла, па поставља тезу да руска обрада води порекло са византиске песме о сину Андроникову.

Пут млађе „генерације“ ишао би, дакле, из Француске преко Византије у руску књижевност.

По В. Ф. Милеру, кога наводи Халански,¹⁾ билина о боју Илије Муромца са сином показује детаљне црте сличности са персиском верзијом о Рустему. Ипак узимајући извесне црте билине јаче у Милер формулише гледиште, да мотив није дошао непосредно из Ирана него туђинским (овде турским) посредством претрпевши извесне основне промене; да за билину о боју Илије Муромца треба, дакле, непосреднији тип као извор, него што је иранска обрада, али оставља питање те „х“ обраде нерешено. Супротно томе мисли Веселовски, коме се придружује и Халански. Они тврде да је руска билина о Илији ближа западно-европским варинатима него источним и утврђују ту блиску везу на руским верзијама с једне и немачким италијанској с друге стране²⁾. Халански иде даље: он уводи у круг и једну српску народну песму и не сумња да су извесне руске и немачке обраде позајмљене из немачког средњовековног епа.³⁾ Питање, откуда у Русији мотив о борби оца са сином оставља и Халански даље отворено.

По свима овим гледиштима не одваја се проблем појаве обрада са трагичним исходом од оних са ведрим. Бусе, напротив, оба проблема поставља посебно и истражује пут млађих, док за постанак старијих, са трагичним крајем, има своје специјално гледиште.

Али пут, о коме је реч, могао би к нама бити и директан, не преко Византије, како Бусе претпоставља. „Југозападно приморје балканских земаља скоро је целином припадало (реч је о првој половини XII в) француским племићима. Мореја, Епир и Албанија са њим потпадоше овоме западном упливу који се на блиску Италију прелањаше“. „По гдекоји срећни авануриста француски ступа у француске свеже с великим кућама Комненовића, Ангеловића, или с богатом кућом каквог богатог арбанског и српског властелина“⁴⁾. Не би онда било искључено да овим путем залута на наше стране неки мотив о романтичним авантурама француских витезова и авантуриста.

¹⁾ Халанский, Южнославянскія сказанія etc, 668.

²⁾ Ibid. 670

³⁾ Ibid. 681

⁴⁾ Андра Гавриловић, Историјска сећања у неким народним песмама о Милану Марку, Глас, 58, стр. 118.

Ако је пут збиља био овај, или онај што га претпоставља Бусе, онда је несумњиво да је у нашој, српској, књижевности тај мотив морао оставити јачег трага, кад се има на уму блиски додир нас и Византије. „Као спојни ступањ међу причама старогрчким о Персеју, Херкулу, и словенским о Марку, Иљи и др. појављују се легендарна предања писмености хришћанско-византиске и старословенске, које повезују на тај начин у непрекидни историски ланац развића поетске обрасце словенске и грчке, а може бити и културних народа старог истока“¹⁾ мисли Халански. У том случају би било најприродније претпоставити да је византиска књижевност била и за нас посредник. Спев *Дигенис Акритас* пренесен је и у Русију. Прелаз његов у руску књижевност „учињен је вероватно посредством јужнословенских превода чији се трагови могу још приметити по појединим речима и изразима рускога текста *Живот и дела Дигениса Акритаса*“²⁾ Кад би, дакле, и у нашој књижевности нашли верзије које би показивале близак однос према руским, а не би стајале далеко од западно-европских, онда би хипотеза Бусеова била тим вероватније готово утврђена. Мора се, међутим, одмах додати да код нас, у колико је нама познато, бар у народним песмама, нема овог мотива толико чистог и изразитог, да би се њиме горња претпоставка могла са сигурношћу поткрепити, бар док се у византиској књижевности не нађу јасни докази за то. Оно што ми имамо толико је измењено да при површној гледању веза изгледа и сувише слаба. Да ли, и уколико ти мотиви наших народних песама могу доћи овде у обзир, видећемо другог приликом.

Радосав Меденица

¹⁾ Халански, 277.

²⁾ Krumbacher, 830.

НЕДОЗВАНИ

ТРЕЋИ ЧИН

Неколико дана доцније. У врту пред кућом. Вукашин наваљен у плетеној столици, спава. Књига му на крилу.

Станојка (дође. Носи му чај). Еј, ленштино готованска!.. И кад пре заспа, убила те данашња Петка!.. Дабогда се не пробудио мајци, смирила би се кућа од твоје уке! (Гледа га). Пази какав је, к'о да га је вештица родила, матора она куса!.. (Смеје се). Аја, не буди се та вера!.. Овако ћу ја тебе!.. (Повуче га за нос).

Вукашин (тргне се из сна). Шта је, девојко?

Станојка Чаја сам ти донела да липаш!.. Овај, 'оћу рећи!..

Вукашин Да липам, да липам, добра реч!.. Мало шале у чај чика Вукашину, да боље прија!.. (Узме чај, срце). Ако, ако, девојачко је, шта каже прија па му и дај (Попије, врати јој су). А би ли, девојко, мало бакшиша с моје стране, а? (Уштине је за образ).

Станојка Чујеш, немојде!..

Вукашин О молим троју невиност!.. Човек сам, у искушењу саздано, искушењу подложено биће, нѐ морално начело, не флуид, девојко!..

Станојка Цукела си ти, матора она што се луња!..

Вукашин И цукела, и цукела, за вољу твојој невиности!.. Видиш ону собицу, што се увукла под кров к'о врапчије гнездо!.. Ту за тобом самујем, ту нека те занесе нога у врелу моју самоћу!..

Станојка (одлазећи, јер се надао за њом). Јој, што ћу да ти натакнем ове судове на главу!..

Вукашин За мене сиромаша, о, милоште ми безмерне, к'о црва да ме згизи твоја нога!..

Станојка Јој пусто, што ми нису комотне руке!.. (Замакла је, Вукашин за њом. Чује се тресак судова о глави, и Станојкин смех. Тајан). (дође са стране улице. Разгледа око себе). Ту смо!.. Зелена тараба, (погледа) ту је!.. Истина, накривила се мало!.. Плетена столица под јабуком! (погледа) ево је, плетена, нема шта!.. Жута кућа у дну баште!.. (Погледа) Јесте била је некад жута, не би ти шкодило да те мало прикрече!.. Али,

важи! (Извади писмо из џепа). Овде му то све пише, али ја више волим да запамтим ствар, него да се после петља и сричем туђе шкработине!.. Само ми још Вукашин нема!.. Где ли се та њушка завукла? (Опази га). Ала, уперси, бато! Банку бих сецовао да си ти!

Вукашин (дође. Још се таре по глави). Шта је, мали човече? Ове јабуке и дуње ђаволски миришу, па те позвале да мало свратиш,

Деран Па... како да кажем... чика Вукашине!..

Вукашин Шта бре, име ми знаш!..

Деран Пише овде!.. (Пружи му писмо). И на челу вам пише!.. Нисам ја неки слепац!.. Вукашин тек нема шта!

Вукашин (повуче га за уво). Хм, добра си ока, чикове!.. (Отвори писмо). И добре ми гласе доносиш!.. Хајд', бирај 'оћеш јабуку. Пуна недра да си набрао, разумеш, пуна недра!.. Сад лоповски, знаш, да те не примете, па се губи онамо протарабе!.. Уши ћу ти почупати, ако не будеш на улаз док не избројим до сто!.. Марш!..

Деран (салутира). Разумем!.. Лаф си, нема шта... (Отрчи).

Вукашин (сам. Опет прочита писмо). „Припреми Николу, припреми је драма. Твоја Мира“ — Хм, твоја, онако у помисли сну!.. Рапавом Вукашину по шарену лажу на дан! Сад је гризе него истинску јабуку!.. А што гладан увек остаси то је баш оно, продубљује глад, гладан пас тек тај лајаје, верније уједа!.. (Погледа у писмо). Твоја Мира!.. Сад чија Мира, само ако си мајстор да покренеш чапкунске точкић, и ако ти није рапава кожа, к'о при Богу твој Вукашине!.. (Опет гледа у писмо). Примљена драма!.. Примљена, примљена!.. Зар тебе неко да одбије, слатко моје!.. Ти си ту драма, а оно је гомила шкработина!.. Ех, пусти ли пусто!.. (Примети нешто, повуче се). (Дођу Никола и Бранкица са стране куће, у разговору).

Никола Неправду сам ја теби учинио, прекинуло се између нас. Бадава ми прашташ, кад и они тонови твоји, па ме коревају!..

Бранкица Никола, кунем ти се!.. Није тако!..

Никола Можда и није, али ја осећам да јесте, и ту нема никакве лека!.. Само, то ме буни, откуд неправда, кад је, бранкице, скривно!.. Као ђаво је крив!.. Замисли, на Миру да се скривне!..

Бранкица (пренерази се). Шта ти то говориш!.. Преварила те је на њега насрнула!.. Слуп си ти!..

Никола (сад се он пренерази). Она на њега!.. Боже мој, а ја сам помислим и на то!.. Онда је јасна неправда!.. (Тресе главу). Не, не!.. И да је тако, ја опет њој прво верујем, зар не Бранкице, њој прво, па вама свима!.. (Неугодно тајан). Ево они твоји тонови, теже ми падају него да ми се кроз главу руши!..

Бранкица Значи, више не треба да ти свирам!..

Никола Гле збиља, значи!.. (Преклињући). Спасла би ме Бранкице!.. Не знаш ти како је мени!.. Ни реда више не могу да напишем!..

Бранкица (тешка срца). А можда ти моје присуство смета?

Никола Шта, зар сам ја то помислио?

Бранкица Помислићеш, ако ниси!.. (Кршећи руке). Ја видим а то морам, нема за мене места у овој кући!.. Али куда, забога, куда да се девам!..

Никола (сине му). Гле збиља, па ти имаш куда!.. Поведен се лепо за срцем, а оно само зна коме ће те одвести!.. Ништа простије!..

Бранкица Тераш ме из куће!.. Ништа простије!..

Никола Шта, зар те терам? Како то? Ја не знам да ли те терам!..

Бранкица Видим и ја да не знаш!.. Не љутим се ја на тебе!.. Ниси ти крив!..

Никола Нисам крив!.. Онда је Мира, је ли? Ето, то мене боли!.. Мислиш, ни толико нисам способан да будем крив!.. Запамти Бранкице, ако је где и посрнула, мојом је то кривицом, спутао сам је!.. (Тајац.) Него ти спасавај себе, покупиш лепо све своје, одеш, дао Бог имаш коме. Кажем му, никог немам осим тебе!.. Он те прими раширених руку!..

Бранкица (која се за све време разговора уздржавала од плача, не могадне даље). Такве речи!.. Мени!.. Није те срамота!.. (Заплаче. Оде плачући).

Никола (тележе раменима. Остане укипљен).

Бранкица (појави се). Нешто си ми убледео песниче?.. Пију те Музе ноћу, шта ли?..

Никола (смешећи се жалосно). Сад оне мене, је ли?

Бранкица Сад оне тебе, јесте!.. Него, слабо си ти пиће: скапаћеш и ти од њих, и оне од тебе!.. Нешто сам данас учитељски расположен, сит бих да се неког наплевим, згодно си ми наишао под руку!..

Никола Почупај ми слабости, па ни мене неће бити!..

Бранкица Тебе и онако нема, него ја ради свог задовољства!.. (Промени глас). А шта ти, море, не припазиш на ону твоју жену!.. Пустио си је, дигла барјак!.. Или ваљда мислиш, брак је сабирање, а сабирци могу ићи ма којим редом!..

Никола (у недоумици). А је л' ти то вређаш?..

Бранкица Боже сачувај!.. Отварам слепцу очи!.. А ти певаш овде: крилата је она, лети!.. А цела варош у глас одговара: барјактаруша је она, овија!..

Никола (сид, уздрхтао). А твој глас запара у душу најсвирепије, јер си гад, онај најгори!.. (Дигне руку да га удари). Ништа!.. (Спусти је).

Вукашин О, брате!.. Ни ту сласт не усуђујеш се окусити!.. дигни руку, удари ме, да видимо и то чудо!.. Неће овде крв, неће!.. (Дрмуса га).

Никола Не дрмусај ме, забога!..

Вукашин Што ће ми твој додир!.. Додирујући жену и оплоди је!.. А тебе, тебе, нека те!.. Ти си кључ без катанца, катанац без кључа:.. откључаваш маглу, у ковчегу слепим катанцем чуваш тајну шарене лаже!.. Човече, не (Извали се у наслоњачу, чита).

Никола (узнемирен, звера свуд унаоколо). Вукашине, где је моја Мазулино?

Вукашин Не чувам ја туђе козе!.. (Даље чита).

Никола (и даље узнемирен. Тргне се, пође у назад, онда у напред. Мазулино).

Мазулино (сигурно је оклевао најпре око капије, онда зажмурио и у).

Никола Врло добро, Мазулино!.. Ти сам да је за руку одведе. Стидљива је она!..

Мазулино (погледа га у чуду, слеже раменима. Вукашину). Побогу, зар још овде?

Вукашин У овом тренутку само телом, драги господине!..

Мазулино Збиља требало би те истући!

Вукашин И ја кажем, али веруј нема ко!

Мазулино Хм!.. Зрео си за устабашу вуцибатинског еснафа!.. Твоје тело да те носи!

Вукашин Е, камо да хоће!.. Бар би се овом човеку скинуо с катанца (Показује на Николу). Што је много, много!..

Мазулино А мене, признај, Вукашине крајње је време да ме се једном сетиш!

Вукашин Хе, хе!.. Не бих ја тебе заборавио, и да се никад не тосмо, а камо ли, хе, хе!.. Све ми се чини, још у ранијем животу, погано се негде закачисмо, па се ово на оно довезало, ако по чем верујем у сеобу душа!..

Мазулино (насмеје се). Бестрага ти глава!

Вукашин Што да не, што да не!.. Колико мени, толико теби да се у бестрагу негде опет овако лепо састанемо!

Мазулино Може, може, ако ништа, бар за оне франке, знаш!.. ако се тамо негде не обрачунамо!..

Вукашин Ни тамо, ни тамо, кунем ти се самим собом!..

Мазулино (одмахне) Врло важно!.. (Пође у правцу куће).

Никола (који се расплинуто смешио њиховој борби речима, или Божјем чему, за Мазулином). За њено добро, Мазулино, за твоје добро!.. Ако не хтедне, на рукама ти њу!.. Још је она!..

Мазулино Ћути срамото!..

Никола (Увуче главу у рамена).

НО (оде)..

(метне књигу у џеп, устане, гледа Николу, као да га први пут види). Бога ти, човече, беше ли ти неки Никола Бељаковић, песник по занимању, овдашњи?.. Ако јеси, и ако си при себи, одмакниде се, имам за тебе пријатну вест: — Некаква драма изводиће се, трудом и жртвом песникове жене, — а сочна је, пуста, у телу, — телом својим платила, за колико поезијом не стигао муж, па сад, кажу, све је у реду, и не може боље бити!.. Само се као мало прибојали да се ти, песниче, однекуд не побуниш, па ми поручују да те припремим!.. Ево, на, пише!.. (Потури му Мирино писмо).

(узме писмо). Гле збиља, пише!.. Па је ли ово истина, Вукашине? (Испусти писмо).

Боже сачувај!.. Истина је нешто недокучно цело!.. А ово је само бедни отпадар, обична стварност, песниче, какву је чулима у будном стању опажамо!..

Јесте, јесте, чулима, стварност!.. Па шта сад, научи ме, Вукашине, ја не знам!..

(плане). Јер си дедак, онај рогати!.. Камџијом ти по њој! (стукне). Како ти то мислиш, камџијом?

Онако лепо, шинеш одовуд, шинеш одонуд! Па још једном, па још једном, док се не истера лудиња из жене!..

(безазлено). Не појмим, чему то: истерај жени лудињу онда ни жене нема!.. (Прене). Шта је ово са мном!.. (Сети се). Боже мој, камџијом по Мири!.. Како си смео, Вукашине, како си смео?.. Морала је она, зар не видиш, и телом својим, јесте и телом!.. За колико не стихом да је дижем у звезде!.. У звезде се њој хтело!.. Мали сам ја за њу, зар не видиш, мали!.. Она је моја жртва, она је моја жртва!..

Одмакниде се, братац, пљунућу те!

Заслужио сам, ја не бежим, ево пљуни ме!..

Хм!..

Па шта сад? Је ли ово свршено са мном?

(бесан). С тобом свршено!.. Никад с тобом није ни почињало!..

сине му. Гле збиља, пи почињало!.. А ја се чудим откуд ми наједном крила, оно да дубљи буде пад!.. Па то онда падом почиње!.. Јер колико је она моја жртва, толико ја њена!.. (Скоро радосно). Вукашине, Вукашине, зар не појмиш, тек иза пада буде оно право, кад жртва у жртви нађе своје рођено трпљење!.. Па то је дивно Вукашине!.. (згрне се). Зар си ти такав, црни брајко?

Ето такав, ето такав!.. Пољубићу те, ако појмиш!.. (хоће да га загрли).

- Вукашин** (повлачећи се). Нека те нека!.. И ја с' будалом ту!.. С ја му кажем црно, ево на, црно!.. Он нема куд, па јес каже, црно је, али је баш зато бело, што је црно!..
- Никола** Па да, Вукашине, зар ти то не појмиш! Тако јасно!..
- Вукашин** Остави ме! Видиш да имам посла!.. (Извали се у насло чита).
- Никола** (сам). Предосећам ја, наилази нешто треће!.. То ли је треће!.. Боже мој телом својим платила!.. Чудно то, телом својим!.. (Застрепи). Само то још ако не мети: можда ни она телом својим није толико дивља, коли је слаба моја драма!.. Још само то, још само то!.. (О се поглед ка улици, опази Миру). Ево је!.. (Застрепи). Па је још дивнија, још дивнија!.. Боже мој, на што ли ће изаћи!.. (Утetreби, повлачи се).
- Мира** (дође са стране улице, опрезно, Вукашин се прави да је не чита. Погледа у Николу. Ни по његовом држању не може ни да закључи; Опази своје писамце на земљи. Диже га, исцeпа).
- Никола** Опрости!.. Ја по слабости, ето, испустио!.. Морала си својим телом!.. Ја једини појмим, ја једини!..
- Мира** (гледа га у чуду. Наједном усхићено). Чудно си ми данас!.. У теби нестаје човека!.. Мали мој, укипљени свет (Пољуби га у чело). Али тако блед?.. Да ти није зло?
- Никола** Шта, зар ми је зло?.. Ја не знам!..
- Мира** Онда није, онда није!.. Тако само светац уме рећи!.. Мали мој!.. (Опет га пољуби. Наједном ужурбано, пословним гласом). Е сад, спреми се да идеш тамо! Све сам ја уредила, само да се појавиш: још твоју живу реч да чују: недостим, кажу ради тона!..
- Никола** (препадне се). Ради тона!.. Боже мој, ради тона!.. Па више немам онај тон!.. Било је то!.. Забога, зар не осећам, оно треће настаје, можда сивина нека, можда бутање!..
- Мира** Добро, добро, има и за то времена! (С приметном строгошћу). Хајде сад, спреми се да идеш!.. Знаш да не волим одлагање!
- Никола** (сине му у глави). А!.. Па и то је знак, та твоја упорност да дубљи буде пад!.. Ја се не штедим, човек и јесте томе, да се сав потроши!.. Само још не знам, да твоје тело?..
- Мира** Трабуниш, мили мој, трабуниш!.. (Вукашину). А ти, господине, ни померио се!..
- Вукашин** Не дао вам Бог: ако се и ја померим, сва ће се ситну испретурати!
- Мира** Немамо увек воље за твоја преклапања!.. Хајде мораш ти с њим, да му се нађеш!..
- Вукашин** (устане, гунђа). Дадиљу ти њему! (Николи). Хајде, слепче, иди си на мене спао да те водим!..

- [прене]. А шта то?
- А што га знам!.. Кажу, чека те овамо негде слава, па и ја мало да се огрејем!..
- Да се огрејеш?.. А откуд на једном слава?.. Шта ће ту слава?..
- Мили мој!.. Та прибери се, забога!.. Вукашине, ти бар буди паметан!.. Хајд', одлазите!
- [узме Николу под руку]. Хајдемо, брате Никола, видиш да се мора; па успут, онако братски, бар да прохесапимо, ко је овде већи жалосник, ја или ти! [Пошли су].
- [за њима]. Гордо се држите!.. Ни речи не дајте да измене! Скупо нас коштају!.. [Оду, Мира пође у правцу куће. Наједном застане, промени се у лицу, скрене међу дрвета]. [Мазулино и Бранкица, ногу пред ногу, дођу].
- Мило** Ништа то није!.. Девојка мора из куће у кућу!.. А што се овако десило, свеједно је то!.. Ти само гледај у земљу: земља овде, земља гдегод стигнемо!.. Ево, још мало, па смо на улици!.. Још мало, још мало!.. Само не осврћи се, за живу главу!..
- Бранкица** [осврне се. Стане].
- Мило** О, брате;.. Па ја сам ти казао да се не осврћеш!.. Бранкице, немој да си таква!.. Овамо кажеш, терају ме, нема ми овде опстанка, сад наједном стала ту, не мичеш!.. Хоћеш ли ти са мном или нећеш?
- Бранкица** Ја морам!
- Мило** Па кад мораш, онда хајде, забога!
- Бранкица** Не могу ја овако!
- Мило** Па како, дођавола, можеш?
- Бранкица** Не знам!.. Остави ме!..
- Мило** Јаој, шта да радим с тобом!.. Тако ми Бога, узеху те на кркаче ко циганка дете... И ко пита, и ко не пита, објаснићу му: Знате, она мора, али не може овако, и немојте се чудити, јер свашта на овом свету!.. [Пауза]. Па добро, на чему смо?
- Бранкица** Мучиш ме ту!.. Ето, везало ме, не могу!..
- Мило** А, везало!.. Па лепо, шта, Бранкице, кажи, да одрешимо и то чудо!..
- Бранкица** Не може се то одрешити!..
- Мило** А, не може!.. Онда ништа!.. (Пауза). Ово, брате, нема смисла!.. Бранкице, реши се забога!.. Има свега два пута, бирај Бранкице, или са мном на улицу, или сама у кућу? Дакле?
- Бранкица** Опрости!.. Ја морам овако!.. (Врати се погнуте главе). (појави се, прсне у смех).
- Мило** С вама нису чиста посла!.. Лечите се, забога!..

Мира И ви мени тако!.. Зада бол, и онда, и онда још свирет
лечите се!..

Мазулино Зар ви, збиља, немате стида?

Мира (дрско, у љубавном наступу). Немам! (Уноси му се у лице). Века себи тражим, човека!.. Насушни сте ми, Мазулино, ја не могу без вас!..

Мазулино Чудно нам се мимоилазе срца: ја опет не могу с вама! (Окрене јој леђа, оде нагло).

Мира (за њим). Мазулино, Мазулино!.. Оде!.. Срећан му пут! (Сама). Зар збиља нема за мене човека!.. Наћи ћу га, и на крај света!.. Ма нестало ме тражећи!.. Мазулино бедник: препао се да га не заробим, а ја господара се тражим!.. Господара!.. Јеси ли га само створио негда Боже, наћи ћу ја њега, ма и на крај света. (Насмехи се, у покрет као да би да полети). На крај света!..

Момчило Настасијевић

МУЧЕНИЦИ

ЈЕДНА СВЕЧАНА СЈЕДНИЦА

Пок. Симо Шобајић био је неко време у емиграцији у Америци. Интересовао се животом наших исељеника и писао о томе. Ова цртица нађена је у његовим хартијама. Уредништво ју је дошло у љубазношћу г. П. Шобајића.

Био сам позван на свечану годишњу сједницу српског друштва „Јединства“ у Чикагу. И „Јединство“ је члан великог савеза „Слоге“ који броји до 10.000 чланова све Срба радника америчких, а за њим нека врста примитивног осигурања од несреће и смрти и чување имена српског.

Прво што ми је пало у очи, кад сам ушао, био је пространи хол (сала), патосан мозаиком и застрт скупим простиркама, украшен фрескама и заставама српским и америчким, и бљештао од свјетлости електричних сијалица. Чланови друштва посједали без покрета на кипеви, и само кад ми уђосмо, објаснише се шапатом: ко је од нас Пупин, претсједник савеза, и ко смо ми гости из Европе — па се заћуташе, посматрајући једнога по једнога од нас. Били то већ радници, свечано обучени, с намјештено ведрим погледом, лица познана и изнурена и блиједа, полуозбиљна и тужна, тек оставили бокет (свој за јело) и алат фабрички, са још добро неиспраним рукама и лицима од дима и гара фабричког.

Дуго смо тако ћутали. С улице је долијетао талас хуке од аутомобила, трамваја и колица, писка фабрика и жељезница и шуми гомила свијета, који се разонођавао улицама или трчао за послом. Шум је био тако јак, да је глас имао само половину јачине, те морало викати; а како се прозори нијесу могли отворити, у холу морало вринути и запарати. Многи су поскидали горње капуте, а др

само у кошуљама, трчећи сваки час по воду на чесму у стијени. За леђима свију, висео је Вашингтон с дугом бијелом косом и смиреном лицем, до њега Линколн с мртвим погледом и упалим очима, обојица окићени српским тробојкама; даље стијенама извјештајни ликови знаменитих Срба, а на челу Св. Сава и Косовски бој, који је прекриљени заставама америчким.

Осјећао сам необично задовољство посматрајући ово српско јело посред мора туђинштине, слушајући од свакога само српску ријеч која је у туђини тако слатка. Јер сам и прије наилазио на Србе, Мирка и Марка, који се овдје зову Мајк, или Светозара и Славко, којима је сада име Сем, или Петра и Павла, који знају и енглески и Пит — гдје се у руској цркви крсте као православни, а кад их запитате ко су, одговоре вам: „Ај ам Сервијан!“ (Ја сам Србин!) — и не знају ни ријечи српски. А већ њихови очеви правили су суд од плеханог суда за уље, и уз њих пјевали косовске јаде и српске, славили славу и жегли кандила свакоме свечару, ишли за далеким родним крајем, за милим и драгим — и гинули у рудокопима и фабрикама америчким...

Претсједник удари неким дрветом о сто, што је значило да се сајам почиње.

— Брат Лугоња, узмите друштвену ријеч!

Један кошчат, плав дугајлија подиже се у сједишту, лагано пређе на крај и спусти уво на претсједника уста, а за њим тако исто лагано без шума сви чланови и опет посиједаше с напрегнутом пажњом. Претсједник нас претстави, па благајник узе да чита годишње стање друштва, а рачуновођа за њим свој извјештај. Нико није стављао притужбе. Предложи се издатак за један пикник у близини српског гробља, и то се прими без много говора.

— А сад, брате претсједниче одбора болести, што је било ново у овим сва два мјесеца?

Један космат, сувоњав чојчић, ситних пламених очију, у поабаном дресу и тешким цокулама, диже се у дну хола, па упиљи очима на припаљеним свјећицама у нас. Он поче да говори, а глас му био необично дубок и звонио шупље као напрсла осовина:

— Брате претсједниче и браћо наоколо! (Тиме су сви почињали своје ријечи). Има ново: Они два, те су били у шпитаљу (болници) од туберкулозне крвотиштине, прездрављају; изићи ће до неђељу дана. — За Јанка Маловића, те болује од реуме, и Стојана Пешића, те болује од ревматизма, нека се управа побрине да их скине члановима друштва, па на који било начин; ми их не можемо више издржавати!

Добро, брате претсједниче!

— Перко Маловић је изгубио прс'; одсјекла му га машина што је возила гвожђе; и он се вама пријавио за оштету.

Чојчић је набрајао болести и несреће тако мирно и монотонно да говори о мртвим стварима; само кад би поменуо који случај, кад би се изјављивао би тежину тијела на другу ногу и тако се љуљао као на сату.

— Јован Милошев лежи пребон у Милвоки. Писа' сам некијем да га обиђу, а сад сам добио од њега писмо, у коме преклиње, да му пошаљемо кога гођ: „Не оставите ме без брацке ријечи — брацкога погледа да умрем, е ми је то теже но сва болијес' и смрт“

То подиже читаву препирку. Изгледало је да се свачијег срца кс-
снула несрећа тога јадника, те навалише окривљавањем на претсједника.

— То је био много година наш благајник — објасни ми један члан, што сјеђаше уза ме. Ништа боље на свијету нијеси видео од њега.

— Ја не могу ништа — бранио се онај чојчић. Кад људи неће да оду, ја их одавде не могу нагнат! Веле: он болује од јевтике, па неће, боје се људи.

То је био розлог на који сви ућуташе. Чојчић настави:

— Лазару Цаковићу однијела је инђа (локомотива) руку до лакта; ено га још у шпитаљу, а Милуна Јовића притиска' је трегер по слабини, ено га у незнани, сам Бог зна што ће бит' ш њим. — У Сан Лујзу погинуо је Илија Горов у Кол-мајни (рудник угља), и тамо је сахрањен. Нека се управа побрине за осмртнину, е му је брат доша' ође.

— Оће, брате претсједниче.

— Тај Илија што је сад погинуо — објасни ми мој сусјед — јединац је у оца; богат је био у старом крају веома, и расипа' је много. Отац га оћерао од куће, не би ли се поправио кад га мало муке убије, а он зажди у Америку. Шта није његов отац чинио, кад је чуо да му је син ође прости аргат, и молио је људе да га наговоре да се врати и писа' нашој управи и богорадио — залуду. Ево га, сад је погинуо.

Погледах по осталима: никакве промјене; лица исто онако спо-
којна, пажња свију исто онако напрегнута, као да се говорило о неком уквареном сиру, у коме нико од њих нема дијела. А сви су га познавали, и сви су знали његову тужну историју. Онај чојчић настави:

— Јовица Стршић пао је с ормадура (скеле) и вас се угрувао. Шпитаљ тражи плаћу за њега; неће да га трпе дабе, а компанија, код које је радио, неће да плати за њега ништа; чини се глува.

— То ће, брате претсједниче, управа одма учињети.

— Тај младић има само мајку — објасни ми сусјед — ође му је. Прије мјесец дана доша' је из Аурора и тај дан доша' у поса' као питур (молер). Попео се на трегере, двадес' метара високо и пао. Срећа његова те је потривио на паљевину, а да је пао на тврду земљу, не би се дизао више.

— Јакову Драговићу откинула је инђа ногу; ено га у шпитаљу. Нека се управа постара да му савез исплати осекатину.

— Све ће, брате, управа одма учињети.

То више није била спечана сједница; мени је изгледало као да гледам саме кривце свију ових несрећа како се потсмејувају својим

жртвама. Чинило ми се као да свуда видим унакажене трупове, из којих шиба крв и пршти по гвозђу вагона, машина и алата фабричких, невиних, гоњених и биједних, који бјеже смрти у крило као овце у у плијен. А овај рапави, шупљи глас, који ниједном није за-
срхтао, ни боју чак измијенио, био је једино опело и некролог толиким жртвама и рањеницима.

— То је страшно! узвикнух ја, — толико жртава у толико мало времена! Немогуће!

Мој друг се тужно насмијеша.

— Није то ништа, рече он. То и нијесу многе несреће како их било и како би их могло бити. Још ми овђе поштеђени смо више од оних на западу, јер ође немамо мајна (рудника), у којима су несреће много чешће. Али зато ми радимо дневно за долар и по и дан, а они не мање од три. Али они више и зараде! додаде он као замишљајући.

— Па зар је све до крваве зараде; још на такав начин! узвикнух ја, јер ме увриједи такво мишљење мога сусједа.

— Па зашто смо ми друго овђе? одврати он спокојно. Радим тле док не погинем и зарађујем толико колико радим. Само, наш је посао поган; њега један Американац никад не ради, па да му даду право. Ми смо ти, који најпогибљеније и најтеже свршавају и зато заглавимо брзо. Шта ћу ја без језика и знања?! а још останем без новца, на милост и немилост капиталиста... не сматра ме друкчије стоку. Нема фабрике у којој се не гине сваки дан, сваки час. Само то компаније таје: ко погине журно га однесу, саране, уклоне који било начин, и ти као радник мислиш да ћеш сто година оставити у послу... Тск један дан те снађе несрећа... А колико овђе начина за случај!...

Мој сусјед говорио је очевидно истину.

— И ти мислиш да смо сви ми здрави, који смо ноћас овђе? Погледај мој палац! (бијаше преполовљен); а видиш онога Луку што је досле причао? — он нема ова два прста... А видиш онога лиједнога младића у сијером капутићу — носи дрвену ногу. А они што су у шареној кошуљи, те вазда држи руку у џепу: нема је.... А видиш онога ћоравога, и онога тамо с модрицом на лицу, и оног који једног увета, и онога што рамље кад иде и онога с руком о главу!... Сви смо ти ми готово обиљежени с понечим, па зато нам је обично чути: настрадао овај, погинуо онај... Није то ништа ново; то је наше, наш крај. И нико од тијех несретника не умањи и не жале моју несрећу: она је за мене сигурна. Па зато ми и не жа-
мо дуго, немамо кад...

Све је то изговорио тако равнодушно, да ме је зној облио.

— Па ти мислиш да је онај тамо онако постао трговац? Није. Ја га знам кад је чистио улице и прао пјатове (тањире) у ресторану. А онај стари протрговао је новцем што је добио за половнну одсје-
не ноге... и — тако... А погледај онога блиједога младића тамо... то је твој земљак...

Наслоњен на стуб, међу двојицом другара, сједио је младић огрнут дебелим, ислуженим капутом; широка чела, са потуљеним укоченим погледом, лицем као мермер и отвореним уснама, пепељастим и сувим, с којих је био кратак дах, врео, налик на јару с усијане пећи, упалих, профињених образа и испалих плећки — кашљуцао је болесник потмуло, држећи коштуњаву руку на прсима. С времена на вријеме преваљивао је тешко очима с једног говорника на другог, немарно и без израза, па опет би укочио поглед у једну тачку.

— Томе су доктори рекли да ће умријети до двије неђеље... он то зна, ми смо му све казали... Мислиш ли да се препао? Боже сачувај; само нас је молио за 100 долара да иде дома да умре, али није добио... Ето, данас је добио писмо од брата из Црне Горе, да креће к њему... Наћи ће га под земљом... И све што ће својим још вајдити, учиниће по смрти. Савез ће им за њега исплатити 1500 долара посмртнине. А то ћемо опет све ми дати разрезом.

Глас онога чојчића као да опет оживје и надвика све:

— Браћо, погинуо је још и Петар Стојић. У саману зору пао је, по својој несрећи, у катао с растопљеним гвожђем, и није стрва од њега остало није... Покој му души!...

Глас његов одјекну као посљедњи звук укупног звона. Сви се помјерише на сједиштима и настао је дубок тајац. Ја сам осјетио како се за тим несрећником виноу безгласан бол и саучешће свију, и срце ми се стеже од јада. Мој сусјед ме стеже за руку.

— Јадник, јадник! узвикну он готово за себе, па покуша да се прибере. То је страшно, брате мој; то је жалос' за жаљење, та' несретњи Петар, Бог га убио и кад сам га познао... Тако страشان крај — а тако добра душа.

Па онда ме погледа благо и дубоко тужно рече:

— То је мој побратим...

Хука с улице утишавала се. У диму дуванском лица чланова изгледала су удаљена и као насликана у облацима, са очима отвореним, које ништа не казују, и испијена као светитељска... Мени се учинило као да су све то давно умрле душе, лишене страсти и жеља, радости и награде у животу, искасапљени мученици за живот својих милих и гладних, тамо далеко у родноме крају...

Била је дубока ноћ кад се нађох на још живој улици. У даљини засија небо необично црвеном свјетлошћу, као да пламти цис Чикаго, а с једних горостасних зидова, кроз гомиле густога дима, продера пламен небу у облаке...

Ко ли је овога часа погинуо у тој ливници гвоздене руде?...

† Симо Шобајић

ДЈЕЉНО ПОСЛИЈЕ ПОДНЕ У ПРИМОРСКОМ СЕЛУ (ЈУРАНДВОР)

Снено гунђа монотону своју пјесму летње жеге
и се искри у шкрупцу златне сунчане ватре,
видљиво дршће врх голог припеклог стијења
и ниске чвораве лозе пригрбљене уз црвенкасту пјешчану земљу
и разнички некако снатре.

У лозом, кукурузом, рајчицом и оскудним житом
грбе се данас црне, кошчате фигуре
и ништа је некако празна и свечано тиха
чује се поклич гонича и цупкање малих „товара“
и уморни у „масуне“ своје журе.

Оно мало шкртог хлада закржљалога дебла
и црквицом ил' на каменом прагу своје куће:
и брђудна, старачка лица, избријана и свечано мирна;
и ко већ их облијеће, само плавичасти дим луле
и нестима будним шапуће.

У ријеч, двије, па поглед и опет утоне
и ређено некуд кроз поље, кроз лозу, до мора:
„Јутра ваја оно код борића уредит’
и оне громаче послат и посић смокву ча се осушила“...
и изброј тих брига на лицу старачких бора.

У чешће и странци: апарат, поглед с висока,
и прекидају „ћакуле“ на час, плетућ и даље,
и опет: „Марија Подолка... Луце Тончићева... ча не знате?“
и се који прозорчић, босиљак јаче замирише
и зов се неко из далека дере: ваље...

Сунце се спушта полако, оживљују стазе,
„Мате, ћемо хитит ку партиду? И ти Лука, ћеш поћ?“
тресне „боца“ о даску, негдје глас један поведе плахо
па снажније, пуније, прихваћају остали гласно
и момачка пјесма раздрагано задрхти кроз ноћ.

А тамо даље, крај мора, из хотела допире гласба,
титра електрично свијетло и сјенке се помичу меко;
тамо се лијеже са смијешком задовољства, радости какве,
ту са бригом за земљу, љетину, порез и вријеме,
за сина, за мужа... што у свијету се негдје кине, далеко...

Иво Фр

СУМОРИ ШУМА ЗАВИЧАЈНИХ

АЛЕКСАНДРУ МАРТИНОВИЋУ

Безмерје снова душе оковане
замаглило је видике изнад сазнања; —
о, друже моје младости преболоване,
сретох ти сенку испод лисната грања.

Сећања и боли однели ме у шуме наше,
где смо детињство у визијама изгубили
и где нам горе као аманет даше
сенку туге у очима када смо небо љубили.

И тамо, друже, сретох о теби сто спомена:
сијасет цветова, шибља и реза у стаблу бреста;
у свакој птичијој песми имаше о теби помена
и о драженству далекозорја што с нашим осмехом преста.

Још нас у реду чекаху камичци бела кремена,
што стада претстављали су у цветној оазису кладенца. —
И тако, друже, нађох се за тренут у плава времена,
кад челом туге немаше ни лука трновог венца.

Ал' сада тешки призори и свих стремљења расула
кап по кап и део по део усахлог срца кидаху, —
јер расукани ћуте стубови витих кула,
што их смели неимари фантазије наше зидаху!...

Ридован И. Лазаревић

ПРОЗОРИ

Ту су још једино остаци једног сувишног човека,
Који већ ништа нема, који је и себе дао
И под рушевине свога живота мученички пао.
Он може већ отићи: он нема ништа више да чека.

Одживео је, кажу, овај живот јалов као луда.
А он је гладовао и преклињао,
И, да га спасу, мученички је звао:
О, мртви Исусе и мртви Буда!

И кроз лелек источних зора
И он је лелекао кроз тмине и кроз хуке,
А сад се очајно крше његове две мртве руке.
Ту, иза ових мртвих прозора.

... Ови прозори, у зори, рећи ће сву истину о њему.

Ђорђе Лоичић

РОЂЕН-ДАН

I

Данас ми је, мајко, рођен-дан.
За ову шаку несрећних година,
од којих ни једна не би моја,
био сам добар и био зао:
по граду, кришом, уздисао
за пострељаним драгим псима,
просјаку динар многи дао;
о, мајко, мајко, ја сам крао
и руком истом казивао
облаке беле друговима...

Но чудни, чудни и све друкчији ја
био сам вешти, стари кријумчар
болова тешких и свега и свја...

II

За осамнаест, за пустих година,
од којих ни једна не би моја,
с многог сам свога добра плакао;
живот је крај мене свуда врео,
а ја га прстом нисам такао.

Данас ми је, мајко, рођен-дан.
Па, добро, нек ми је срећно:

Осамнаест се година ово
у неврат мутни изгубило;
осамнаест ме, доме мој,
громова убило...

А. Иванов

НАША МЛАДИЋСКА ТЕЛА

Како се старачким корацима
Та наша влажна,
Још младићска, тела
Тетурају кроз штуре магле;
Као да нам је река
Нека далека
Све осмехе однела,
И бола се руке у душу нам сагле.

Свака је у нама замрла нада
Кô снежном вејавицом завејани цвет.
Сваки је корак
Пун страха и пада,
Кô птице саломљених крила лет.

Све нам је путеве,
Што воде у далеке светове,
Пустош болима исплела.
И све животе нечија грамзива рука однела.

Ми више ништа немамо
Од живота да тражимо
До терета наших уморних тела,
Која кроз штуре магле носимо, —
И да зенама пут неба
Мир вечни им просимо.

О, како се старачким корацима
Та наша влажна,
Још младићска, тела,
Тетурају кроз штуре магле!

Наил Бели

ЈОШ ДВА ПРИЛОГА О ЊЕГОШУ И ХРВАТИМА

1. ХРВАТСКЕ КЊИГЕ У ВЛАДИЧИНОЈ БИБЛИОТЕЦИ

Уредник „Записа“, Г. Душан Вуксан, говорећи о Његошевим књигама с Хрватима (Шишићев зборник, с. 511—516), наводи и хрватске књиге које су се сачувале и Владичиној библиотеци. То су: Катанчићев „Св. Писмо, „Даница илирска“ I, Вразове „Народне песни илирске“ Шишићев „Речник“ и Кукуљевићев „Архив“ I Од тих књига Г. Вуксан за Вразову збирку утврђује да је поклоњена, јер се на њој налазила песникова посвета, коју, да то узгред кажемо, господин Вуксан наводи на другом месту, у свом чланку „Библиотека Владичина Рада“. (Цетиње и Црна Гора, с. 208). „Како су ове књиге — све осим Вразове — дошле у библиотеку Владичину, ја не знам, не знам ни да ли су купљене, или поклоњене, и да ли је око њих било какве преписке“, каже Г. Вуксан после побројаних књига. То смо постављамо и ми у овом чланку. Колико се, по подацима које смо прикупили, оно да решити, решићемо га.

Најпре само још неколико речи о Вразовој књизи. Она је поклоњена, то се види по посвети, али о њој, чини нам се, постоји преписка. Није сигурно, али је врло вероватно да се на ову Вразову књигу односе Владичине речи захвалности у писму Вразу од 1848, где се на самом почетку каже: „Усрдна ти хвала за дивни дар који си ми послао...“ И тај дар, њему који је био „удаљен од осталих људи и од литерарнога свијета“, био је веома мио, и то је био милији што је био „дар братски“. Приказујући Вразово писмо према Његошу (Цетиње и Црна Гора, с. 181—187), Г. Павле Вуксан износи и извесне податке из споменутог Његошевог писма, па, не знајући за Вразов дар, за његове „Народне песни илирске“, каже: „Враз је послао нешто Његошу; шта, не знам; може да су то они бројеви „Кола“ у којима су просуте похвале о Његошу“. Нема сумње да би и то могло да буде, али кад је ту дао дар, са посветом, и уз њега Владичина реч захвалности на „дару братском“, онда је највероватније да се ово усрдно захваљујуће односи на „Народне песни илирске“, а не на „Кола“.

Но како су оне друге књиге доспеле у Владичину библиотеку? Једном податку Стјепана Пејаковића, у писму Гају од 16 II 1847, можемо да је Владика неке хрватске књиге и „куповао“. Ту Пејаковић, пошто је јавио што он сам шаље Гају, додаје: „Тако исто и Шишићева Владика црногорски, који Вас срдечно поздравља, један

екземпл. своје драме, затим 8 фор. да му Новине у Цетиње за годину шиљате, дакле од 1-ог сијечња почемши..." (Грађа 152). Према овом можемо помислити да је Владика и пре тога да буде претплатник „Новина“, а можда и других хрватских изд.

Али поред овог податка о „куповању“, јединог досад, наћи исто тако и један други, наиме податак о „поклањању“, и не само два, колико овде узимамо у обзир само хрватске књиге. И тај податак увериће нас о том да је већи број хрватских књига у Његошевој библиотеци био поклоњен но купљен. У истом писму, даље, каже Пејаковић да је он сам „поклонио Гундулића, Терзијевића, Искру, колендар загр. књигах од Хрватах одавде у Црну Гору књижницу...", а та књижница била је Владичина. Г. Вуксан не спомиње, у Шишићевом зборнику, међу хрватским књигама „Гундулић", али наводи два издања Гундулићевих дела у чланку „Библиотека Владике Рада", па ће свакако бити да је Пејаковић поклонио Његошу „Различите пјесни", издане у Загребу 1847, а сачуване у Владичиној библиотеци. Кажемо Пејаковић, а у ствари он је само прегледао књиге које су поклонили Хрвати у Бечу „у Црну Гору за књижницу".

Пејаковић нас међутим у истом писму упућује на још један податак о поклањању. Он спомиње, у једној невеншто стилизованој реченици, Милоша Поповића и Гаја и „онај чланчић у наших новинах" у којем се позивају наши писци „да и они својих дјелах прилажу истом библиотеци", т. ј. црногорској, Владичиној. Ми смо тај „чланчић" у наших новинах нашли, и како је он кратак, а с друге стране уопште доста светла у судбину хрватских књига у Његошевој библиотеци, не само хрватских, него и српских, ми га доносимо у целини, иако и са неким измена:

„У биогр. „Сербских новинах" позива М. Медаковић све Матице и књижевне заводе, да би по један из тих својих дјелах пошљали црногорској књижници у Цетиње, а г. Милош Поповић, учредник сербских новинах, подноси услугу своју свакому ради достављања у Црногору поклоњених књигах. — Надамо се, да ће се наћи нашинац који ће Црногорцем књигах поклонити, јер ту може само увидити, да Црногорци ни сада још немају времена за писање књигах".

Овај позив у облику наде изашао је у Гајевим „Новинама" бр. 3, 1847 године, и то у рубрици „Гласоноша". Шта је Медаковић писао београдским „Српским новинама", а шта тамо додао Милош Поповић, то нисмо могли констатовати, јер писмо могли доћи до тих новина. Но то и не улази у наше питање.

Колико се, међутим, нада Гајевих „Новина" испунила, колико није то је данас тешко одредити из разлога што писци, ако су овако преко посредника, слали поклоњене књиге, нису сигурно на њима бележили ништа, ни посвету, ни шта друго. Књига, када је ишла овим путем из Загреба, из Беча, па и из Београда, у Црну Гору није ишла као поклон од пријатеља пријатељу — што се обично бележи у посвети — него као општа културна вредност једног

оскудном на књигама. Али ако се данас и не може да утврди од тих књига како су дошле у Његошеву библиотеку, према изведеним подацима може се рећи — како смо то већ напред рекли — да је већи део тих књига, сачуваних и несачуваних, био поклоњен, а не купљен.

Има ли, даље, о свему томе какве преписке, ван Вразова и Вићенца, вишега случаја, то ће моћи да нам кажу можда даља истраживања. Овде треба додати да се, посл. горњих података, може рећи о једној акцији за одашиљање поклоњених књига у Црну Гору. Та акција вођена је у Београду, али и у Загребу, и у Бечу. Акција нам показује да је романтичарски занос за Црну Гору био још да пређе и на дела, на збрињавање Цетиња с књигама, ма су наши романтичари имали врло високо мишљење. Та акција, поред тога, показује и једно лепо значење братске љубави, јединицу бригу хрватског (и српског) севера за Црногорце који сада још немају времена за писање књигах".

II ЊЕГОШ И ГАЈЕВА „ДАНИЦА"

У Свеучилишној библиотеци у Загребу чува се рукопис Његошеве песме „Поздрав роду на ново љето". Тај рукопис је доспео до нас из Гајеве оставштине, а према њему је у „Даници", почетком 1848, објављена та Његошева посланица за „ново љето". Како је тај рукопис доспео до Гаја?

Нама није познато да ли су се Гај и Његош дописивали. У њиховој преписци — према изјави коју нам је дао директор Свеучилишне библиотеке Г. Др. Тентор — нема ни једног Његошевог писма. Да је неке преписке између Гаја и Владике могло бити, казује опет Пејаковић. Завршујући већ спомињано писмо Пејаковић каже: „И уфам се да ћете ми дати лист писати, да знадем јесте ли ви ми лист послали и друго којешта". (Грађа VI, с. 153). Постоји питање по страни, као и Пејаковићев податак о Владичином писму да ће дати писати у Гајеве „Новине", на истом месту у постскрипту, ми се враћамо на наше прво питање.

Рукопис Његошеве „Поздрав роду на ново љето" послао је Гај из Беча у фебруару 1847 године, где је Пејаковић у то време много махова посетио Владика. Одатле је Пејаковић послао Гају и примерак „Горског вијенца", 8 форината, „кану и пјесму ъегошеву (Владичину) за Даницу..." (Грађа VI, с. 152). Та песма објављена је тек у јануару 1848, а то стога јер је пригодна песма за „ново љето". Из ње уредништво „Данице" је у два маха употребило неке стихове као свој мото. То су познати стихови: „Поклоњених дјела суде..." (у 1 броју) и: „Не пита се ко се како крсти..." (у 2 броју „Данице").

Завршујући изношење ових ситних података о Његошеву односу према Хрватима, ми не можемо пропустити прилику а да не кажемо још једно: било би од интереса када би се односи Хрвата према Црној Гори приказали у целини.

Д-р И. С. Мамузић

О ПОПУ ШЋЕПАНУ И ДРАШКУ ПОПОВИЋУ

У „Горском вијенцу“ прича се како је Шенђер, када је удар на Котор, гађао град „топом буковијем“, како је неки црногорац поп Шћепан, који се случајно нашао у Котору, опалио из топа погодио Шенђерову „лубарду, у грло јој зрном ударио, сломи му у триста коматах“ и како је због тога добио плату од дужда млетачког „на годину стотину цекинах.“ Познато је да ово исто прича и С. Милутиновић у својој историји Црне Горе скоро на исти начин. Сада је изгледало да се име не слаже, јер Милутиновић каже да се тај поп звао Драгојевић; мислило се да је Милутиновић по свом обичају измислио ово име, хотећи њим означити којег му драго од црногорских попова (П. Поповић: „О Горском вијенцу“ стр. 19).

Међутим на Чеву је сачувано народно предање, да скоро пре тамошња братства (Драшковићи, Вукотићи, Николићи, Ђукановићи, Дамјановићи) потичу од неког Драгоја; свако од тих братстава своју генеалогију до њега. Према томе сви су ти Чевљани Драгојевићи и њихови претци, док се нијесу раздијелили у посебна презимена звали су се Драгојевићи, а и данас се чува то презиме као опште за све Драгојеве потомке. Драшковићи који живе на Чеву огранак ових Драгојевића. У једној генеалогској линији тог братства нижу имена овим редом: Драгоје, поп Прента, поп Шћепан, војвода Драшко Вуко, Јово, Лабуд, Осман, Пејо, Јован, судија Милан Драшковић, рођен на Чеву 1897 год. (који ми је и казао ову своју генеалогију). Поп Шћепан и поп Прента звали су се по Драгоју Драгојевићи, а по њему се Драшко звао Поповић. Драшкови потомци су се по њему почели презивати Драшковићима, а дијеле се на Вуковиће (по Драшково сину) и т. д., да би се међу собом могли разликовати¹⁾.

Да ова традиција није измишљена види се не само по дословној навођеној народној пјесми у којој се прича да је Драшко ишао у Млетке, и осталим народним пјесмама у којима се пјева о Драшко Поповићу, него постоји сигуран историски докуменат да је Драшко постојао у то доба у које га ставља народна пјесма и Његош. Постоји записник трговачког уговора који су склопили неки црногорски посланици са млетачким властима у Котору 8 септембра 1693 год. погледу куповања соли и продавања својих производа на пазару у Котору. У том записнику, који су као свједоци потписали од стране млетачке републике „Gio Bolizza“, а од стране Црногораца „Rado Spadier da Cettigne“, каже се да су тај уговор склопили у име Црногораца: „Stierpaz Calugero²⁾“ e Stanissa Popov del comune di Gnedine prete Milich³⁾ Giovan Peiovich del commune di Bielizza, co (nte) Nic...

¹⁾ Из ове се генеалогije види да је поп Шћепан био Драгојевић, па иако никаква неслагања у имену, него само Његош га зове по имену поп Шћепан а Милутиновић по презимену поп Драгојевић.

²⁾ Овај Stierpaz Calugero²⁾ без сумње је Шћепан Калуђеров, отац војводе Данила.

³⁾ Ово може бити онај „поп Милић“ који је погинуо 1714 када је Ђупрић ударио на Црну Гору и за којег се мисли да се у „Г. в.“ налази под именом попа Мића. Из овога се, међутим, јасно види да је поп Милић био из Бјелогорца а не из Цуца, па према томе овај поп Милић нема никакве везе са попом Милићем.

...ch, Drasco Popov e Vuceta Vucassin (ov) del commun de Osdri-
Co. Vuxan Vuiosse²⁾ e prete Juro Popovich del commun de Chie
... et il co (nte) Giuro Milov da Braichi³⁾). Овај Драшко Поповић
... је лице и био је сигурно један од црногорских првака,
... у име Црногораца могао да склапа уговор са млетачким
... Да је Drasco Popov који се спомиње у овом уговору нама
... Драшко Поповић из „Гор. вијенца“, очевидно је: Попов се
... је био син попов, као што и народна традиција каже. Онај
... de Osdrinichi“ (племе Озринићи) могао је у оно вријеме,
... прилици, имати само једнога попа (а ранији је био из исте
... Поп Прента), па се под именом Драшко Попов из Озринића
... да подразумева само неки члан породице попа Шћепана, јер
... писаног народног предања (С. Милутиновић) знамо да је у то
... Озринићки поп био поп Шћепан, који је 1687 гађао из Котора
... рову „лубарду“, а за вријеме владике Данила већ био „пао
... од старости.“ А да је баш постојао у Озринићима и неки други
... имао сина Драшка, то не би ништа значило, јер уговор не би
... та непозната личност, него један члан породице знаменитог
... Шћепана, који се борио за млетачку републику, којег су Мле-
... добро познавали, и зато вољели да међу уговарачима и гарантима
... једнога члана његове породице. Одавде видимо да има истине
... једној пјесми кад пјева да је Драшко ишао у Млетке. То може
... сјећање на ове везе Драшкове са Млечићима, а можда је и
... он ишао у Млетке. Њему је било лакше упутити се него коме
... и изложити се великим трошковима (ишао је чак и у позо-
... јер му је отац, по записаној народној традицији, примао од
... републике плату која је за ондашње Црногорце била
... стварна.

Важно је што из горе споменуте генеалогije сазнајемо да је
... Шћепан био отац Драшкова, јер нам то баца свјетлост на оно
... у „Горском вијенцу“ гдје долази на позорницу војвода Драшко
... на повратку из Млетака и којим почиње она дугачка епизода
... Драшку у Млечима. Ту се каже да је поп Шћепан „пао љуто од
... сти, па је Драшко у Млетке ходио, да донесе од Млечића плату.“

Узевши у обзир ову генеалогiju, за коју је Његош бесумње
... знамо да је Драшко ишао да узме плату за свога оца, што до
... нијесмо знали. Његош то не казује, али претпоставља да се зна.
... нам на композицију „Горског вијенца“ интересују нас мотиви
... Драшкова у Млетке, а ово свакако баца свјетлост на то
... и не иде у прилог тумачењу да је Драшко, по „Гор. вијенцу“,
... у Млетке да тражи праха. До сада се могло овако мислити:
... баш да иде војвода у Млетке, да узме новац за неког попа?
... сигурно није му то био једини циљ.“ Међутим ми сада знамо да је
... ишао, јер му је поп Шћепан био отац, па је каса била заједничка.
... разумијемо тачније зашто се Драшко онако љути на Млечиће и
... њихова дужда: из оних стихова:

²⁾ Јов. М. Томић: „Црна Гора за морејског рата“ (прилози прибрани у
... држ. архиву) стр. 362.

„обећа ми и што му не исках;
и помислих, кад од њега пођох:
благо мени јутрос и довијек,
ево среће за све Црногорце:
дајбуди ћу повест доста праха,
да с' имају чим бити с Турцима.
Кад послѣје све оно издана,
када ништа ни обрело није!
и посад му не бих вјеровао,
млијеко је да рече бијело“

изгледа да није од Млечића добио ни пребијене паре, а то је оно што је он дужду искао. Могло би да на први мах изгледа невјероватно да Драшко мора чак од дужда да потражи новац, — али онда мислало би да буде чудно и то зашто је морао да иде у Млетке за плату. Претставници млетачких власти били су у Котору. У Котору су се и уговори склапали, као што смо видјели из наведеног документа, па је могао у Котору и поп Шћепан да прими плату као што су ту и други Црногорци примали разне плате и поклоне од млетачке републике. Ако је Драшко ишао у Млетке, значи да је нешто запели и да је република престала да исплаћује попу Шћепану његову плату, што је и према историји вјероватно, јер је већ 1694 год. млетачка република дигла руке с Црне Горе и „повукла свог гувернадур Црне Горе, а затим укинула то звање и Зана Грбичића са звањем на интенданта упутила у Херцеговину“ (Јов. И. Томић: „Црна Гора и морејског рата“ стр. 276), којој је сада почела да поклања пажњу умјесто Црне Горе. Поготово послѣје мира у Карловцима 1699. привремено је престала млетачка република да се интересује за Црну Гору, а то се показало и „при утврђивању специјалног уговора с Портом 1701 год.“ (Ibidem стр. 279). Према томе, ако је поп Шћепан примао плату, тешко да је примао послѣје 1694 године, а особито послѣје 1699, јер Млечићи нијесу више имали разлога да новцима задобијају наклоност Црногораца. Биће се сигурно он неколико година мучио да прими то у Котору, па пошто му то није успјело, онда послао Драшка у Млетке. Истина је да се нас тиче оно што је Његош у овом случају мислио, а не оно што је уистину било, али ако историска вјероватност одговара ономе што је Његош мислио, *tanto meglio*. Оно „обећа ми и што му не исках“, истина, показује да је Драшко дужду нешто искао, али то је била плата његова оца. Они стихови „дајбуди ћу повест доста праха“ значе само да се Драшко могао узгред надати да ће добити и оно што није питао, а то је био прах.

Његош је и иначе хтио да нам наслика само рђаве стране Млечића и њихове републике, али он је у томе поступио мудро: нашао је човјека који је имао и личних разлога да грди Млечиће, те нам је на тај начин Драшков опис Млетака који прелази у сатиру психолошки разумљивији и оправданији, док је с друге стране његов опис био најкомпетентнији, јер је он и по историји и по народном предању (које нас се у овом случају више тиче) с њима највише долазио у додир и највише имао прилике да их позна. Сад нам је разумљиво његово држање при повратку из Млетака. Човјек се вратио из туђине, право је да је весео и у том моменту нема мјеста

травости. Али он, чим му спомену Млетке, сјећајући се узалудних путовања и путовања, пади у ватру и на питање какви су тамо били људи љутито одговара: „Кâ остали, — не бјеху рогати“, те онда: „Деше, брате, доста лијепијех а грднијех десет путах више“ и све даље у истом тону.

Истина је да се Драшко из етичких разлога бунџи против млетачке покварености, али не значи да томе нијесу допринијели и Драшкови лични разлози, и то на првом мјесту. Као ово имамо у виду, онда нам је читаво Драшково причање јасније, природније, људскије, па према томе и лепше, а његов се карактер боље поставља. Сада нам је и иначе Драшкова фигура потпунија: ми знамо да се он зове Поповић, из које је фамилије, а у „Гор. вијенцу“ он прича о војничкој бравури његова оца, попа, који се, судећи по његовом савременику и сусједу попу Мићу, много боље разумијевао у књиге, него ли у црквене књиге.

Васо Томановић

ОДГОВОРНОСТ ЗА РАТ

Сарајевски атентат и одговорност за светски рат још су на данашње дане реду. Немачки писци највише, а за њима мање Американи, а затим се о томе и Французи, издају дипломатска документа од 1871 па до данас. Они желе, као и Енглези, да објавом докумената поверљивих из тих дана, из ранијега доба, докажу порекло рата и одговорност за катастрофу од 1914 до 1918 и после. Али има и у Француској људи, који можда криве своје водеће људе из 1912—1914 као и царистичку владу за рат 1914. — Један од ових, доцент Универзитета, г. Р. Жорел, нестрпљив и недовољно обавештен, упутио је ту скоро о петнаест питања г. Р. Поенкареу. Из тих питања се види да се поред Русије окриви и Француска да је убрзала отварање непријатељства. Она је, каже он, могла да спречи, или бар да успори улазак Француске у општи метеж када га је Русија почела својом општом мобилизацијом пре него је имала зато повода. Бивши председник републике Француске за време рата 1914, одговорио је на ова питања и, вероватно, дефинитивно утврдио став и држање Француске владе од 1912 до 1914, које је било уздржљиво, помирљиво. Жорел г. Поенкареа је једна читава књига, допуњени извод из њених пет књига „У служби Француске“.

Г. Поенкаре утврђује оно што је и са разних страна, па и са стране Србије тврђено, наиме: да је Аустро-Угарска хтела рат по сваку цену. Сарајевски атентат и његове последице биле су добар повод и изванредан повод за казнену експедицију, која се спремао против краљевине Србије. Мобилишући војску Русија претрпала с Аустро-Угарском; она пристаје и на предлог сер Едварда Грива „да Аустро-Угарска задржи као залог Београд докле се не донесе одлука на европској конференцији о репарацијама које Србија треба да дадне Аустро-Угарској“. Предлог за један мах примају и у

Берлину; где се рачуна да би то био један знатан успех и добар корист за њенога савезника. Али, у Бечу неће за то да знаду влада ни главни генералштаб; гроф Берхтолд иде цару на савет, после повратка обавештава савезнике у Берлину да је Аустро-Угарска одлучила да иде напред непримајући никакву туђу руку за мирење она сматра да треба сама да ради. У Берлину су увређени што гроф Берхтолд има овако непомирљиво држање. „Ако Аустро-Угарска одбија свако попуштање, телеграфише канцелар немачкоме посланику у Бечу, — онда се неће моћи свалити на Русију терет одговорности за европски рат који може наступити. Ако Енглеска успе (у својим напорима да аустро-српски спор реши европска конференција) а Беч буде одбијао све онда ће Беч утврдити да хоће по сваку цену рат у који бисмо и ми морали бити умешани, а Русија би била потпуно невинна. То би за нас био безнаднежни положај, те зато молимо препоручити озбиљно Аустрији да прими предлог Сер Едварда Грея предлог који у свакоме погледу задовољава положај њен“. Аустрија није прихватила овај савет из Берлина; јер, докле је Бетман Холвег овај разумне савете давао бечкој влади, дотле је шеф главнога немачког генералштаба журио шефа главнога аустро-угарског штаба, да изврши што брже општу мобилизацију. Утицај војске је тако јак у Берлину да је и сам канцелар Бетман Холвег морао назад. Телеграм који је горе поменут послат је у јутру у 9 часова 30 јула 1914, а у 11 и у вече, истог дана, канцелар шаље у Беч други телеграм послан Чиршком, којим му наређује да привремено обустави извршење горње наредбе. — Он напушта мудрост, и оставља Аустро-Угарску свесно, одрешене руке да настави започету казнену експедицију противу Србије. Шеф главнога штаба Немачке, граф Молтке је јачи свих разлога и мудрости. — Он неће да пропусти тако zgodну прилику за напад на Француску и Русију: „То је изванредно повољна прилика за Немачку“, говори Молтке, са којим се слаже и министар војне Фон Фалкенхајн. И оно што је још важније јесте да се и Виљем слаже са својим шефовима главнога генералштаба и министарства војске. Цар одлучује том приликом да његови синови иду као и други официри на фронт...

Посланик Немачке фон Чиршки почео је, сутрадан по савјетском атентату, давати Аустро-Угарској савете помирљивости, али је због тога био оштро опоменут од цара Виљема II. „Оставите г. Чиршки, тих глупости, пише он, са Србима треба што пре свршити“. Аустро-угарском посланику у Берлину цар каже: „Ако сте већ решили да ударите на Србију, онда бих жалио да не искористите ову прилику која је тако повољна за вас“. Такво одобрење даје његов канцелар Бетман Холвег; он обећава безусловну помоћ и пожурје Беч да што пре свршава... И тако редом од 28 јуна до 4 августа 1914. Серија докумената показује да је Аустро-Угарска хтела рат по сваку цену — према томе, није Русија крива за светски рат него баш она — Русија јесте наредила општу мобилизацију неколико сахата раније него што је Аустро-Угарска ставила своју војну снагу у мобилно стање, али мобилизација не значи рат, и

мобилизација у Русији значила оно што у Аустро-Угарској и Немачкој; Русији је требало десет пута више времена него Аустро-Угарској. „Одговорност, права одговорност за светски рат пада на руску владу, која је — каже Поенкаре, презирала Словене“. Постојала је Аустрије је имало некога смисла докле је била Турска јака, али њеној читавој унутрашњој конституцији има нечега парадосалнога. Да би се обезбедио од Србије и њенога утицаја, да очува пут за Балкан, Андраши је тражио од Берлинског конгреса мандат над Босном и Херцеговином. То је као нека врста пробе догађаја из 1914. И зато одговорност за светски рат не треба оцењивати само поводом на догађаје из јула месеца 1914. За оцену и пресуду којом споран треба поћи издале, и видети како је расла надменост Аустрије која је мислила да јој је све допуштено и да ће Европа бити њутати... Прави кривци за катастрофу Европе, они који су истинито спремали рат, налазе се у Бечу од 1914. Свој посао почели су тек онда кад су добили помоћ Виљема II.

Јов. М. Јовановић

ЦРНА ГОРА И ХЕРЦЕГОВИНА¹⁾

(1)

Гдје почиње повијест устанка херцеговачког и великога рата, каде му је сустопице шљедовао? Да ли с првом пушком, што плану у сенинској касабни и абер даде момцима, да се дижу и дохвате оружја и више га не остављају до истраге своје, али турске, да му је клица много даље, у времену старијем?

8 јуна 1875. букнуо је устанак у Херцеговини. Плануо је у сенинску, да се исти час појави у свој сили својој на Триглаву. Јан зажди Босну равну и са висина својих засвијетли сјајем старијем: угњетенијема, да прогледају и виде, што им чинити ваља; да се згрози недјела својих и свијету слободном просвијетли, да се тргне из своје равнодушности, којом је подржавао власт и силу над народима племенитијем и у земљама сенинским.

¹⁾ Покојни краљ Никола оставио је у рукопису готово дјело „Херцеговачки устанак“. Читаво дјело подијељено је у четири дијела: Први дио: Црна Гора до устанка херцеговачкога год. 1875; други дио: Херцеговачки устанак; трећи дио: Рат с Турском; и четврти дио: Послије рата.

Овдје се штампа први одјељак првога дијела: Црна Гора и Херцеговина. Овај одјељак овога дијела: а) Устанак херцеговачки и рат црногорски год. 1862; б) Стање Црне Горе по рату 1862; в) Одношаји с Турском; г) Црна Гора и кретање у народу српском за ослобођење и јединство — штампаће се другим бројевима „Записа“.

О херцеговачком устанку писано је у нас много, но поред свега тога није ни одмет и рад о том питању пок. краља Николе, који је држао konce у својим рукама и њиме руководио. Колико је баш ради тога могао краљ Никола објективан у овом питању, о томе ће, по штампању овога дјела, моћи рећи свој суд непристрасна историја. Ми само напомињемо да је ово дјело од првокласнога интереса, поред свега тога, што је, како се о херцеговачком устанку писано досад веома много.

Рукопис је данас својина Држ. Архива Цетинскога.

Д. Вуксан

А већ слиједеће године зби се, што су родољуби српски и жељели, а што је Црна Гора знала, да хоће и да мора наступити.

Црна Гора зарати Турској заједно са Србијом. Русија прихвати и отвори велики рат. Херцеговина, и дотле једно с Црном Гором, споји се јавно с њом. Њене усташке чете појавише се као уређени батаљони у војсци црногорској, исто као што су батаљони црногорски изређивали се у четама херцеговачкијем за све вријеме устанка.

Све се ово развијало само собом. Неправедна су била сва окривљавања, бацана у оно вријеме на Херцеговину са устанка њена, на Русију, на Црну гору и Србију због јачања устанка.

Херцеговина је вријеђана називом „несвјесног оружја“, којим се служе други за своје цијељи. Херцеговци су устали на оружје што нијесу хтјели трпјети над собом власт турску, којој се они не подаваху као друга раја турска. Херцеговци се вазда загријаваху осјећањима, никад непретуљенијем, свакијем даном све јачим, за слободом. Њиховом духу ратоборном, њиховој свијести народној о слободи и тежњи за сједињењем с Црном Гором било је премного почивања, пунијех петнаест година од пошљедњег устанка године 1860.

Русија је окривљивана, да је устанак њезино масло, јер да она хоће низу својих ратова с Турском још од Петра Великога, да придружи још један, у над пошљедњи, како би уништила царевање турско у Јевропи, а сама засјела на Босфору. А Русија је била у томе савршено невинна; Русија није жељела рата, она није мислила да ће ратити. Цар руски Александар II пиљао је по толико пута озбиљне савјете књазу Николи, да умири Херцеговце, да се ни по што не излаже рату с Турском, јер ће све опасности и пошљедње сам спосити, пошто Русија не хоће никако рата.

Над Црном Гором дизаху се страховити облаци пријетња турских и сумњичења пријатеља пашовања турског, да је устанак дјело њезино. Турска је била готова, да јој стога објави рат. Велике Србије задржане је у априлу 1876., не из љубави према Црној Гори, него у страху од зла горега, да ће рат Турске с Црном Гором изазвати рат Русије с Турском. А пријатељи ослобођења и уједињења српског народа одушевљаваху се устанком херцеговачкијем, јер држаху тако исто, да је устанак дјело Црне Горе, те се надаху извјесном успјеху. Они очекиваху, да ће Црна Гора, Србија, Грчка и Румунија заједнички тражећи свако своје, заратити Турској, па и кад не би оне заједнички било, да ће је рат Црне Горе изазвати. Они вјеровашу, дође ли мука свијема, да ће Русија морати потегнути мач и пресјећи чвор, који се пет вјекова заплеташе и стезао у судбини ових народа.

Устанак није било дјело Црне Горе, али је, појавивши се једино доиста био у рукама Црне Горе, исто као и рат године 1876.

Кнез Милан за дуго се није могао ријешити, да зарати с Турском. То се објавило на знаменитој сједници Народне Скупштине у Биограду, у коју је кнез Милан, мимо својих одговорних министара, улегао ненадно и изјавио Скупштини, да влада његова народну и народ, када јој говори, да је Србија у најбољим односима

Црном Гором, да су и Грчка и Румунија готове уљећи у рат, тек Србија зарати. Од свега тога није ништа истина, Србија није спремна за рат — одлучно је изјавио кнез Милан.

Послије тога, да је Црна Гора застала на дјелу, којему се она зала цијелијем прегнућем, да је пристала на неке уступке и попустилице, које је Турска Херцеговини давала, без обзира на то, би ли се та обећања и испунила, устанак би, онда, престао, и до рата не би дошло. Нико не би Црну Гору кривио за ово уступање, и нико није могао од ње ни тражити, да сама зарати и да се она жртви неуспјеху, плаћеном ужаснијем жртвама.

Послије оне изјаве кнеза Милана у Народној Скупштини, а и оне онекакве савјете и пријетња од великога добротвора и покровитеља свога цара Александра, књазу Николи најлакше је било одлучити. С тијем би избавио кнеза Милана из мучнога положаја, у којем га сапријетне општи покрет и одушевљење народа српскога у Србији и ван ње, а у исто вријеме задовољио би цара Александра. Рат је у томе часу зависио од његове одлуке. А та је водила право у рату с Турском, од којег је он очекивао коначно ослобођење и уједињење српског народа. Напријед биће изложено, што је утицало на ту одлуку.

Да су били у питању само интереси Црне Горе, књаз Никола, који је у свакој згоди имао хитар и прави поглед на стање ствари, не би се руководио и околностима и озбиљним савјетима Цара Александра. Он је дао о томе доказа послје подгоричкога покоља године 1864. Народ црногорски бјеше узаврио и искаше на сав глас рат с Турском. Књаз бјеше, као вазда, и у том случају с народом. Велике Србије, страхујући да и најмањи догађај може изазвати велико источно питање, видјеше рат на прагу и бјеху јако узнемирене. Тада се цареви немачки и аустријски непосредно обратише књазу Николи у писаним депешама, са пријатељским савјетом, да уздржи свој народ у мирном гњеву, а да ствар црногорску повјери њима, коју ће они на задовољство његово и Црне Горе ријешити. И књаз Никола није се одазвао позиву царева и рат је био спријечен.

Но положај књаза Николе био је сасвијем други године 1876. Стар се није тицала искључиво Црне Горе. Када се устанак није успио није уздржати, као што ће се напријед видјети, књаз Никола није могао ни пустити или да угине сам собом, или — што би било још опасније било — да пође странпутицом, а свакако у оба случаја би дошло до пропасти и пропасти Херцеговине. То га је принудило, да устанак стави у своје руке, да га подржава све дотле, док види згуду да зарати с Турском, или буде од ње приморан на рат. Та одлука књаза Николе била је непоколебљива. Нијесу га ометале ни снаге Турске, ни надмудровање сила са понудама неких олакшица за Херцеговину и Босну; ни оклијевање кнеза Милана; ни опомене цара Александра. Није губио наду никада, да ће одушевљење народа у Србији надјавити нерасположење кнеза Милана за рат, да ће Србија заједно с Црном Гором заратити, или да ће и Србија уљећи у рат, кад Црна Гора буде у рату с Турском. За Русију је исто тако вјеровао, да

ће најпослије морати, да отвореним ратом помогне својој браћи. Силно је одушевљење било већ заталасало велики православни народ руски. Цареви руски нијесу никада шибали то море народнога одушевљења, да га укроте. А можда је књаз Никола био укријепљен у овоме своме увјерењу и једнијем сличнијем случајем мало година пред тијем.

Кад је године 1869. пламтио дуж граница црногорскијех устанака бокешки, непријатељи словенски викали су у сав глас, да је Црна Гора крива устанку и да Аустрија мора њу прегазити. Влада Аустријска, којој је било тешко поднијети поразе, нанесене јој од једних шачице људи, била је готова да се одзове ономе покличу, и да тијем припише оне поразе јачој сили и ако је та сила мала Црна Гора. И доиста, она попријети Црној Гори ратом, ако одмах не дигне руке са народа српског у Боки. Ушљед тога књаз Горчаков по наредби Царевој опомене жестоко књазу Николи, да се ни по што не меће у устанак бокешки, јер иначе, да ће аустријска војска ударити на Црну Гору. Нека се не нада од Русије никаквој помоћи, јер се Црна не да заводити у рат с једном велесилом за сваку ситницу и кад је коме драго. Међутијем, у исто вријеме, упутио је књаз Горчаков графу Бајсту, аустријском канцелару, ноту нимало двомислену: да ће Аустрија имати с Русијом посла, ако такне Црну Гору. Књаз Никола или је на томе оснивао, али је иначе дознао, да Русија, поред свијих опомена, што му је давала, не би ни сада напустила Црну Гору у борби с Турском за вјеру и слободу, у борби, коју сама Русија постојано води.

Да су Турска и њене заштитнице на основу те одлучности Књажеве подизали тужбе против Црне Горе, не би им се могло замјерити. Ма Црној Гори чињена је кривица, што јој се приписивало и сами први плам невесињски, што су је биједили и тога пута, кад и при свакој пређашњој буни у Херцеговини, да јој је тијесно у њенијем стијенама, па да мути за своје цијељи. Заиста, Црној Гори тијесно је било, и сада је, и биће све дотле, док сав народ српски не буде слободан и уједињен, али исто, она није мутила и није ништа урадила, да баш оне, 1875. године, букне устанак. Напротив, она је запретала прве појаве онога устанка пенелом стрпљења и заклањала од случајнијех вјетрова плаштом увиђавности, да не букне и невријеме.

Устанак се спремао у заједничком животу Црне Горе и Херцеговине одавна, а стално, откада у Острогу на скупштини године 1854. књаз Данило рече: „Мени су Херцеговци браћа као и Црногорци, нас ништа неће с њима раздвајати“.

Што је овај устанак, када је већ плануо, постао исти час дјело Црне Горе, то се објашњава тијем, што Црној Гори није ништа подијељено с Херцеговином. Једна земља, један народ, само предвојско — то је Црна Гора и Херцеговина. И ако је Црна Гора слободна и независна, а Херцеговина Турској потчињена, обје су имале једног владара, дух слободе, којему су вазда вјерно и непоколебљиво служиле с истијем тежњама и напорима.

Заједничко дјело Црне Горе и Херцеговине од године 1875., па до свршетка рата само је обновљење толикијех истијех прегнућа њихове прошлости. Није било ни једнога покрета у Херцеговини, који није Црна Гора прихватила. Црна Гора и њезини господари никада престајали бити носиоци мисли и слободе и јединства српскога. Херцеговина је вазда рвала, да се ослободи. И она се вазда најбоље држала и одржала од свијех земаља српскијех у Турској. И они Херцеговци, који ускакаху у Црну Гору, да отуд изиђу с Црногорцима бију бој вјечити с косовским крвником, и који дигоше по свијету српском и туђинском, да се муче и теку, да заборавају никад отаџбине своје, него помагаху оне на дому, да садржи у Херцеговини име српско. „Херцеговина свијет насели, а Турбе не расели“ — рекао је књаз Никола у својој прокламацији Херцеговцима.

Ова иста заједничка тежња и изводила је увијек Црну Гору и Херцеговину на заједничко поприште. Никада се нијесу дијелили њихови муци, коју су вазда подносили, ни у добру, које су уживали, ни у наду, када су се борили.

Историја је њихова пуна оваквијех примјера ове заједнице, и то новије вријеме, они се без прекида надовезују.

Владика Данила Петровића, господара Црне Горе хватају Турци и везају на вјеру. Везана с коцем уз плећи воде га у Подгорицу, да је доведе најтежим мукама. Скадарски везир, који га је на вјеру примисао, тражи велики откуп. Црна Гора откупљује свога господара, а Херцеговина хита, да јој трећином уцјене помогне. И да није била велика, она је драгоцјена залога заједнице Црне Горе и Херцеговине.

Карађорђе диже и ослободи Србију. Хита да се здружи с Црном Гором, да дигну и ослободе сав народ српски. Са Сјенице шаље своје војводе: Вујицу, Чолак Анта, Милана Обреновића и Рака Светом Петру, господару Црне Горе. Чолак Анто шаље Светог Петра у боју на Никшиће, у Херцеговини. Црна Гора и Херцеговина шаљу наредбе за дјело општега ослобођења. И да не наступи катастрофа у Србији, устанка и рата пошљедњег не би било. Српски народ још тада био би слободан и уједињен.

Владика и господар Петар II надахнуо је новијем животом заједницу Херцеговине с Црном Гором и освештао је толикијем жртвама српског народског и из дома својега у крвавоме боју на Грахову. Смрт владике Смајил-аге Ченгића било је дјело Владичино, а смрћу Смајил-аге нијесу само освећене главе браће Владичине, него је њом изазван крвав протест против насилног господарства турског и објављена тежња за слободом.

Кад се Али-паша Сточевић учинио господарем у Херцеговини, Петар II ступио је с њим у тјешње одношаје, у мисли да из тога изиде независност Херцеговине. У јесен, године 1842 он се састаје с Али-пашом у Дубровнику. На томе састанку потписују међусобни уговор, о којему се, у извјештају рускога конзула влади руској, каже, да је тај уговор важан дипломатички акт, којим се признаје

независност Црне Горе од стране Порте. Но, осим овога уговор који се тиче одношаја Црне Горе и Херцеговине, Владика је и с Али-пашом повјерљиве договоре о заједничком раду за ослобођење Херцеговине од Турске. Ове заједничке тежње њих су толико приближиле, да су се на истом састанку побратимили. „И знади истину — пише послје тога Владика Али-паши — послје нашега састанка у Дубровнику да ти већега пријатеља од мене не имаш, ни Турчина ни Ришћанина, а и ја тебе међу мојијема првијема пријатељима држим“ — и — „нека види цијели свијет, да су се људи састали у Дубровнику, којијема није скупља глава, него ријеч поштена, као реку“. А Али-паша пише Владици: „Ја признајем, да би мнозина ради били, да ја и ти свој образ оштетимо и да наша ријеч не буде мјесто; што неће они дочекати, ако Бог да, никада, докле смо ја и ти живи“.

Године 1850 Омер-паша прегази Босну, па се обрне на Херцеговину и Али-пашу Сточевића. Нашавши се на муку, хтио је Али-паша да због побуне херцеговачкијех баци кривицу на свога одметника кавазбашу Пајулију, али Омер-паша знао је његове тежње и одношаје с владиком црногорским и Али-паша би мучки убијен у логору Омер-пашину, у Добрилу, близу Бања Луке.

Прије тога у истој цијели Владика је био у одношајима с Крсеином капетаном, везиром босанским. Кад је овај године 1831 дигао Босну против турске, на Цетиње је долазио од стране везирогигуман Мојсије, из манастира Папраћа, са порукама везировијем, да се Црна Гора с Босном заједно бори за ослобођење Босне и Херцеговине од Турске, и Владика, вазда готов на то, отписује везиру: „Тврду ти божју вјеру дајемо, да ћемо од сада у напредак бити уједно и крв своју пролијевати за вјеру и слободу нашу“.

Књаз Данило враћа се из Русије као први књаз црногорски. И Црна Гора исти час заметну кавгу с Турском, а Херцеговина и опет бјеше с њом. Одметну се Грахово. Омер-паша стојаше још у Мостару, наредан да удари на Црну Гору и да је покори, јер турска бјеше увјерена да у Херцеговини неће бити краја бунама, док год је Црне Горе. Ову војну, која збиља наста, прекиде Турска без успјеха и закључка мира, јер се морала на сву прешу спремати за кримски рат, који је предстојао.

Кратко, али славно владање књаза Данила испуњено је херојском борбом за слободу и независност Црне Горе. Покретачка му је мисао: ослобођење народа српскога испод јарма турскога, а поље за мегдан јуначка Херцеговина. Најславнија побједа његова над силом турском којом се напајаху и потоњи нараштаји црногорски, била је на земљишту херцеговачком, на Грахову.

Храбри четници и витешке четобаше њихове нијесу утјецали испод гвоздене руке Петра II и Данила I, да по Херцеговини зулуме чине, него су уређивани и разашлијани по Херцеговини, Старој Србији и Албанији, да рају заштићују, зулумћарима Турцима отету муку сиротињску одузимају, а њих убијају. Док снага Црне Горе није

спремна за већи рад, она је својим четама подржавала ратни дух поуздања у народу српском свуда око себе, а тијем и силу турску, која се појављивала у безвлашћу и жеђи за иченијем насиљем. И за то, кад год је гдје надјачала мука, из онијех крајева хитали су на Цетиње, па отоле укријепљени и помоћи враћали се ободрени и сузбијали силу силом. На су се свагда стјецали јунаци херцеговачки, који су ондје дома, а тако исто и устаоци из Старе Србије и племенски главари Албаније.

Овај задатак Црне Горе и њенијех владара прелазио је у с нараштаја у нараштај у народу и на престолу црногорском. И кад погibe књаз Данило у Котору од зликовачке руке, његова прерана смрт, која је била тежки ударац народној идеји за јединство, једва би оплакана, а дух усталачки, што га он распламтио, обузе опет Херцеговину. У ватреној души његовог наслједника Данилова, књаза Николе, он нађе силнога одјека. Црна Гора прихвати устанак као своје дјело и године 1860 зарати Херцеговину с Турском, сама, без помоћи и савеза.

У онијем околностима Црна Гора није могла постићи другога, но је постигла. Херцеговина остаде неослобођена и несјетна с Црном Гором, али околна племена: Бањани, Пива, Дробњаци, и Језера постали су као и самостални. Данка не даваху крва. А и сва Херцеговина остала је по своме рату ојачана и подложна насиљу турском. Црна Гора не могаше одољети јачој али из ове очајне борбе изађе свијетла и прослављена и извојева јој, ако не градове и земље, ове велике успјехе: Српски народ на страни доби у њу непоколебљиво поуздање, Турска познаде снагу Црне Горе, која ће јој кућу и опет заждити, а народи и јевропске увидјеше у Црној Гори чиниоца, који се не може се омаловажавати при будућијем догађајима на Балкану. Неразрост Херцеговине и Црне Горе, освештана заједничком борбом у онијем нараштајима, овијем се ратом најбоље показала и потврдила. Њу је признала сама Турска, када је уочи пошљедњег рата посла књаза Николу, да он својим упливом умири Херцеговину. Њу је објавио поносито књаз Никола, када је Омер-паши год. 1869 одговорио: „Ја се не могу одвојити од судбине моје браће Херцеговаца“.

Њу су признале и јевропске силе, када су се год. 1875 обраћале к Николи, да им он својим упливом у Херцеговини помогне умирити устанак. Њу је и опет и за вазда потврдила Црна Гора у сваком рату Турској, јер не могаше више гледати патње своје браће Херцеговаца.

„У паклу је ђаво господар, а у стијенама херцеговачким господарили су Црногорци“. — Ову су изреку избацили и врло радо употребљавали пријатељи турски у вријеме, када је устанак херцеговачки најјачем маху био, а када се за то највиша повика на Црну Гору. Ријеч пакосна, али је она потврђивала истину, да су Херцеговац и Црна Гора једно.

Ове тијесне везе, ова узајамност Црне Горе и Херцеговине доводе нас на прави и једини извор свијех догађаја у Херцеговини и пошљедњих, устанка и рата. Прва пушка невесињска само случајна искра, која је пала на наредан лагум.

Устанак, као што је напријед изложено, није дјело завјере, нити плод прегнућа у једном часу народа много паћенога, но је он плод стварности оне исте везе и узајамности, заједничке тежње и борбе за слободу и јединство народно. Црна Гора је око војнички, који се никада не разилазио, од како је у њему развијен барјак слободе и јединства народнога. Пошљедњи крвави бојеви ове војске били су године 1875 до 1878. И за то историја догађаја тијех година управо и почиње самом појавом устанка у Невесињу, но је њихов зачетак ондје, гдје је застала борба године 1862, борба, која се не почиње него продужава, једнако од Косова, борба, која се не завршује, једнако наставља, док год уједињено Српство не настане.

Никола I

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ПРЕПИСКА ВЛАДИКЕ РАДА С АЛИ-ПАШОМ

Преписка Владике Рада с Али-пашом Сточевићем вођена је у периоду од 10 јуна 1838 до 28 септембра 1847. Преписка није добро сачувана, пропала су многа писма и с једне и с друге стране. У Владичин архиву сачувано је у свем шездесет писама, пола Владичина, а пола Али-пашиних.

Од све преписке, коју је водио Владика с пограничним турским владикама, ова је и најобилнија и најинтересантнија.

О везама Владичиним с Али-пашом, у колико се оне могу ухватити из сачуване преписке, речено је све у чланку „Владика Раде и Али-паша“ („Записи“ I св. 3 стр. 129 и д.), који је и писан као предговор овим писмима.

Д. Д. Вуксан

I
Владика Раде Али-паши
11 августа 1838.

Ко су долазили људи Везира Босанскога и Ваши и састајали се с вама људима, но ваши нису никако кћели, да мир учине. Ја се никакко начудити, каква је та ствар са Граховљанима. Нико не даје, да не дају оно, што су и прије давали Турцима, но што још су пријетили твоји људи, да ће на наша погранична села и војском, зато те ја молим, да се од таквијех ствари прођеш, а нећеш проћи се, но мислиш такве ствари чинити, које су немогуће и вољи нашега честитог Султана, оно до тебе стајало, ја ништа крив бити нећу.

II
Али-паша Владици Раду
(август 1838¹)

Ваша, везир од Херцеговине, побратиму Петру Петровићу, владика црногорском, пријатељски поздрав.

Што ми пишеш и препоручујеш по твом посланику све сам разумио, немој слушати што неко збори ствари, којијем није право. Ако би било каквије новина знао би што је истина, и биће тако како Бог драги заповеди, неће другчије. Казаће ти и посланик твој.

Писмо је без датума.

на уста. Молим те високо пиши ускоцима, који се догађају у држави, ја ли неки долазе мени, ја ли дижу ће би могли живлет лупештине. Ако ли буду самоволни каји досад, један дан плате, су урадили тотнима(!)

И да с' ми здраво и весело.

III

Али-паша Владици Раду

7 октобра 1838.

Али-паша, везир Херцеговачки, владици црногорскоме Петру Петровићу поздрав.

Примио сам твоју књигу од 10 прошастог септембра¹⁾ по П и све разумисмо за твој разговор. Сувише ево сада иде От до Вети-пашин, босанскога везира човјек и с наше стране исти.. гледај сада лијепо да буде све свршено, што се тиче правоме мо како је по иолу и по суруту, како ће бити повољно и мило Гос Богу и богодржавнијем честитијем царима, свакоме драго, м тишина. И ми сувише желимо, да се заузда сваки рђав човј ванше стране, а по нашу државу биће готово и сваки у миру, бу доста (се) дијгратије до сада догодило од рђавије људи и сам није Црногораца и познато (је) и тебе, да није могуће више тр сиротињске тужбе од свакога досаданшега зла и лупештине и убије и није по свијету нема такога рушфалука. А кад буде рђави људијем зауздање, биће свака мирноћа и љенота и у комшилуку д и сиротина ће починути

И да си здраво.

У Мостару, октомбра 1838 7.

IV

Владика Раде Али-паши

20 октобра 1838.

Од нас Петра Петровића, Владике Црногорскога Честитоме Вез Херцеговачкоме Али-паши поздрав.

Како долази овђе везира босанскога чоек Аци Мехмет, мјестник Силиктаров и твој чоек Убејдулах ага Шеховић и ми уч нисмо мир за Грахово и утврдисмо мухурима. Тако пиши ми јеси каил и ти на они мир, ако нијеси да ти вратим карту и да си зд

Цетиње, 20 октобра 1838.

IV

Владика Раде Али-Паши

22 октобра 1838.

Послани од Вас чоек Убејдулах Шеховић с пуномоћијем р посла граховскога и пограничнога мира био је овђе и с њим заје Везира босанскога пуномоћник Хади Мехмед. Ми смо ову ствар јез ногласно свршили лијепим начином и мир писмено завезали међ собом, као што ће Вам казати и ваш чоек. Ја се сад надам, да

¹⁾ Ово писмо је изгубљено.

на комшилуку живити. Увјерен сам и да ће те Ви запријетити јема потчињенијема, да не би каква зла или штете коме од тораца учињели, као што ћу и ја запријетити Црногорцима, да ине ни штете ни зла никакву чоек у турскоме, и кад би се до о, да какав чоек од једне стране учини што рђаво коме од друге је, онда треба зликовца каутигати, па ће мир остати тврд и при тво на комшилуку добро. И одпиши ми на ово, хоће ли од стране тврдо бити.

V

Владика Раде Али-паши

6 новембра 1838.

Разумијем из писама Вашијех посланика, да је Ваша жеља, да јем једног мојега чоека, да дође до Вас за више увјереније. Зато ето и шаљем к Вама мојега перјаника Радована Пипера. Буго поздрављајући Вас остајем желећи свако добро.

VI

Али-паша Владици Раду

новембар 1838.

Али-паша владики црногорском поздрав. --

Што ми пишеш разумио сам, да нема злијем људима маха и да ствара мирна и да није кавге, то је све лијепо и Бог тако запо Како сам ти реко и писо нијесам ти ништа преврнуо, а нећу бог да ни ослен ни теби, ни другом никад. Твоји некакви през ни урадише, што нијесам никад мого ни помислит, сад како ћу ват да не би могло бит и опет, а да си ме авизо онако ствар да ре родит, не би ми било жао, сад ако хоћеш да начинимо људски јатељски и да лажцима и зликовцима посла нестане. Што си реко и божју вјеру задо, сврши ми онако, а ја ти бога драгог а дајем, ништа ти преврнут нећу, немој ни помислит ако хоћеш. ти заиштем Граховце, што су раја царска, пошљи ми их, нек су мене, а пошљи ти своје људе, а ја ћу моје у Дубровник остале да свршимо. Овако је и по те и по ме и људски и лијепо код а, пак ћемо ватру удунут и остало свашто свиђет. Ја твога та не отимљем, немој ни ти.

VII

Владика Раде Али-паши

11 новембра 1838.

Примио сам твоје писмо и из њега разумијем, да си кајил миру рахатлуку, мени је то веома мило и драго. Што се тиче Грахов виђу да желиш да дођу тамо, и ја сам им с моје стране реко, се не лијене, но да пођу ради вишега рахатлука својега и погра тога, и они ће ја мислим доћ. Ја мислим, да је њима слободно доћ, да они неће од ваше стране никакве теготе примити више, него сам с Вашијема посланицима погодио, нако само лијепу науку и које мени није жао, но мило да им дате.

VIII

Али-паша Владици Раду

16 децембра 1838

Од нас Али-паше Везира Херцеговачкога Петру Петровићу,
Владичину Црногорскоме, поздрав.

Од твоје књиге прве и последне¹⁾ што смо скоро примили зумјели смо за све што нам пишеш, тако исто и за вјечног добро... та у комшилук. Сувише од твоста посланика Радована стоји за све и опремисмо лијепо у Травнику босанскоме Већи-паше с Јаковом војводом и осталијем његовом... зином... ским, који су се јуче вратили... тамо у мир... и како исти Већи-паше извиде њима... тако исто... који остаје и код нас... о ствари... и... напред... све стоји до тебе и вјечни мир и љубав комшилук, и да... ви се бркање и неприли... сиротињу говора, све како е Господу богу мило и богодржавним царјем повољно, сву... угодно а да нашијем царима не додијавамо. Неприлично Ми смо даље по сву Херцеговину и у Нишићу жестоке наредбе да свако стоји у миру од Црногораца и Граховљана и да је тишина и мир... по свему конфину и ако ико преступи прије бисмо ми чу... авизај нас одмах с твојем... ми ћемо дати потпуно педесу; тако исто и ти заузвек свакога човека по сву Црну Гору постави о потребиту... конфину и ради по свему... ко ће добротасовита наша мирноћа и свака тишина и рахатлук за народ. Сувише за сваку слободу која се иште Граховљанима напредак потребито је по свачему, како смо и наредили да буду свако код нас десетак Граховљана за с... мена којем даваћемо и храну и приличну плаћу и тако кад буде сваки њихов непријатељ усправно потегнути и у свачему згодније и слободније за њих. Јаков с дружином остаје у Мостару код нас либеро, докле дођу из Грахова државна десета, како смо осудили да је згодније и мирније за њи и наредити нека одма дођу без сумње и ако буде икаква потреба за свога човјека послат опет к нама, немој никога другога осим с истог Радована.

И тако остајемо за напредак по свему доброжелатељ.

У Мостару 1838 децембра.

IX

Владика Раде Али-паше

28 децембра 1838

Разумио сам како сте и Ви и Везир босански лијепо дочек мојега чоека и тако исто и Граховљане. Мене је то веома пријатно али кад су се вратили из Босне, што сте их оставили ту, о то збора није било, као што знате лијепо, да од њих ту нико не стиди. Зато ја Вас молим, да им дате Вашу наредбу и да их отпустите јербо се то свијема крајевима и нашијема и Вашијема чудновато и чини, него се ја наддам да ћете Ви показати доброту и да ћете их отпустити и со тим све ријечи рђаве оба народа у ништа тур...

¹⁾ Вјероватно писма од 6 и 11 новембра.

Што се тиче Граховљана, они мимо онога, што им је наређено, неће смјети чинити, нити ће икакви зли чоек смјети (се) у послове мијешати.

X

Али-паша Владици Раду

7 јануара 1839.

...¹⁾ ти знаш да је свуда обичај тако исто и по арнаутлуку, да се уређула начин од сваке мирноће код онога који остане код нас и јачи, да код њега буду неколико људи, и тако би остало и напредак без сумње, тако исто и ти учини за Граховљане, док се не направи начин и да не би се занемарили за сваки царски велелепство као и до сада, а ако би се исто преступило, украсти да не би се знало, и да сваки нос стоји у миру како је утврђено и у сенату њиховом. И поради сваке мирноће ваља да буду код нас борбени по свему неколико од њи, који ће имати и храну и прилику и плату и јемин од сванта и кад би послали кога од наше стране да се са њима сакупи царск... араче и остало како је речено, не би било нико више с њима тамо отићи него оће они исти Граховљани који би почивали код нас. И на та начин мореш и те додати у главу да слободно никакви други узрок није, по је вишере-... И да се није ништа више тражити, него што је одлучено и да се нешто ваља да дођу осам до десет лични Граховљана к нама да се са њима сакупи и да се вратити. И да си здраво.

У Мостару 1839 јануара 7.

XI

Али-паша Владици Раду

6 јуна 1839.

Али-паша, везир херцеговачки, владики црногорском

Петру Петровићу пријатељски поздрав.

Данас... општа тужба од кадилука пјеваљскога... и књиге... аге Ченгића, како скоро по тура...ковић, ајдук из Мораче његовом дружином прешао у Таслицу и убио двојицу Турака и обили неколике куће и однијели у Морачу. То је нама дивно чудо, да се то десило опет мимо реченога мира и нове ваше добр... почело се тако радити. За то и ми по ду... пишемо тебе на фрешко и уфамо да ћеш одмах потражити и велику педесу учинити кривцима, а оно што су однијели мала вратити, а за мртве главе да буде законито кастигати. Будући ако на фрешко не учиниш све што треба за така убојства и лупештине, ваља да и други рђав човек узме слободу и да се опет уради како и до сада. За који узрок потребито старијему и богодржавноме честитоме девлету писати, да се гледа начин како свуда. Сувише опет на ново два пут у велику дизгратију од свакога зла и немира, кои није подобно доброме да се у многафалиту регулу, која се чула да је постављена преко Црну Гору. За то желијући у комшилuku учувати све што си нам писо пуно пута ради жељенога мира пишемо тебе да се ова неозгода за коју уфамо се да ће бити... по...

У Мостару 1839 јунија 6 п. с.

¹⁾ Почетак писма пропао.

XII

Владика Раде Али-паши

15 јуна 1839.

Од нас Петра Петровића, влад. црног. и брд. Али-паши, Везиру Херцеговачкоме пријатељски поздрав.

Примио сам твоје писмо од 6 јунија, из којег видим, да рђаву и непристојну ствар учинили (они ајдуци) из Мораче. То мени врло жао и ја би рад, да су сви (људи у) Црној Гори добри, другог зла да не чине, но не може се наћи ни најуредније државе у свијету, да су у њој сви људи добри и да се не нађе по њекој злочини. При свем том ја ћу одма наредити, да се мал, који су узели, враћају а кривци... педешу. Што сам ти писао, да је моја жеља држати погранични мир, то ти и сада потврђујем, а ако се нађе који човек и учини какво зло, за то неће мир погранични престати, старији пристане да ухвати и да подепше онога, који зло чини.

Цетиње, 15 јунија 1839. год.

XIII

Владика Раде Али-паши

21 јуна 1839.

Од нас П. П. Влад. Црног. и Брд. Али-паши, Везиру Херцеговачком.

Примио сам твоје писмо¹⁾ од ... из којег разумијем, да ти ... донијели три главе цуцке. Ако буду ходили ... као што ја пишем, да су ... приказали Зубци, мени их жао није да су стотина и три, и сваки, који би таквијем путем пошао. Ако ли буду они погинули, како Ваши и наши крајичници кажују, Ви бисте добро учинили, е... наши и Ваши крајичници не кажују ће и Вама бити приказали, да су ли, ћерајући плијен, него су их син Ђура ... и један Мићановић Кривошија с Илићима из Зубаца домамили, да некако конат чине ... и око дуга и побили су их су их навлашт посјекали за то, што су прије у вријеме ... на Крајини били посјекали Цуцке Зубчане, па су сад ... освету једну само учинили. Тако је мени и приказано од крајичника мојијех и од твојијех. Ако ... ти траже да воје, који су на права бога убили Црногорце. Ако ли буду ишли у крају, ходили и плијен ћерали, које ... а наши зато не чинити никакве освете, ако буде тако, ако ли буде како инако, не дајте, да ти освету учиниш сврх Зубчана. А за друго што пишеш Морачане, ја сам наредио, као што ћеш већ бити и видио из моје првог писма, да се имаду ухватити и погубити, ако ли буду куд утекли онда нека гледа они, у кога су. Ја држим, како што смо уговорили ... како што је воља

И да си здраво.

Цетиње, 21 јуна 1839 год.

XIV

Али-паша Владици Раду

јули 1839.

Али-паша, везир херцеговачки моме драгом пријатељу и побратиму Петру Петровићу, владика црногорском пријатељски поздрав.

¹⁾ Без сумње писмо из јуна, данас изгубљено.

Што ми пишеш за Ускоке и за Цуце разумио сам, Ускоци што порадили зла и посла неваљала знавши моје и твоје пријатељство а мир с којијем путем могу се оговарати и држати, мога ми Бога драгог, знам ко би онаке лупеже држио и гледао, ако врату што су покрали, што су убили плате главом, а ослен свежу се да ће долазит стајати и давати хараче царске, а нека би сиђели с миром, ако ли се како не утврде, молим те прођи се шетана, нека не трују правије и не чине зла, што нема ни у какву ћитабу божијем, а Цуце врату мал Никшићима похавси харамбаше, а ја ћу ускоке, пак да изведемо њему на сап на худут, пак ћу ја ускоке мушкетат, а ти Цуце, нека види свако, да ће плаћати што учини; ако ли се теби Цуце дали похватат, а ти им кажи: ето вас, а ето Никшића, мени је колико, да си хи и мушкетато. Ако ли се остави онако, није ни то лијепо.

И да си ми здраво и мирно.

XV

Владика Раде Али-паши

24 јула 1839.

Примио сам твоје пријатељско писмо и разумио све, што ми пишеш. Што се тиче Зубаца, ја то остављам на тебе, да их ти подепшеш за убијство три Цуце, јербо су Цуце убијени онако, као што сам ти ја прије писао, а и ти ћеш то знати, јербо знам да ти не може лажу за истину продати. Од моје стране како смо мир чинили са сенетима онако га ја и држим и држаћу га за вазда, јербо ја да би и учинио како друго, не смијем, нити ћу икад ударати против воље онијех великијех Дворова, који су ми много говорили, да мир са сваким држим. У овом мир није ти од потребе ни једнога Цуца држати на границу Црногорску, јербо ... воља није Црногораца бој бити ... у какву ствар стојати исто и у твојем пашалуку, ... такоме кријући, како би се обазнало, жестоко би платио. Ја те молим, да ћеш ти, ка већил царевима, исте оваке мисли бити и ове наредбе дати за добри поредак погранични. Него једна је ствар, која ма ... у један к ... од овога мира ... а што су Колашинци зли и хајдуци, како што их и сам знаш ... је ствар од ништа, нека ... док ... њих учиниш ... Морачане кржаве, то ускоци морачки неће поћешто, као што си ми ти прије писао, него мене је Морача свијем у ... кривци, који буду што учинили теби послушнијема преко овога мира, они ће све то жестоко платити, како мени ... да их уватим; јербо када моји перјаници пођу у Морачу, они неће побјегну у Турску и крију се по шумама. Што си ми писао да кулу у Грахово, она нека стоји, како што смо у на ... а ја сам држим ... моје пандуре ... онако оставио ... ваше ту што градите ти ... неће обратити, а у дру ... ту исто усадити, као што смо рекли у сенетима, него нека све онако остане, како је уписано и то смо утврдили.

И да си здраво.

Цетиње, 24 јулија 1839 г.

XVI

Али-паша Владици Раду

6 септембра 1839

Али-паша, Везир Херцеговачки, Владичину Црногорском
пријатељски поздрав.

Примисмо твоје писмо од 24 прошастога јулија и разумисмо за све, што нам пишеш. ... све нам повољно и све лијепо, како и од наше стране све на исти начин ходити и све, што се тиче миру и пријатељству међу два пука граничара, дали смо жестоке наредбе по сву нашу државу. Али за кулу, што си ти градио у Грахову, није могуће да то може тако остати. За сенета Већи-пашина, босанског везира, што нам пишеш да је у њ речено и писато, да остане. Иста копија је код нас и тога сенета нема, нити је он знао за ту кулу да је грађена; ми никаква сенета дали нијесмо. Него сада најпотла Граховљанима како ће у напредак се владати и да су свакада мирни. Сувише свак од моји крајичника се чуди, што ће рећи Владичин кула у Грахово и караул. Према тога ваља и Корјенићани, да начине другу кулу према ње, ће буде комод. И да они буду у њу и онда бива опет немир. За то, пријатељу, ваља, да се та твоја кула разва и за пуно друге разлога. А чолико новаца ти поарчио, како си ти и прије писали, ми ћемо тебе платити и испунити. Другојачије ваља, да се буне моји караулци и ваља да се гради друга наша кула према ње и да је више теготе и Граховљанима и свакоје опет мутне и еглене по граничу. Ти си њу начинио од немира граховскога, сада кад смо утврдили мир и немаш се ништа бојати, ваља га дигнути. Ево сада шаљем и мога кавазбашу Ибра(хим а)гу у Грахово поради примити главније хараче у њи, и да у комфода (!) корјенискога хана од њихове земље, како је речено. И заповиједао сам истоме, да дођи и до Вас су неколико Граховљана и да с тобом састане, од којих оћете уразумити тачно за све. И гледај, мој пријатељу, како ће бити у напредак свака тишина и рахатлук међу два пука граничара доброгласно за нас.

И да си здраво. У Мостару, 1839 септембра 6. п. с.

XVII

Али-паша Владици Раду

6 априла 1840.

Али-паша, везир Херцеговачки Петру Петровићу,
владици Црногорскоме пријатељски поздрав.

Примили смо твоје писмо од 24 прошастога и уразумисмо точно за све. За уречени састанак, будући да смо писали и Цесару краљу заповједнику од околиша бококоторскога да изађе и он, како би било начин и од лупежа Кривошија, који пуно њихове лупештине зову да су црногорске. И он нама писо неки дан да не би могао без допуштења његова старешине изаћи далеко на Клобук, него жели да буде састанак код Новог, на границу од Магазе, ће је мјесто најбоље и способно и близо Требиња и вашим посланицима. За то смо и ми учинили изреченије да буде са срећом ови уречени састанак на рашћел од магазе код Новог. И авизамо тебе поради знати, ће

има доћи твој брат с осталијем твојим посланицима. Исто ћемо и ми послати нашега сина Ризван-бега и Хасан-бега из Требиња и још који буде приличан од Нишића и Гацкога. И данас пишемо истоме заповједнику од Котора, да ће нам бити туда састанак ово Ђурђевадне. И како нам сада пишеш у ову књигу, да ћеш нам писати преко Јакова, у који ће дан поћи твоји посланици. Чекамо твоје писмо, у који дан велиш ти, да буде састанак око Ђурђевадне, али потље и који дан априла, да и ми прије пошљемо и да Г. Цирку од Котора пишемо, да није сметено, и да се знаде уречени дан, да не чека један другог.

И да си здраво.

У Мостару, 1840 априла 6.

XVIII

Али-паша Владици Раду

24 јула 1841.

Али-паша, Везир Херцеговачки, Петру Петровићу,
Владици Црногорскоме поздрав.

Примио сам твоје писмо од 16 јулија,¹⁾ тако исто и сенет, који си уговорио са Селим-бегом, царевијем послаником, у коме сам и ја каил, какогођ с њиме свршиш и по истоме сво шаљем и ја тебе потврђено с мојим подписом и мухуром. Сувише шаљем и мога шиликтара Осман-агу у Никшићу, ће смо и прије послали нашега братића Хамза-бега. Пошљи и ти једнога твога приличнога посланика, да се састану на границу код Никшића, да прогласе и утврде мир, који се има слободно с наше стране твадо чувати, али гледај ти да штогођ опет твоји Црногорци не искваре, а за ускоке што пишеш, да опет остаје на конфину као до сада, то није могуће ни на један начин, будући сва племена дромјачка и сва остала раја по конфину иду на њи и говоре, да није кабил Ускоци ту стајати, а зло и нештинину не чинити, а и прави ваља да удари на бега с њима. Ти ускоци од сваклен из Херцеговине населили се ту и свакада од њи страда, него ако оће свак ће је прије стајао по Херцеговину и он и његови стари и ђедови, нека опет свак се врати на своје мјесто, ја сам каил, а свакоме оћу ја дати раји бујурдију и слободу али нека оћу у невесињскоме кадилуку, свијем оћу ја дати комод, и који гођ оћу да буде од селел права раја и да се прође рђавога дјела, сваки нека је с миром и свакоме оће ту бити мјеста и слобода. Ако ли тако нијесу каил, и буде за њи боље тамо мјесто, нека иду, а по Херцеговину, ће гођ би био, нека се врати слободно, зашто по регулу, по путу, по сенетима они ће мучно долазити божијему шеријату и старијему, кад учине какву неваљалштину, и мучно да ће ту мировати, а ту ни мјеста нема никако, а опет права раја на бега ударају с њима. А ћегоће оће по Херцеговину, нека прођу слободно и нека долазу нама, да њима давамо нашу бујурдију и слободу. А мореш и ти уразумити, да је тако и да њима више мјесто туда нема. Али на своју старину али на сриједу ће и остала раја и прави људи, али нека оду ће нају боље.

И да си здраво.

У Мостару, 1841 јулија 24.

¹⁾ Писмо изгубљено.

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Шаблонизам наших граматика и синтакса у средњим школама

Када бисмо данас испитивали вредност наших средњешколских уџбеника из српскохрватског језика, можда би нашли врло мало онога што садржи филозофску страну засновану на психологији нашег језика. Треба имати на уму да је развитак језика развитак народних душевних особина. Језик је састављен из речи, из појмова, који се заснивају, управо потичу из наше душе, психичких процеса који сачињавају нашу душу. Проучавати језик значи у исто време проучавати стваралачку способност народне душе. Речи нису ништа друго него ствари. И кад грешимо, како каже госп. Богдан Поповић, у речима грешимо у стварима. Добро језичко дело треба да садржи и психологију језика, треба да буде прави израз, слика и спољашња и унутрашња онога о чему говори. Ма што ми читали, био то роман, приповетка, песма или чак неко научно дело, осетићемо да ли је писано спонтано, да ли је засновано на правом душевном животу, или је шаблонизам, пабирчење и посматрање свега кроз књигу. Свако подражавање мора бити донекле и досадно, јер је већ своје преживело. Тако је и са научним делима ма које врсте. Физичар, ако не уђе, ако се не пренесе целим својим умним способностима у оно што испитује, ако не испита праве узроке неке физичке појаве, не може ствар ни изнети како треба, а читалац поготово ствар неће разумети. Тако је са сваком таквом науком, са сваком теоријом и правилом које је на таквој науци засновано; тако је и са нашим граматикама, а нарочито са синтаксама, које су склоп наших појмова и које је стварала вековима народна душа.

* * *

Питамо се како да ученик најбоље уђе у суштину, у дух, значење и у оно што највише карактерише наш језик, ако се само придржава спољашње стране појединих речи, ако се само држи појединих шаблонских правила? Наравно врло тешко, или уопште то му је немогуће. Отуда код ђака и она мрзовоља, оно слабо интересовање према граматички и према свему што је филолошко. Све што се учи напамет, силом, противу своје воље, не може бити нити занимљиво, нити од трајне користи. Зато наши ученици и рамају највише из предмета који се изучавају по некој шаблони, а такви су математика, хемија, граматика и т. д. Када би наставник могао подесити своја предавања тако да буду и лако разумљива за ученике, и са мање

ствари које се уче напамет, онда би, свакако, настава била успешнија. Замислите само колико се јадни детињи мозак мора оптеретити са безброј формула и правила из математике, физике, хемије и сличних предмета! Али, док се природне науке ипак могу помоћи у својој настави разним експериментима и огледима, дотле тих средстава у изучавању неког језика нема. У толико је још већа тешкоћа у изучавању језика ма којег било, све једно, што се он сваког дана развија и што добија разноврсне ниансе у значењу појединих речи и израза. Ми овде нећемо говорити о томе како би требало наш језик темељно изучавати, него о ономе што је најкарактеристичније за његов како морфолошки тако и синтаксички развитак. Тако ћемо најбоље разумети и извесна правила, која се налазе у нашим граматикама и синтаксама, а која скоро нигде нису образложена, нигде мотивисана.

I

Донекле се оправдано може рећи да нема ниједне граматике, нити синтаксе у српскохрватском језику, која би у себи носила нека уопштена, тачно одређена језичка правила, нема ниједне која би дала општу карактеристику онога о чему говори. Узмемо прво наше граматике. Морфолошка страна је, можда, у њима тачна, доследна: подела речи на врсте; подела променљивих речи (именица, заменица, придева, бројева и глагола) и непроменљивих (прилога, предлога, свеза и усклика), али има много недостатака, како у промени појединих речи, тако и у одређивању извесних правила код њихове промене. Шесени гласовни закони, и код променљивих, и код непроменљивих речи, често се косе са извесним правилима која су успоставили наши граматичари. И баш оно што највише карактерише недостатак наших граматика било би то неслагање са појединим правилима. Тога неслагања нарочито много има у фонетској страни наших граматика. Граматичари, кад наиђу на таква отступања, називају их изузецима, премда научна филологија спори изузетке у језику. Ти „изузетци“ су језички процес другог времена, а српски језик, који, иако се развија, чува „трагове извршеног гласовног закона у прасловенском језику.“ Али, ипак, гласовни закони који су вредели за наш стари језик не морају вредети и за наш данашњи језик. Отуда извесна нејасноте и нејасноти у нашим граматикама; отуда потиче и језички шаблонизам у одређивању појединих гласовних правила. Наведимо случај са претварањем грлених сугласника пред палаталним гласовима *е* и *и*. Како је то објашњено у нашим граматикама? Да ли начин њиховог претварања доследан увек свога правила, и да ли је најглавније, ученику јасан тај језички процес? Тврдим да није. А ево зашто није. Нигде, рецимо, није објашњено зашто у петом падежу, код именица које се свршавају на те сугласнике, имамо *ж*, *ш* (јуначе, друже, сиромаше), а у четвртном падежу множине: *ж*, *ш* (мајке, сиромаше и сл.; или у трећем падежу пред *и*: мајци, снаси, од Лука - Луки (не Луци), тачки (не тачци). Даље у нашим граматикама није нигде објашњено зашто од *кнез* имамо *кнеже*, од *мачка* - *мечке*, од *зеца* - *зече*, *отаца* - *оче*, *мачку* (не *маче*), *пашку* (не *паче*); зашто није објашњено ни писање речи: *велики*, *књезиња*, *руке*, *јабуке*

и сл. ... Наше граматике мало воде рачуна о јотовану, вези гласа ј са извесним сугласницима, иако је та појава врло важна како за писменост, тако и за историски развој нашег језика. Код њих немамо нигде правила зашто се неки сугласници са ј у појединим речима јотују, а у појединим опет не јотују: *видим-виђење, волим-вољен*; али: *класје, осје* — (не *клашће, ошће*). Мислим да све ове случајеве, као и многе још, ученику треба објаснити, да би што боље схватио предавање и ушао у саму ствар, иако наши граматичари то олако схватају. Ово мишљење оправдавам и тиме што увек један оштроуман ученик може да извесна граматичка правила обори као недоследна. Оштроуман ученик, рецимо, запитаће свога наставника: „Зашто, господине, имамо од именице *јунак* у петом падежу *јуначе*, а у четвртој множини *јунаке*; зашто од *мајка* у трећем падежу *мајци*, а од *коцка-коцки, мазга-мазги* и сл. ...?“ Наставник у том случају, ако није упознат са развојем нашег језика, ако не зна да су на развојак његових гласова утицали разни чиниоци физиолошко-психолошке природе, и ако не зна да су сва правила о претварању сугласника, јотовану и сл. само појаве другог времена, он ће се или збунити, јер тога нема у граматикама да би ђаку објаснио, или ће рећи да је то „изузетак“ ...

II

Цео душевни живот једнога народа од првих почетака његовог културног и језичког развоја, управо цео душевни живот од како је човек почео да осећа, мисли и говори, изражен је речима. Склоп речи, човекових појмова, чини човекову мисао, а више мисли човеков душевни живот. Синтакса је наука која испитује тај живот. А да ли су наши средњешколски учбеници такви, да ли они са својим теоријама, својим правилима, улазе у суштину реченице, у суштину човекове мисли? Тврдим да не улазе. У нашим синтаксама, исто као у граматикама, све је изложено сумарно, површно, шаблонски. Подела нека на реченице је извршена према њиховој зависности и независности, али што се тиче главних особина тих реченица и значења појединих речи у њима, што их највише и карактерише, врло је слабо истакнута. Сама дефиниција шта је то реченица, није чак тачна, јер мисао и оно што се напише не мора се поклапати, иако се тамо каже да је реченица исказана или написана мисао. Мисао човекова може да се изрази у једној речи, иако његово мишљење о ономе што је хтео да каже, није потпуно изражено на хартији. То бива у свим моментима човековог усхићења, одушевљења и жалости као и у часовима љутње, када човек не може речима да искаже оно што мисли и осећа. Такве реченице би ми назвали психолошким реченицама. Оне сачињавају, обухватају велики део нашег душевног живота, а којима наше синтаксе не посвећују скоро ни речи. Наши синтаксичари и кад наиђу на неку реченицу, неки реченични случај који се не слаже у погледу свога склопа са одређеним њеним правилом, констатују само да је тај недостатак изостављен, а нигде не кажу зашто. Језик има свој специјални закон, по којему се свака појава, па била она у синтакси или у граматички, мора управљати. Тај се језички

ствара сам по себи развојем наших појмова. Формирањем ова, формира се и наша мисао, која не мора увек узимати све „потребне речи“, како би то рекли наши граматичари, ако су већ познате и у нашој мисли дате. За тај оглед био би пластичан пример такозваним реченицама без прирока, које су наши синтаксичари прешно и површно схватили и разумели. Узмемо, на пример, реченицу: *Колико људи, толико ћуди*. Њој недостаје прирок, али ипак њој је заступљена логика и потпуност, јер реченички процес је код ње извршен, па зато јој прирок и није потребан. У оваквим примерима није потребан прирок, јер је смисао реченице потпуно јасан. Наши синтаксичари би рекли, да је ту изостављен глагол. То мишљење не би било тачно, јер је нама дата реченица као готова, као у мисли дато, пошто је завршен процес њеног стварања и пошто јој глагол није више био потребан. Када би ми у такве реченице унели тај изостављени глагол, смисао би реченички био исти; дакле, глагол њима не игра никакву улогу, а ако би и играо, онда би те реченице биле други карактер, те према томе њега ту није никада ни потребно.

Ова примедба на реченички поглед наших синтаксичара била би минимална, јер би се поред овога могло још много говорити о реченици, њеном склопу и њеном процесу — предикативности. А сада ћемо покушати да укратко укажемо на значење, употребу и узајамни однос појединих речи и њихових облика у реченичком склопу. Реченица за себе има своје специјално значење које се приметно разликује од значења када се налази у реченици, јер она тада зависи и од положаја у реченици, и од других речи уз које се налази. Синтаксичку појаву најбоље можемо увидети код значења и потребе падежа. Наши граматичари морфолошку страну падежа од синтаксичке стране много не разликују, а то значи не улажење у ствар, писање по некој вечито одређеној схеми. Сами назив падежа, њихова имена, како се то данас предаје у школама, потпуно шаблонски. Он или је латински, или просто по реду: први, други, трећи и т.д., а та подела у синтаксичном погледу не би ништа значила.

Сваки падеж има своју функцију и извршан однос према реченичкој радњи. Права би подела била она, која би им дала називе и односе по њиховим односима према подмету и прироку у реченици, а нарочито према прироку. Модерна их синтакса према њиховој улози у значењу у реченици дели, и даје им имена (*називник, деоник, предметник или намерник, предметник, дозивник, оруђник и месник*). Ова подела не само што је тачна, него је и практична. Сваком називу одговара улога падежа у реченици: (*месник* значи место где се вршила или врши глаголска радња; *предметник* име које је обухваћено глаголском радњом или је у сфери глаголске радње и т.д.). Кућа би сама за себе значила један појам, једну претставу, која служи људима за становање; а станујем у *кући* место где се радња, бивање врши. Дакле, различита синтаксичка значења код исте речи.

Од положаја речи у реченици, а нарочито од речце или неког израза који стоји уза њу, може често да зависи смисао и значење

те речи. Такав случај бива обично код значења и употребе глаголских облика, специјално времена, у сложеној реченици, а понекад и простој.

Ретко када које време има своје позитивно, одређено право значење; већином су времена, када их која реч или израз ближе неодређују, релативног карактера. Према томе подела времена по вршењу и значењу своје радње, на садашњост, прошлост и будућност, како је то учињено у нашим уџбеницима, није најбоља и најтачнија. Време садашње може имати значење садашњости, прошлости и будућности. Тако је исто и са прошлим и будућним временом. Одређеност позитивност, једног времена зависи од тога како ће се његова радња одмеравати: да ли према моменту у садашњости или према моменту у прошлости.

Одмеравање глаголске радње према моменту у садашњости г. Белић назива индикативом: у њему сва времена имају своје право временско значење; одмеравање према моменту у прошлости г. Белић назива релативом: у њему времена имају право своје одређено значење. Велики је значај релатива и индикатива за значење и одређивање времена у синтакси. Уопште наше синтаксе овакве какве су данас без релатива и индикатива не могу се у правом смислу ни замислити као добри и прави уџбеници. Оне су без њих површне и досадне књиге, набацане шаблонским правилима која ништа у познавању језика не могу значити. Улога је релатива и индикатива у синтакси не само да одреди значење појединих времена, него и да донеким контролише извесна синтаксичка правила. Да би најлакше схватили велику важност и улогу та два начина у синтакси, најбоље ће бити да кажемо:

Свако време у причању, у приповедању, у изношењу радње у прошлости, па било то и у облику разговора, релативног је карактера, оно нема своје право временско значење. Оно се у том случају може замењивати, а да се значење његово не промени. То не мора вредети за реченице где се тврди да се нешто позитивно десило, да се дешава и да ће се десити. Тада времена, у таквим реченицама, имају своје право одређено значење, она су у индикативу. Такве су реченице зависно-упитне, узрочне и исказне. Иди да *радиш*, и питам те шта *радиш*?, две су реченице различитог карактера: док у првој намерној *радиш* је неодређено време (има значење будућности), дотле у другој зависно-упитној *радиш* је одређено (има значење праве садашњости).

Утицај релатива и индикатива на значење времена огледа се не само у зависним, неодређеним реченицама него и на времена када су усамљена, или када стоје у простој реченици. Трава *расте*: може значити да трава сада *расте*, а може да уопште *расије*. У првом случају је време одређено, у другом није.

Ова одређеност и неодређеност времена је нешто најкарактеристичније за нашу синтаксу, јер показује оно што је најглавније у реченици, а то је временску радњу и момент кад се она врши.

Према изложеноме подела времена на садашњост, прошлост и будућност била би добра само у морфолошком погледу, никако у

синтаксом. Ја *певам* песме: може значити сада у овим моментима говорим *певам*, а може, иако је ово *певам* облик садашњег времена, и *певао сам*, и *певаћу*, јер је значење уопштено, неодређено, синтаксичког карактера.

Видели смо да се нарочито та временска значења одређености и неодређености испољавају у зависним реченицама, где поједине речи, изрази као и сами реченички склоп много утичу на ту измену временског момента вршења глаголске радње. За то нећемо наводити примере, јер се не би понављали, а иначе није ни потребно, пошто су то сувише једноставне ствари, иако нису нигде скоро у нашим синтаксама озбиљно изложене, нити мотивисане.

Додуше, треба признати, има и у нашим синтаксама примера, где једно време може имати различита временска значења, али је то само приказано без икаквог образложења, да ђак тешко може схватити оно што је главно у том случају, него просто научи шаблонски, без разумевања — набуба — па му зато много и не може користити, а то одмах и заборави.

Овај мали приказ, иако није исцрпан, иако би се много што још могло говорити о свима партијама како у граматички тако у синтакси, јасно показује да им ипак није све у реду, да имају недостатака.

Лабуд В. Вушовић

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Велибор Глигорић: „Полемике“ I (Подмладак г. Богдана Поповића; Књижевна лутања *Живота и рада*; Пен-клуб као књижевни центар) Београд 1930; издање писца, стр. 15, 8^о; цена? —

Три „полемике“ штампане у овој брошури чине једну целину, и имају заједничку основицу са које се пошло и исту мету. „Наша књижевност после рата, каже писац, имала је два јако зарађена фронта: фронт који је обарао и фронт који је чувао традиције.“ Он припада првом фронту који обраћа и окупио се на онај други. Тај други фронт је „наша књижевност“ оличено у браћи Поповићима, нарочито у г. Богдану Поповићу, а изражава се кроз *С. к. гласник*; преко подмлатка који је писац, и нехотице припремио г. Сима Пандуровић; кроз београдски Пен-клуб и иначе. То је „читава фаланга медиокритета“ која „не чува сваки интелектуални узлет, сваки литерарни преображај“, која „нема довољно духовних снага са савременим европским културним животом“, која држи „да је динамика данашњег времена динамика доброга и лепога.“ У тим људима и таквој духовној атмосфери г. Глигорић види брану која смета слободном струјању свежине кроз културни живот и коју треба срушити. То је та основица са које писац полази и та мета на коју циља.

Мени изгледа да та основица није довољно сигурна а нарочито не довољно широка. Бити за један „фронт који обара“, а против једног фронта „који чува традиције“, бити а priori за једну борбеност у књижевности и имати ту борбеност саму собом као циљ, чини се није довољно разложито. Борбеност може бити оправдана и жељна, то стоји, али треба имати пред собом неку коренитију промену која се борбом жели извести, одређенији циљ који се жели постићи. Ако се жели победити једна „фаланга“ онда треба рећи што она уистини претставља, чему тежи и шта хоће. Чување традиција, поштовање су те традиције добре, није још увек нешто по напредак опасно противу чега се треба борити. Није довољно желети борбу, а не знати, или не хтети рећи, противу чега и зашто се и уистини бори. Г. Глигорић има вероватно одређену мисао што претставља „поповићанство“, исто тако одређену смерницу нове културне оријентације коју жели, али он нама то није рекао. Његов случај потсећа нас на случај г. Симе Пандуровића. Госп. Пандуровић је написао опширни памфлет противу г. Богдана Поповића, али он није нигде напао идеологију госп. Поповића, оно што овај уистини претставља у нашој литератури; оно што он напада то је начин поступања, метод господ. Поповића да стекне ауторитет. А то није битно, то није г. Поповић. Са неколико редака на крају памфлета г. Пандуровић није успио да нам изнесе битност г. Поповића, суштину његових идеја, и што је најважније и најважније г. Пандуровић нема ништа противу ставу г. Поповића који пропагира оријентисање наше литературе према западу а што у основици и чини „поповићанство“. У поступку г. Пандуровића далеко одмакао ни г. Глигорић. Он каже да ученици и следбеници г. Б. Поповића у нашој литератури из прве деценије овог века имају најбољи наш израз, а оно што је после рата дошло да негирају. Даље, да немају „књижевних страсти“, да се даду чавикнути на „књижевну дисциплину“, да „тај подмладак халапљиво гледа на наслеђе г. Богдана Поповића, удвара се и угађа његовој сујети, насрће на противнике да би што боље зарадио његове наклоности, отворено улази у књижевну реакцију...“ И тако даље. Све је то за један до наших књижевника у основи тачно, иако је сувише општро речено. Али све то у исто време није, како се то обично рече, „књижевна верују“ тих људи, све је то само начин поступања, начин борбе, а то је ова реч овде подесна. Њихов књижевни идеал је у естетици г. Б. Поповића, а оријентацију се према оријентацији свога учитеља. И оно што би г. Глигорић требао да учини (а и г. Пандуровић) то је да изнесу принципе естетике и културну оријентацију г. Б. Поповића, да то нападу, а да насупрот овога изнесу своје принципе и своје стајалиште. Тек тада би основица са које се полази била сигурна и довољно широка.

Овако током читавога излагања г. Глигорић никад није на тлу начелне борбе. Он је свуд личан, скроз личан. Не говори о овом или оном начелу, идеји, покрету, оријентацији, него о овој или оној личности, не ни о књижевним идејама тих личности увек, него најчешће о њиховим личним поступцима. И то не стилем одмереним (следствено

љивим), него заједљивим. Каткад и нејасним. Ми само можемо гагађамо ко би био на пример тај „задоцнели Скерлићевац, духовни анац М. М. Пешићу, близанац који је осуђен да живи целог живота у маглама, у маглама црвенкастим.“ (Је ли то госп. Зсић??) Иначе се стилу г. Глигорића не може одрећи живост.

Ове „полемике“ покрећу једно занимљиво и важно питање. Став г. Глигорића није неодбрањив. Можда има нешто „труло у држави шкој.“ Али да би биле уистини „полемике“, треба унети више личности, мање личног, више убедљивости, одређености и одмерености, а мање заједљивости.

В. Лашковић

ПОЗОРИШНИ ПРЕГЛЕД

ПРЕМИЈЕРЕ ДОМАЋИХ ДРАМА НА ЗАГРЕБАЧКОЈ ПОЗОРНИЦИ

(По свршетку сезоне)

Овогодишњи драмски репертоар згб. казалишта био је уопће доста богат премијерама, а међу овима напосе премијерама наших драматурга. То је квантитативна страна, док квалитативна није ни изблизу сразмјерна.

Уопће има томе већ доста дуго да се по многим згб. ревијама каже да управа, и лоше оцјењују комади и траже бољи, али изгледа да се казалишту као једном умјетничком форуму пред неком „антиципацијом“ инвазијом и толико развиканом „публиком“ (као да „публика“ не би била у стању гледати и разумијевати — а погодило би се посјеђивати — и боље комаде осим само шлагерских и јефтиног (или неких) одзвонило.

Дакле у том размјеру, као што ни премијере страних дјела нијесу биле на на згб. позорницу ништа вриједније, маркантније, ни репертоарније, тако се ни домаће ствари не издвајају (осим једне или двије), а може се рећи и не заостају много.

Свега је ново донесено 11 домаћих дјела.

Најбоља је свакако Крлежина *Леда*. Премда и она доста заостаје из гледишта његовим драмама *Агонијом* и *Господом Глембијевима*, ипак она што се креће некако у сличном миљеу те испада тако као да је препричавање. Но уза све то показује највише живота, темпе, енергије, реалности и несумњиво отскаче над осталима, које су у овом блиједе, бескрвне, конструктивне и уопће да тако кажем, неживота.

За карактеристику наших прилика вриједно је споменути и то да је згб. новинска критика (коју је у своје вријеме Крлежа онако „глагољиво“ готово листом порекла *Леда* сваку литерарну и умјетничку вредност, окрестивши је трачем, а неки (на пр. Ка Месарић) бесабојно и вођени посве личним мотивима стали да хвале и претјерано високо оцјењују неке лоше комаде само у пркос Крлежи и његовом успјеху за Деметрову награду.

Од осталих драма уопће није вриједна спомена Загоркина *Гричка вјештица* (лоша драматизација њеног познатог истог фондромана).

Нушићева *Министарка* креће се у познатом миљеу његове комедија, доста локалне и повремене нарави. Иначе хумор је и још увијек актуелан, као што су и лица, типови, увијек пуни живих и стварности, што доказује добро познавање предмета обраде, живљавање и способност аутора да нам даде оно најкарактеристичније једне околине, једног времена.

Педијина комедија „3:1“ у стилу је његова „Пљуска“, „Чвор“ и других. У њима слика еротику свога краја, Лике, с више или мање успјеха. Свакако боље би било да нам даде што друго, стварније, живота тих људи, него те већ толико познате и развучене на сцени околине и друштва љубавне трокуте, заплете и слично.

Комедија Tita Strozziја *Комедија на Стубишту*, писана с интензијом лаке духовитости француског стила, приказивана је већег успјеха.

Доста и врло слабе су: Беговић: *Американска јахта у силици*, Луци, Мурадбеговић: *Млинар Андрија*, Јанковић: *Без љубави*, Марковић: *Беспослен свијет*. Код Димовићевог *Краљевића Марка* можда би се казати да је већ прилично давно прошло вријеме романтизма њеног увеличавања народне поезије и да би се нашло штошта другачије из народа за обрадити вриједније и маркантније него те силеције, које су давно већ и у самом народу заборављене „хероје“.

Сирасиг госпође Малинске од Кулунџића одвише је исконструисана, замршена без резултата, посве и одвећ индивидуално третирана, са чудним „официјалним“ схватањем и филозофирањем, готово без икаквих илустрација.

И тако, ето, готови сви ти комади, који би имали претставити наш литерарни рад и неко стремљење и неке погледе, резоноване и настојања својих аутора, тако су некакo блиједи, дјелимично плитак, дјеломично већ исшаблонизираних тема, али готово сви тако даљодоступни од правог, истинског живота, од тог што нас окружује, од великих социјалних губања, друштвених размјера, од брига и питања свјетског данашњице, од оног што сусрећемо на сваком кораку, што је за нас као реакција, заблуда, тама, око нас као немир, незадовољство, неправда, тражење и човјек, онај 100% „човјек средине, израбљивач и бесправности, пред нама као питање, проблем, борба...“

А ми долазимо у казалиште и гледамо неке мртве слике, фигуре, ријечи, нека досадна филозофирања, индивидуалистичка натезања и напухивања — зар само глумце у њиховим покретима и гласовима — и одлазимо да већ исту минуту заборавимо што смо слушали и гледали, без било каквог доживљавања и проживљавања, а да нам није гануо нити један живац, и један осјећај.

Иво Фран

ЦЕТИЊСКО ПОЗОРИШТЕ

Наше позориште, што је за жалити, још увек није ни држило ни самоуправно, ма да има све услове које од самог рада се да буде једно или бар друго. Оно постоји и успешно ради од 1921 год., па и тада се ослонило донекле на оно што је за позориште урађено већ пре рата. По уједињењу оно је устројено као аматерско друштво и углавном до данас такво остало. Али како су позоришне културне прилике мењале, интересовање за позориште нијало и уметничка затраживања публике била израђенија и већа, и позоришно друштво све више губило карактер обичне дилетанске дружине и постајало све више право позориште. У том вучу прошле године нарочито се коракнуло. У почетку сезоне изведена су неколика професионална глумца.

То је у првом реду допринело да рад буде сређенији, систематичнији. Репертоар, истина, није богат, дато је за осуду мало претстава, то што је дато увек је, или бар скоро увек, и по избору и по квалитету на једној подношљивој висини. По природи самих позоришних комада репертоар чини две оделите целине: на једној страни су, схватљивији, популарнији комади; на другој тежи, јачи. Хтело се, као увек, и да се задовољи публика и да се постигне извесан уметнички успех. Насупрот правилу били су „и вуци сити и овце броју.“

Популарни део репертоара чинили би комади: „Балканска царица“ краља Николе, Сремчева „Ивкова слава“, „Тамо далеко“ од Јаковљевић и две-три вечери испуњене шароликим програмом. „Балканска царица“, комад који својим ненаменитим и местимично романтичним пометним романтизмом може још увек да уметнички задовољи просечног гледаоца, најнеуспелија је претстава у сезони. То је било у првом реду због тога што је главну улогу, Даницу, играла, иако вриједна, једна цетињска дама која са уметношћу приказивања нема никакве везе. Прошла су давно она времена кад се „Балканска царица“ слушала „ка пјесма на уста“, кад је сам текст, кад саме речи биле довољне да гледаоца понесу, кад су и један изговор или Лаза Костић могли да беру успехе на позорници, кад је свестовитост девојачка на бини таман добро дошла да изрази свестовитост црногорских девојака, како је речено у једном приказу претставе истог комада негде осамдесетих година прошлог века. Данас је већ потребно да глумци унесу пуно свога па да комад има неки ефекат.

Ни Сремчева „Ивкова слава“ није сасвим успела. Редитељ могао да већ учвршћене навике већине дилетаната у креирању позоришних улога сузбије, и комад је био дат за увесељење у погледу најзаосталијег дела публике. — „Тамо далеко“ већ нешто значи. То се од овог бледуњаво-сентименталног, невешто и наивно писаног комада могло учинити на бини, то је редитељ збиља успио. Два-три „artisticment-a“ била су шаролика, не без укуса пробрана и дата.

За извођење другог дела репертоара, оног тежег и бољег, потребан је један савестан труд, који није био јалов и који треба

истаћи. Тај део репертоара чинили су комади: „Дани нашега живота“ Леонида Андрејева, „Осма жена“ Анри Савоара, „Њих четвор“ Габриеле Запољске и Крлежина „Господа Глембајеви.“ По једном руско, француско, пољско и српско-хрватско дело; један жива траги-комични комад, једна лака комедија, две драме, од којих једна животни-згуснута, мрачна и тешка. По једном смишљеном плану, да се

„Дани нашега живота“ дати су као први комад у сезони. Ево живљиво припремљени од публике су заслужено лепо примљени. Њиховим успехом створено је поверење које је утврђено претставама „Осма жена“ и „Њих четвор“. „Господа Глембајеви“ су најкрупнија претстављени задатак, који далеко премаша наше бинске могућности. Али и по оном што се успело претстава чини круну целог рада у сезони. Да се од овог комада високе књижевне вредности, али и радња доста тромо иде, који је више у психолошком продубљавању карактера и средине, куд и камо више, него у сценским ефектима, даде претстава доступна нашој публици, претстава која није била тако тешка, него напротив која је гледана са максимумом интереса и напрегнутом пажњом до последње речи, да се и толико узмогне значајан несумњив успех и за режију и за креирање појединих улога. А пошто се и корак даље: карактери су са сигурношћу диференцирани. Успех наравно, није апсолутан; наше су могућности бесумње незнатне претставили било којој већој позорници у земљи, али релативно, за наше прилике то је леп успех. У том комаду је редитељ најуспешније применио дилетантске навике играча.

Прошла сезона, дакле, по броју датих комада не претставља божнашта. Чак би се та неплодност могла нападати и с разлогом. Али по квалитету репертоара, режије и игре, она превазилази досадашње. Од 1921 до данас позориште није успешније деловало од прошле године. Да се и више није урадило има неколико узрока. На првом месту сама организација друштва, која је несавремена. Ту још увек послује као у дилетантској дружини, а прилике изискују много више замаха и нарочито више привржености послу, него је случај у дилетантским дружинама. Треба, даље, да се љубави позоришта замене *посленицима* позоришним. Једном редитељу чини озбиљне сметње и стечене навике чланова. Нема довољно материјалних средстава. И т. д.

Позориште је постало једна наша стална потреба, не само привремена разонода. Добили смо зграду, треба да добијемо и претставу позориште. То је једино могуће ако самоуправа узме позориште под своју институцију, или, ако то није могуће, ако се ово друштво сасвим реорганизује и постави на много ширу основицу. О овом нећу бити још речи, али на другом месту.

В. Лашковић

БЕЛЕШКЕ

Октобарска свеска Записа биће посвећена Петру II (Св. Петру II Петровићем) приликом стогодишњице претстављења. Уредништво позива сараднике који нијесу добили нарочити позив а имају овом приликом нешто да саопште да радове изволе послати најдаље 1 септембра ш. г.

Ур.

D-r St. Župić „Nazorova priča Stoimena“. (Literarna studija na osnovu antropozofije d-ra R. Steinera. Izdanje „Biblioteke lepih nauka“, Zagrad 1930. St. 32; cena?)

Своју опсежнију студију о Назору, објављену у Записима (књ. 1) г. Жупић је допунио овим огледом о Стоимени. Г. Жупић успева да посматрајући Назора са свог нарочитог, антропозовског стајалишта, открије скривене лепоте и дубљи смисао Назорове поезије. С те стране ова студија је веома занимљива. Писана је, усто, стилем сасвим јасним и блиским тако да и они који у антропозофију нису упућени писца могу схватити.

В. Л.

Душан Вуксан: „Везе Владике Рада с Хрватима“ (Засебни списак из „Šišićevog Zbornika“, Загреб 1930. Стр. 511—516, 8°)

У овом чланку г. Вуксан, на свој већ познат начин, саопштава коментарише неколико писама владике Рада капетану Орешковићу, генералу Турском и бану Јелачићу и одговоре ових. Овај чланак допуња г. Д-р И. Мамузић својим написом „Још два прилога о Вегошу и Хрватима“ објављеним у овој свесци Записа.

Душан Баранин „Шум крви у бесаним ноћима“ (Песме. Сарајево 1930. Стр. 31; цена?)

У једној неукусној и ружној опреми, са пуно штампарских грешака, са неким вињетама које би више одговарале једном јеловнику него збирци песама, објавио је наш земљак г. Баранин своје прве књижевне саставе. Поред истицања онога што свака почетничка збирка неизбежно собом носи, за ове песме могло би се рећи још и то: Г. Баранин није лишен талента; његово осећање је живо, понекад издвојено, он зна да запази и детаље који обичном оку измакну. Он, затим, чита много, то се олажа, и то без неког система, чита и старе и младе, а та лектира још није прекувана, ту и тамо блесне који Шантићев, Ракићев, Дучићев стих или по која смелија фигура неког од млађих.

В. Л.

Успех једног нашег уметника у Паризу. Наш земљак, г. Петар Лубарда, постигао је ту скоро у Паризу леп успех својим сликарским радовима изложеним на једној посебној изложби и у „Салону независних“. Г. Лубарда нема неко систематско сликарско школовање; почиње у уметничкој академији у Београду, да ову 1926 напусти и

пође у Париз. Ни ту се није редовно школовао. „Али он је дуго изучавао велике мајсторе и често радио у Лувру, те се ту инспирише Ђотом и Делакроа“ („Revue Moderne“) — Иако врло млад, тек 21 години, он је од критике у Паризу запажен и похваљен. „Делакроа јака у потпуном смислу те речи, два платна П. Лубарде у *Салону независних*, одају сигуран таленат и велику стваралачку моћ“, каже А. Р. Lévis у „Les artistes d'aujourd'hui“, а „Revue vrai et du beau“ подвукује његову независност, искреност и отвореност. S.

Јован Кршић: „Модерна чешка лирика“ (Антологија. Београд 1930; стр. XXII + 119, 8^о; цена 30 дина.).

Г. Кршић, и иначе познат као преводилац са чешког и популаризатор савремене чешке литературе, прикупио је досада по угледу наших часописима објављене преводе чешке лирике, допунио необјављеним и средио ову лепу антологију. Песмама су заступљени скоро сви новији чешки лиричари: А. Сова, О. Бржезина, Ј. Махан, П. Безруч, В. Дик, Ј. Карасек, Ј. Лвовиц, К. Хлавачек, О. Тхер, Ф. Фишер, С. Најман, Ф. Шрабек, Ф. Гелнер, К. Томан, П. Кишичка, Махен, Ј. Дурих, Ј. Хора, Ј. Хоржејши, Ј. Волкер, К. Библ, Ј. Сајферт, В. Незвал и В. Завала. — Као увод Г. Кршић је написао врло информативан, продубен и зналачки писан чланак о модерној чешкој лирици. В. Л.

Немогуће. (Алманах. Надреалистичко издање, Београд 1930. стр. 136, 4^о; цена?)

За наше прилике у ванредно луксузној техничкој опреми, изашао је ту скоро у Београду овај алманах наших надреалиста. Ту су изјашњена њих тринаесторице о тридесет махом чудних, али уједно занимљивих питања. Па затим есеји, песме, репродукције. — Понегде неко зрнце обичне реалности, разумљиво и занимљиво; најчешће „чедуст дијалектике“ недокучиве обичним читаоцима, а ваљда баш увек ни посвећеним.

САДРЖАЈ

	Страна
Јован Кршић: Неколико мисли о васпитању омладине	65
Меденица: Мотив о судару оца и сина (крај)	69
Настасијевић: Недозвани (III чин)	75
Шебајан: Мученици	82
Фрол: Недјелно поподне у приморском селу (песма)	87
Лазаревић: Сумори шума завичајних (песма)	88
Кршић: Прозори (песма)	89
Кршић: Рођен-дан (песма)	89
Кршић: Наша младићска тела (песма)	90
И. С. Мамушић: Још два прилога о Његошу и Хрватима	91
Томановић: О пону Шћепану и Драшку Поповићу	94
Ј. М. Јовановић: Одговорност за рат	97
Никола I: Херцеговачки устанак (I)	99

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Преписка Владике Рада с Али-пашом (Д. Вуксан)	107
---	-----

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД:

Шаблонизам наших граматика и синтакса	116
---------------------------------------	-----

ЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД:

В. Глигорић: „Полемике“ (В. Латковић)	121
---------------------------------------	-----

ПОЗОРИШНИ ПРЕГЛЕД:

Премијере домаћих драма на загребачкој позорници (И. Фрол); Цеско позориште (В. Латковић)	123
---	-----

ЧЕЛОВЕШКЕ:

Dr St. Župić: „Stoimena“ — Д. Вуксан: „Вече Владике Рада с Хрватима“ — Д. Баранин: „Шум крви у бесаним ноћима“ — Успех једног нашег сликара у Паризу — Ј. Кршић: „Модерна чешка лирика“ — Алманах „Немогуће“	127
--	-----

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

ГОДИНА IV, КЊИГА VII, СВЕСКА 3
СЕПТЕМБАР 1930

ЦЕТИЊЕ

ДРЖАВНА ШТАМПАРИЈА

У прошлом броју послали смо свима чекове за уплати-
вање претплате. Молимо претплатнике који то већ нис-
у чинили да нам претплату одмах пошаљу. Господа прет-
платници који су већ били послали претплату нека че-
сачувају.

ИСПРАВКА. На овом месту у прошлом броју, по
насловом *Непријатељи науке и књижевности* поткрала се
администратору груба грешка. У дужнике *Записа* уброје-
је и г. Саво Радуловић, учитељ у Сремској Рачи, ма да
овај уредно плаћао своје обавезе.

Администрација

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска 3 — Септембар 1930

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уредбују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латкович.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уређиваштву ЗАПИСА, Цетиње. — Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 дина. За иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записи“, Цетиње, или чековном уплатницом на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево. Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, за уређиваштво: Илија Зорић и Видо Латкович.

ЦРНА ГОРА ДО УСТАНКА ХЕРЦЕГОВАЧКОГ 1875*)

УСТАНАК ХЕРЦЕГОВАЧКИ И РАТ ЦРНОГОРСКИ ГОД. 1860—1862

(2)

Краткијем прегледом догађаја овијех година постаје разумљивије то, што је по томе шљедовало. У овоме устанку херцеговачком најизиме на исте појаве, које се понављају и у устанку г. 1875. Само се опажа велика разлика у рату Црне Горе узроком сасвијем другог догађаја и друге, развијеније снаге њезине.

Напријед је споменуто, да је књаз Данило убрзо ступивши на своје мјесто, улегао у рат с Турском. Турској је задавало бриге, што се не могло прегласио књазом. Она није могла трпјети ту промјену у Црној Гори, гледајући у њој нове опасности миру и сигурности својој, као и то, да ни књаз Данило није могао гледати свој српски народ у непромишљеном стању ропства под Турском.

Због руско-турскога рата Турска је била обуставила своја настојања с Црном Гором. Она их је само одложила и не закључила мира с њом. И ако Црна Гора, по савјету саме Русије, није била с Турском за вријеме Кримске војне, она се с њом била борила, погранични сукоби нијесу преставали. У оваквијем одношању био је лако могућан нови судар Црне Горе и Турске, који се и догодио и сврши са великом битком и славном побједом црногорском војскаштва на Спасов-дан 1 маја 1858 г. Ова је побједа имала великих последица. Важност Црне Горе силно је порасла. Уплив њезин у Херцеговини постао је неограничен. У јуначким Херцеговцима пробудила се жеља за ослобођењем и сједињењем са својом црногорском браћом.

Порта није умјела довољно оцијенити важност Црне Горе и њеног утицаја у Херцеговини. Она није још помишљала на то: би ли могла бити тако, да попуштањем и задовољењем Црне Горе отклони велике потресе, који су је из темеља заљуљали. Она је стога наставила да се бори у Херцеговини омаловажавала. Имала је једну мјеру за сву своју, а под ту мјеру кршили Херцеговци нијесу никад могли стати.

*) Први одељак ове главе види у свесци Записа за август о. г.

И кад је г. 1859 пристала, да се уреди Црној Гори сталне границе, то није учињела из увиђавности, да тијем успостави мир на својим границама дуж Црне Горе и да јој тијем одузме повод и могућност, да је једнако задивеја. Просто се покорила вољи Европе, или боље рећи вољи Француске, јер књаз Данило, наљућен на Русију што на париском миру није ништа за Црну Гору учињела, бјеше се ставио под окриље тада силнога Наполеона. Но ни европска комисија за граничење није могла потпуно свој посао свршити. Остала је граница на много мјеста отворена, гдје се Турска и Црна Гора нијесу могле сагласити. То је био повод новим честим сукобима пограничним. Херцеговци су им се одма одазвали, сматрајући их згодном приликом, да се ослободе. Букнуо је устанак херцеговачки дуж границе црногорске. Европа се више бојала за Турску, него што се Турска сама за себе бринула. Велике силе одреде једну комисију, која је имала да испита стање у Херцеговини, да види и нађе начин, којим би се могли умирити. Турска је учествовала у тој комисији, али у самој ствари она није хтјела пристати на уступке. У томе смислу дала је и напутке својим комесарима. Сувише у љето г. 1860 пошље у Херцеговину и Омер-пашу с војском, да је умири на лијепе, не могнели, да употреби силу. Унапријед га је овластила, да одмах и Црној Гори зарати, јер је Турска њу једину за све кривица.

Видјело се да Турска хоће управо рат с Црном Гором, што је послала самога Омер-пашу и што је исти кренуо из Цариграда са великим алавантом и халабалуком. Он је и г. 1852-3 ратовао на Црну Гору. Сматран је као најбољи познаваоц земљишта и одношаја у Црној Гори и Херцеговини. А бивши потурица био је виши крвник свом српском народу, него исти Турчин. С њим је дошло у Мостар мноштво вишијех официра турских, који су дошле, у пошљедњем рату, биле војсковође против Црне Горе. С Омер-пашом су оне године училе ратничку школу против ње. Ту је био с њим Муктар-паша, који је г. 1877 на Вучјем Долу погинуо као Јанко на Косову, па Селим-паша, који и главу остави на истом Вучјем Долу, па Демаледин-паша, који исте године погине на Мартиниће, па Мехмед Али-паша, Прусијанац, који је заповиједао војском од стране Васојевића и на Морачи потучен био, а по рату погине у Ђаковици од Арнаута, кад је г. 1879 тобоже кретао, да преда Црној Гори Плав и Гусиње. И многи други.

Комисија није могла ништа учињети већ по томе, што је Омер-паша имао од великог везира особите инструкције, да ни у чем не попусти, но просто да угуши устанак, не могнели, да зарати на Црну Гору. Но привидно он се саглашавао са комисијом и пристаје на покушаје да се Херцеговци склопе на умирење. Комисија је позвала писмено све вође усташке, да положе оружје, а обасула их са пуно лијепих обећања, којима Херцеговци нијесу ни мало вјеровали. У опште Херцеговци су се обртали на сва та обећања само у толико, колико је потребно било, да покажу, као да би они ради мира. У ствари они нијесу ни тражили никаквијех олакшица, јер су мало и трпјели од Турака, будући слободни у својим планинама. Они су хтјели потпуну слободу и јединство с Црном Гором, а то им,

није по знали, комисија није могла дати. Комисија је и сама знала и видјела, да је Цетиње душа устанку. За то се они сагласе са Омер-пашом, да задобију књазу Николу за умирење Херцеговине. И пошле књазу на састанак с њима и с Омер-пашом у Клек. Разумије се да је књаз одбио тај позив. За тијем је Омер-паша пошао у Скадар, да мисли, да ће се на ту страну у којем пограничном мјесту лакше моћи састати са књазом Николом. Комесари су полагали велику наду на састанак, а Омер-паша, показујући се с њима сагласан, предложио је књазу Жабљак за мјесто састанку. Европски комесари, који су са Омер-пашом дошли у Скадар, нашли су књазу Николу у пограничном црногорском селу Додоше и сви трудови њихови бјеху трудни, да склопе књазу да пође у Жабљак на састанак с Омер-пашом. Жабљак је одмах до Додоша, али су књаз и Омер-паша да-љко били у мислима један од другог. Омер-паша је хтио, да књаз дође к њему на цареву земљу. Желио је тијем засвједочити вазалство Црне Горе. А књаз је у сваку згуду хтио да истакне независност Црне Горе и као такав владаоц био је готов примити турскога генерала само на своје земљишту.

У Додошама имали су комесари свакако, и без Омер-паше, разговор са књазом Николом. Књаз им је саопштио што тражи од Турске. За захтјеве за Херцеговину тражио је за Црну Гору морско прикључење. Спич. Омер-паша, којему су комесари све то саопштили, пристао је на све захтјеве књажеве и на уступање Спича, само је хтио, да се не помиње питање независности Црне Горе. Као главни разлог томе наводио је то, што је за Абдул Мешидом тек ступио на престо Абдул Азис, па би за његов лијепи глас у народу турском било, да почне своју владу са признањем независности Црне Горе. У самој ствари нити је књаз Никола озбиљно ставио своје захтјеве, јер је знао, да их Турска неће примити, нити је Омер-паша озбиљно прихватио њих, јер је он имао ограничену власт, да ништа не уступа, но лијепим или силом да умири Херцеговину и Црну Гору.

Тако су исто свршили и преговори са Херцеговцима. И они су пристали, тек да нешто траже, и њима је обећавано све, да им се не да. Владанье Херцеговаца било је једнако са онијем књазом Николом, који им је давао све напутке, а они су их се строго држали. Херцеговци су тражили, да народ сам бира себи старешине своје, да му је слободно градити цркве и звона подизати, да Турска не поруши манастир Косијерево и све цркве у устанку порушене, као и да се не долазе у народ, да порезу сами купе, а главари народни предају је влади, земља да остане њихова својина. Једном речју мјесто потпуне независности коју нијесу могли тражити, да се не рече, да они не хоће мира, тражили су народну самоуправу. Јанко Баћевић, војвода бањански, предао је писмено, са осталим главари, ове захтјеве народне комисији европској. На захтијевање Омер-пашино Портa је позвала своје комесаре. С тијем је комисија завршила свој рад.

Устанак се продужи. Но у устанку није учествовала сва Херцеговина. Само Бањани, Рудине, Пива, Гацко, Дробњак, Жупа, Суто-

рина и Зупци. Међу Херцеговцима вазда је било Црногораца, а кад је предстојао озбиљан бој, као приликом уноса тајина у Никшић, долазили су Црногорци у много јачем броју. Но је мука била, што је Црна Гора била сасвијем слабо наоружана, те ни Херцеговцима није могла довољно додавати оружја и џебане.

Омер-паша имао је око 40 батаљона у Херцеговини, али с тијем није смио ни на херцеговачке усташе ни на Црну Гору. Зато је искао у Цариграду помоћи, а док му ова стигне, дигао је све спахије и бегове са Бошњацима на оружје. У Мостару их је уређивао по војнички. Но ова војска била је без воље. Не мишљаше јој се на Црну Гору. Дјејство граховскога боја и пораза назад три године још је било живо.

У августу г. 1861 крене Омер-паша с војском на усташе. Он се варкао с њима, гдје ће им ударити. Усташе су га чекали пред Никшићем, а он обрне на Пиву, гдје је одмах предузео да гради једну фортицу. Усташе ударе на њега и учине ту жестоки бој. Усташе су и по други пут побили се с Турцима у Пиви, а Дервиш-паша крене у толико, да уљеже и унесе тајин у Никшиће, што је и успио, но са великим губитком у боју са Херцеговцима и Црногорцима. Све до краја те године били су се усташе и Црногорци заједно с Турцима.

Почетком г. 1862 Омер-паша започне преговоре. Једном прокламацијом позове Херцеговце, да се покоре, иначе да ће их све под мач и огањ. А у исто вријеме покушао је опет код књаза Николе, да га склони, да се не мијеша у ствар херцеговачку. Писмо Омер пашино донио је на Цетиње Хафис-беј, доцније паша, који је играо на границама Црне Горе знатну улогу. Хафис-беј имао је још и усмено представити књазу, да његово досадање држање изазива рат, а Турска да то не жели. Књаз је на лијепи начин одговорио, да није он изазвао устанак херцеговачки, но зла управа турска, а кад се народ већ дигао, да он не може против народа бити. А кад би учинио да се народ умири, да би то могло бити једино за цијену, која би народ задовољила и њега пред народом правдала, што је Турској помогао мир повратити. Књаз је поновио своје захтијевање од прошле године.

Послије овога одговора књаза Николе слабо је већ било изгледа на мирно рјешење. Рат је био очевидан. У томе смислу и Омер-паша је јавио у Цариград. Велики везир му је наредио, да стоји наредан да удари на Црну Гору. Турска је чекала само згодну прилику, да објави рат. Подржавање устанка и од стране Црне Горе за то није било довољно. Помоћ устанку није била јавна, а друго свако је увиђао да Црна Гора није у стању уздржати се од такве помоћи својој браћи и у непосредном сусједству.

Но Турска је добила и ту згуду убрзо. Одметну се Крајина скадарска. Народ побјеже у Црну Гору, окле се заједно с Црногорцима побише са Турцима. Књаз Никола, као што се у цијелом току овијех догађаја мудро владао, и сада је умио ублажити непосредну опасност, нагодио се с Омер-пашом, да се ускоци крајински поврате, али да им буде све опроштено. Омер-паша обећа, али не одржи ријеч.

Пошто се Крајинани вратише на своја огњишта, дође изненадно међу њих војска турска. Башибозук посједне она мјеста и стане с народом башибозучки поступати. Књаз се узалуд трудио, да Турска макне војску из Крајине. Одношаји постану све натегнутији. Најпослије дође у Крњицама до жестоког боја, у којему су Црногорци одсудно учествовали. Погибе ту Арбанаса много, а што претече заробише Црногорци заједно са њиховим вођом Хасан Хотом и поведоше на Цетиње. То је било у марту.

Књаз је познао замашај овога догађаја. Зато похита да га објасни великијем силама и да им представи тешко стање Црне Горе. Сау кривицу обарао је на Турску. Велике силе нијесу се много врутеле, ипак су запитале великога везира Али-пашу, шта намјерава чинити. Он је одговорио, да више не може трпјети мијешање књаза Николе у унутрашње послове Турске, да ће га пошљедњи пут опоменути, па онда заратити Црној Гори.

Ови су преговори вођени, а бојеви дуж цијеле границе црногорске нијесу прекидали. 12 априла био је бој у Дуги. Дервиш-паша био је тајин у Никшиће, па га Херцеговци и Црногорци на покрету дочекали. Дервиш-паша их је одбио и почео градити кроз Дугу утврђења.

16 априла опет наљеже тајин Дугом за Никшиће у пратњи турске војске. Но сада их Херцеговци и Црногорци жестоко дочекају, ишту и узму вас тајин. Овај глас ужасно је потресао Турску. Бој је био јако крвав. Послије овога Омер-паша би без сумње одмах ударио на Црну Гору, али у толико стиже од Стамбола један паша са ултиматумом Црној Гори. То је била пошљедња опомена, коју је издао велики везир силама. Ово су главне тачке ултиматума, који је онда предао књазу Николи.

1. Да Црна Гора не потпомаже Васојевиће, који су се такође дигли.
2. Да Црногорци напусте Крњице и сва турска мјеста.
3. Да се пусте на слободу Арбанаси, заробљени на Крњице.
4. Да Црна Гора престане помагати Херцеговцима и да се сваки Црногорац поврати из Херцеговине.
5. Да се обвежу, да неће више вријеђати турску границу.

Посланик турски био је лијепо примљен на Цетињу и гостин три дана, док је књаз спремио одговор. Посланик је могао знати одмах какав ће одговор понијети по свему, што је на Цетињу видио и чуо. Видио је велико одушевљење за рат и спремање и дневи и ноћи. Сам књаз јасно му се изражавао, да сажаљева, што ће се велика крв пролити, али да види да је рат неизбежан. Турска нити хоће нити може задржати Херцеговце и Црну Гору. Што би Турска дала то је сасвим мало, што Црна Гора тражи за себе и Херцеговину, то се не може. Он више не може гледати Херцеговце гдје пропадају на очи му. Од таквога стања свакако је боље, да оружје ријеша: живот или смрт.

Посланик турски претстављао је књазу силу турску, с којом се не може бити с изгледом на успјех. То није дјејствовало. Војвода Мирко био је одлучно за рат. Њега је још загријавала славна побједа на Граховцу, коју је он извојевао.

Омер-паша је примио књажев одговор 27 априла и још је једном позвао књаза, да макне Црногорце из Дуге, но књаз му није ни одговорио. То је ријешило. Омер-паша остави Дервиш-пашу као заповједника војсци, која ће му бити од стране Херцеговине преко Никшића на Црну Гору. Друга је војска била одређена од стране Васојевића. А сам Омер-паша пође из Мостара у Скадар, одакле ће заповиједати укупном војском, а непосредно војском, која ће ударити на Црну Гору од стране Арбаније. Ова војска, око 15.000, стајала је у Подгорици под заповједништвом Черкеза Абди-паше. Задатак је овима војскама био, да се све три састану у Бјелопавлиће, Дервиш-паша да продре преко Планинице испод Острога, а Хусејин паша са својих 10.000 преко Лима.

Према овој сили стајало је једва 20.000 Црногораца, али без доброг и довољног оружја и џебане. Најбоље су им пушке биле оне, што су узели Турцима на Граховцу. И Црногорци су морали подијелити своју војску на троје. Према Хусејин-паши ставио је књаз Никола војводу Миљана Вуковића са Васојевићима и околним племенима, против Дервиш-паше другу војску под војводом Петром Вукотићем. Врховно заповједништво над цијелом војском предао је својему оцу, славном војсковођи војводи Мирку, који је имао треће одјељење војске под својом руком према војсци Абди-пашиној.

У мају започео је јавни рат између Турске и Црне Горе, са мањим сукобима и успјесима на обје стране. 8 маја заузели су Турци под Махмуд-бејом град Медун више Подгорице. Овај исти Махмуд беј заповиједао је цоцније у рату 1876 као маршал турском војском у Арбанији и под истијем Медуном претрпио савршени пораз, због чега је пао под војни суд и пошао у сургун.

18 маја кренуо је Дервиш-паша са 30 табора низама и 1000 коња тајина и џебане у Дугу. На Крстац дочека га војска војводе Петра Вукотића, побије и са великијем губитком поврати. Послије овога успјеха црногорска војска опсједне Никшић, али га не мога узети. Ту се из војске црногорске образовала од својевољаца чета „сјекираша“, који су на капије и куће јуришали. Дивна јунаштва су чинили и њих је већи дио погинуо.

Дервиш-паша је наново смишљао, како ће продријети у Никшиће. Дугом више није смио. Ријешено се преко Бањана. Да би заварао Црногорце, купио је војску и на Крстац, а пустио је глас, да ће ударити на Грахово. 31 маја дигне Дервиш-паша војску и 1000 коња тајина и џебане из Билећа. Пут тежак, врућина велика, воде нигдје. Прије но ће стићи на Киту, стиже га војвода Петар са 4000 Црногораца и заузе једну висину, да брани турској војсци силазак у поље. 2 јуна почну се Турци спуштати низа страну. Турском војском заповиједао је Сали-паша. Црногорци јурише у турску војску и ставе је брзо у највиши перед. Бој је био жесток. Погинуо је и Сали-паша и до сто официра турскијех. Дервиш-паша, који је напријед сишао у поље, уљеже сјутра-дан у Никшиће, али без тајина и џебане.

5 јуна крене Дервиш-паша из Никшића пут Планинице, као да ће продирати пут Бјелопавлића. Војвода Петар, претпостављајући и

сам, да је то цијелу турску војску, претече га и заузме мјеста на Планиници. Ту је трајао бој цијели дан, но сјутра-дан турске војске не би. Она се по ноћи преко Ките опет повратила у Билеће. Тако је нападај на положаје црногорске на Планиници био само обмана, да би се могао у Билеће повратити. Прије но би уложио да продре преко Планинице у Бјелопавлиће, Дервиш-паши је требало најприје Никшић за леђима осигурати тајном и џебаном, а то не бјеше успио.

Дервиш-паша је јавио преко Дубровника, Омер паши у Скадар, да је одржао над Црногорцима двије сјајне побједе на Киту и под Острогом. Признао му је, да је погинуо Сали-паша, и да је изгубио само око 300 војника, али зато му је јавио, да је Црногораца погинуло преко 1500. Но како се Омер-паша зачудио, када је одмах за тијем истину дознао. Он му је затражио истинити извјештај и тада му Дервиш-паша призна пораз и јави, да он испод Острога не може продријети у Бјелопавлиће, но предложи да се половина војске остави у Херцеговини, а друга половина, да се бродовима пребаци у Арбанију. Но Омер-паша није хтио одступати од свога плана, који је ходио на то, да војску црногорску, и по себи малу, држи на троје подијелену, докле успије да цијелу своју војску састави у равницама бјелопавлићским. Тада ће му војска три пута бити јача од црногорске, Црна Гора са три стране опаљена и опустошена, сама војска црногорска уморена непрекидним бојевима и можда преполовљена. Тако је наредио Дервиш-паши, да мора на сваки начин продријети преко Планинице у Бјелопавлиће и тамо се састати с војском Абди-пашином, ишчекати војску Хусеин-пашину и онда уједно продужити продирање право на Цетиње. За ово вријеме војевања Дервиш-пашина Абди-паша забављао је војску војводе Мирка. Било је више бојева, а у боју на Мартинићима турска војска је претрпијела велики пораз. По тадањим турским извјештајима погинуло је преко 200 Турака и према овом пријављеном њиховом може се судити колики им је губитак био. Међу рањенима је био и Мустафа Целадин-беј, Пољак, који је у рату године 1876 на истом мјесту као паша погинуо.

Абди-паша не пође напријед, но се и опет у Спуж поврати. 28 маја побије се с Црногорцима на Јеленку. Бој је остао безуспјешан. 1 јуна удари војвода Мирко опет на турске шанчеве на Јеленку, јер се упирао свом снагом, да задржи ову војску турску при Спужу, да би пошла у сусрет Дервиш-пашиној војсци и тијем да олакша војводи Петру, да исту сузбије.

Успјеси су били свуд на страни црногорској. У толико је Омер-паша за своје оправдање јављао у Стамбол о непрестаним побједама турским. О боју на Мартинићима јавио је, да су само три војника погинула а 48 ранило се, а Црногораца преко 500. Што се пак досад војске турске нијесу састале у Бјелопавлићима, бацио је кривицу на Абди-пашу, на његову неспособност и тромост, те је, доиста, на мјесто Абди-паше дошао Абдул Керим-паша из Монастира за заповједника ове војске.

Омер-паша много се надао у помоћ Миридита, великог племена арбанашког. Биб Дода бјеше обећао, да ће с цијелим Миридитама бити уз војску цареву против Црногораца, али кад дође до боја, не шће ни један Миридит ни завирити у Скадар.

У то вријеме догодило се бомбардовање Биограда. Црногорци су живнули надом, да ће сад и Србија заратити.

Књаз Никола поновио је преговоре с књазом Михајилом. Но све, што је могао постићи, било је обећање помоћи у џебани, у чему су Црногорци највише оскудијевали. За пренос исте био је једини пут преко Старе Србије, преко исте Турске, с којом је Црна Гора у рату. Колико год је било опасно ово предузеће, ипак се нашло толико биранијех јунака, који су тај пут прешли и здраво и весело стигли у Србију на Јавор. Но ту их срете неснада. На протест Турске, која је за овај пролаз дознала, а биће и на пријетње Аустрије, српска влада сматрала се примораном, да Црногорце разоружа, па или интернира, или преко Аустрије пошаље дома. Црногорци се не дадоше разоружати, но се с границе поврате истијем путем. Ни Турци их већ чекаху, и тако они с бојем врате се у Васојевиће, а многи изгибоше у том очајном боју. Црна Гора остаде и опет с уздањем једино у своју снагу.

С Абдул Керим-пашом дошло је и војске у помоћ Омер-пашин. У тој новој војсци било је око 2000 зејбека из Анатолије. Зејбеци нијесу до тада никада долазили на Црну Гору. Били су нова, необична појава у Арбанији и по расту, и по одијелу, и по оружју, и по разметљивом понашању свом. Турци су се с њима поносили, распростирући најчуднија причања о њима. Међу Црногорцима су доиста оставили спомен о своме јунаштву. А још се више спомињу по томе, што су имали гола кољена и дугачке ножеве. Њих је мало претекло и од овијех су земљаци њихови могли разумјети, да се јуришу црногорском не могу ни они одржати.

Но, до доласка Абдул Керим-паше није се почивало на бојишту црногорском. Велики војвода Мирко држао се на Јеленку код Спужа, да не пушта Турке у Бјелопавлиће. А Абди-паша није хтио да пође сраман, те је једнако нападао и најпослије заузео црногорске положаје. Велики војвода Мирко повуче своју војску к Загарачу. Војска турска са зејбецима пође за њима у потјеру. Црногорци, бијући се непрестано, уступали су у реду, док велики војвода Мирко заповједи јуриш у Турке, те војска црногорска заузео опет прве положаје. Турака је погинуло ту, а највише зејбека, преко 600.

Сјутра-дан по овоме боју дошао је Абдул Керим-паша и преузео заповједништво над турском војском, која се више од шест недјеља залудно крвавила с Црногорцима. Абдул Керим-паша одмори војску, уреди је, па кад му дође глас, да је Дервиш-паша продро од Билећа у Никшић, пође му у сусрет. Велики војвода Мирко ставио се с цијелом војском на Расину Главицу. 7 и 8 јуна био је жестоки бој око тога положаја. Црногорци су се упорно држали. Многи су изгинули и један од војвода, Петар Филипов Ву-

ковић, ту је добио тешких рана. Тек 9 јуна допре турска војска до Орје Луке, одакле је сјутра-дан дигла пут Острога и 12 јуна састала се с Дервиш-пашином војском.

Кад је Омер-паша наредио Дервиш-пашу, да мора по сваки начин продријети у Бјелопавлиће преко Острога, Дервиш-паша је за цијеле двије недјеље крстарио по Бањанима до Грахова, палећи и рушећи све, гдје је што стигао. 5 јуна пошао је из Билећа с 21 чобором и 1500 коња товарећих. На Кити је опет нашао Црногорце. Но сада му се они не одупријеше као првога пута. Видећи да ће Дервиш-паша свакако на Планиници, а са оноликом силом да може и продријети, они су себе и џебану штедјели за одсудни бој на Планиници, да га тамо боље дочекају. Ноћу 9 јуна сишла је турска војска у Никшиће, а већ 10 јуна у зору била је на Планиници. Црногорци су очајнички бранили улаз, али најпослије морали су ретунити јачој сили. Послије два мјесеца крваве борбе Турци су успјели да продру у Бјелопавлиће.

Омер-паша је мислио, да ће му Црна Гора бити покорена тек кад се с војском у Брда. Но најтежи дио ратовања тек је сад напустио. Црногорци су бранили сваку стопу своје земље. Велики војвода Мирко прикупио је своју војску и уредио јаку одбрану висовима над Бјелопавлићским. Тешкијем срцем гледао је он са својом војском лијепу и плодну равницу бјелопавлићску у диму и рушевинама. Турци не оставише нигдје куће, коју не срушише, ни воћке коју не изореше. Арнаути и Никшићли одликоваху се у томе дивљаштву.

2 августа допрла је сједињена турска војска до Додоша, залијећући сваку стопу освојенога земљишта многим крвљу својом. Борби тих дана највеће су јунаштво црногорско и њиховога вође великог војводе Мирка.

Испрва, продирући к Ријечи, ходила је турска војска само по долини страном. За тијем је једно одјељење турске војске прешло к висовима десне обале. Велики војвода Мирко имао је свега још око 1500 Црногораца, које је расположио према сили турској. Турци су јуришали на изнчеве њихове. Црногорце је већ скоро издала пуцотина сасвијем. Штедјели су је и због тога су напустили вазда Турци на себе, па онда јуришали у њих ножевима. Такав један јуриш био је у Мрацеље, гдје изгибоше Скадрани тако, да их је Омер-паша затим, због бјегства њихова, казнио, одузевши им оружје.

18 јуна гађао је један Добрљанин књаза Николу на Граници. По томе, што је исти побјегао у Скадар, а из Скадра у Цариград, он је био добро држан и чувен, мисли се, да је био од Турака вољан. Можда су Турци мислили, да смрћу књажевом помуте Црну Гору и тако је свладају. Бог је сачувао књаза и Црну Гору. А Мирка је платио главом наред Цариграда од црногорске руке.

Последњи бој био је 24 августа. Велики војвода Мирко скупио је остаток војске на Грабу и ту чекао непријатеља. Цио дан лично је водио и тражио смрт. Турци су силно наваљивали, а он их је упорно сузбијао. Црногорци били и изгладњели и без џебане,

изгинули и израђавали се, здрави морали остављати бојиште износећи рањене, тако да је најпослије остао велики војвода Мирко само с неколико војника.

Послије овога боја повуче се велики војвода Мирко на Костадин, више Ријеке. Ту је окупио и у шанчевима утврдио Црногорце за пошљедњи бој, који је имао ријешити: хоће ли Турци продријети на Цетиње, или ће бити сузбијени и задржани. Дошао је свако, ко је још за бој претекао. Долазило је и рањеника, који још не бјеху своје ране сасвијем излјечили и пребољели. Становништво града Ријеке иселило се, па је онда зајидило варош на сваку страну, да Турци у њој не нађу склоништа и одмора.

25 августа јави Дервиш-паша Омер-паши у Скадар, да је Ријека заузета и да и Цетиње већ гори. Омер-паша похита, да јави тај радосни догађај у Цариград, гдје су у исти час топовима објавили покорене Карадага. У свом извјештају особито је хвалио јунаштво Мехмет-бега Ђаф Зеза Тоске и молио султана, да га учини пашом. Султан у оној радости одмах запаши Мехмед-бега и Тоски остаде пашалук, и ако Турци не видјеше Цетиња.

У тај час умијешаше се јевропске силе, тражећи од Порте, да закључи мир с Црном Гором. Омер-паша је примио такву наредбу од великог везира, али да не изгуби милост султанову, хтио је свакако узети Цетиње прије закључка мира. Он заповједи Дервиш-паши и Абдул Керим-паши, да исти час иду право на Цетиње, а он сам јави им, да ће сјутра рано стићи у војску. Но увече 30 августа мјесто гласа да је војска кренула, прими Омер-паша опширан извјештај од обојице ђенерала о стању на бојишту и да војска не може одмах кренути. Треба је одморити, снабдјети ђебаном, храном и сваком потребом, јер је земљиште до Цетиња претешко, а ту се мора очекивати пошљедњи очајнички отпор Црногораца. Сад је Омер-паша видио, да не може више одлагати извршење наредбе великог везира, да закључи мир, који су силе по жељи књаза Николе тражиле, а већ су и консули у Скадру примили у тој цијељи наредбе.

Омер-паша је вас ијед због тога излио на Дервиш-пашу и овај спор њихов продужио се и по закључку мира у Цариграду.

Међу условима мира била су два најтежа за Црну Гору:

1) да велики војвода Мирко остави Црну Гору за вазда;

2) да Турска има право градити фортице дуж Бјелопавлића ради сигурности проласка њене војске између Спужа и Никшића.

Књаз Никола није никада хтио примити ова два услова. Консули, особито руски и француски, наваљивали су, да се мир закључи, обећавајући, да се ти услови неће никада извршити. И велики војвода Мирко доиста остаје у Црној Гори, а куле се никада не оградише долином бјелопавлићском.

Турска није ништа добила овијем ратом код толикијех огромнијех жртава у крви и новцу. А узроци, због којијех је устанак букнуо и рат наступио, нијесу отклоњени и они су већ год. 1875 дали поводе новом устанку и рату.

Никола I.

ПЕСНИК БЕЛЕ РАДОСТИ (СТУДИЈА О ПОЕЗИЈИ ЂОРЂА ГЛУМЦА)

I

Реч две о доживљавању уметности.

Шта је то с данашњом уметношћу? Криза или неразумеваше? И једно и друго. Неразумеваше већ због тога, јер се више не схватају и не воле ни таква дела старијега датума, која су несумњива уметност. Криза — о овом ваља опрезно промислити — јер њу конститују и они који и данас могу доиста да просуде шта је несумњива уметност.

На горе споменутом опрезу управо и почива тежиште овог приказа. Ево неколико слика, из којих се види како се просуђује уметност, не у најновије време, него од XV века овамо: — Микеланђело је, кажу, био исклесао Амора и несрећом му сломио ногу. Пало му на ум да статуу замрчи блатом и закопа на месту где су се тражиле ископине. Кад су другог дана стручњаци нашли Амора, он се могли доста надивити његовој лепоти. Рекоше: Зашто данас нема уметника, који би могао створити такво дело?! — Један сликар прошлог века, сад ми не пада на ум име, увртио је у главу да треба да слика као Ван Дик. Не да копира него да ствара нове слике а ла Ван Дик. Био је крај тога талентован. Насликао је слику, коју је сматрао својим животним делом и послао је у Лувр. Комисија, која је слику примила, поставила ју је на тако закутно мјесто да је сликар због тога био дубоко ојађен. Из освете насликао је једну слику, а ла Ван Дик, потписао на њој славног мајстора и преко једног пријатеља послао у Лувр као дотле непознато откриће. Комисија стручњака ударила је у бубњеве. — Скупина француских сликара, старински оријентисана, гневна због тога што се у салонима протезирају футуристичке и сличне настраности, измлатила је једно платно умоченим у боју магарчевим репом, потписала једно познато модерно име и послала жири-у неке угледне изложбе. Слика је била изложена на видном месту. — Тројица наших литерата хтели су да на концерту чују композицију „Утопљени Звоник“. Дело је на так тако деловало да су готово очима видели утопљени звоник. Кад је опет синуло светло, опазили су да су се прерачунали у програму. „Утопљени Звоник“ био је тек следећа тачка. — Један наш вајар казао је властити статуу, која му се није свиђала, потписао је на њу Мештровића и поставио је у изложбу пре отворења. Позвао је тадањег првог уметничког критичара да погледа то велико дело. Критичар није престајао с похвалама, а кад му је вајар рекао како дошло до скулптуре, ускликнуо је: „А, шта ти, глупане, о томе знаш?“

Јасно је да се те ствари могу на разне начине психолошки јаснити. Оне и неће да буду аргументи, него слике које су жива карактеристика уметничке дезоријентације једног поколења. Сетимо се данашње литературе и разних мишљења о њој, наћи ћемо да дезоријентација правило а не изузетак. Најјединственији судови се се на оно у литератури, што је декоративно и спољашње.

Данашњи човек је постао одвећ земаљским а да би могао доживети божанско у уметности. А сва њена бит и јест у томе, што јој се сме додати тај атрибут. Због тога је аутор ових редака, интересујући се за литературу, настојао да потражи шта о њеној суштини говори човек који нешто зна о божанским стварима. И тад је схватио да је то једини пут који може довести до неког сигурнијег знања о том шта је то права уметност. Уједно и једини пут којим се може разумети одакле данас криза у уметности и зашто се не можемо отрести осећања, да је велики уметник род који изумире. На основу таквог студија долази се до једнога, не „кредо“, него „сцио“, о уметности, који нам омогућује да се, трудно и полако у највећој већини случајева, уживимо у поједина уметничка дела и да схватимо њихову тајну. Покушаћу с неколико речи изнети неколико резултата, до којих се долази таквим студијем, а који ће добро доћи читаоцу да боље схвати интерпретацију песништва Ђорђа Глумца.

Људи су раније били ближе божанским идејама и у сликама виђали виша бића од људи, тек њихова је свест била налик на свест данашњег човека за време доживљавања снова. Данашњи је човек посвема изгубио контакт с бићем невидљивих светова, сав се утопио у логици и у материјалном свету. Изгубио је и смисао за говор у сликама, па и за разумевање песништва. Прави песници, који су све ређи, имају још понешто старих способности, но они су туђинци међу данашњим људима, који више не разликују њихова дела од имитаторског корова, који све силније буја и гуши праву уметност. Како се још недавно говорило о инспирацији, тако се данас св разјашњава потсвесћу. И диже се чак потсвест над свест. Као да је у том развој човечански, да сви постанемо потсвесни а не свако дана све свеснији! — Но човек може да научи неки страни језик, може и опет да га заборави. Тако је и с људским видовитим гледањем у тријније реалности од свагдањих земаљских. С љубављу, с трудом, временом човек може да се опет толико метаморфозира да стекне сликовиту свест, какву имају још поједини песници. Само с том разликом, да не мора бити само полубудни сањар, него да може сачувати и своју будну дневну свест; да не замени сунце за месец, него да месец тако рећи изнесе на сунце. Потсвест може да буде лепа и ружна, добра и зла, истинита и лажна. То не вала заборавити! Прави уметници имају додуше своју земаљску мисију а они су изабраници божанског света, али и они треба да постану свеснији, јер су они последње извиднице и неће дуго потрајати, па више нико неће моћи да испева добру песму из потсвести. А неће се моћи ни тако, како неки покушавају, да помоћу рационализма стварају уметничка дела, јер ће тим делима увек недостајати онај атрибут божанскога, створенога, рођенога, без чега нема уметност, него фотографије. У будућности песници неће бити последњи сањари, него међу реалним људима најреалнији, јер ће видети и знати и више спиритуалних реалности.

Данас смо додуше у неком критичном прелазном времену а како рекох, тешко је судити о том што је исправно а што није.

поезији, али још има богоданих песника, ма да их свет лако преврће. Њих вала чувати и истицати, од њих учити, у њих се уживљавати да би сачували и развили прави смисао за уметност, а и за то да се развили у себи способност да гледамо надчулне реалности и не губимо везу с божанским стварима. Јер изживљавање је уметности, по речима д-ра Рудолфа Штајнера, у том да она утеловљује божанске идеје у физичком свету и да физичку материју, (не баш у строгом смислу узету само физичку твар), преобликује према божанским законима. — Али незгода је у том, што већином данашњи човек нема пуно смисла да се ода таквом одуљем студију, који би га довео до разумевања појединог песника, или му се може догодити да се још на некога, ко уопште није песник а данашња га критика приказује као песника. И то је мисија литерарног приказа наших дана да упозори свет на праве песнике и да олакша оријентацију њима који се још нису бавили поближе таквим студијем. Зато да се доживи тачност таквог приказа треба имати најпре много љубави и уживљавати се у песничка дела, медитирати о њима, а тек онда се може доживети у чему је заправо бит праве лепоте. Осећања која се онда доживљују могу бити тако интензивна и чиста као прва љубав и први целов. Али при свем богатству осећања не вала пустити с вида мисао и свест, коју вала унети у тај студиј. И ту ће нас научити најбоље мислити и освештавати се горе поменути окултни учитељ др- Рудолф Штајнер.

И онда ћемо наћи да све песнике заједно везује једна мисија у једну врсту фамилије. Они су звани да као свештеници остану у мистицизму и онда кад већ сви изађу напоље и сачувају последњи благодатни контакт с божанским светом. Они су звани да путем такм су људи сашли у гроб, помоћу последње памтилице, да би могли истим путем поново васкресавати. Сваки од њих чини то на свој оригиналан начин. У том је изражена његова судбина и индивидуална задаћа, но склад, који влада између њихових основних карактеристика доживљавања, доказује нам да они још спадају ономе свету у којем влада једна божанска воља, којој су они готово свакогда најнижа хијерархија.

У њиховим делима су као копреном прекривене тајне. И дуго се обично треба да се копрена одигне да сине лице лепоте. Срж мистичког дела тако је скривена, као још данас скулптура пре откривања и изненађења. Зато има песама, које су као неизбрушени дијаманти и кад им продрете кроз кору најједном заблистају. Друге су као семенке и тек их треба посадити у душу, па да из њих никне изванредан цвет. Да, за све песнике има један велики кључ и за сваког појединог још неколико мањих кључића. Ко не дође барем до тог великог кључа, никада неће сазнати у чему је заправо суштина њихове уметности.

II

Од иролеша цвеће.

„Мајка је моја гора сва у цвету“

Сваки је песник пун некога детињег чара. Његово чуђење ономе што други и не погледају, његово откривање загонетака тамо где

други мисле да је све јасно, посвема друкчије гледање на ствари него гледају свагдањи реални људи, већа осећајност, толико осетљиви да уздрхти на такве ситнице које други не би ни приметили, извесна наивност, коју не могу излечити године, жива фантазија, мишљење у сликама, тепање речима, — све то одаје један нарочити краљевски род људи. Али има један, који је баш то детињство песничког племена изразио у својим песмама. Иде пролеће и насмејало се кад је опазило бео траг зиме! Зар не, како та слика буди осећања у отупелом срцу великог човека? Као да се зрака сунца прокрала кроз облаке који пролећу. — Иде пролеће и носи на рукама љубав! Помислите како је етеричка та љубав, коју може нежно пролеће да понесе на рукама!

Ко може да исправно доживи слике, тај ће осетити колико је пролеће живи у детињству. Како нам се чини да је брзо пролетела рана младост, тако и пролетна нежност пролеће у неколико кратких дана. Да, и цвеће пролетно траје толико краће, него јесење. Време најбржег раста, најнеочекиванија промена, време кад се живот осећа, него се види. У то време не може туга да превлада човеком ни да нас очај доведе у очајање. Све је благо, све је меко, све чисто и светло. И бол, и радост, и боје, и људска лица.

Има у пролетној радости још и нека нарочита слобода, коју допуштају деци родитељске бриге и скрб, будно око које над њима непрестано бди. Има у том неко апсолутно право на радост, на које децу овлашћује њихова бела невиност, њихова незамагљена наивност и њихово ношење будућности у грудима.

Од те слободе као да долази и онај неред малих ствари у природи. Посвуда су поразбацани цветови, поменане боје, разлетела деца и птице, разливене воде. Велике ствари у природи и свемиру поређане су у ред Божјом руком, а мале иду куд хоће. Дан и ноћ, пролеће и јесен, планете и сунца, људи и анђели, имају своје законе, али деца, цвеће и птице имају право да се не држе реда и да праве неред.

Све се то може научити из песама Ђорђа Глумца. Ствари које би свима морале бити познате и старе, по које обично људи не интересују и кад их у песмама нађу и доиста доживе, (јер неинтересовање данас иде тако далеко да људи и у песми не доживе осећања преливена у песму), тад се преносе у најлепше доба, најлепши свет и најбожанственија осећања, која су у земаљском животу могућа.

Песник, који је све то изразио, морао је бити дете природе. Живео је доиста много на селу и међу децом, (на то га је већ његово професорско звање упутило). Његови сижеји би се зато могли лако избројити на прсте: детињство, природа, љубав, сватка као прва, домовина и село. Да, природа се може још проширити звездама и говором звезда, али тим је ипак све основно речено. Деца и становници села немају баш велик круг у којем се крећу, то је њихова судбина и ко да од њих тражи да управљају астропланима, да стварају законе, да организују свет.

Има у пролетње дане и тмурних часова. Али увек онда триумф је победа светлости и радости. Тако и у песмама тог песника, који се на неки необичан начин морао верити с пролећем, још пре него ће саћи у земаљски живот.

Има ситница, које се могу замислити једино у виду детињства и ведрога пролетног дана. Видели сте децу како праве барјаке од таба и крпица, папира, лишћа. Та слика се непрестано понавља у многим варијантама Глумчевих песама. Посвуда су повешани барјаци, поставе, стегови. У тузи, у радости, у природи и у души. — Сваки песник има по неки инструменат, који му је ипак најмилији и који он више пута понавља. Код В. Назора на пр. оргуље. Код Ђ. Глумца нема никаквог инструмента. Његова музика су птице. „Птице муштери мали“.

Ако коначно његове песме приказују јесен и јесења расположења, и онда ће и у њима готово увек победити оно од пролећа и радости. То је душа, која таквим гледањем на свет приказује себе и свој живи однос према лепоти. Ако је јесен, а оно и јесењи дани имају своје јутро и своју зору. Ако је и трн, и на њему има још и цвет. И можда због контраста, но онда се то пролетње расположење, кад клија на сликама жртава, још јаче замећује. Кад се изгрчи у болу, тад му је и трачак наде скупocen.

Ко да покупи цитате из „Белих цветова“ или „Уснулих немира“ да прикаже како то песник у појединостима изражава. Ваљало би цитирати готово све песме. Ипак ћу да наведем неколико карактеристичних места. У већини песама нема никакве нарочите структуре или архитектонику, барем се то нигде не истиче. Што више, који је баш карактеристичан неред. У песми „Плави сан“ вели се овако:

„Овде смо пали: ја, облак и птица
И талас и цвет негде крај пута“.

У каквом било детаљу искаче сва карактеристика песникове природе. Замислите на пр. дете, које иде безбрижно шумом и у руци држи цвет. Ако вам се изненада појави та слика пред душом када прочитате стихове који следе:

„И ја ћу видети: лугом Бог
Сам иде с цветом у руци...“.

Ако тако знате да читате, онда сте дошли до тога да можете доживети радост, коју пружа разумевање такве поезије.

Ево други пример како песник, који носи пролеће у души, приказује јесен:

„Испредам зраке, пребирући цвеће
Скупљам их мирно, будећи пролеће
Октобар грањем док у ветру плаче.“

Ево пример како пролеће смекшава и растапа бол:

„Ставама бол је падао
Куд сам те залуд звао:
Јави се, драга, јави.
Дан је на небу процвао
Очију ведрих, плавих“.

У тим се стиховима од пролећа разведрава бол, а у овима што следе чини се да се баш обратно дешава, да се бол превлачи преко радости у души и у природи. Али како?

„И кад се небом зора зарумени,
Кроз башту зашуми дан,
Заплакаће гласно у мени
Један сунчан о љубави сан“.

Треба сад живо замислити плач тога „сунчаног“ сна. Као да би плакао сунчани дан или сунчана зрака.

Зато није тек нека лепоречива фраза, кад такав песник вели да воли „као радост вејати свој стих“. Он назива своје стихове „немирима“ и кад их тискане предаје публици он осећа како су они уснули. Тако је назвао своју збирку. Али у души живе ти немири и нарочито је то карактеристично да прва зрака јутарњег сунца изазива те немире у песничкој души, да први пролетњи дани на њу тако снажно делују. („Мене зора увек немирима буди“). Песник то на више места изражава. Једно такво место је ово:

„И док срћем смело у даљине плаве
Први немир дана у мени се роди,
Првом стрелом радост увек мене згоди,
Први венац суња свијам око главе“.

Но наравно, погрешно би ко мислио да је такав песник само посвећен само некој детињој наивности и да није дорастао ономе чему су дорасли други данашњи озбиљни људи. Прави песник због тога што има нешто више од других људи, обично нема умањених способности свагдањег човека. Он је у животу можда осетљивији, танкоћутнији, искренији и тд., но није мање талентован за свагдашње ствари. Ђ. Глумац је на пр. професор математике и физике, а не књижевности! Лице му одаје једну нарочиту озбиљност, а дубоки зарези на лицу многа болна проживљавања. А ипак је у њему нешто тајно, скривено детиње. Бол на његовом лицу јесте попут облака који су још пуни зиме, а иза њих већ сунце снује о пролећу. Он је споља доиста узео маску бола да се његова радост јаче истакне како и пролеће долази увек иза зиме. (Не каним наравно тиме рећи да је његов израз лица само маска, а не последица живота). У његовом имену има нешто од тога. Име је често мисија и садржи човека. Он је као глумац под неком маском, која га сакрива, а кад му скинете маску, он је сјајан, пун живота и радости, као Ђурђевдан, дан пролећа и ујутра.

III

Бела радост.

„Снег лагано веје: пада цвет по цвет,
Бела радост неба са висине слази“.

То је једна велика слика, кад цео свет, пун оловних боја, смеђих, магла, голотиње, каљуџа и трулежи, у часу почиње да се преображава у беле корене, кристале, искрице, цвеће. Деца се томе највише радују, она то осећају као неки спас из земаљске пропасти у небеску лепоту. У том падању снега пре свега је једно велико изненађење, једнако чаробно као оно кад иза сумрачне таме наједном сину

незване звезде. Деца имају већ и због тога тако жив однос према томе догађају, јер је и у њиховој души тако лепо и бело, све у боји чистости. Ради тога песник Глумац, сликар детињих осећања и догађаја, налази у снежној белини онет нешто своје, неко бело пролеће. Он се осећа тако сродан снежним пахуљама, које пролетају преко њега, да би најрадије и он своју душу тако расипао на радост свему свету.

„Па бих, па бих некуд полетети хтео
С пахуљама снежним, у свет, тако сам,
И чист, у белини, сав од снега бео,
Да се као радост на све расипам“.

И доиста су његове песме много налик на ту белу радост и доиста се баш као снег на неку тамну опустелу околину, с много опустелих душа.

И Владимир Назор описао је снагу што је има у себи снежни човек и унео је у тај доживљај још и слику снежне богиње, оне чији је симбол снег, приказао је како снег гради дворове, све онако како је то нужно и могуће према његовој мисији у свету и према слици, којима се напунила његова душа пре рођења. А кад Ђ. Глумац види снег, он види у првом реду друге ствари, увек оно што може бити тако интересно да интересује пролетно доба људског живота. Њему снег гради: цвеће, драгуље, змије, голубове, птичја јата, лептире.

Имеђу снежног краја и сна има нека посебна сличност. Гледајући метаморфозе, које настају под утицајем снега, човек може да се ути сликовитом мишљењу. Оштре контуре, логички изрезане, које се губе, линије постају мекше, готово и нису више линије, него је све заобљено у плохе. И човек може да на тај начин смекша оштрину душе, да опази како су се јата голубова претворила у јата руџе, беле змије и увојке неке снежне виле. Онако како је човек гледао у мрљама на неком прљавом зиду коњанике у борби са непријатељем који се пропињу. Наравно да ту човеку помаже фантазија, али сви добро знамо, но на сличан се начин доживљавају и реалности у духовном свету и човек стиче тим путем способност да те реалности лакше замети. Већ сан, једина надчулна реалност за коју још данашњи човек способан да је живље доживи, не може се замислити без таквог мишљења у сликама и симболима. Не ради се о томе да ли су неке гомилице снега доиста јата голубова или нису, него се ради о томе да ли се на тај начин могу изразити мисли и осећања. А могу се доиста дубље и тачније него сухом логиком. Наравно, у првом реду оне мисли које се односе на духовне реалности и — сва осећања. Тако нас ето снег и детиња душа стварно могу довести до веће близине неба, како се то обично вели. Финоћа детињег осећања за сродност снежног краја и сна види се из ових речи:

„И чини ми се: да кажем снежним тишинама реч
Да би она била мека, сва бела од сна“.

Богатство слика, које снег изазива у песниковој души, не може се копирати у оваковом приказу, али се може на неколико примера показати како те слике изражавају реалност живота. За прошлост

људску вели песник да се она губи тако као наши трагови у снегу кад прођемо, а пахуљице их поново стану завејавати. У тој слици доживљујемо и пуније и јасније реалност, него да ту мисао било како изразимо на логички начин. Друга мисао, која на тај начин гради једну филозофију живота, јест ово:

„Живот, то је кратак пахуља лет:
Негде високо, к'o сан, процветати
И пасти на земљу као бео цвет“.

То би можда биле баналности кад не би било на песнички начин речено. Овако су то слике човековог падања кроз рођење у физички живот. Та се осећања развијају даље на другом месту:

„Идем и буним тишину и све ми се чини
Као да сам давно некад овуда ходио,
Па ми се нешто одзива из понора давнина,
И као да сва вечност стрепи у засталом даху тренута,
Свега сам део и све је тек део мене,
И све се из мира рађа да опет зађе у мир.“

Лутам и мислим: све живи у сећању.
Можда сад негде на дну понора дрхти моја давна младост,
И у њеним очима трепере уморне сенке овог мог жувота.
Тада сам можда био у самоћама и изван ствари
И лутао кроз свет сена,
А сан ми пружао руке
Док сам узалуд тражио кроз маглу путеве младости“.

Ови стихови заправо не би требали коментара. Рећи ћу само то да се у њима не сме гледати неки аморфни пантеизам, него јасна слутња чињенице да човек није неки случајни становник Земље, него да је везан са животом у космосу и да се његов живот рађа и у космоса. „Вечност стрепи у засталом даху тренута“, вели песма и прелази на слику која је изазвана снежним утиском, „све се из мира рађа и прелази опет у мир“. Мир значи и свет и на овом месту се та два значаја сливају. Песма нас преноси у живот пре рођења и гледа на младост као на нешто што тек треба да се проживи... Граница између јесени и новог пролећа јест снег. И то потсећа на границу између двају човекових живота на земљи. Такве слике, ако су збиља складно доживљене из духовног света привлаче једна другу. Оне казују и такве истине које можда песнику онај час нису биле на уму. Таква им је природа. Оне су живе и способне за развој. По њима се може пењати све у више и више крајеве. А то пењање гледано са земље није друго него инспирација, досизање више мудрости и вишег склада од људског. Тако детиња душа песникова сазнаје тајне, до којих обична земаљска памет тешко или никако не долази.

Песник иде још један корак даље и долази индиректно на домак једног још вишег и општијег сазнања: свако рађање уједно је и нека смрт. У снегу у коме се родио сан, умро је један шарени и весели живот, увенуо је његов последњи траг:

„И лутам тако снежном самоћом даљина,
А стазом ме срета туга нестајања,
Па ме мучи ово бело увенуће.
Некуд су тешки сви ови слеђени покрети —
Осим заорава овде се не жели ништа“.

Заборав и не значи друго него боравак иза неке границе. И само заборављање није ништа друго. А преко те границе може се и вратити. Снег нас доиста преноси преко неке границе и води некамо, где је ближе небо. Тако нам се и чини кад погледамо како су услед наслага снега постали ближи плави свод и земљина површина. Горњи стихови су из песме, где се описује снежна тишина, мртви час. А песник је сав у покрету рађања живота: снег, кад пада, или кад се ветар њим игра. Овде као да је песник зашао предалеко, ван граница своје задаће, и то га доводи у забуну. Бела радост је немир, колико је год бела. Баш зато, јер је прва и тако оправдана због своје невиности, она је најпотенциранији немир што га има, клица свију клица!

(Крај у идућем броју)

Д-р Ст. Жупић

НЕДОЗВАНИ

ЧЕТВРТИ ЧИН

На тераси предвече. Изиђе Мира утучена. Прошета, гледа на све стране.

Мира Никог нема!.. (пауза). Станојка!

Станојка (дође). Звала си, госпа?

Мира Нисам!..

Станојка Добро, де!.. 'Ајд' ниси!.. (Остане ту, оклева да оде).

Бранкица (дође са стране улице, узрујана, бледа). Је ли дошао Никола?

Мира (ћути).

Бранкица Забога, Миро, њега нема целу ноћ и цео дан, а ти ништа!.. Како можеш, забoga!.. Кажи ми бар на коју је страну отишао, је ли на зло мислио?.. Ја да знам, да сам и ја пошла с вама на ту несрећну преставу, не бих те ни питала!.. Миро, помози ми да га нађем!.. Ја га морам наћи!..

Мира Остави ме на миру!.. Видиш да сам једва жива!.. (Спусти се малаксало у наслоњачу).

Бранкица (погледа је презриво. Оде пут улице).

Мира (Станојки). Тако ти Бога, девојко, не врзи се туда!

Станојка Па морам, госпа, кад си слаба, ето!.. 'Оћеш ли мало чаја да ти спремим, да се мало прибереш?.. Видим, распахало те!..

Мира Одлази!..

Станојка (одлазећи) Ја!.. Тако му је то!.. (оде).

(Пауза. Вукашин дође мало напит. Глас му рапавији, одело у већем нeredу. Приђе Мири с леђа; не осети га, зарила је главу у шаке).

Вукашин (ударил је по рамену). Ба!

Мира (тргне се). Ах!.. (скочи). Ти, дивљаче!..

Вукашин (поклони се). Тај сам!

Мира Теби је до шале, а ја умирем овде!.. (Заплаче).

Вукашин (после нешто паузе). Јеси ли једном готова с тим плачем?.. (Мира у још јачи плач). Ништа, могу ја и причекати!..

Мира Мало ти је било!.. Довукао се ту да ме дотучеш!.. Зашто, забoga, зашто?

Вукашин Узбуђен сам, причекај да се мало стишам!..

Мира Опет ми се ругаш!..

Вукашин Де, де, Мирка, то ја узгред само, стила мало да засоли!.. Зар ја теби да се ругам!.. Лека теби треба!.. Побринуо се чика Вукашин, ево, донео ти!.. (Показује на џеп). Горчи, па слади, па киси!.. А пије се на испак!..

Мира (наједном жељно, детињски). Дај ми!..

Вукашин Полако, полако, не ваља пренаглити!.. Смири се најпре!.. Видиш, и оно добро сунце, па се смирује, благословом сипи: све једно другом пружа руку на измирење, све увире једно у друго!.. А ти код толиких притајености што те окружују мислиш, самој си себи остављена!..

Мира Шта си ми донео?

Вукашин Донео сам ти чуло да осетиш благослов звезданог неба!

Мира Само то!.. Стварно ја хоћу, забoga, стварно!..

Вукашин Полако само, постарао се чика и за стварно!.. (Вади савијутак новина из џепа).

Мира Дај ми!

Вукашин Чекај!.. Најпре мало коментара: Ово ти је као неко благоумно преклапање о бившој драми бившег ти мужа!.. А може се разумети и као критика, а може и као похвала!..

Мира Дај ми, забoga!.. Хоће да му отме).

Вукашин (одбије је). Полако, луда жено!.. Ко је наумио да те хвали, исмејао те; а ко се наоштрио да те исмеје, написао ти је похвалу!.. Видиш, кад се такав случај везао, мудраци тумаче, то се Бог шали поради неких даљих смерова!..

Мира Ко је то писао? Познајеш ли га, Вукашине? Дај мени!..

Вукашин опет је одбије). Ко је писао одаће се!.. А ја ћу ти само скромно прочитати!.. (Развије новине). Чуј, жено (чита):

„Одиграло се синоћ у 8^{1/2}, у кући званој позориште, на месту званом позорница. Наслов: „Апологија жене“ (значи одбрана). Прво пролог: одигран с ове стране завесе: она, пенушава лепотица, у жижи сале; он, у засенку до ње, мален и питом, види му се само прамен косе преко чела, и два до Бога шиљаста ува: ослушкује њу. Друго, драма, одиграна на самој позорници: опет она и он. Нешто јој као говори, као пева, као врти се око ње: „Једна роди, друга препороди!.. Једна роди, друга препороди!“ Она љупко потврђује главом, годи јој! И све јаче, све безизлазније: он се врти око ње, позорница око њих, гледаоци око позорнице, сунчани систем, апотеоза, опште врћење!.. Неко завапи: „У помоћ!“ Из вртоглавице све се стрмоглави у смех и паде једно по другом у лом, у слом!.. Треће, епилог, између ње и њега, код куће, без гледалаца: призор који нико неће видети. Те су се и мишљења поделила: једни тврде, затвориће се с њим у спаваћу собу, и плакати у двоје, док не заспе!..“

Мира То си ти писао!

Вукашин (настави). „По другима, опет, утрапиће му ново перо...“

Мира Ти, Вукашине, познајем, ти!..

Вукашан „... ново перо за нову драму!.. По трећима, отказаће му напросто љубав, да бољег себи потражи, јер сви се у томе слажу, за бољег је она дорасла!..“

Мира (кликне). За бољег дорасла, Боже мој, за бољег!.. Ти, Вукашине, ти, нико други!.. То си ти написао!..

Вукашин А, написао!.. Јест, и мени се чини!.. Како год окренеш, све на то излази!.. Ја, нико други!..

Мира Слаботињу дотукао, да се не мучи!.. Хвала ти, Вукашине!..

Вукашин (у наступу похоте). Па онда, слатко моје, па онда?.. (Хоће да је шчепа у загрљај).

Мира (измичући се). Па онда!.. Опет хвала!..

Вукашин Хм, а ти као мислила, зајазиче мене то твоје хвала!.. (Насрне на њу).

Мира (отимајући му се). Не то!.. Не то!.. (Одгурне га). Ругобо!..

Вукашин (мрачно). Видиш, ја заборавио, према зубима и јабука!.. Хм, поломићу ја и те зубе!.. Нека те, нека, слатка воћко!.. Испљунућу ја и то твоје хвала, и збогом остај!.. Где погледам отвори ми се пут!.. А ти као мислила, иза ове ругобе, иза ове глади, нема више Вукашина, престаје!.. А тек одатле чист Вукашин овејани одвијуга у планину!.. Збогом, лепа моја нагњечена госпо!.. (пође).

Мира (очајнички за њим). Не! (Задржи га).

Вукашин Хм, још ти треба моја ругоба!.. Да те изведем из ове мочвари!.. Ја да водим, а ти да се понесиш, по раскршћима и вашарима: „Гле, народе, какву сам ја зверку укротила!.. Бацака се, цепа, уједа, кад је пустим саму, али је кротка под мојом руком!..“

Мира Како било, Вукашине, како било, само води ме из ове мочвари!.. Ја не знам куда бих сама!.. Ја не знам што бих са собом!.. Сама те судбина довела да ми се нађеш!..

Вукашин До прве чистине, је ли, па опет једно хвала!.. Магарче, површио си посла, сад можеш ићи!.. Нека те, нека!..

Мира Ја нисам заборавила, памтим ја шта си ти за мене био!.. Ко зна, ко зна, можда је дошло време да поправим стару погрешку!..

Вукашин Хм, за негдашњу маглу да прилепиш рогобатно сад!.. Не може то, луда жено!.. Испречила се моја зарђала крв и твоја лудиња, и мелем твога мужа!.. Пих!.. Нека те, нека!.. Теци водо Саво, збогом сека Паво!.. (пође).

Мира (очајнички) Ево, предајем ти се цела, као мало дете, као малоумница!.. Води ме само!.. Угушићу се овде, умрећу!..

Вукашин Где да те водим? За жену је кућа, за жену је свој кров, а ја девет ноћи проведем под ведрим небом, десету под

туђим кровом!.. Где да те водим?.. Небо није увек ведро, земља није увек сува, а ја још не марим за друмове, стрампутице ме маме!.. Где да те водим?

Мира Свуда, свуда!.. Где ти, ту и ја!.. Бићу ти сенка!.. На прстима ћу за тобом!.. Води ме само из ове мочвари!.. На чију ћу се руку ослонити? Које лепоту дати? Кога волети?.. Ти си мој човек!.. (Хоће да му падне у загрљај).

Вукашин (промукло од уздржане страсти). Полако, полако, жено!.. (Узме је за руку чврсто, задржи је на растојању од себе). Сад ја тебе нећу!.. А то значи: за толико те бешње хоћу кад загусти ноћ!.. Хм, тешко ли је ово моје, зарђало, ноћи му се хоће!.. У једном стиску да исцедим из тебе сав бес, љуштура од лепоте твоје да остане!..

Мира Ти си мој човек, ти!.. (Уноси му се страсно).

Вукашин Бог твој!.. Смождићу те!.. У прашину, црве!.. (Сурово је одбаца).

Мира Ти, дивљаче!.. (Приђе му). И сурово тако, и сурово!.. То ја још нисам осетила!.. То је оно право!.. (Спусти главу на његово раме). Као степа је твоје раме, окрвави ме твој додир!..

Вукашин Тако, тако, бела моја!.. И са тог дивљег рамена, за срећна пута у беспуће, опрости се с овим миром овде, и с рукама што су те побожно додиривале, и с овом терасом, и оном наслоњачом онде!.. За собом остављаш тишину, где се живи створећи и твари међу собом успављују!..

Мира (преклиће га). Мани се тога, Вукашине!.. Хајдемо, нашта оклевати!..

Вукашин Хм, вечито нешто везује и дрени, све нешто петља око стварности, а не види у чему је ствар. Хајдемо, не браним, али ја ни пребијене паре немам!..

Мира Ха, за то је бар лако: ту је накит покојне маме, па златан сат, па сребрно посуђе, кад смо славили прве младенце, па мој брачни прстен, погле' са златним рубином!.. Направићемо пакет да буде тежак таман колико твоја дивљачка леђа могу понети!..

Вукашин О, да дивне досетљивости!.. За такав товар бићу магарац!

Мира Хајде, да ми помогнеш!

Вукашин А, то не могу: да ти будем саучесник!.. Уради сама, жено, а ја ћу се дотле крепити вечерњом звездом!.. Ено, светлица ми, познала ме!..

Мира (оде брзо у кућу).

Вукашин (Извали се у наслоњачу, гледа у небо).

Шанојка (дође. Оклева. Осетила је да се нешто сумњиво догађа).

Вукашин Шта је, девојко?

Шанојка Ништа!.. Онако докона!..

Вукашин Ако, ако!..

Станојка А је ли, шта то тамо ради госпа?

Вукашин Што ради, то и пати!..

Станојка Ја (пауза). А Бога ти, шта је то с нашим господином, те га нема?

Вукашин Слабо ти знам, девојко!.. Поузданије ти могу рећи што је са мном било, па и то не поуздано, мада доста за непореску главу!..

Станојка За букову главу!.. (Упути се у кућу). Јаој мени, па она сребро пакује!.. Овде ће бити неког белаја!

Вукашин Хе, хе, и мени се чини, девојко!.. Обичан калајни белај: јер је из сребра белај, из белаја калај, и Бог те пита, хе, хе!..

Станојка Пих, срам те било, смејеш се!.. Знала сам ја да си ти, ето такав, неваљао човек!..

Вукашин Сви смо ми неваљали и сви добри, зависи од тога која нам је страна напољу!.. То ти је као с кожухом, девојко, ако почем ниси знала: споља гладак и шарен, изнутра рутав; ако ли га пак преврнеш, онда му дође обратно!..

Станојка Трабуњај ти што ти је драго!.. Ја само не дам да се изнесу ствари из куће!.. Бог онај, прости ме, с небеса да сиђе!.. Не дам, па макар крв легла овде вечерас!.. (Стане код врата као стражар).

Вукашин Богме, девојко, и јеси личита за стражара!.. А могла би се и песма срочити: Стражу стражи Станојка девојка!..

Станојка Чујеш, немојде, са мном нема шале!.. Сељанка ме, знаш, родила под грабом на њиви!..

Вукашин А мене, опет, Перса Трифуна папуције!.. Прангију је око цркве трипут могла обнети, Бог јој дао рајско насеље!..

Станојка Ништа, ништа!.. Ви само пробајте што изнети, па да видимо!.. (Остане и даље код врата). (Дође Никола).

Станојка (кликне). Господин!.. О, благо мени, благо мени!.. Знала сам ја, неће зло на њега!.. О, благо мени! (Пољуби га у руку).

Никола Гле збиља, неће!.. (Станојка се повуче).

Никола Вукашине, где је Мира?

Вукашин (првипут у неприлици). За Миру питаш?.. Ено је у кући, послује нешто!..

Никола Послује!.. Па то је добар знак!.. А шта то послује?..

Вукашин Ма не знам, брате!.. Остави ме!.. Нисам ја жењен човек!.. (Мада је већ сумрак, извуче књигу из џепа, тобож чита).

Никола Вукашине, не ваља читати у сумрак!..

Вукашин Море, ко те пита!..

Никола Кваре се очи!

Вукашин Ако ће, добри човече, моје су, па нек' се кваре!..

Никола (пође у кућу, сукоби се с Миром, која излази носећи пакет у руци).

Мира (застане, погледају се за тренутак, хтедне му нешто гњевно рећи, па наједном прсне у грчевит смех). Ево, драги мужу, прохтело ми се мало с туђим човеком у свет, а заборавих припитати, муж си, старији си!..

Вукашин Хајде, море, батали, нема смисла!..

Мира (цикне) Има!.. (Николи). С туђим човеком у свет, с туђим, драги мужу!..

Никола Па да, то с Вукашином, видим ја!..

Мира (бесно). Не видиш! Ево, и сребро сам ти украла (Показује пакет). Једва држим, одваљује ми руку!..

Никола (слегне раменима).

Мира Шта, зар твоја доброта нема за мене замерке?

Никола Ето, нема!..

Мира Па ово је ужасно!.. Једну сам срамоту преживела с тобом, ову нећу, ову нећу!.. Боже мој!.. Вукашине, научи ме шта да радим!..

Вукашин Остави човека на миру, ето то!..

Никола А зашто?.. Нека је, Вукашине!.. Зар је њој лако!.. Мене само једно жижи: зашто да ја не одем у свет, а она да остане овде!.. Она је моја жртва!..

Мира (очајнички). Ја да останем овде? Ја његова жртва? Ужасно!.. На!.. (Баца пакет). Ни ово ми не треба!.. Ни трунке твога!.. Го живот износим одавде!..

Никола (дохвати пакет, да га Вукашину). Узми, Вукашине, злу не требало!..

Мира (Вукашину). Да се ниси шалио!.. Баца то!..

Вукашин Ех, баци!.. Поштено ми даје човек, поштено узимам!..

Мира (као ко више не зна шта би са собом, усходила се бесно). Боже мој, никога да ме разуме, никога!..

Вукашин (упадне у паузу). Док се ви препирете, одох ја полако!.. (Оде с пакетом).

Никола (наједном се узруја). Без тебе да оде!.. Зар то има смисла!.. Као да му је онај пакет важнији него ти!..

Мира Бедниче!.. Удавићу те!..

Никола (сине му). Гле збиља, удави ме!.. Само, само, још горе ћеш себи учинити!.. Ево, удави, ја не штедим себе!..

Мира (ухвати се за главу). Ужасно!.. Ужасно!.. (пође).

Никола Миро, Миро!..

Мира (застане, погледа га бледа, уздрхтала).

Никола Једну ситницу само!.. Али ситница, веруј: ако ти затреба, не дај Боже, склоништа, твоје је ово, не заборави!.. Још од вечерас оставићу врата отворена!.. Од вечерас па до века!..

- Мира* (утрнуло). Ако ме мртву довуку, може бити, може бити!.. А жива, никад!.. Сачувај ме Боже, никад, никад!.. (Оде посрћући).
- Никола* (непомичан за њом). Чудно ли је то: никад, а „сачувај ме Боже!“, а посрће!.. Можда је у томе *никад* предосетила *икад*?.. Можда бежећи нико не побегне, него корак даље значи корак ближе!.. (Узвикне). Тако ми Бога, то је оно!.. И ја да не увидим, а тако јасно: све кружи, све кружи, затвара свој круг, али у висину, али у чистину!.. (Радосно). И нема краја, и нема пада, него све бољи почетак!.. (Тек ту осети да је сам). Има ли кога да му кажем? Зар је право да само ја знам? (Гледа око себе). Бранкица, сам је Бог довео, прво њој, прво њој да кажем!.. (Пође јој у сусрет).
- Бранкица* (опазила га издалека, журно му приђе, узме га за обе руке потресено). Бато мој!.. А ја ни жива ни мртва!.. О, хвала Богу, хвала Богу!..
- Никола* (као из сна). А зашто хвала, не разумем!.. Шта је то било?..
- Бранкица* Како шта!.. Дан и ноћ тражила те!.. Изгубио се негде!..
- Никола* А ја, збиља, изгубио се!..
- Бранкица* А Мира?
- Никола* (тргне се). Мира!.. Па да, Мира, вратиће се она, јер је отишла, за навек, Бранкице, буди сигурна, вратиће се она!..
- Бранкица* (чисто не верујући). Дакле отишла!.. (Осврне се, погледа свуд око себе, да се увери). Дакле отишла!.. Главно да је отишла!.. (Николи). Бато мој, па то ми опет сами!.. Дивно је то!..
- Никола* Гле, збиља, дивно!.. Видиш, Бранкице, то се и нама затворио круг, али у висину, али у чистину!.. Појмиш ли ти то?
- Бранкица* (нежно). Има времена, ваљда ћу појмити!.. Нека сад, уморан си!..
- Никола* Појмићеш ти, знам ја!.. Ти, мала моја!.. Опет сами, опет сами!.. (Гледа је нежно). Одавно ми ниси свирала!.. Кад нема музике, осуши се душа!..
- Бранкица* Али да ми обећаш: немој више писати, бојим се!..
- Никола* Гле ти паметнице!.. Па дабогме да нећу!.. Било је то и прошло!.. Затвара се круг!.. Опет ћутање!..
- Бранкица* (оде у кућу. Зачује се на клавиру Бетовенова Mondscheinsonate).
- Никола* (остане утонуо у сумрак и музику. И као за тренутак, од сумрака настане ведро ноћ).

Завеса.

Момчило Настасијевић

ГОРСКИ ПСАЛАМ

Срећан певам несрећу ти стару:
 благосиљам гордост твојих мука
 и плам који, некад, на олтару
 наше славе ужди твоја рука.

Твој дух крилом облаке разгони,
 твоја прошлост све чудније зрачи;
 твој гроб песмом гусларевом звони
 и легендом мраморја облачи

Гледам време кад Слободе мисџ
 на тимору твоју стрелу запе;
 читам завет — што је усуд писџ —
 на црвеном пољу твоје капе.

Видим народ у симбол обучен,
 и горд твоје благосиљам јаде
 Са твог неба Мефисто, потучен,
 у бездане провалије паде.

Па сад волим несрећу ти стару,
 славим чудно сунце твојих мука,
 и плам који, некад, на олтару
 наше славе ужди твоја рука.

Т. Ђукић

* * *

Суморне стене уз море полегле,
 Лак дашак ветра набире му чело,
 А моје срце као да би хтело
 И кап последњу крви да источи,
 А нигде сузе да овлажи очи.

И кап последњу крви да источи,
 Да буде као мрачне ове стене,
 Да га никакве не заболе мене,
 Или га нежан осмех миловао
 Као благ талас ил' на њега пао

Најбешњи удар буре и времена . . .
 Кад није цветно дрво над извором,
 Кад није дивља ружа над понором,
 Нек буде мртво као ове стене,
 Без будућности и без успомене . . .

—
 Јованка Хрваћанин

НА ДЛАНУ ПРОЉЕЋА

Љуља се топла ноћ на длану прољећа
 као похотна грјешница у ложници.
 Низ танке гране процвјеталих дивљих јабука
 небо млаку росу на свјежу траву циједи.
 У зеленом, дубоком ријечном виру
 пливају звијезде;
 крај њих удављен, изгрижени мјесец блиједи:
 чека свој нестанак скори,
 и мене.

Кроз пјену зањихане свијести
 промиче акорд нечијег дивљег дозива.
 Ја звиждим и тражим чуда;
 а нема их . . .
 Грохотом ми се смију планине.

Ај, нечије дуге вране косе ме маме
 у родне, драге, далеке полимске стране,
 гдје сам невино дјетињство китио
 цвијећем са некошених ливада.

Пролећна је ноћ; топла је и њежна је.
 Кроз водњикаве црне очи, у разваљене просторе,
 блуди чежњиви поглед уморног сањалице

Букајло Кукал

ЗАРЕЗ НА СРЦУ

Длан сам стопут пружио за утјеху,
 али, тко ће да чита ту молитву, —
 кад срце се ето игра и у очима . . .

Мала моја невјернице, ти ниси зла,
 јер тебе вуку сни у црни понор
 за уталожење гријеха гријешника.

С твојим прољећем пјевају тице.
 Нетко жели да ти скине бијелу хаљину,
 да можеш и ти доћи у подземни круг.

Дај да то мало срце опет заволи,
 јер прољеће цвате, прољеће бјежи,
 пак треба осјетити тај мирис благи.

Мала моја невјернице, ти ниси зла,
 и још мирише и цвате наше прољеће,
 и још ми твоја бијелина сја . . .

Срећко Диана

—

В. Ј. ГЛЕДСТОН О ЦРНОЈ ГОРИ И ЦРНОГОРЦИМА

У Лондону 1877 године енглески pjesник Алфред Тенисон написао је pjesму о Црногорцима и позвао енглеског државника Гледстона да о њој напише коментар. Гледстон је написао, поводом те pjesме, читаву историску студију о прошлости Црне Горе. Мало је ко до данас, па готово ни сам Његош, тако уздигао црногорску прошлост и њено оружје, као што је то учинио Гледстон у свом коментару Тенисонове pjesме.

Тенисонова pjesма о Црногорцима гласи:

„Уздигоше се на висине у којима кружи њихов краљевски орао, и ту за свагда сачуваше своју вјеру и своју слободу: неокаљани ничим, задовољни малим, дивљи, наоружани и дан и ноћ против Турчина. Никада није туђинска најезда прошла њихове стрме кланце: нога је поклецала и црвеном крвљу обојен Полумјесец посрћући враћао се из боја; пред њиховим неустрашивим стотинама, хиљаде су бјежале погнуто низ литице и кроз долове.

О, најмањи међу народима! храпави камени престол Слободе! ратници који сте пет вјекова одбијали силне руке турске, велика Црна Гора! Никада откако твоји сури врхови парају облаке и ломе олујине, никада дисало није племено моћнијих горштака од твојих!“¹⁾

Сад да изнесемо коментар Гледстонов, поводом ове pjesме. Приказујући преношење пријестонице са Жабљака на Цетиње, истовремено измицање и бјежање Црногораца испред навале турске силе из равница и плодних крајева у планине старе Црне Горе, Гледстон пише: „Људи што одоше са Иваном Црнојевићем у горе, бјеху људи великога духа; и ова величина наслијеђена у крви а утврђена навикама, могла је припомоћи да нам даде оно што изгледа као ријетак примјер природног и божијег избора“.²⁾

Ево како Гледстон³⁾ упоређује бугарске помаке и босанске бегове

¹⁾ У оскудици доброг стихованог превода, узет је овај прозни из III Јовановић—Ивковић.

²⁾ Послужио сам се књигом: Додатак трећем издању Смајлсовог „Карактера“, Енглески Вијенац Српском Горштаку.

³⁾ Гледстон никад није био у Ц. Гори, али су га са њом најбоље упознали двије госпођице Макензи и Ирби, које су пропутовале не само Ц. Гору него и многе крајеве на Словенском Југу.

који су примили ислам, са Црногорцима који су остали вјерни православској вјери: „И Црногорци су могли, као оно бугарски помаци и босански бегови, купити понижавајући мир. И пред њих је изношен троструки избор алтернативе — смрти, ропства и корана. Они (Црногорци) нијесу морали главе губити, јер је и за њих посла било. Они више вољаху живјети на муци, у љутој сиротињи и вјечитој сиротињи, него ли се турчити или робовати. То је била њихова Magna Charta, а, без налажења мане другима, она је, колико знам, и њихово племенитија у свијету“.

Ево како Гледстон приказује црногорски завјет и закон који преносио са кољена на кољено и којег су се Црногорци држали, туђући са Турцима, кроз читаве вјекове: „И тада и тамо — на лицу места — „она шака срећне браће“, како pjesма каже, једногласно изговорише себи баш овакав закон:

1) да, за вријеме борбе са Турцима, ниједан Црногорац не остави бојно поље без наредбе својега главара;

2) да се бјегунац за навијек срамом жигоше и на прогонство из земље осуди;

3) да му сетада обуче женско руво и преслица за појас приликом; и

4) да жене са својим преслицама изјуре такву кукавицу из свего храма Слободе“.

Сociјалну подјелу и црногорско племство по оружју Гледстон приказује на овај начин: „Наравно, није се могло ни очекивати, да црногорска маса једног народа, или племена, објелодани ону, тако велику природну енергију какву је дотични положај захтијевао. И, на крају, на вријеме, слабија су браћа попустила и отступала. Још је, на прилику, и таквих који су говорили Ивану као оно Измаилу Мојсију: „Што си нас извео из Египта и довео у ово зло вријеме?“

Јасно се види по овоме како Гледстон суди о четничком ратовању Црногораца по турској територији и како правда њихову агресију: „Оно, истина је, да су, по примјеру Турака, и Црногорци били агресивни. И то је најчешће било око питомина и равница које им је варварски непријатељ својом надмоћношћу отео. Они неуморно полагали право на ту питомину; и, водећи четнички рат против Турачина, они су у ствари тражили своје. И збиља, ово четничко ратовање Црногораца даје се далеко лакше оправдати од оних грабљивих и других разбојничких упада пограничних, којима смо ми Гледстони тако склони да гледамо кроз прсте. Али и том четничштву даје се крај заслугом честитих владика и кнезова црногорских, што владаху тамо за последњих сто година. Јер, докле год било, Црногорци се нијесу могли опростити оне своје жице славе, која је рађала у њима наклоност насилништву и отмици. Међутим, полагање права на земљу — сасвим је друга ствар. У турској тапији на отету питомину није никад истицао, и крвава граница црногорска била је ту сасвим природна. Од тога права свога Црногорци нијесу никад отступили, и никада неће“.

Описујући разне ратове Црногораца са Турцима, почевши од Ивана Црнојевића па до опсаде Никшића, Гледстон даје овај закључак: „Од своје стране, пак, Црна Гора развила је јунаштво, какво се може мјерити са оним на Термопилима и Маратону, ако не и превазићи га, са бројним и материјалним средствима далеко мањим, а противу непријатеља несравњено храбријег и страшнијег“.

На коју је висину Гледстон уздигао јунаштво Црногораца и какво му упоређење даје, да се закључити по слиједећем: „У колико је мени познато, од свих модерних ратова једино у ратовима турско-црногорским налазе се примјери гдје број палих Турака надмаша цјелокупну бројну снагу противстајућих им горских витезова. Велика је доиста слава Швајцараца у бургундским борбама њиховим за слободу. Али може ли се она мјерити са подвизима владика Црне Горе и њихових јуначких стада?“

Велику страст Црногораца, у ратовима, да непријатељима, нарочито Турцима, сијеку главе и носове, Гледстон коментарише на слиједећи начин: „Црногорци су научили само један дио бруталности и свирепости Турчинове за све то дуго вријеме, па ипак тај дио био је довољан да изазове грозу и ужас. Односно натицања посјечених глава, ја не могу да говорим са оном горчином са каквом говоре неки, који као да заборављају да смо ми то исто чинили у половини прошлога вијека, а Црногорци само наставили и у овоме“.

Описујући поједине црногорске обичаје, страст за моралном понижавајућом осветом над непријатељем, недавање харача крвнику, затим доношење штампарије из Млетака на Обод и с тим тежњу за науком и просвјетом, истодобно велику душевну болећивост и осјећање, Гледстон то описује овим ријечима: „То је племе које, кад му се харач заиште, нуди камење; то је народ, код кога је тако љута сиротиња, да у извјесној прилици радо у замјену даје неколико стотина турских заробљеника за раван број крмади. То су они што облаче кукавицу у женску одјећу; по чије се жене смјело пушке лаћају кад потреба захтијева, и чије мушке главе, опет, плачу жене за љубљеним кнез-покојником. То су најзад они чији дједови понијеше штампарију собом у планине!“

Поједине велике силе искоришћавале су политички Црну Гору, а поред тога неке од њих давале су и годишњу субвенцију црногорским господарима. О томе се различито говорило, чешће пута са злом намјером. Ево шта о том Гледстон пише: „Почев од године 1710 па све до данас, и Русија и Аустрија су се интересовале за прилике у овој малој земљи. Али су оне обадвије, и сувише често, употребљавале Црногорце за своје сопствене политичке планове и циљеве, управо кад год су се у рату са Турском налазиле. За вријеме француске револуције то смо, збиља, чинили и ми Енглези. На примјер. Ми смо помоћу Црногораца, као и помоћу народа Боке Которске, истргли ову област из руку освајачких Француза. А смо брзо заборавили на ту заслугу горштака, и дозволили смо Аустрији да, без икаквог права, заграби то парче морске обале. Збиља ова сила је вјечито стајала на путу изласку Црногораца на море; па

у даним случајевима стајала на пут и доласку њиховом до најпотребнијег им за одбрану оружја са стране. Цијела је истина да је, као што рекох, и Русија искоришћавала Црногорце за своје сопствене рачуне. Али је она, бар, владикама црногорским и по који залогај давала. На примјер. Почев са Петром Великим она је додјељивала њим поглаварима црногорским годишњу субвенцију, која је, благодарећи штедрости цара Александра II, достигла суму од три хиљаде фунти стерлинга, или плату којег од наших жељезничких комесара. И него, збиља, и цар Француза Луј Наполеон интересовао се за Црну Гору и њене горштаке. И, да видите, помогао је: приходи књаза црногорског попели су се на суму која би могла стићи једном нашем центаму, ако само он нема обичај да се на тркама клади, ако не чари да има звјерињак и не купује порцулан из Севра или Челсија. Гледстон излаже на главни предмет ових редова, слободно се доиста може рећи: да и најромантичније и најпотресније слике других историја излаже пред обичним животом Црне Горе“.

Гледстон се труди да оцрта и политичку судбину Црне Горе у свјетлости овим ријечима: „Она Црна Гора која се кроз четири хиљаде година налазила у средини великих таласа опасности, а провела у свом животу пун чара, та Црна Гора, можемо слободно рећи, неће изгинути. Ни руски ни аустриски орао неће вити своје гнијездо на њеном кршним висовима. Додајем, они Црногорци који не допустише да сјенци турске титуле да порасте до праве употребе, тражећи само дио ваздуха и плодна земљишта, као и слободан пролаз по мору и мору богоданом. Једно је друго питање сад, да ли ће се њихова браћа из других српских покрајина са њима у каквој већој мјери политички ујединити, те каквим федеративним, или и инкорпоративним савезом језгро, ако не и форму, старе српске државе оживјети. Сва је, бар, прилика да би такво уређење по Европи било повољно било; а оно би у неколико и тежило да гарантује слободу и самоуправу и другим европским провинцијама Турске, па да оне под сизеренством Порте или не“.

Гледстон својим државничким и видовитим оком задире и поставља ново питање: шта ће бити од сурог горштака црногорског, сурог, честитог и побожног, кад га запљусне талас нових идеја, новог живота и луксуза? Ево шта о том пише Гледстон: „Односно Црногораца постоји и једно друго питање, и дубље и животније. Она суровост, па и дивљаштво о коме је горе било ријечи, њих брзо ишчежава. А кад му и последњи траг нестане, питање је да ли неће оцртана прстодушност, истинитост, чистота, дубоко побожност и ненадмашно јунаштво црногорско губити од своје првашње снаге, и јасне и оштре контуре? И да ли неће она тако славна, а по нас тако вриједна и поучна слика ишчежати и изгубити се у свјетлости општег дана? За испитиваче људске природе Питкерново острво претстављало је слику веома занимљиву и тачке наравствене, и по својој удаљености од обичног живота. То је био читав рај не оног високог ума или културе, већ рај невиности и врлине. Намножавање људства на том острву изазове потребу

за већи простор; и оно се премјести на острво Норфок, пошто се т. ј. ово опростило својих заточеничких становника. Само мјесто Норфок било је дивно, а услови за живот повољни. Али организам не могао издржати пресађивање, и Питкерници брзо утонуше у обичну масу људства. Да ли ће то бити и са Црногорцима кад они добију у замјену: угодност, изобиље, власт и задовољства и луксузе живота, за оно челично и витешко друговање са биједом и невољом, за ону неодољиву моћ са којом су они дорасли до тако несравњене чврстоће? Ја на ово питање не могу одговорити. Црногорци имају тврђе мишљење и гушћа живчана ткива, но што се ово игдје могло образовати у благој клими и њежним односима једнога Питкерна. И стога, нека би се они и показали сувише јаки за овај свијет, па остали оно што у ствари јесу: одабрана, племенита, царска раса“.

Дакле, Алфред Тенисон у стиховима, а Гледстон у прози, претставили су класичну Црну Гору и класичне Црногорце. Али се Гледстон није зауставио на перу, но је, сувише, своју љубав према Црној Гори посвједочио приликом ријешавања политичке афере Плава и Гусиња. На берлинском конгресу Плава и Гусиње припали су Црној Гори. Али Арнаути из сјеверне Арбаније, тајно помогнути од Високе Порте и Аустро-Угарске, образовали су познату Арнаутску лигу, која се војничком снагом одупрла окупацији Плава и Гусиња од стране Црногораца. Кад је на Новчићима претрпио пораз војвода Марко Миљанов, дошло је у питање хоће ли Црна Гора ишта добити од плавско-гусињске територије. Поводом тога, настају дуги дипломатски преговори између потписника конгреса и заинтересованих страна.

Тад се јавља велики пријатељ Црне Горе Гледстон, који прекида са традиционалном политиком енглеских државника, да се помаже Турска као природни бедем против завојевачких циљева Руса и њихових природних савезника балканских Словена. У овоме дипломатском рату, Гледстон отворено помаже Црну Гору да изиђе на Јадран, те да Црногорци, са морском обалом, добију економска плућа. Благодаречи својском заузимању Гледстона, Црна Гора добила је за Плав и Гусиње Улцињ са околином. На тај начин Гледстон је показао и дјелом велику љубав према Црној Гори, и посвједочио јасно да све оно што је прије писао о њој нијесу биле голе фразе, него плод дугог размишљања о чињеницама и фактима једног великог ума и државника Велике Британије.

Данило Тунгуз—Перовић

ЦРНА ГОРА ПРЕД РАТ (ЕНГЛЕСКА ДОКУМЕНТА)

Још одмах у почетку аустро-српскога сукоба, боље рећи сутрадан по сарајевскоме атентату, извесни политички кругови у Аустрији, а нарочито у Мађарској, желели су да умешају и Црну Гору у ствар

тата. — И отуда су неки мађарски листови доводили недовршене разговоре о унији Србије и Црне Горе у везу са догађајима у Сарајеву. Међутим, то је било неоправдано; нити је намеравана унија, јавно размењена писма између два владара две српске државе о овом предмету, нити некакво учешће макога из Црне Горе у сарајевској драми могло да буде повод за таква тумачења. Пред аустро-српски рат односи Аустрије и Црне Горе нису били онакви како су се претстављали противници краља Николе. Овај последњи је од 12. јуна 1903, т. ј. од доласка краља Петра на престо Србије, изгубио мудро и здраво суђење о догађајима у Србији, на Балкану и Европи какво је имао пре тога важнога догађаја, али није ишао, колико се за сада чини далеко да се с Аустријом веже ни онолико колико краљ је тајном конвенцијом од 1883. Европски документи, објављени после рата, показују улогу краља Николе увек једнако. Његова репутација је, војничка и политичка, већа него што је заслуживао, она је много сличности са гласом бугарскога краља Фердинанда. Надмудривао је друге, док га нису надмудрили, ни један ни други нису умјели на времена „ударити тачку“.

Енглеска плава књига, објављена за време рата, једва да ишта каже о држању Црне Горе од 28 јуна до 28 јула 1914. — У новим документима, које је опет званично издање докумената, приказана су држања и расположења званичне Црне Горе.

Британски конзул из Бриндизија јавља 28 јула 1914 да се Црна Гора спрема за мобилизацију, да намерава евакуисати пристан у Шану, јер су аустројски ратни бродови приспели у близину. Истога дана јавља граф Салис, енглески посланик за Црну Гору и послао је св. столицу, да је „Глас Црногорца“ објавио одговор краља Николе на један телеграм наследника престола Србије: „Моји Црногорци су на граници, готови да погину у одбрани наше независности“. Мобилизација још није званично објављена, али се трупе ипак окупују и упућују на границу. Будву Аустријанци евакуишу и спаљују, што им се чини излишно; везе са Котором су прекинуте. Још један телеграм није ни стигао, а у Црној Гори је наређена општа мобилизација.

Војвода од Аварне, италијански посланик у Бечу, саопштава италијанском амбасадору проглас краља Николе народу у Црној Гори да се жигосе напад Аустрије на Србију и изјављује да су интереси Црне Горе и Србије у овом случају једнаки. Војвода од Аварне каже да Аустрија неће да нападне Црну Гору све дотле докле ова не нападне. Британска влада предвиђајући да ће вероватно Црна Гора ући у рат, опозива свој одред војске и наређује пуковнику Фишеру, војном пуномоћнику Велике Британије још из доба аустро-српског балканскога спора око Скадра, који је играо у Арбанији још довољно осветљену улогу, да напусти Скадар. Британска влада то чини, и Аустрија још не мисли да миче своје војнике из Скадра (ови су представљали део трупа међународнога карактера из доба скадарске војне 1913—1914). Посланик Велике Британије у Бечу, Сер Морис Бомсен, саопштава, тим поводом (31 VII 1914), влади својој у Лон-

дону да је разговарао са графом Форгачем (тада начелником у Министарству иностраних дела) и он му је казао да влада бечка чини све да одврати краља Николау од рата — „Аустрија неће напасти Црну Гору докле год буде Црна Гора мирна“.

У ово време је била оштра јавна препирка између београдских листова, с једне стране „Правде“ и „Балкана“, а са друге стране црногорскога министра иностраних дела. Повод је био његов одговор на интерпелацију у црногорској народној скупштини о напуштању Скадра и о међународном зајму. Београдска „Правда“ је кривила њега да је он обарао тајно кабинет генерала Митра Мартиновића да је преговарао са бароном Гислом у октобру 1912 о некаквој ацији Аустро-Угарске у Новопазарском санџаку. Оптужба је ишла врло далеко, и енглески посланик граф Салис морао је поклонити пажњу јер је цео чланак превео и послао у Лондон. Вероватно да показује расположење које постоји и даље и у овоме часу у највишим врховима на Цетињу. „Правда“ је тада порицала право тадашњем министру спољних послова да говори у име Црне Горе. Београдски „Балкан“ био је много оштрији, јер је говорио о издаји Скадра. На ова два напада црногорски министар иностраних дела одговорио је у два црногорска листа поричући оба факта. „Његово одрицање, пише граф Салис Сер Едварду Греју, није првина; он је то порицао раније као што знате из саопштења руске владе од јануара 1913, која каже да је разговоре са Аустријом о Санџаку покренуо краљ Никола. Руси у своме саопштењу нису казали и ко је водио те преговоре са бароном Гислом.“

Посланик Велике Британије граф Салис, у своме писму од 21 јула 1914, овако описује атмосферу на Цетињу. „Више пута последње три године из Београда су оптуживали Цетиње да се влада неродољубиво и да издаје српску ствар. На ове оптужбе долазило је са Цетиња против тужбе и увреде за Београд, али, у исто време, су дошли изражаји шовинизма краља Николе против Аустрије, а у облику нападаја преко новина на Аустрију. Тако је било пре две године, кад је београдска штампа, по свој прилици са знањем Милована Миловановића, објавила текст некаквога тајнога уговора између краља Николе и Аустрије. Цетињски двор је сматрао да би било необазриво одговарати на те оптужбе, па је окренута неумерена палка против Аустрије. Овакви напади су били обустављени за време атентата у Сарајеву докле не дођоше прогони против Срба у Босни... Ови напади и срџба против Аустрије (зато што хоће да уништи две независне српске државе и српску расу) и жеља да се у аустро-српски сукоб умеша били су неискрени, што се види из тога да бечки „Рајхспост“, „Нова Слободна Преса“, и други аустријски листови, нападају безобзирно Београд да је спремио атентат у Сарајеву, а нису помињали Црну Гору готово ни речју. Напротив, у кратком времену, уочи стварања Балканске Лиге, краљ Никола оптуживао београдску владу да је спремала атентате против њега. Чак тврдио да је у једну такву заверу (цетињска афера) сам Панча узео непосреднога учешћа. Бомбе за то изгледа да су биле од три

стотачкога арсенала, пише граф Салис, али је друго питање да ли су их донели на Цетиње непријатељи или агенти цетињскога краља.

Укратко речено, може се нека менавина догодити у Црној Гори, што владајући кругови хоће свуда да надвичу друге кад је реч о стварању, баш онако као што је краљ Никола почео балкански рат пре него што су његови савезници били готови“.

Завршујући овај извештај графу Салису пада у очи да цетињски листови нису ни речи забележили о тада умрломе руском посланику у Београду, Николају Генриковичу Хартвигу — иако је учинио толико много за Југословенима.

Последњи докуменат у овој збирци докумената о Црној Гори је писмо графа Салиса Сер Едварду Греју о расположењу на Цетињу. Граф Салис каже (26 VII 1914) да су узнемирени што се чује да Аустријавци намеравају да окупирају неке стратегиске тачке према Црној Гори. Даље он пише како је краља Николе лист „Вјесник“ са министарством прештампао чланак из италијанскога „Месаџера“, у коме се Аустрија опомиње да питање Ловћена није само црногорско питање, него и италијанско питање и да Ловћен мора остати што је: црногорски.

Поводом ових узбудљивих вести аустријски посланик се пожурно изјавио позитивна и пријатељска обећања да се неће никакав неоправдани корак предузимати, као што је то објављено и у „Fremden-Blatt-u“ од 21 јула. И поред врло оштрих напада новинарских на Аустрију противу Аустрије званична Аустрија чини велике напоре да се она помири.

Јован М. Јовановић

О СЛОБОДИ У КЊИЖЕВНОМ СТВАРАЊУ

Под слободом књижевности подразумева се слободно, оригинално стварање, ослобођено свакога литерарног закона и утицаја. За разлику од књижевних критичара и књижевника уопште тврде да књижевност као и целокупна уметност, треба да је слободна, да јој треба да се сама собом, спонтано, самоникло развија, дотле други тврде да то не треба да је, већ да се у своме стварању треба управљати неким књижевним законима. Да бисмо што тачније утврдили да ли књижевност треба да је слободна или не, потребно је да најпре испитам да ли се она развија, да ли попут биљке, сама собом, спонтано, или по неким научним законима, као и под неким утицајима. Наравно, ако се буде развила као неки живи природни организам, сама од себе, онда она треба да је слободна, и, као таква, да не треба ван домаћаја сваког прописа и сваког утицаја. На тај начин књижевност је нешто што ниче само по себи, нешто индивидуално, оригинално, што има своју клишу, свој корен, само у дубинама

људске душе. Но, међутим, ако буде постала на основу неких научних, критичких закона, онда ту не може бити речи о њеној слободи. Она мора бити неслободна, мора увек стојати у зависности од својих правила.

Прва, најранија песничка дела (која узимамо стога што је почетак књижевности у поезији) не знају за правила, те нису ни створена на основу њих. Она су, као нешто што је природно ницало у људској души, спонтани, оригинални израз или одушак талента појединих богоданих песника народних. Она нису, као што је случај са понеким уметничким песмама, испевана са тенденцијом да обогате књижевност, да допринесу што већем њеноме напредовању, већ су само одјек творачке снаге даровитих песника. Оно чиме су се тадашњи песници одушевљавали, оно што је загрејавало и распаљивало њихову душу и машту, оно што их је односило у блиставе и чисте пределе снова и заноса, то је опевано, то је постало поетским мотивом. То што је одушевљавало најраније песнике био је мистични религиозни занос, свето, тајанствено религиозно одушевљење, идеална љубав према Богу, према природи, према некој замишљеној свемоћној сили. И тај религиозни занос, та љубав према Богу, добила је свој израз, своју реч у песми. И тако је постала поезија, тако се створио почетак књижевног живота.

Народни певач није свестан да својом песмом доприноси развоју и напредовању књижевности, да њоме излива народни дух, пажњу да у својим осећањима изражава сву душу, сва чувства, све тежње, болове и радости свога народа. Он, дакле, није свестан вредности своје песме, нити схвата да ће му она, због своје лепоте, остати у литератури. Он ништа од тога не зна. Он пева само што осећа. И отуда што није певана са тенденцијом, што се расцветала само из пламеног и бујног одушевљења, из снажних осећања, из богатог талента, што је створена само ради тога да се једноме расположењу, једноме заносу или једној мисли даде израз, углавном, свака народна поезија, нарочито она из далеких митских времена, пуна је осећања, пуна живота, пуна правог песничког даха, а то ће рећи да је пуна уметности.

Дакле, почетак стварања поезије и књижевности уопште није у законима и прописима критике, већ у слободи, у оригиналности, у самониклости, као и свакој уметности. Судећи по ономе, поезија, као и сва литература, требало би да је сасвим слободна, независна од утицаја и правила критике. Али иако је поезија по своме пореклу слободна, самоникла, оригинална, ипак сваки песник доноси нешто што важи као правило, као основни песнички закон, нешто што даје праву и вечну вредност једноме песничком делу. То је талент, то је бујна, расцветала творачка машта, узвишена осећања и мисли, саосећање са стварима, интуитивно улажење у њихову душу, препознавање у туђе болове и радости, моћ запажања, лепи песнички образ и т. д. Из овога видимо да оно што важи као основно и стално песничко правило, оно што чини поезију поезијом, оно што је њена битност, то песници сами собом доносе. Дакле, они сами су створили оно што се сматра као закон поезије.

Међутим у књижевној критици, тек доцније, приликом развијања науке, почињу се стварати песнички закони. Уметност, као што се развила само по себи, постала је пре науке. Наука је постала ради проучавања уметности и свега збивања у области људске делатности и васионе. Те, отуда, уметност је постала пре њених закона, које јој је наука дала.

Као што рекосмо, тек са развијањем науке, почиње установљивање песничких закона. Том приликом поједини естетичари увиђају да се код свих песника, у свим њиховим делима, налази нешто заједничко. И они та општа, заједничка места узимају као песничке законе. Тако они опажају да песничка дела обилују маштом, осећањем, одушевљењем и другим. И естетичари ове песничке особине узимају као песничка правила, која морају да постоје код свих песника. Сем тога они виде да је у лирској поезији најглавније, најмаркантније, најизразитије обележје: осећање, емоција; у епској: верно, објективно описивање карактера оних личности које се опевају, као и саосећање са њиховим личностима, равноврсност догађаја, опширно приповедање; а у драмској: страх, сажаљење, узвишеност духа, племените, идеалне мере. Те отуда ће естетичари извести закључак: да се лирска поезија одликује осећањем, субјективношћу, епска опширношћу приповедања и објективношћу, поред осталог, а драмска величином душе, страхом, симпатијом и сажаљењем према драмским јунацима и т. д.

Из овога излази да главна карактеристика једне врсте песама или једног књижевног рода јесте главни, основни закон те врсте или тог рода. Емоција је карактеристика једне лирске песме, и она, по песничком закону, мора да постоји у свакој лирској песми. Једна лирска песма би по своме мотиву требала да буде лирског карактера, а не би имала емоције, по правилу, не може се назвати лирском песмом.

Из овога видимо да постоје природни, богодани закони и у поезији. Те законе нису створили, као што се каткад погрешно мисли, књижевни критичари већ сами песници. Критичари су их само осетили, уочили и указали на њих. Они су видели, на пример, да у лирским песмама преовлађује осећање, а у епским приповедачки карактер. То осећање и тај приповедачки карактер нису створили критичари већ песници. Критичари су то само приметили, осетили. И на основу овога опажања надали су правила о лирским и епским песмама као и поделу међу њима.

Утврдили смо да је почетак књижевности не у правилима и прописима критике, већ у слободи и оригиналности. Та слобода била је и тада што је песник тада, као скоро увек, сам, по својој вољи, из својих мотиве, певао само оно што га је загрејало и одушевљавало. Он није тражио песничке мотиве, већ су му се сами у души показивали. И он је тада својим талентом доносио оно што се сматра као основно и стално песничко правило, као природни закон поезије, оно без чега се не може немоћно назвати песмом. А то је: творачка машта, осећање, улепшавање, поетизовање ствари, саосећање са њима, интуитивно улажење у њихову душу и у сав њихов живот.

На основу изложенога видимо, да ако може бити речи о некој слободи у поезији и у књижевности уопште, може бити само о оној у погледу избора мотива. Песнику је дозвољено да може опевати све што год хоће, све што му ствара занос и инспирацију, све што му изазива бујицу осећања. Он не треба, по препоруци критике, да пева о ономе што га не одушевљава. И то, наравно, неће никад ни чинити прави песник.

Међутим ни о каквој другој песничкој, односно књижевној слободи не може бити речи. Прави, богодани песник увек ће се држати оних основних природних закона поезије, закона који су песници створили својим талентом; увек ће певати душом, осећањем, одушевљењем; увек ће се сретати у његовим делима са оним обиљем поезије, какво налазите код свакога истинског песника. Поезија је сама собом донела своје законе, које су и књижевни критичари, као што рекосмо, учили и које препоручују. И онај који нема оно што чини битност поезије, што се сматра као природни песнички закон, није песник. А под природним поетским законом подразумева се, као што смо већ напоменули: распаљена стваралачка машта, дубоко и снажно осећање, саосећање са стварима, преношење у њихову душу, моћ запажања, идеализовање стварности, лепо поетичко изражавање и друге песничке особине

А. Мартиновић

ЦРНОГОРСКИ СЕЉАК О КЊИЗИ И ШКОЛИ

Може се тачно тврдити да ниједна ствар што је ново вријеме уносило међу црногорске сељаке није наишла толико одзива, колико појава школе. Важност школе и потребу за ученим људима народ је одмах уочио. Таквом појимању нијесу узрок утицаји са стране, т. ј. пропаганда државе или слично, колико је сам народ, одмах с појавом државног живота, увидио прилике новог времена у којима ће учени људи играти главну улогу. И с појавом првих основних школа, писменост се почиње нагло ширити и од прије педесет година риједак је сељак а да не зна читати и писати. То најосновније знање није се добивало увек непосредно у школама, него доста је био један ђак у селу, па је овај учио друге, прво своје укућане па онда и сусједе; сваки писмени имао је као неку обавезу да научи неписменог, те се на тај начин основна писменост ширила и улазила све више и у најзабаченије сеоске колибе. Дакле један мало писмени човјек важио је као нека врста домаћег учитеља у писмености. Колико је на писменост полагано види се по томе што су се често и старци учили, и што се данас нађе по неки сељак да доста добро пише и чита, ма да се није ни дан у школи учио. Тежње за писменошћу биле су јаке и писмен човјек почиње добијати извјесну предност пред осталима — неписменима, јер је одмах стечено увјерење да без школе и народне просвјете нема напретка. Врло често овако увјерење

државано је и од оних најстаријих, те су своје синове одмах давали школе, па чак гонили су их и на силу ако дјеца нијесу хтјела; тако и сердар тјерао је свога сина ножем да га посијече, што овај хтио ићи у школу. Казују пуно случајева да је у вријеме кад су отвориле прве школе, отац са синовима заједно ишао у школу. Једнога човјека, мало доцније, било је стид казати да је неписмен. Знатна је она анегдота кад је Црногорац у једном хотелу узео књигу, иако није знао читати, па их окрене наопако. Неко од присутних му на то скрене пажњу, а он ће: „Главна је ко зна овако читати, а науправо је лако“. Један ровачки племенски капетан, иако је неписмен, никад није дозволио писару да прије њега отвори акт, јер је то он увијек сам чинио и кад би акт отворио „читао“ је наслов који је знао напамет, прегледао га мало и тада га додавао писару да продужи даље. — Има старијих сељака да су само научили потпи-сати име и презиме „колико да се не би закршћали у суду“, и то је сва писменост.

Истакнутији писмени сељаци су они који знају брзо читати и писати, нарочито лијепо украшавати слова, и такви важе као писари и писари у селу. Они пишу својим сусједима писма, уговоре, „се-лјаке“, тужбе и др. За увод ови писари имају нарочите, код свих познате фразе, а писмо увијек почињу овако: „Сад добих мало вре-ме да ти се јавим са ово неколико ријечи, у којима молим драгога да те нађу у добром здрављу и потпуном задовољству, како би сам од Бога желио. А тебе ако је мило знати за мене, ја сам и добро што и тебе желим“, и послије се диктира писару, који мора све онако писати како му се говори.

Одмах заједно с писменошћу почеле су се међу сељацима рас-ширати књиге и сељак је исто с толико љубави с коликом је волео школу заволио књигу као лектуру за забаву и поуку. Чуће се и данас сељака да се позивају на књиге што су они читали. Често се и такве симпатије према књизи црногорски сељак врло често сретао на путу из вароши, како му иза камадана вири нека нова књига и кад је доносио у село окупљали су се сељаци обично на једном племену у друго, а највише о славама, свадбама и другим догађајима. Књиге су важиле као газдинство и оне нађу најчешће код газдинца, код кога су и друге газдинске ствари, као казан, кантар, кавени и др. И као што се с овим стварима, пошто њих не може сваки, излази у сусрет и чини се „наруч“, тако исто је рађено и с књигама. Такав по један у селу нађе се да има неку врсту своје библиотеке од највише двадесет књига; он је ту прикупио књиге по свом укусу — оне што задовољавају његов горштакки дух и постојеће се слажу с његовим погледима на живот, и кад наиђе на књигу не жали је платити.

Највише се читају јуначке народне пјесме, па отуда назив за књигу, ма каква садржина била, „пјесмарица“. Пјесма се не чита тоном којим је чита један учен човјек, него за читање пјесама

удешен је један нарочити тон, сличан отприлике гусларскоме, отезањем потоњих слогова. То читачу и слушаоцима помаже лакше запамте пјесму, затим сви су се они више одушевљавали преносили у њену суштину, па зато код њих суд да сваки не ум читати пјесму. Понекад читач зна да нагласи важније моменте пјесме, да вјешто изведе дијалоге, често имитирајући гуслара, те је читач у исто вријеме и пјевач. Оваквим начином читања замјењивање су гусле особито у отсуству доброга гуслара и онда кад је требало чути неку пјесму, коју нијесу сви знали. Таквим начином све штаpane јуначке пјесме ушле су поново у народ, одакле су раније узете. Интересантно би било проучити шта је народ њима још додао како оне данас изгледају у данашњем облику. Потписати је слушаоцима да неке Вукове пјесме сасвим, ма да с истим мотивом, другачије пјевају. Догађаје о којима говоре пјесме сматра тачне и у њихову истинитост не сумња. Сваки српски пораз или српскога јунака изазове невеселост њиховога лица, док побједа, јунаштво и освет над крвником и издајцом уздиже их. Читача ће прекинути онда кад се неки јави да нешто објасни, али то прекидање мора бити с дозволом: „Стани мало молим те!“, иначе читача нико не прекида пјесму прочита. Упадања док се књига чита исто су с таквом жестином осуђена као кад неко другога прекида у говору, или говори док се слушају гусле. Пошто се пјесма прочита сједују коментарисања догађаја, даје се мишљење о јунаку и његовом противнику и све се претстави у јасним сликама. Тако они на основу пјесме створе појам о многим догађајима на пр. сваки прича на дуго и широко о косовском боју, претстављајући положај Голеша и Косова, издају Вукову, јунаштво Милошево, и то је некад објашњено тако живо као да су они тамо учесници били. Разумије се да је све то добило друкчији изглед него у пјесми, већа су објашњења и поред тога још лични суд о догађају.

Народ вјерује да су први људи говорили у „пјесми“, т. ј. стих је био у обичном говору па се и данас каже за некога који добро говори: „Прича као у пјесми“ и „Говори као из књиге“. Таква тврдња може бити донекле оправдана, да је збиља у вријеме најјачег развијања народне поезије био, ако не чисти, а оно у већини стиховом говору, јер код старијих људи може се и данас уочити изражавање у духу народних пјесама и често воле да у говору убаце пјесничку форму а нарочито у доскочицама. Казују да су запамтили људе који су увијек „срочито говорили“. Пуниша Лукин, племенски капетан из Колашина, радо у говору употребљава пјесничке изразе, тако да је његово причање пуно таквих реченица: „Пољуби ме господар међу оба ока, ће се прави соколови љубе“, „пропадоше времена поштењака и јунака“. Исти је дао да се на његовој гробници упишу, између осталог, најпослије и ове ријечи: „Уз то војујући ускскао је у непријатељске шанце са голом сабљом у руци и износио крваву сабљу и руке, тако многе ране претрпио на себе. Зато му је господар испорављо јуначке врлине златним грбовима, сабљама и орденима које су написане у овим камен становити у спомен му вјековити“.

Негодовање, чак осуђивање, неистинитости у пјесми је велико, јер онај ко није заслужан не треба да је опјеван, пошто пјесма само слави јунаке и никога више. Као год што се осуђује неистинитост тако се осуђује и преувеличавање дјела некога јунака. Увијек треба само рећи истину и друкчију пјесму неће да чују, па се сами чуде како се смију објављивати такве пјесме. Кад се за некога јунака прича, прва му је одлика „у пјесми се пјева“ и с тим је речено доста и о њему престаје свака сумња. Највише од свих пјесмарица у Црној Гори чита се „Српско огледало“ чији сами назив код њих значи много, па отуда за све витешке пјесме говоре да се налазе у „Огледалу“.

Ређе од народних пјесама читају се: народне приповијетке, аљиве приче, вјечити календар који је у особитом поштовању и важењу, јер по њему пророкују, гатају снове, гледају судбину људи, тим гледају када ће бити рата, каква ће бити година и т. д. Друга тако важна и практична књига је Пелагићев „Народни учитељ“ или „Ога“ га они зову „љечник“. По њему лијече све болести и придају велику важност, јер мисле да ни сами љекари не знају више него тамо написано.

Ако се која од ових књига налази у кући било свештеничкој гдје има неки врачар или паметан човјек, онда она има већу вредност од осталих, јер је књига добила неку чаробну моћ или је бављена друкчије (дао је калуђер из неког манастира), те се на то и упућује на један „Вјечити календар“, који је бољи од свих. То тако књизи се даје вриједност по старини и што је старија је боља, зато данашња издања критички посматрају и много више цијене од ранијих предратних издања. Један стари сељак кад види Библију никако није вјеровао да је то и ожалостио се што га њи људи и Библију измијенише, а он је давно гледао Библију у манастиру Острогу у којој је било четрдесет ока.

Свако племе воли да истакне некакве своје специјалне историје су исписане његове заслуге и заслуге његових предака; у њима говори како то и то племе води поријекло од неке владарске породице из српске прошлости. Те књиге је сакрила државна власт не би дотично племе, позивајући се на њих, уздигло и незадовољство угрожено опстајање. Позивајући се на једну такву историју о Николину из Никшића рекао је Господару: „Кад би изнио ону историју што је у твој палац, ја бих био ће си ти, а ти ће ја“. То му је рекао с тога што Нишини потомци тврде да су од Никшића, па њину историју су узели црногорски владари да им они потомци владара не одузму престо.

Даље причају о неким старим пророчким књигама гдје је била предвиђана будућност свакога човјека и народа; оне се данас налазе у скупштини хоџа, а зову се „громовници“. Из њих се пророкује на сваком мјесту гдје се књига отвори, због тога је израз „отворити књигу“, „ишао је код хоџе да му отвори књигу“. Такве књиге, исто гатају, имају неку тајанствену моћ и могу све погодити, па чак и онога коме се отвара. Једна таква књига била је ровачког

попа Минића и к њему су долазили људи да им гата кад су мислили предузети неки посао или се одлучивали на далеки пут. За некога гатара се и данас каже: „Може да погоди као из књиге“, по чему се може тврдити да је народ био убијеђен у пророчку моћ старих књига. Велико поштовање изражава се према црквеним књигама, које зову општим именом „ванђелије“. Кад хоће неко да потврди наводе другог или своје, каже: „То је као из Ванђелија“, али из је мало који су га читали. Ма да се може у понеког сељака наћи цијело свето писмо, које је добивао више из поштовања него за читање, ипак се може тврдити да нашем сељаку и прије појаве школа није била позната библија, то се може запазити испитујући народну религију гдје се наилази, при формирању извјесног вјеровања на очигледни библиски утицај.

Врло распрострањено је међу црногорским сељацима читање „Горског вијенца“, тако да нема куће у којој није унесен, као што су чести они што га знају „с корице у корицу“, како они обично наглашавају кад хоће да претставе цијелину једне књиге. Увијек при разговорима приводе се стихови из „Г. в.“, само што их ријетко наводе као Његошове, него по лицу које их тамо говори на примјер: „Паметно је рекао војвода Драшко у оној књизи“, „остала је ријеч од оног калуђера из Горског вијенца“ и т. д. Остала дјела Његовева ријетко су запажена.

Од назад четрдесет година највише су се у Црној Гори читала дјела краља Николе, једно због ауторитета који је у народу уживао, а друго због лакоће и приступачности стиха његових пјесама. Стварно то је била поред „Горског вијенца“ најпопуларнија лектира наших сељака и данас се може наћи доста њих да цео „Пјесник и вилу“ и „Балканску царицу“ знају напамет, па је код њих и увјерење да је краљ Никола био најбољи пјесник српски. Пјесме цијене по слику и национализму па се по која таква пјесма нађе у народу, и од других српских пјесника. Ове пјесме су ушле у народ преко школских читанака.

Угледнији сељаци читају и новине и зову их једним именом „глас“ (сигурно с тога што је прије рата на Цетињу излазио „Глас Црногорца“), али ненормални политички живот створио је код њих појам да не вјерују ничему што у новинама пише.

Највише, као уопште у нашем народу, књига се приписује попу и он је на првом мјесту тај код кога је књига и коме припада, што је посве разумљиво кад се има у виду да је за читаве вјекове једини писмени човјек у племену био поп. У једној дјечијој пјесмици каже се и ово: „... да ја попу перо дам, да ми поп књигу да, да ја књигу Богу дам...“ Па према томе и богословија је сматрана за највећу школу; а и сам назив јој је давао ауторитет у очима народа тако да високо научена човјека, па ма које школе свршио, зову богослов, јер тим називом појачавају његову способност; такође има назив употребљен у истом смислу: „филозоф“, „дубоки научњак“, „великошколац“, „изучио је дубоке школе“ и т. д. Назив „дубоке књиге“ претпоставља књиге неприступачне за обичне људе, оне су схваћене

као гајанствене и за њих треба особита способност. Научени људи подијељени су према положају који у друштву заузимају. Најјаче су истакнути они чији положј има везу с пословима што су код њих цијењени, па зато судија, поп и официр имају јаче поштовање; док на пр. на писара и учитеља слабо гледају. „Ти довијек међу ђецом, па таман знаш колико дијете“, рекао је један наш сељак учитељу. Треба дакле човјек да има посла с људима и да има власт, па да стекне код њих добро увјерење.

Без нимало колебања види се да наши сељаци много полажу на школу и учене људе. Прво што дјетету, тек се роди, ставе у руке је књига „јер се ваља да за њу најприје дохвати“ па да буде цијније добар ђак (женској стављају руке на плетиво, да буде „ра-бџица“); исто се чини на крштењу. Слабоме ђаку стављају увече књигу под главу да на њој спава, надајући се да ће му рад боље ићи. Онога ђака којему иде слабо читање или рачун сједну на Бадње вече на бадњаке и дају му да чита или га питају у рачун; некада ово раде на освит Божића. Оволико од обичаја у вези с књигом.

Интересовање о дјетету кад га спремају за школу је велико; ма му још тек се роди спрема одјело и торбицу за књиге, а некад ма мајка то спреми још док је дјевојка. Гдје су разборитији родитељи они дијете сами упућују у читању, писању, рачуну, затим да га молитву Господњу, како се ваља прекрстити и још неколико његових пјесама, и тако дијете добије претшколско знање. Они имају понекад чисто педагошки начин да дјеци објасне извјесне ствари, на примјер слова примјењују на поједине алате тако с као тесла, ш као тресијек или трнокоп, о као котур, с као шкрби котур, в као огњило.

Црногорски сељак и онај најсиромашнији залаже све своје снаге да школује своју дјецу. Доста се само сјетити с каквим је самопрежурљивањем прије рата шиљао своје синове преко турског Санџака у Србију, па онда патње како оних на дому тако и ђака који је био сиротиње морао служити. И данас просјечни црногорски ђак и бори се са сиромаштином, за што не би био способан ђак и других крајева. Наше ђаче иде босо по два сата до школе, а кад дође крати кући поред огњишта, без другог осветљења, сирема лекције из старим уџбеницима, који су богзна кроз колико руку прошли, па он је он узео да би га мање коштали од нових уџбеника. Иако код народа стекнуто увјерење да све школе без природе не вреде, и да онога кога није Бог дао залуду људи уче, ипак он је и то да је данас друго вријеме и да научени људи много чуће се да реку за некога: „Направила га школа човјеком“. Сиромашним ђацима се односе немилосрдно, они су у очима родитеља потцијењени исто као некада неваљали ратници, ма да се од сиромашног ђака много кривица ставља до професора, који себож неку „мржњу“ према дотичноме, јер тешко је убиједити сељака да је његов син неваљао, не учи добро или се не влада.

То су углавном погледи нашег црногорског сељака на књигу и школу, из којих се види да је уопште цијела снага његова упућена на своју дјецу изведе на пут. Они што остају нешколовани и даље,

као њихови очеви, прибирају књиге подобне њиховом духовном узросту, а на којима се често види биједа и сиромаштина, јер су често празна поља на листовима отсјечена и употребљена за завијање дуванских цигарета, гајећи стално према књизи велике симпатије и одлучујући се више на школовање него на све друге гране занимања.

Вл. Влховић



ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ПРЕПИСКА ВЛАДИКЕ РАДА С АЛИ-ПАШОМ

XIX

Али-паша Владици Раду

Јули 1840.

Али-паша, Везир Херцеговачки, Петру Петровићу,
Владици Црногорскоме поздрав.

Разумјесмо у твом писму од 17 јулија, како си (се) састао у Дубровнику са Селим-бегом, царскијем послаником за учинити мир и добру слогу међу Херцеговином и Црном Гором, и да је све, што тиче мира тврдо у овије осам пунктова, што се овдје меће. И ти се коме сенету стављаш и на исти начин посло ми књигу и Селим-бег из Дубровника, у коме ми јавља и пише све осам пунктова, што си ставили, и како год с њим утврђено буде, ја сам по свему каил. То ти шаљем како овде

не би послушали, . . . да их Црногорци не примају, нити одбрањују по један начин.

5) Од сада унапријед, кад би побјегао који бјегунац, али ускок, с једне стране на другу, да га нема примити, нити бранити она страна којој је побјегао.

6) На границама међу Херцеговином и Црном Гором, да се не с једне и друге стране пандури, који ће, кад опазе каквога злоца, прегнати, да се зло не . . . ма на знање учинити својиме јема по имену и презимену и из којег мјеста злочинца јавити је могуће ухватити га и кастигати по заслуги његовој.

7) Сваки човек, који има од своје власти пасапорт, или јол-ру, да може ходити с миром за својим послом, куд му је драго, не узима јол тескеру да се ухвати и оној власти преда у руке да се зависи.

8) Људи, који добро мисле и раде, обично не путују ноћи по пограничнима, за то пандури, који чувају границу, ако се не да ноћу кога нађу, да га имају ухватити и задржати сутрадан да развиде, има ли јол тескеру, или нема, па ако га има, да му се да иде мирно за својим послом; ако ли не узима, или не да га предаду

9) Писмо изгубљено.

XX

Али паша Владици Раду
17. VIII. 1841.

Али паша, Везир Херцеговачки
Петру Петровићу, владци црногорскоме, поздрав.

Видим из твога писма, да ти опет некакав сенет на ново напишем, што си чинио с Већи-пашиним човјеком с Бејдулафом Хасанбеговим момком, и за исти сенет ти си нама онда по истијем писо, ако не будемо кајил, да вратиш карту, како си и вратио растоас (?) исти Хасанбег у Требињу, када ти довео ата Аџи Мехме и дао ти твоју, а ти вратио његову. Што ти закључујеш у копи од истога твога писма, и по томе се види да они нијесу имали власти од нас онаки сенет дати; зато нас и питаш с твојијем писмом јесу ли кајил, као што и нијесмо били, зато су исте сенете враћене један други. За Већи-пашинов, што опет дао Граховљанима, и на оно нијесмо ми били контени, као што нијесмо ни бујрисали ни мухур лејиса.

Али сада, како гођ утврђено с царскијем послаником Селимбегом онаки смо ти сенет и послали. Ти слободно држи, да од наше стране никаква ствар другојачије бити неће, него сам ти сенет дао. И по ономе мореш слободно закључити мир с нашијем послаником Шини таром и Амзабегом и осталијем, и да живе у миру два пука граховљана и ми вјечни пријатељи.

Видимо сувише, пријатељу, да ти све о Грахову приговарамо. Оно је царева земља и царска раја и у истоме сенету, што си ми послао, како си утврдио с царскијем послаником Селим бегом пред осталом власти. Први је сарт, да преко границе црногорске никакве користи немам, друго, који не буде у итости долазити бојењу шеријату и царскоме већилу, да је каштиган, и ако се на састанку стане, да се убије. А све то би било залуду, кад би досада браћа и царски подложници кад би се поуздали на црногорско браћство. Него ти, пријатељу, као владика, свакога насихат чини, нека се просрђави послова, свакоме ће бити у царско здравље сваки комод по нашем сенету, ако не буде штогођ искварено од црногорске стране. Слободно тврдо држи, да ће код нас темељито бити. Имаш Божијега шеријата, нијесмо кајил никоме зулум да буде. Сувише ако будеш ти у херећету по сенетима и видимо да усправ чува пријатељски ред биће по свему Граховљанима боље по сада, него до сада.

И да си здраво.

У Мостару: 1841; августа 17.

Али-паша

XXI

Владика Раде Али-паши
8 јула 1842.

Од нас П. II. Влад. цр. и брдскога и кавалијера Рускога цара
Али-паши etc. пријатељски поздрав.

Примио сам твоје писмо и видео све, што ми пишеш и кажеш, да си вас твој посао ослонио на твоје прве људе и што

с њима учиним, да си ти каил. Ја сам већ писао Хасан Бегу о свакој ствари и посла прве моје људе, да се с твојијема састану, е да овоме злу какав год начин нађу.

И да си здраво.

Цетиње, 8. јулија 1842 г.

XXII

Али-паша Владици Раду
(јули 1841)¹⁾

Од мене Али-паше, везира херцеговачкога, Петру Петровићу, владци Црногорском поздрав.

А по том што ми пишеш око мира и састанка, разумио сам, и ја сам мислио ће се море доћи водом за дан, да ћеш ми хатур начинит. А пишу ми забити њемачки, да си кајил саћи на Метковиће, да неби ти се нико ни наруго, а кад велиш да ти је састанак мио и море бити прави мир и фукара рахат, што смо дали сенете и ја ти и ти мени Селимбеговом руком, они сенет мој је старији видео и што је лазум посала мени је заповијед дошла мимо они сенет, ако ти даш штогођ изнова, разуми ме лијепо што ти је мерак и што ћеш, ако ја видим, да се море старијем приказат и да ја смијем по себи послове састаћемо се, ако ли ће бит штогођ шуруту руском мукалф, није нам се лазом састајат, да се ругају и Турци и Нијемци. Ако хоћеш да је поса људски ваља знат и виђет писмом и нам није станак бреспослен. Тако ме авизај, и да си здраво.

XXIII

Владика Раде Али-паши
21 јула 1842.

Али-паши пријатељски поздрав!

Видим из твога писма, да си и ти, ка и ја каил миру и рахатлуку међу два народа пограничне, а што ми пишеш, да ја дођем на састанак Метковиће, и да ти на друго мјесто доћи не можеш, мене је на Метковиће веома завржено, а друго, ни брода не могу наћи за себе, који би ми било пристojно ту доћи, па за то ја на Метковиће не могу никако, него кад је воља и тебе и мене, хајде да се састанемо у Дубровнику, ће је прилично и за тебе и за мене и ће ћемо моћи да се вријеме заједно остати и све ствари уредити међу нама, како то треба. Ја се надам на том састанку, да ћемо ја и ти свакој ствари комат учинити лијепи и да ћемо ја и ти бити последијед тога да ка пријатељи истинити и да ће се од тога дневи међу два народа који одавна међу собом вражду воде, мир и сваки поредак увести. И одпиши ми који ћеш дан доћи у Дубровник, да и ја дођем, да ту ствар свршимо, а за твоје владање јављам ти, да брод вапор из Котора у Дубровник сваког мјесеца 14 и 26 дана, па тада би било лакше доћи у Дубровник с истијем бродом. За то имам један од та два дана, да ми забиљежиш, да дођем.

И да си здраво.

Цетиње, 21 јулија 1842.

¹⁾ Писмо без датума.

XXIV

Владика Раде Али-паши
18. септембра 1842.

Од нас Петра Петровића, Владике Црн горскога и Брдскога и кавалијера Цара Рускога, мојему побратиму Али Паши, Везиру Херцеговачкоме и кавалијеру цара турскога пријатељски поздрав.

Дајем ти на знање, како сам, хвала Богу, здраво доша дома, и надам се на исти начин, да си и ти. Послије нашега сретњега састанка и гласите љубави ја сам све мислио, како би теби хатар начинио и у дугоме нашем разговору у Дубровнику чух једном од тебе, да су Бањани твој зијамет, и кад су они твој зијамет, мене није мило, да пусти леже и да теби штета с тога бива, јербо послје наше љубави рад би ти био у свачему напредан и корист, па зато сам сад и наумио вратити Бањане на њихове куће, јербо знам да ћу теби, мој пријатељу, с тијем велику љубав и хатар учинити, али с тијем наумом, да опростиш свакоме, што је ко учинио и да им Васиљ и Раде буду главари, како што су и до сада били, а и за друго се ја на тебе надам и знам да ћеш им лијепо и лаки начин од свашта учинити. Него, како ово писмо примиш, одирави Аци Али-бега и његов Никошиће, које си на Крајину забиљежио у Клобук, а ја ћу од ове банде Стефана Вукотића и Јока Петровића и изисти ће и војвода Јаков и Раде и Васиљ, да се састану и да ту углаве, када ће се вратити и како. И ја, ево, данас одирави људе пут крајине морачке, да та крај уреди, да од њега не бива никакве главобоље ни мени ни теби. Него и ти нареди послје овога састанка код Грахова, нека и твоји људи изиду, да Колацини уређују и да се с нашим људима састану и ако буде од потребе, да једни другима помогну.

Друго не имам ништа него тебе и твоју ћену поздравити љубезно и увјерити те у моје истинито пријатељство. И да си здраво и весело и одиши ми на ово писмо, одма у који ће дан твоји људи доћи у Клобук, да и ја моје одиравам.

Цетиње, 18. септ. 1842. г.

XXV

(септембар—октобар 1842)¹⁾

Али-паша, везир херцеговачки, побратиму Петру Петровићу, владики Црногорском пријатељски поздрав.

Што си ми писо и авизо ме како си здраво и весело доша кући, врло ми је драго, боже нам и ослен здравле и рахатлук. Колико сам кадер заштићу људе и чуват мира и худита, а знам, да ћеш и ти, али ти ускоке дробњачке носит не могу никакво, што су порасили иза мира питај Хајалије Фериза. Друго, неће да долазе на суд ни на ћитаб ни старијему на очи, тако милет не може ни у какав ћитаб стат, ја сам трпио, док ти дођеш, ја им реци нека долазе предаме и чине итат, ја ли се макну из моје државе, ја ли их ети прођи, па како им пане, а бога ми и ти их знаш баш ка и ја, зато те молим високо немој им зла гледат, да га не плаћају.

Али-паша

¹⁾ Писмо без датума.

XXVI

Али-паша Владици Раду
10. XI. 1842.

Али паша, Везир Херцеговачки, мојему побратиму Петру Петровићу, владики црногорскоме и кавалијеру цара рускога, пријатељски поздрав.

Данас имали глас од Хасан-бега Ресулбеговића из Требиња, како Граховљани почели на слободу ишћеривати животињу и стоку преко границе граховске на Бањане, и то море бити узрок, да се догоди оваква дијгратија и зло међу нама. Него, драги пријатељу, како је међу нама утврђено и речено, нека свак мирује на своје мјесто, и не то пошљи жестоке наредбе, да не би више пренили, будући море бити и убојства и нама доста главобоље.

Ови Граховци научени лагат и мени и теби и с лажи њиховом немој провлачили се између капи. Мој драги побратиме, молим те да удри им ђем на уста нек нијесу тврдоглави ка су били.

И да си од бога здраво.

У Мостару, 1842. Ноембра 10.

Али-паша

XXVII

Али-паша Владици Раду
30 XI. 1842.

Али Паша, Везир Херцеговачки, Петру Петровићу Владици Црногорском и кавалијеру Цара Руског, нашем же љубезноме побратиму пријатељски поздрав.

Доста нам је зачудо, како немамо одавно књигу од тебе. Само да смо могли знати за твоје много мило нам здравље и да си добро и весело. За та узрок шаљемо максус до тебе нашега послужника Осман-агу, да се с тобом види, и да сваки твој непријатељ узме у наше јако пријатељство, и с истијем Османом мореш на слободно разговарати о свакоме послу, што се тиче међу нама. А будући по граници, како се види не знаде још сваки нашега договора и утврђено од оштега рахатлука, да свак буде на прави пут, зато си молим да додаш у главу свакоме граничару, који стоји на граници земљу и на моју државу, нека се нико не мисли, да море само имати упованије, кад учини ништа неваљало, али кад се зове на Божија шеријата, да се море укљонити и да не дође одма нама и да није биће кантиган и малом и главом. Мислимо, да је потребито, да те додаш у главу свакоме нашем граничару с твојим писмом, да нема нише мутње и рђава дјела и јарамазлука ни по моју државу, ни по твоју. И од свега имаћеш пријатељски разговор с нашим послужником Осман-агом.

Мој драги побратиме, на нашој граници ко се зине на суд да не дође ваља га кантигат, ако ли њему има зулума с ове стране и тако доћи и приказат што му је мука, да му се скине. Тако прикажи с твоје стране граничарима, нека се прођу мигања

и лажи, ко су се научили. За ово те молим високо, ускоци нека шеде у Сировцу, ће су и били, нек нам је посо чист, како смо рекли, а нека свакоме прикажемо лијепо, а ко неће служит људски, хоће ако бог да грдан бити.

И да си од бога здраво.

У Мостару, 1842. Ноемр. 30.

Али паша.

XXVIII

Али-паша Владици Раду
6. XII. 1842.

Од нас Али Паше, везира Херцеговачкога
Петру Петровићу, владици Црногорскоме и кавалеру Цара рускога,
нашему же побратиму пријатељски поздрав.

Примили смо данас твоје љубезно писмо од 13. прошастога ноембра¹⁾, и драго би нам било виђети да си здраво. Уразумисмо и за тужбу Архимандриту Морачкоме за залоге манестирске по-тефтеру, које (је) покупила нека жена из Горње Мораче, а удата за Ђивчију Мушовића у Доњи Колашин и да су исте залоге подијелили Мушовић и Каличић. Исту твоју књигу и копију од залоге дали смо одма нашем сину Миралају, који се налази сада код нас у Мостару и до мало дана по бајраму нашем имамо намјереније опремити њега, ако Бог да, у Колашин и у Дромјак, да пребере кукољ од пшенице и да се заузда сваки злочинац. И за те залоге наредићемо да се тражи и избавит, ако буду код нас и да (се) пошљу у манастир Архимандриту, и уфамо се, да ће се наћи. А буди увјеран, мој драги пријатељу, за све што је могуће, о свему што би ти нама писо, желимо свршити колико најпрешније наше послове. Писаће ти и Миралај за све, што ће урадити од вишеремене залоге. И желећи Вам свако добро јесам свакада прави пријатељ.

Кад изађе мој син Миралај у Дромјак, ти си умољен одремити њему једнога твога рођака, али кога ближњег су неколико перјаника, да се с њиме састану и да сваки крајишник утврди боље у главу наше јако пријатељство.

У Мостару, 1842. децембра 6.

Али-паша.

XXIX

Али Паша Владици Раду
12 децембра 1842.

Нашему побратиму Петру Петровићу, Владици Црногорскоме и кавалеру цара рускога пријатељски поздрав.

У 20. прошастога Нмбра писали смо тебе, да је плијењен наш чифчија Симо Торлија од Граховљана, то јест у 18. августа Баћо Белетић и Вуко Килибарда, ускоци, из Бањана у Грахово и Никола Царић, Граховљанин украли о поноћи два велика вола и јалову краву вишеременом Торлији и стигла њи поћера код Грахова у Бабљаку

¹⁾ Писмо изгубљено

и отела два коња, што су исти лупежи прифатили узгред Ђоке Перезановића из Планина, а волове и краву оћерали. И стрете њи на Осјеченици код Врела Ђуро Марковић из Петровића, који је познао свијех и освједочио исто код Јакова и твога перјаника. За свега тога виђосмо у твоје одговору од 11. 8-мбра да Граховљани одклањају да нијесу у томе дјелу и да си посло твога перјаника тражити и открити лупештину и да ће се наћи и вратити, али до сад нијесмо имали никаква објављенија, и за чудо нам је за та посо, која је освједочена, како глухо остаде. И ако Граховљани одклањају то свако разумије, да кривоклества најјача је оружија код лупежа. Ми држимо, да њихова дјела не могу се код тебе покрити и мисле да могу сад као и до сад с петљавином се правдати. Нама је теже за те волове, него за друге стотина, будући да је откривена и освједочена лупештина. За то си умољен, мој пријатељу, да се волови нађу, али плате, а кривци да буду кастигани. И буди увјерован, да је нама доста жао, мислијући да ће Граховљани с њиховом обичном лупештином и сваком петљавином тебе застидити, ако не буду предобро и јако зауздани до реченога времена. И очекивајући Вашег пријатељскога одговора, да је вишеремена лупештина оправљена јесам свакада доброжелатељ и прави пријатељ.

У Мостару 1842. д-мбра 12.

XXX

Владика Раде Али-паши
16. јануара 1843.

Од нас етр. пријатељски и драги поздрав.

Примио сам твоје пријатељско писмо од 7. јан¹⁾ и из њега видео, што ми пишеш. Ја јошт прије, када сам твоје писмо примио за Михајла Горановића, написа сам му од моје стране писмо, а нисам ктио одма послати перјаника, да се не препане и у њему му зада Боју веру, да дође к мене и да ће му свеколико лијепо и налично бити од твоје стране, теке да се врене тебе, него он за то обратио није. Најпослијед ја сам посла перјаника у Грахово, да га доведе к мене, а ја да га одправим к тебе, е знам, да му од тебе неби никаква зла било. Перјаник је поша ту у Грахово и њега ту наша није, него је био поша у Кривошије. Перјаник му пошље сахију и на вјеру се састану. Перјаник му све раскаже што је и како је и он се овесели и рече перјанику: „Одићу с тобом драге воље!“ Него, кад полијегају, он утеци из куће синовима у Вилусе и од толен их крени по ноћи и утеци у Кривошије. Ти знаш лијепо, ја му у Кривошије не могу ништа, а кад не умије лијепо, а могаше му бити, доиста би рад био, да се од свога рђавога посла и од своје лаже и пријеваре каје. И ја истинито увјерен, да је сваки они мој непријатељ, који је и теби и да зли чојак неће имати никада код мене утјечишта.

Цетиње, 16. јануара 1843. г.

¹⁾ Писмо изгубљено.

XXXI

Владика Раде Али-паши
фебруар 1843.

Од нас етг. пријатељски поздрав!

Примио сам твоје пријатељско писмо од 1-га јануара ¹⁾ о. г. и којега разумијем све, што ми пишеш. На свако твоје писмо, које си ми до сад писао, одговорио сам ти, на ко су се моја писма ће у путу изгубила. Такођер сам из овога твојега писма видео и од твојега посланика чуо, да желиш да дође један мој вијерни човјек до тебе, или твој до мене. Тако ја желим, мој драги побратиме, да ти твојега једнога вијернога и паметнога човјека пошаљеш, с којим се могу о свачему разговарати и који ће моћи управ твоје ствари сасвим приказати. Такођер сам и друго твоје писмо примио од 3. фебруарија, у које ми пишеш за вражје бјегунце, те бјеже. Ја сам дао жестоку заповијед у Грахово, да немају никога примати, и они ми се сваком клетвом заклињу, да се ни један у њих не свраћа, ни да сваки пребјежаје у Ђесарску земљу. Но сврх свега тога, ја ево одправих данас перјанике до Грахова, да се с њима потраже, и ако и једнога нађу ту, да се с ним поступи по нашем уговору, учини поме у Дубровнику.

И да си здраво.

Цетиње18.....

XXXII

Владика Раде Али-паши
13. фебруара 1843.

Од нас Петра Петровића, Владике Црногорскога и брдскога и кавалијера Цара Рускога, мојему побратиму Али-паши Ризванбеговићу, Везиру Херцеговачкоме и кавалијеру турскога Цара, пријатељски поздрав.

Примио сам твоје писмо од 6. фебр. ²⁾ из којег видим, да су твоји људи ухватили у крађи Станка Туровића из Трепњева и теби га довели. Мени је свака крађа и свако рђаво дјело противно, и ја сам толико путах заповијед жестоку изда, да свако стоји с миром, и свако се добро слега и с једне и с друге стране, али опет у толико народа, који се научио вазда зло чинити, не може бити што се неће и на једну и на другу банду по ђекоји чојек находити, да што рђаво учини, како што се у најуреднијема мјестима, као што је теби познато, наводи свакојакијех људих, а у нас ће их, ако Бог да, све мање бивати. За тога Туровића, те су га довели твоји људи, ја не умијем, мој драги пријатељу, разлога другог наћи, но или га ти кастигај, зато што се сад у крађу дига, колико нађеш за право, или га мени пошаљи, да га ја кастигам овамо, колико нађем да је заслужио.

И да си здраво!

Цетиње, 13. фебр. 1843.

¹⁾ Писмо изгубљено.

²⁾ Писмо изгубљено.

XXXIII

Али-паша Владици Раду
1. III. 1843.

Од нас Али Паше, Везира Херцеговачкога, Нашему Побратиму Петру Петровићу; владици Црногорском пријатељски поздрав

За чудо ми, да немам од тебе никаква одговора на двије моје књиге што сам ти послао од скоро. Сада ти авизамо, како је дошло мој Ђехаја ономадне из Цариграда, и за Грахово било је дивно чути и мојој богодржавној старјешини и свакоме великоме двору, будући да је свакоме живу јавно познато, да је царска земља од фети и у нашем царска раја под мојом државом. За све што смо ми разговарали у нашем састанку и по књигама, и за сваки разговор, што си имао с нашим послаником Осман агом, познато је међу нама. Шаљемо сада до тебе нашега послужника Васиља Колака и мореш с њиме слободан сваки разговор имати, колико су највијернијим нашим послаником, будући да је вијерна наша слуга од његова дјетињства, колико да је од наше куће. Сувише (је) од потребе, мој драги пријатељу, да буде опет међу нама пријатељски састанак преко нашијех најпобранијех посланика, то јест, али да ти пошаљем до мене једнога твога прибранога и разумнога рођака и ближњег, али ја до тебе каква мога приљежнога рођака, али братића, и како гођ буде тебе повољно, одпиши нам али ћеш ти нама послати, али ми тебе.

Сада смо примили и твоје љубезно писмо од 13. прошастога, и виђосмо што нам пишеш за онога лупежа Станка Туровића, кога имамо послати тебе док се врати амо Васиљ, како смо му и наређили, да дођу твоји перјаници до у Бањане, и ту имамо ми њега послати и предати, да доведу тебе, а ти како видиш прилично према његова дјела у толико година, тако и кастигај. Ми смо тако напустили боље, кога гођ би уфатили у нашу државу на рђаво дјело, да тебе шаљемо. На исти начин уфамо се, да ћеш и ти чинити од свакога нашега подложника.

И да си од бога здраво.

У Мостару, 1843. Марта 1.

XXXIV

Али-паша Владици Раду
18. марта 1843.

Од нас Али-паше, Везира Херцеговачкога, Петру Петровићу, Владици Црногорскоме и нашем побратиму пријатељски поздрав.

Примили смо твоје писмо од 8. текућег по Вашему посланику и све смо уразумили точно. До неколико дана, ако бог да, имамо послати до тебе нашега једнога рођака, који ће с вама о свачему се разговарати. Сада шаљемо Станка Туровића до твога перјаника, да га доведу до тебе и ти према његовијем дјелима кастигај како знадеш. А за Милана Горановића и Стефана Шарића с Јовицом, брата Милана уразумисмо усправ без сумње да су у Грахово, и сувише

Граховљани као самовољни допустили им земље радити. На исти начин нам пише и заповједник Бококоторски. То је једно чудо свакоме чути за ту ствар, која је прије утврђена на нашем састанку у Дубровнику и сувише данас готово у самовласно владају се Граховљани, не слушајући готово ни тебе, ни нас и нашега утврђенога договора и на један начин ми смо данас прекорени од све наше државе.

И да си здраво.

У Мостару 1843. марта 18.

XXXV

Владика Раде Али-паши

15. априла 1843.

Од нас *etr.* мојему побратиму Али-паши Разванбеговићу *etr.* пријатељски поздрав!

Примио сам твоје писмо и из њега разумио све, што ми пишеш, и ја сам се с твојим посланицима разговарао о свачему, и они ће ти казати за сваки поса, како смо се договарали и без састанка никако није могуће радити у лијепи конат и чисти ред довести. А казаће ти и твоји посланици све, на који начин и како. И молим те, мој драги побратиме, да се ствар не продужује, него да што прије можемо ово дјело свршимо и да сасвијем ово мало главобоље и моје и твоје излијечимо, и све ће бити, ако Бог да, како сами схватимо. И знади чисто, да сам ја на ону исту љубав, на коју смо се раздвојили у Дубровнику и да ћу бити, докле сам гођ жив, и ниједна ствар ни веља, а камоли мала неће моћи наше пријатељство поколебати.

И да си здраво!

Цетиње 15. априла 1843. г.



КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

ЈЕДНА ЈУГОСЛОВЕНСКА СТУДИЈА О ЖИДУ И МОНТЕРЛАНУ

Увијек је интересно посматрати на какав начин нека страна гледа прима књижевне производе својих сусједа, какав је њен избор, какве су њене погрешке и њене оцјене. Проблем постаје још интересантнији кад друге везе фаворизују или компликују ову духовну размјену, кад један од два интелектуална свијета признаје се више или мање такмацем, или потчињеним учеником другог, и т. д. На ово питање једино могло одговорити приближно тачно једно обилно култивирање у погледу на односе француске и југословенске књижевности. С времена на вријеме суверена садашњица донесе по неки француски докуменат, неки интересантан случај. Такав је случај студије недавно изашле у Загребу под насловом: „Људи Запада“, коју је г. Бонифачић посветио Жиду и Монтерлану.

Г. Бонифачић је од млађих универзитетлија и један од младих књижевника генерације створене сутрадан по рату, која је, противно очекивањима, тражила више систематски у Западу, и то баш у Француској, инспирације, примјере и т. д. Он је писао, публиковао је прије неколике године збирку стихова, која је нарочито одблесак његових занимања и размишљања и одјек његове лектире и духовне формације; студирао је у Паризу, предаје француски језик у Југославији и сарађује у разним књижевним листовима. Он је један од квалификованијих младих људи да нам покаже реакције и мишљења ове генерације о француским писцима. И он приказује двојицу од њих, који су од назад неколико година привукли његову пажњу, рецензирајући раније студије и издајући их прилично модерним стилем, што није остало незапажено у његовој земљи. Његов лични избор писаца који оличавају Запад у сагласности је са просјечним мишљењем његових саплеменика у колико се тиче Жида; ово бих могао тврдити што се тиче Монтерлана, за кога мислим да би се смјело рећи да је освојио масе југословенских читалаца, па ни та елита култивише. Много других писаца из Монтерланове генерације, с правом или без права, више претстављају у југословенској књижевности Француску и западну културу.

И један и други писац подвргнут је савјесном, детаљном испитивању, с билнијем, наравно, у колико се тиче Жида, ту се и симпатична потребна критичару, јасније износи. И наш се критичар стара, анализирајући њихова дјела, да издвоји двије оријентације, да их одреди

и да их оцијени. Жид претставља, према њему, „врхунац француског културе“. И, наравно, у централној или источној Европи мора се, под француском културом на свом врхунцу, одмах подразумевати не само опасно сусједство чувене западне декаденце. Жид је један од полова француске мисли, будући да је други Берес. Суд који, поново, понављајући једно чудно гледиште: оцјењивање мисли, философског улога, пишичева долази, изгледа, у први ред; мада су Жид и Берес били и велика француска стилиста, изоловати их у једној узвишеној улози значило би уважити нарочито метафизичке и моралне вредности њиховог дјела; став, који није ни нов, ни безначајан, и који још једном потврђује тезу изложену приликом једне бучне препирке између Бероа и Жиродуа, и који показује једну формалну тежњу код стране поратне младежи да доноси суд о француским писцима најприје по њиховој вриједности или њиховом мислилачком интересу.

Г. Бонифачић прегледа редом, с пажњом и разумијевањем, Жидово дјело и етапе: „Ако зрно не умре“ изгледа му аутобиографија, најуспјелија послје Русовљеве и Шатобријанове; у „Нарцису“ он налази идеје драге Жиду, у „Љубавном искушењу“ обрте његове осјећаја. Експозеу не фале правилни погледи нити претјеране формуле које одређују најљепше или најизразитије или најумјетничкије Жидово дјело. Послије свега, наш критичар вјероватно највише воли „Земаљске хране“, јер ту налази потпуно француски темперамент, поглавито моралистички Жидов. Евоцирајући његове дефиниције умјетности да ли је довољно држао у памети чувену Жидову дефиницију о класицизму „Сажети романтизам?“ Судећи његове студије о Достојевском, упоређујући Жидовог јунака, помало ничевског, са Раскољниковим, и показујући како се Жид у неку руку тражи у свом руском партнеру, не значи ли то да се и Г. Бонифачић тражи помало у Жиду. Он се диви састављачком таленту романа Достојевскога, који му се изгледа много више свиђа од француског. Зар то ипак, не значи ићи мало далеко?

Укратко, послје овог исцрпног прегледа он се пита шта не вриједити за Запад једна жидска генерација. Жидово дјело му изгледа као једна синтеза, гдје стара Грчка као да пружа руку Западу. Али било би опасно слиједити Лакадијев примјер, па закључити, најприје да су Толстој и Достојевски човјечнији од Жиде, што се може претпознати, а затим служећи се класичним ријечима које резимирају смисао „Земаљских храна“ о заклињању Натанасла да одбаци књиге, све књиге. И тако ова западна култура, „александринска“ као да би се сама испитивала...

Додајемо да се ова студија допуњује једним згодним библиографским изводом, назнаком Жидових дјела преведених на српско-хрватски. Али то би било читаво поглавље превода и избора текстова за преводјење, и њихових разлога које понекад критички разлог познаје...

*

Закључак студије о Монтерлану је исто тако изненађујући. Наш критичар тражи у Монтерлану као у једном огледалу савременог

тип: сматрајући га као претставника младе француске генерације, што нема апсолутне вриједности, он у њему тражи писца, човјека, савременог Западнака: модерног „Европљанина 100%“, претставника младине која хоће да све сама просуди, Жидова насљедника, јунака, борца, спортисту; тај Монтерлан му се појављује као духови брат и нију писаца и мислилаца, које, у савременом свијету, мучи исти немир, неизвјесност мисли да се издвоји смисао живота: Супоа или Тара, Верфела, и, међу Југословенима, Драшца, Андрића или Ујевића. Сви по мало напомињу ову слику, коју је наш критичар толико волио у „Нашем немиру“, који је описао Д. Ропс. Али тај се немир разликује од Жидовог који је водио смјелим тврђењима једног Лафкадија, јер они воде, овај пут, самоубиству, нихилизму, оном горком очајању које нам Валеријево „Поморско гробље“ даје један жестоки израз: и ево нас опет код александринског очајања.

Г. Бонифачић подвукује како овај песимистички закључак као да објашњава понекад сву слабост фашистичке абдикиције и све разурнене наде болшевиизма. Монтерлан постаје пророком очајања Запада, чији је Жид био више олимпијски посматрач. Зар то не значи, самим дијелом, ревидирати општи суд француских читалаца, који дослије свега, налазе више немирне дезорганизације код Жиде, а не бруталне афирмације живљења код Монтерлана?

* *

И тако наш критичар преко свог експозеа, пуног пажљивих размисања и прибраности разума, као да уступа пред немиром своје младе генерације, и изгледа, да преноси у своје лектире своје индивидуалне или националне бриге.

Ето тако је и сам његов есеј или боље његови есеји били схваћени: неки извјестилац коментаришући га, тврди да ова два писца и да ниједна није могла сачињавати за југословенске читаоце оријентације, улоге, и закључује за Жиде као у пародији помало дјетињастој: „читате га, он би вас оцјенио, што у осталом, није баш мала ствар“, а за Монтерлана, не доноси ништа баш новог, да би се њега залуду тражиле умјетничке директиве. Ипак зато остаје да избор ових писаца потврђује и њихову привлачност за југословенску интелектуалну младину, и тешкоћу да се оцијене у потпуности њихова дјела, гдје нека југословенска душа понекад нађе што ми највише ту тражимо или цијенимо, одблесак њихових неспокојстава и њихових сумња.

Р. Варније

Валентин Катаев: *Малишан Брадова*, хумористичне приче и есеје, с руског Ник. Јовановић, Бгд 1930 г., издање „Народне књижевности“ (41 бр.), стр. 90, цена 12 дина.

У плујади младих руских приповедача, уз Пилњака, Бабелја, Фабрица, Завуље, Љанска и Лаврењева, В. Катаев заузима врло значајно место. Песник, — драмски — („Квадратура круга“) и лирски („Застирок“), приповедач („Беспосличар Едуард“, „Сер Хенри и ђаво“) и есејист („Дефицитација“, „Острво Еренд-рф“, „Доживљаји леко-

мотиве“, „Растратчики), Катаев је својим сировим хумором и безазленим фарсама успео да буде славан. Но, а што је интересно, хваљењу овога младога писца пошло се до у крајност. Млад, још неизрађен, а уз то не и неки нарочити таленат, Катаев је, још почетку своје каријере, стављен уз Гогоља. Али, после исцрпније објективније критике, Катаев је сада познат једино као писац неколико успешних хумористичких приповедака и романа „Дефицитлије“.

Као и у свим својим делима, Катаев је и овде, у „Малишану Брадоњи“, више хумориста него приповедач или уметник. Све су ове приповетке стварчице без фабуле и уметничке разраде. И уопште Катаев мало полаже на фабулу; њему је главно смех. Мајстор стил и одличан хумориста, у једним, („Вук међу овцама“, „Кедрови иглице“) и расплинут, писац „прича с речима“, у другим, („Луда кућа“, „Бирократија“), Катаев је успео да се допадне „малим људима“. Тај његов колосалан успех, то његово допадање међу револуционарима, објашњава се тиме што су у свим његовим делима они сами главни личности — писац их је изнео онакве какви су. То се њима допаде и Катаев је, скоро преко ноћ, постао славан писац.

Иначе, и најглавнија одлука ове књиге, хумор, није смех „суза“. У најбољим, најхумористичнијим („Кедрове главице“) једва ако ће нам се развући крајеви усана. Ако Катаев нема бољих ствари од „Малишана Брадоње“, онда ни њега није требало преводити. Овако, писац „Дефицитлија“ наићи ће код нас на мање допадање.

Радован Р. Вуковић

В. Јагић: *Спомен мојега живота*. Књ. I Београд 1930. Као LXXV књига посебних издања (друштвени и историски списи) Српске Краљевске Академије изишао је први дио аутобиографије пок. Јагића, великога научника и слависте нашега. Први дио аутобиографије („Спомен мојега живота“) обухвата вријеме од 1838 до 1880 године. Покојни Јагић написао је најприје своју аутобиографију на њемачком језику за бечку академију наука, чији је био редовни члан. Послије аутобиографију разрадио и на нашем језику, и ова је опширнија и са много више детаља од оне њемачки писане.

Први дио аутобиографије подијељен је на четири отсјека: 1) У Хрватској 1838—1871; 2) У Берлину и у Петрограду 1871—1872; 3) У Одеси 1872—1874; 4) У Берлину 1874—1880.

Описавши дјетињство и школовање Јагић убрзо прелази на свој књижевни и научни рад с оснивањем „Књижевника“ год. 1864. Узевши тада у руке перо, да ради на словенској филологији, није га већ испуштао до потоњег часа својега живота. Стојећи у вези и сталној преписци кроз читав свој живот с првим именима науке у свијету, он је своју аутобиографију и написао, говорећи највише о овим везама. У његовим „Споменима“ штампана је гомила писама у цјелини, или у изводу, а та писма нијесу обична писма, већ често читаве расправе или студије о разним научним питањима.

У овој књизи, у главном, наведена је преписка са Пацелом, Резњевским, Богишићем, Патером, Пуцићем, Даничићем, Новаковићем, Миклошићем, Пипином, Креком, Гебауером, Поповом, Јиреком, Мартиновом и т. д. и т. д.

Интересантно је писмо Јована Поповића—Липовца из год. 1878, које је било одговор Јагићу на нека питања о Сими Милутиновићу. Што ме питате — пише Липовац, — да Вам кажем моје мњење на јун тога: да ли је Сима Милутиновић своје умотворине издао под именом народних, о томе Вам могу категорички одговорити, да се јетко налазе људи који жртвују свој труд скрити од свијета и издати га под именом народног; многи мисле да је тако урадио Владика Јојом збирком, такођер и Симо, но ја навјерно знам, да је то једно исто предположење и да су они то благо имено узели из нашег рода, који је врло богат с таквим пјесмама, које још нису штампане нити ће, јер се нико с тим не бави. Истина сви скупљачи народних пјесама знатно су исправили те пјесме и дали им неку цјелину, и особено два горе речена писца, тим прије што су били сами писници. Отац ми је причао, да још дјечаком учећи се у манастир Јетињски памти Симу гдје је све застављао пјевати гусларе, а сам што писао. Ја знам једног мојег стрица, који ми предлагаше испјевати пјесму, како наша фамилија произлази од Херцег Стефана, но, тајну, јер ми говораше, наша кућа страдала је због политике и боже сачувај да из Цетиња господар за то чује. Ја је нијесам не због каквих узрока написао, о чем жалим, но само знам, да много знам људи, који знаду какву гођ традиционалну пјесму (фамилијарну), но на чудо по тим пјесмама већина црногорских фамилијах производе из лозе српских краљева, што је и главни узрок, што су оне још у мраку неизвјесности због тога, што данашња кућа Петровића не трпи аристократије старе (?! sic), која је виша њихова. Сву ову измишљену причу окарактерисао је Јагић једном реницом: „Ово умовање Липовчево не вриједи много“.

Кад изађе из штампе и други дио Јагићеве аутобиографије, ворићемо о њој на овом мјесту опширније.

Д. В.

БЕЛЕШКЕ

Ђорђе Пејановић, *Културно-просветна, хумана и социјална друштва у Босни и Херцеговини за време аустријске владавине*. Сарајево, 1930. Цена дин. 20.— Књига од неких 100 страна, са многим табеларним прегледима, дугим регистром разних друштава, са странама ишараним бројкама, могла би да на први поглед непријатно делује, слично каквим логаритамским таблицама. Али ако се приступи читању књиге, добиће се сасвим други утисак, излагање је веома привући, ви ћете бити заинтересовани, и ако марљиво саставите таблице и прескочите, опет ћете бити у току ствари. Историјат

постајања и развијања друштава код појединих конфесија нашег народа у Б. и Х., другим речима историјат културно-националне борбе нашег народа у Б. и Х. за аустриске владавине, јер су готово сва друштва на тој основи, некад видно, а некад прикривено, и оснивају. Открива нам сву тежину прилика ондашњег времена и очајне борбе која је за национално очување вођена с непријатељем префињеним изналажењу средстава за угушивање сваког напреднијег културно-националног покрета. Најжилавија и најогорченија борба је у том погледу код православних, који опет, иако највише гоњени и кињени, предњачили у готово пркосном оснивању разних националних, просветних, гимнстичких и других друштава; затим код католика, а најмање код муслимана који су национално најнесвеснији. Православни су и оснивали прво бос.-хер. друштво још за турске владавине у Бањој Луци 1869 г., па су опет били први и после окупације, и пролазећи у својој мучној борби с окупатором кроз разне фазе и перипетије успели да пред рат имају својих друштава 396. За њима долазе католици са својих 223 друштва, па муслимани са малим бројем друштава 187. Поред ових лепих бројки, јасно је ипак да број друштава стоји у сразмери с бројем становништва по племенима и вери, а то је и разумљиво када се зна каквим су политичким прогонима били изложени Срби и како су културно заостали муслимани (католици и Хрвати у процентуалном односу броја друштава и становништва губе ништа). Сва су ова друштва, нарочито она православних и католика, имала национално обележје, ако не сва видно, онда скривено у смеру рада, и истрајношћу у послу много допринела јачању националне свести и ширењу опште културе и писмености, нарочито у четком овог века („Просвета“, „Напредак“, „Гајрет“). Било је поред њих и друштава других, досељених националности, али су најзанимљивија по свом постанку и најопаснија по свом деловању била тајна интернационална друштва. Њих је окупаторска власт вештачки створила од досељеника, чиновника и радника, материјално помагала њихов рад тако упућивала да створи још већу пометњу и забуну код и онако прилично збуњених народних маса.

Књига г. Пејановића пружа доста података за боље познавање културног и просветног рада нашег света у Б. и Х. Да се добије једна општа културна историја наша потребно је најпре разрадити деловање појединих фактора који доприносе општем културном стању па је и с те стране ова расправа добро дошла, јер излагање о разним културних друштава није ништа друго него један детаљ излагања о општој култури.

Српска књижевна задруга: *Забавник* књ. 22 и 23. Београд, 1930.

Пред кратко вријеме С. к. задруга издала је у преводу велика романа: Чарлса Дикенса *Пиквиов клуб* књ. I-II и Алфонсо Доде *Жак*. Додеов *Жак* излази сад први пут у нашем преводу (Борђевића), док је *Пиквиов клуб* превођен већ два пута: један ста-

рватски превод и један нешто каснији у фељтону једних београдских новина. Овај трећи превод (пок. Вељка Милићевића) најбољи је, а потребно је било, да се овај велики роман енглески поново преде и изда, јер до старијих превода није било више могуће доћи. Иако старијега датума, оба романа читају се с правим уживањем и рочито су добро дошли публици, којој су намијењени. И *Забавник* редовна издања Задругина ми тако препоручујемо нашој читалачкој публици. Код нас се после рата осјећа управо неразумљиви немар према Задругиним издањима. Док је прије рата било из Црне Горе колико стотина претплатника на Задругина издања, данас их једва има која десетина. А још увијек су Задругина издања и најбоља и најјефтинија и најбоље опремљена. Кад се зна, како се код нас уопште мало чита, онда се тим више баш могу препоручити нашем свијету добра Задругина издања.

Поред свих одлика Задругине књиге, ипак систем њенога издавања није најбољи: Редовно коло са 7-8 књига излази једанпут годишње. Иако би Задруга била у сталном контакту са својим читаоцима, мислим да би било боље да се књиге издају мјесечно. Кад би се и књиге Задруге уврстиле у редовна издања, Задруга би својим читаоцима могла да даје сваког мјесеца по једну књигу. Иако би издања на тај начин морала бити дупло скупља, ипак би се могла на овај начин олакшати претплата, која би се уплаћивала тромјесечно или чак и чворомјесечно. За повјеренике било би мало више посла, али би резултат продирања књиге у народне масе били ефикаснији.

Д. В.

Драг. Кандић: *Крици*. Скопље, 1930 г.

„Крици“ г. Кандића су једна омања књижица стихова пуна ко-аквих трупана, под очитим утицајем г. Р. Драинца. Изгледа да Драинца има неки магијски утицај не само на млађе него чак и на старије, тако да би га могли назвати осниваоцем једне од нових школа у нашој књижевности.

Да је г. Кандић оставио ову свешчицу стихова у фијоци, па да ипак може каткада и прочитати, ако напослетку налази да је треба читати, бар као спомен, учинио би куд и камо већу услугу како књижевности тако и себи, јер би био поштеђен толиких непријатности, а то ипак много значи.

Р. В.

М. Деврња: *Монахиња*, роман, 1930 г. Бијело Поље, стр. 72, 5 дин. Издање библиотеке „Наше искре“.

„Монахиња“ — роман! Дело једнога од најмлађих! Појава колико је толико и симпатична. Љубав, плач, сентименталност и читање аца-арове „Тајне“ — црвена нит овога дела. Душко и Викторија!

Добре стране: језик, описи, доследност идеји и, ако би се и то добро могло узети, снажна воља и истрајност.

Слабе: шаблонско писање, слаба композиција, угледање на старе и „роман“ без романа.

Али, и поред овога, пошто је г. Деврња још почетник — средњешколац — „Монахиња“ је плус у његовом развијању.

Р. Вуковић

Здравко М. Лукић: *Невина грешница* — (трагедија по роудице палог ратника) — приповетка, Крушевац 1930, стр. 30, ц.

Једна очајна и неписмена ствар — комбинација нелогичности и незнања, пропраћена неуро написаним „предговором“ Г. Ј. М. Павловића, успела је да продре „у сваку српску“, нарочито „инвалидску — сиротињску — кућу!“ Већ на првој страни, једна крупна грешка — падеж; на другој: међу тим, м. међутим, изпод, м испод, фигурирао м. фигурисао; на дванаестој, — грешке и једна апсурдна реченица: „А ни с које стране друге имају да се надају до од мојих руку“ (Ваљда имају...!) И т. д. Затим оно фениксовско васкрсавање пандура Пуја, који се био претворио у Пурка (I), непознавање сеоске приповетке и сеоског живота уопште — а што је у овом случају неопходно, — рђав језик, слабо вођена коректура, филмско прелажење с догађаја на догађај (стр. 16) и т. д.

Једино што је релативно *лепо* у овој књизи био би опис непогоде на 29 стр. Иначе, кад би постојао закон о заштити *лепога*, или бар *логичнога*, ову би књигу требало предати Галилејевим рукама.

Р. В.

САДРЖАЈ

	Страна
1. Црна Гора до устанка херцеговачког 1875 (2)	129
Ср. Жунић: Песни. Беле радости (I)	139
Востасијевић: Недозвани (IV чин)	148
Јукић: Горњи песалим (песма)	155
Јаћанин: 2 ^а (песма)	155
Јаћанин: На двану тролећа (песма)	156
Јаћанин: Зарез на срцу (песма)	157
Јукић-Перовић: В. Ј. Глед:гов о Црној Гори и Црногорцима	158
М. Јовановић: Црна Гора пред рат	162
Митиновић: О слободи у књижевном стварању	165
Михаиловић: Црногорски селак о књизи и школи	168

БА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР:

Преничеви Ваљде Рада с Али-пашом (II) Д. Вуксан	175
---	-----

КЉЕВНИ ПРЕГЛЕД:

Р. Варнак: Једна ртослов. студија о Жиду и Монтерлану. — Р. Р. Вуковић: В. Катана Малишии Брдиња. — Д. В.: Јаћанин Спомен дојеси живота. (I)	185
--	-----

РЕШЕ:

1. Пејановић: Кул.-просветна друштва у Б. и Х. (II). — Забавник С. в. садрже 22 и 23 (Д. В.) — Д. Кандић: Крици (Р. В.). — М. Дејановић: Мостови (Р. Вуковић). — З. Лукић: Невина грешница (Р. В.)	189
--	-----

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска 4 — Октобар 1930

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уређују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латковић.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уредништву ЗАПИСА, Цетиње. — Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 дин. За иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записа“, Цетиње, или чековном уплатницом на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево.

Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, за уредништво: Илија Зорић и Видо Латковић.

ПЕТАР I ПЕТРОВИЋ ЊЕГОШ (О СТОГОДИШЊИЦИ ЊЕГОВЕ СМРТИ)

Доласком Данила, Шћепчевића, „војеводића српској земљи“ — како се сам називао — на митрополитски престо цетињски ствара се нова епоха у историји Црне Горе. Доба владика из разних племена најгоре је у историји Црне Горе. Слаба рука — а сви су ти владике били слабе руке — није могла обуздати нагон самовоље у Црногораца. Сваки, иоле истакнутији Црногорац, био је господар и у кући и у братству и није трпио никаква господара над собом. Владике тога времена и у таквом амбијенту природно да нијесу могли имати, нити су имали утицаја на управу земљом и ако су се по доласку Црнојевића сматрали не само духовним, но и свјетским господарима земље. Немоћ њихову сретамо на сваком кораку. Жалосно је прелиставати историју Црне Горе тога времена. Ради парчета земље, које Хумци узимају Манастиру Цетињском, један владика дозива на Цетиње пашу подгоричког, који са жандармима и на веома трагичан начин решава парницу Хумаца и владике цетињскога! А колико је било таквих случајева из ове иначе тамне епохе историје црногорске. Створивши за државну заједницу и државни поредак једну једину реченицу: „Ове горе не трпе регуле“, природно је, што слаби владике из разних племена нијесу ни покушавали да себи извојују мјесто које им припада у држави, да буду вође народа и да се осјећа њихово „ја“. У свакодневним борбама с Турцима, који су свуда на прагу Црне Горе, у непрестаним сукобима с Млечанима ради пљачке, сталан је пратилац још једно зло, које раздире и поткопава Црну Гору: крвна освета и племенска разрачунавања не оком за око и зубом за зуб, већ главама за главу. Није претјерано рећи, да је крвна освета покосила у Црној Гори више људи него што их је пало у борбама с Турцима.

Требало је да се нађе паметна глава и гвоздена енергија која ће стати на пут овом хаотичном стању. Крајем XVIII вијека долази на митрополитски црногорски престо Данило Петровић Његош. Човјек млад, бистар, енергичан и патриота, одмах почиње да ствара државу. И ако се, у далеким контурама, од првога дана његова доласка

на владу води првенствено борба за учвршћивање своје куће, или, како бисмо данас рекли, династије, он ипак није заборавио да треба упријети све снаге на стварање државе. Поред све своје велике енергије није могао учинити много, заплетен непрестано у ратове с Турцима, који му и резиденцију руше, он је дао основе држави дао је осјетити свакоме да Црна Гора није земља племенских главара, већ да је то земља свих, али највише његова.

Његовим трагом иде његов насљедник Василије, та најфинија глава из куће Петровића Његоша, али су прилике његова доба биле страшне: стално на сметњи Млечићима, они употребљавају све начине да му дођу главе. И он бјежи у Русију, гдје и оставља своје кости, а у исто вријеме на управи Црне Горе слабог и недораслог своје времену владикау Саву. Сава, човјек тих, побожан, повучен, проводи дане у посту и молитви и не бринући за свјетске државне ствари ствара хаос у држави. Аустриски наредник Шћепан Мали приграби сву власт у своје руке и Саву затвара у манастир, гдје му је, по оправданом његовом мишљењу и било мјесто. Страсти народне се успламћују. Црногорци се дијеле у двије партије; једна је за Саву, а друга за Шћепана; поред тога Турци из Скадра стално муте и разједињују народ. Подмићивањем сваке врсти они га доводе до роба и измењара, потпуне власти ни у Саве ни у Шћепана да су стане томе на пут. Једно од најтужнијих доба историје црногорске је влада Савина и Шћепанова. Земља се крви између себе, карактер лабави мићењем млетачким и турским, слоге нигдје, јединства ни у чему, свуда пустош, опасност поносу и образу на видику.

У најгоре ово доба нестаје и Саве и Шћепана и на престо митрополитски долази Петар I Петровић Његош. Сваки други човјек и с мало мање енергије тешко да би могао понијети овакво бремене, као што га је понио млади владика Петар I. Сваки други, кад је већ навукао рису, пошао би у тишину манастирску, бјежећи од тешкога бремена одржавања државице, која је у распаду. Али он не бјежи, он је знао да се без муке не да сабља саковати, знао је да се на сабљи губе и предобивају царства и он сву своју младићску енергију улаже на добро народа свога и државе своје: „Правда кроји земљу и градове“ била је основна девиза Петра I. Народом без закона тешко је и немогуће управљати. Постоји народни суд с гувернадуром Радоњићем, али то није оно што „држи земљу и градове“, то су пресуде за које су парничари плаћали и по томе нијесу ни могле бити увијек праведне. Да би одбранио народ од самовоље народнога суда и да би гувернадура и племенске главаре, који су сачињавали суд, стегао, он доноси законик. И прије доношења закона Петар I пази на народни суд, али тек од доношења закона он не да да се пресуда изрекче без његове апробације. Све пресуде народнога суда чувају се данас у цетињском држ. архиву и ни једна од њих није била извршна ако је није потврдио својим потписом Петар I. Легенда је, да је Петар I владао Црногорцима молбом и проклетством. Да би уредио земљу он није презао ни пред најдраконскојом казном, гдје јој је било мјеста и гдје је била заслужена.

Доиста, Петар I био је и митрополит и господар Црне Горе више но и један његов претходник и кроз читаво вријеме свога живота. Учврстивши и везавши земљу за себе, он се није бојао гувернадура, да ће му бити такмаци у власти, па и обрачун Владике Рада с њима није био с тих разлога, већ стога, што су у дослуху с непријатељском земљом почели поткопавати темеље своје рођене земље.

Везе Петра I с Карађорђем и Милошем доказују колико је он имао широке погледе у борби за права свога народа. Ни једна ствар која се тичала судбине српскога народа није за њега остајала без интереса. Природно, да му је ради близине била највише на срцу Бока, до које коначно и долази, да је за кратко вријеме махинацијама дипломатије европске изгуби. Његове везе с херцеговачким и скадарским пашама, па везе с нашим истакнутим људима по Херцеговини и Метохији доказују, да је у њега била жива жеља, да бар најближи дио српскога народа скупим уједно. На жалост, мала снага, без ичије помоћи, није могла учинити ништа. Жељу за ослобођењем једног бар дијела нашега народа понио је Петар I са собом у гроб остварену, али ју је оставио у аманет онима који ће доћи за њим и који су је на непуних сто година послје његове смрти привели крају.

Светитељ још за живота, владар без пријекора, чувар храма Господњег без примјера, дипломата први свога доба, патриота у најширем смислу и отац свога народа, законодавац и чувар правде и закона, изгледа, ипак, да је пребрзо заборављен бар у најужем своје крају. Цетиње, које је одувјек буктало од свечаности и прослава, на стогодишњицу једнога од својих првих људи шути. Страх ме да се не обистини утврђени аксиом: народ који не умије цијенити своје велике људе, не заслужује ни да их има! Ако ико Петар I задужио је свој народ, да муком не прође његова стогодишњица.

„Записи“, који су окупили око себе цвијет Црне Горе и вап Црне Горе, који умије да мисли и осјећа, пале данас воштаницу на гробу великог митрополита и господара црногорског Петра I. Петар I то је доиста заслужио и нека му је хвала и слава.

Д. Вуксан

ПРОЈЕКАТ АУСТРИЈСКЕ ЕКСПЕДИЦИЈЕ У ЦРНУ ГОРУ СРЕДИНОМ 1790 ГОДИНЕ

Пошто је султан Селим III објавио Русији рат, крајем 1787 г., Аустрија је морала ступити у тај рат, као руска савезница по кримском споразуму Катарине II и Јосифа II. Пре него је ступио у рат, Јосиф II се носио мишљу да највећи део ратног терета пренесе на тришћане у Турској и то првенствено — а доцније искључиво — на Србе. Да би Србе придобио у што већим размерима за рат против Турака, а затим их у војничком погледу што боље искористио, имао је у главном две идеје: окупљање Срба из крајева преко Саве и Тисе, у т. зв. Михаљевићев „фрајкор“ и стварање операционе базе у Црној Гори.

За извршење прве идеје (окупљање, спремање и вежбање Срба у фрајкору за рат) Јосифу II нису стајале никакве препреке на путу, јер су се на целом простору од Сења па до доњег Дунава аустријске земље граничиле са српским земљама под Турском, али извршењу друге идеје (стварању операционе базе у Црној Гори) стајале су на путу многобројне сметње. Највећа сметња намеравањем раду у Црној Гори била је велика удаљеност њена од аустријске границе (најближе су тачке биле Сењ и Бакар), затим што се морало прелазити страно земљиште, млетачко или турско, да би се дошло до Црне Горе, и најзад што се војска морала снабдевати свим потребама из Аустрије, а опет преко млетачког земљишта. Венеција је била у овом рату неутрална, али се је — нарочито у почетку — доста непријатељски наспрам Аустрије понашала. Ипак, изглед на велике користи од стварања ове операционе базе мамиле су Јосифа II и његов Дворски ратни савет на ово доста рискантно предузеће. А очекивали су ове користи: 1) са мало аустријске војске и са Црногорцима и хришћанима из сусједних племена напала би се Турска с леђа и њена војска би се морала борити на два фронта и 2) што би се из Црне Горе могло лако ступити у преговоре и савез са скадарским везиром Махмут-пашом Бушатлијом, који се био одметнуо од Селима III са тежњом да од Арбаније створи засебну државу. Махмут-паша је, раније нешто, тражио потпору од Аустрије.

Везе Црне Горе са Аустријом датирају од краја 1777 год., т. ј. од мисије Бокеља Николе Мирковића у Бечу¹⁾, али до већег интересовања бечког двора за Црну Гору не долази све до 1781 год. када је Јосиф II поверио мисију пуковнику карловачке регименте Паулићу, да са једним изасланством, чији је члан био и поручник Филип Вукасовић, вођ, доцније, друге, експедиције, оде у Ц. Гору, испита жеље тог народа, опише земљу и народ, и — што је за Аустрију било најважније — да извиди да ли би за Аустрију било користи, кад би ту земљу узела у заштиту, што су Црногорци од 1777 г. — напуштени од Русије — чешће молили. После осмомесечног бављења у Ц. Гори пуковник Паулић подноси доста повољан извештај о користима, које би Аустрија имала ако би узела ову земљу у заштиту. Но како је требало одмах почети са давањем помоћи Ц. Гори — ако би се узела у заштиту — затим одмах почети са завођењем реда, са вежбањем и дисциплиновањем Црногораца, а пошто би то захтевало и веће новчане издатке, то је Јосиф II донео одлуку да се до случаја рата од свега одустане — и како рат није био ускоро у изгледу — а да се не би везе са Црном Гором прекинуле, одредио је да се издаје на име помоћи тој земљи годишње хиљаду дуката.²⁾

Такво је стање остало у главном све до објаве рата у марту 1788 године. Али чим се је видело да је рат неизбежан, цар Јосиф II се сећа Црне Горе и жели — као што горе видесмо — да у њој створи операциону базу противу Турака. 26 јануара цар је донио одлуку да се понаље у Црну Гору, да припреми терен за експеди-

¹⁾ Д-р Вл. Ђорђевић: Црна Гора и Аустрија у XVIII веку. Стр. 4

²⁾ Д-р Вл. Ђорђевић: о. с. стр.

цију, капетан Филип Вукасовић, члан раније Паулићеве мисије, и добри познавалац црногорских прилика.¹⁾ Цар је оставио Вукасовићу да изабере пратњу по својој вољи. Он узима за своје сапутнике чланаке, Личане, капетана Пернета, свештеника Крмпатића, кадета Ђ. Вукасовића, нареднике: М. Ковачевића, Р. Кнежевића, Ј. Узелца и још две слуге.²⁾ Ова се експедиција кренула из Трста 12 фебруара и током истог месеца стигла у Стањевиће, где их је владика Петар, заједно са главарима и приличним бројем народа, свесрдно дочекао.

У почетку свога рада Вукасовић је постигао леп успех у придобијању Црногораца за своју идеју; али неискреност и завидљивост које су савезнице, Русија и Аустрија, унеле у овај рат, и у Црној Гори су се у пуној мери осетиле.

Ускоро по доласку Вукасовићевом долази на Цетиње изасланик царице Катарине II, мајор Мирковић, који тежи да поврати изгубљене руске позиције у Црној Гори. Појавом Марковићевом почињу Црногорци, па и владика, напуштати Вукасовића и окупљати се око Мирковића и на тај начин се делили у два табора: аустријски око Вукасовића и руски око Мирковића. У то време пада и мисија изасланика цара Јосифа II, Бруњарија, код Махмут-паше Бушатлије, а ускоро и његова погибија. Иако је Вукасовић добио и једну чету војника, ипак је његов положај бивао из дана у дан тежи, и то због руских изасланика, а и због отвореног непријатељског држања Махмут-паше после Бруњареве погибије. Бушатлија је био уценио Вукасовићеву главу са 500 дуката.

Због свега поменутога Вукасовић је приморан да крајем августа напусти Црну Гору, и поред огромног незадовољства и владиног и народног. Његовим напуштањем Црне Горе пропада идеја Јосифа II о стварању новог фронта противу Турске у оном крају. Јосиф II није могао покушати да понова обнови експедицију — иако је то и Вукасовићу жеља била — због неповољног стања на главном бојишту, у сев. Босни и сев. Србији, а затим због унутрашњих буна у Мађарској и у Белгији противу његових централистичких реформи, а и због његове болести.

Смрћу Јосифа II, 20 фебруара 1790, и доласком на аустријски тресто његовог брата Леополда II, унутрашњи се нереди нешто мало стишавају и помишља се на агресивнији рат противу Турске. Тражи се згодније начине за успешно ратовање, Дворско ратно веће опет на идеју да се Турци нападну из Црне Горе.

После неуспешног завршетка Вукасовићеве експедиције нису прекинуте аустријске везе са Црном Гором и њеним претставницима, јер сам — поред досада познате и објављене грађе — нашао у бечком ратном архиву приличан број дописа са Црном Гором из овог међувремена, који се већином односе на тражење помоћи у

¹⁾ „Oesterreichische Militärische Zeitschrift“ für 1828. Str. 173. Приликом петнаестогодишњице од Вукасовићеве експедиције изашла је у овом часопису студија о њој, снакако од неког учесника. Студија је изашла у два броја и то у првом од стр. 170–193, а у другом од стр. 263–280.

²⁾ Ibid. 175

муницији, оружју и другим ратним потребама¹⁾ С пролећа те, 1790, налазило се је у Бечу једно изасланство из Ц. Г., само не од владике Петра овлашћено, већ од гувернадуре Јока Радоњића. На челу овога изасланства био је сердар Михајло Пламенац, али је молбе и претставке подносио бечким меродавним властима у име гувернадуре Јока Радоњића синовац му Станислав. Свакако је резултат тих Радоњићевих као и владичиних претставка — а у вези са новом активношћу на бојном пољу — и одлука Дворског ратног већа да се Црној Гори упути већа количина ратног материјала (муниције, оружја и др.) као и да се, поводом слања тог материјала, пошаље и један вешт и окретан официр, који би поново испитао могућност слања једне војне експедиције у Црну Гору.²⁾

Када је донета одлука о слању ратног материјала, поменута црногорска депутација је напустила Беч, па се првих дана месеца јуна налазила у Трсту. Депутати су дали реч генералу Хенрици-у (Henrici), команданту аустријског приморја, да ће са дарованим ратним материјалом ићи у Црну Гору, па им је генерал Хенрици дао — по царевом налогу — триста дуката на име трошкова око преноса муниције и оружја од пристаништа до Цетиња. Међутим, када је депутација требала да напусти Трст, наишла је једна руска ратна лађа која је пловила за Дубровник и даље за турске воде. Депутати су радо примили позив команданта те руске ратне лађе да са њим. отплове угодно до Црне Горе, уместо да се више дана муче на теретној лађи, која је муницију и оружје носила.³⁾

Видесмо да је Дворски ратни савет доносећи одлуку о слању ратног материјала у Црну Гору, решио да истовремено пошаље тамо и једног официра. Избор је пао на слуњског капетана Живковића. Пошто су се у Црној Гори од 1788 год. јасно испољавале две странке, митрополитова и гувернудурова, бечки кругови нису били на чисто, која од њих говори заиста у име народа, па је стога дат налог капетану Живковићу да испита и ове односе. Ради тога Пламенцу и друговима није било ништа речено о путу капетана Живковића.

Капетан Живковић је 4 јуна, изјутра, напустио Трст⁴⁾ а 8 у вече стигао под Конавле, одакле је пешки прешао — још исту вече — у Херцеговину. У Херцеговини га је чекао владичин повереник Лука Ивановић. Живковић је одмах написао писмо „господину митрополиту у Црној Гори“⁵⁾ у коме га је молио да се састану на Бобовишту.⁶⁾ Тек 11 јуна добио је одговор од владике Петра, у коме му

¹⁾ Из 1790 године Д-р Владан Ђорђевић је објавио само једно писмо генерала Хенрици-а датирано у Трсту 1 јуна, које се односи на слање оружја и муниције у Црну Гору. Иначе — колико се ја сећам — јер при руци немам потребних дела — нико до сада није ни објавио ни употребио ове документе које ја овде доносим. Ипак ни са овим није сва грађа за ову годину искористијена, на коју сам наишао, али се надам другом приликом њој вратити.

²⁾ Kriegs Archiv Praes. N-o 11045—1790

³⁾ Glm. Henrici an Glk. Tirge. Praes. 1790—g—590

⁴⁾ Haupt. Sivkovich an Militär-commando in Triest. Op. cit. fol. 8

⁵⁾ „Herrn Metropolitens nach Montenegro“

⁶⁾ У писму стоји „an die Cunnl Bobovissta“

завља, да му је немогуће доћи на Бобовиште услед болешљивости а и због велике запослености, већ моли Живковића да он дође код њега. Иако је 12 јуна у 4 сата пошао за Црну Гору, ипак се са владиком Петром састао тек 16 јуна у 7 сати изјутра у манастиру Стањевићу. Када је Живковић стигао код владике Петра, нашао га је задовољна, јер је лађа са ратним материјалом била стигла у једно пристаниште близу Будве. Искрцавање и пренос материјала на Цетиње већ је био почео. Истоваривање лађе и пренос оружја и муниције вршен је под личним надзором владичиним, а обављен је до 20 јуна у вече. Али „хвала и слава Богу“ — узвикује Живковић — све је добро и лепо било док се дође до триста дуката, које је цар одредио за пренос ратног материјала, а генерал Хенрици их дао у Трсту Станиславу Радоњићу, који је, по доласку у Црну Гору, дао само сто дуката за кирију на име преноса оружја и муниције, а остале две стотине задржао за себе. „Али благодарећи једној мудрој и помирљивој пресуди господина митрополита Петра Петровића — коме Живковић — у кога се сав народ узда и држи га за старешину, све је добро прошло“.¹⁾

Живковић је 21 јуна по подне отпутовао за Трст, у пратњи владичиног повереника Луке Ивановића, носећи са собом три митрополитова писма. За два писма нисам могао траг наћи док сам треће — упућено генерал-мајору Паулићу — нашао и на крају га саопштавам.

Живковић је стигао у Трст 1, а 2 јула је поднео извештај о свом путу генералу Хенрици-у, који га је одмах справио са својим извештајем и коментаром генералу Тиге-у, председнику Дворског ратног савета, истичући да је капетан Живковић савесно извршио свој задатак, па додаје да се из усменог саопштења Живковићевог види да су и владика и народ са великим задовољством и захвалношћу примили милост цареву, само задржавање 200 дуката од стране гувернера Радоњића не да се ничим оправдати, јер је њему једано да ће делегати ићи у Црну Гору са ратним материјалом, и да ће се они старати о преносу тог материјала од лађе до Цетиња, међутим делегати нису одржали реч ни за једно ни за друго, већ је митрополит морао из својих средстава да плати кирију за пренос.²⁾

Генерал Хенрици извештава даље, у истом рапорту, да су се (у Санта Кроче) сјединиле 8 аустријских ратних лађа³⁾ са руском флотом и да је због тога у суседним турским крајевима завладао страх и трепет, па се од страха „многи становници града Улциња кренули у Левант“.

Пре него што је Дворско ратно веће добило овај допис од генерала Хенрици-а, оно је на седницама од 1 и 2 јула расправљало

¹⁾ Op. cit. fol. 9.

²⁾ Glm. Henrici an Glk. Tiede o. c. fol. 7

³⁾ У оригиналу то место гласи: „Ubrigens haben die beide königliche Flotten, mit den 4 Canonier chalouppen, und 2 Felouquen sich zu Santa Croce (weit Ragusa) vereinigt, wo sie die Russisch — Kriegs armierte Schiff in Absicht auf die bekannte Expedition abwarten“.

питање организовања операционе базе у Црној Гори, па је на крају стављено у дужност генералу Паулићу — познаваоцу црногорских прилика из 1782 године да изради један елаборат за Дворски ратни савет у погледу броја, опреме, задатка као и начина рада те експедиције у Ц. Гори. Генерал Паулић је поднео свој дуги реферат¹⁾ (на 22 стране) 6 јула.²⁾ По Паулићевом мишљењу експедиција би имала врло велики значај. Треба је предузети првенство са војницима из хрватског корпуса поглавито ради истоветног језика, а осим из хрватског корпуса треба експедицију попунити са војницима из мађарских пукова т. ј. са Србима, Мађарима и Словацима. За први мах генерал Паулић предлаже да се узме 2000 војника који би били снабдевени са свима потребама за пола године. Команду треба поверити једном спремном вишем официру, који је вичан „илирском“ језику и који ће умети да привеже уза себе народ оних крајева, а потребно би било да уопште командни елеменат зна „илирски“. Пошто се имало горко искуство са Махмут-пашом Бушатлијом, на њега се сада није мислило обраћати, већ напротив противу њега радити, али се мислило на придобијању арбанашких хришћанских племена, и генерал Паулић предлаже да се узме — поред официра који су вични „илирском“ језику -- још и 3--4 официра који говоре арбанашки.³⁾ Како би овај задатак био врло тежак, то би требало изабрати и боље офицере као и боље војнике. Официрима треба ставити на расположење по два коња, и то једног јахаћег и једног за пренос пртљага. Коње треба купити у Далмацији, и то првенствено мазге, јер су једино оне погодне за кретање у брдским крајевима Црне Горе.

Поред довољне залихе у муницији, експедицију треба снабдети пексимитом (Zwibock), који се може у довољној количини добити у млетачким градовима дуж далматинске обале. Ако би опет дошло до неприлика са Венецијом⁴⁾, пексимит би се могао добити из аустријских посела у јужној Италији преко Бриндизија. Војску треба снабдети са довољном количином опанака, јер се у оним крајевима не може у ципелама лако кретати.

Експедицији треба придружити и артиљерију, која би била заступљена са 3 брдска топа и 4 брдске хаубице, чије цеви могу носити добре мазге, а са њима би се постигао много већи значај читавој експедицији код онамошњег становништва него што би он у ствари био.

Осим артиљерије треба експедицији додати једну техничку чету (Genie-Truppe) за подизање утврђења, шанчева и др., а као нарочито неопходно предлаже да се експедицији придружи један добар батаљонски хирург са 2—3 вешта подхирурга са потребним санитетским материјалом.

Да би се, пак, Црногорци и њихов владика што боље везали за аустријски план, потребно је одобрвољити их и наградити за дота-

¹⁾ Генерал Тиге га назива „die Abhandlung“ (расправа)

²⁾ Glm. Paulich an das Hofkriegsrath o. c. fol. 10—22

³⁾ ... und vorunter 3 bis 4 Offiziers nebst Illirischen auch die Clementiner Sprache gut reden, beygegeben werden“

⁴⁾ Вукасовићевој експедицији су млетачке власти чиниле велике неприлике под изговором чувања строге неутралности.

дашње храбро ратовање. За ту сврху предвиђа 1400 дуката од којих би се владици Петру дало 600, а 800 дуката требало би поделити главарима из нахија (катунске, ријечке, љешанске и црмничке), затим првацима из Пипера, Пјешиваца и Бјелопавлића. Команданту треба ставити у дужност да те поклоне кришом дели, како би све везао и не би дозволио да један главар добије надмоћност над другим. Нарочито треба упутити командира експедиције, као и све офицере, да се труде да упознају дух Црногораца, да поштују њихове обичаје и зветиње, као и да се чувају свега онога чиме би изазвали нераспо-
ложење Црногораца.

При крају свог реферата генерал Паулић износи задатак ове експедиције. Она би најпре везала скадарског везира, вероломног и превртљивог, Махмут-пашу Бушатлију за Арбанију. Друга, пак, већа експедиција од 4000 људи, која би ускоро после прве пошла, имала би задатак да — ослањајући се на прву — заузме Требиње и Никшић, па одавде изабрала би правац кретања или преко горње Арбаније ка Србији — у сусрет оној војсци која је тамо оперисала — или преко горње Херцеговине и северно-источне Босне ка војсци генерала Де Вена (De Vins).

9 јула је генерал Тиге поднео цару Леополду Паулићеву расправу заједно са извештајем капетана Живковића и рапортом генерала Хенрици-а, наравно и са својим рефератом, јер је он као претседник Дворског ратног савета давао своје мишљење по свим предметима које је цару подносио.

Овом приликом генерал Тиге пише да се из извештаја Живковићевог најпре лако уочава да „митрополит Петар Петровић не само што није сасвим задовољан са послатим му ратним материјалом, већ тражи да му се надокнаде 200 дуката које је Радоњић задржао за себе.¹⁾ Осим тога генерал Тиге замерава предлогу генерала Паулића у толико што предлаже да се узме две хиљаде војника из војске генерала Де Вена, који је у неколико махова тражио појачање, па да генерал Де Вен не би радо пристао да се од његове војске издвоје две хиљаде људи и пошаље у Ц. Гору, али је мишљења да би једна таква експедиција била врло корисна, јер би се њом могла извршити диверзија противу Махмут-паше Бушатлије, те би га везали за Арбанију, што би он радо дочекао — јер му се не иде из Арбаније — а Порта од њега тражи да иде на босанску границу, коју је Де Вен заузео. „Такође од велике користи у будућности — каже генерал Тиге — би за нас било да вежемо уза се Црногорце и са њима придружимо становнике Црној Гори суседних области, јер би Порта тада била и наспрам њих а и наспрам нас много обазривија“.

Генерал Тиге био би мишљења да се — у случају немогућности извршења Паулићева предлога — предузме један поход у Црну Гору са отприлике 150 војника, неколико официра и више подофицира. Ову експедицију би требало поверити баш генералу Паулићу, који Црну Гору познаје још од 1782 године. Генерал Де Вен не би имао

¹⁾ Видећемо доцније да је владика Петар тражио 160 а не 200 дуката.

ништа против овакве експедиције, већ би је радо поздравио. Како је још у мају месецу спремљена за ову експедицију, у Госпићу и Карлобагу, једна количина од 286 центи и 74 фунте пексимита, то би се с те стране без бриге било. Јахаће коње треба узети од мариборске комисије, а такође из Марибора и хирурга са помоћним особљем и потребни санитетски материјал.

„Што се тиче официра вештих арбанашком језуку, сада се може и то питање лако решити, јер је већ позват у Беч фелдмаршал Шмитфелд, ради одржавања српског народног конгреса у Темишвару¹⁾. Фелдмаршал Шмитфелд познаје два таква официра, који су пре кратког времена послати петроварадинској генералној команди, од које би се тражило да их што брже повратити генералу Де Вену.²⁾

„Ако се сада не би могао прихватити предлог генерала Паулића односно дара владици и црногорским главарима — каже генерал Тиге — потребно би било надокнадити владици оних 160 дуката, које је из својих средстава дао за пренос ратног материјала“. Пошто генерал Паулић није био још добио владино писмо, Тиге није био у могућности да о њему цару реферише, већ каже да ће то учинити чим Паулић добије писмо.

На крају се генерал Тиге жали цару како не може добити од Дворске и државне канцеларије извештај о Црној Гори, који је њој поднео генерал Паулић после повратка из Црне Горе 1782 године.³⁾

Изгледа истог дана, 9 јула, цар Леополд је донео одлуку да се од целог намераваног рада у Црној Гори одустаје.⁴⁾

Ипак и поред негативне и одлучне цареве одлуке покушавали су и генерал Де Вен, и генерал Паулић, као год и генерал Тиге да се ово питање, у току две недеље, још у два маха претресе и то први пут поводом извештаја капетана Живковића свом команданту, генералу Де Вену, писаном у пољском логору код Цетин-града⁵⁾ 8 јула, у коме понавља оно што је написао раније — 2 јула — генералу Хенрици-у, додајући као ново „Црногорци припадају старој хришћанској вери“ али, каже, да је ту веру блаженопочивши цар (Јосиф II) одобрио, а да је и садашњи цар (Леополд II) заштићује. Други пут је покренуто поводом писма владике Петра генералу Паулићу.

Истога дана када му је Живковић предао извештај, генерал Де Вен пише генералу Тиге-у — спроводећи Живковићев извештај — да је сазнао из усменог саопштења капетана Живковића, да не теже

¹⁾ „...der Feldmarschal-Lieutenant Schmidfeld ist wegen der Abhaltung des Illyrischen National-Kongress, bereits nacher Wien berufen worden“.

²⁾ Glk. Tige an Seine Majestät o. c. fol. 1—3

³⁾ Овај Паулићев извештај налази се у државном архиву у Бечу, у фасцикули „Montenegrina 1782“, а објавио га је д-р Влад. Ђорђевић уз своје дело „Црна Гора и Аустрија у XVIII веку“.

⁴⁾ Резолуција цара Леополда гласи: Bey den dermahligen Umständen hat es von allen Projekten einer Expedition nach Montenegro gänzlich abgenommen, und dieser Vorschlag lediglich auf sich zu beruhen.

Leopold“.

⁵⁾ У оригиналу стоји „Ins Fedlager bie Zettin“

аустријској ствари само Црногорци око владике Петра већ и околна племена и то првенствено: Кучи, Пипери, Бјелопавлићи и Брђани. Они су они готови у свако време све своје снаге ставити у службу хришћанске ствари; па ради тога — каже генерал Де Вен — потребно је под сваку цену узети у заштиту Црногорце и употребити их да начине диверзију противу скадарског паше.“¹⁾

14 јула генерал Тиге подноси цару Леополду реферат, са Живковићевим и Де Вен-овим извештајима, у коме углавном понавља први поменутог, и каже да не би згрђег било изаћи на сусрет Де Вен-овим жељама и заштитити Црногорце.²⁾ И са овом претставком генерал Тиге је прошао као и са првом, јер је цар на преставци својом руком написао: „С позивом на моју последњу резолуцију остављам ово само на знање.“³⁾

Видесмо да је ово питање и по трећи пут покренуто и то поводом писма владике Петра генералу Паулићу од 18 јуна 1790 године.⁴⁾

Мислим да је писмо у више погледа врло интересно, и то због садржаја, начина изражавања, језика, ортографије и најзад што је то једно од доста ретких, у оригиналу сачуваних, писама владике Петра I, из XVIII века. Писмо нисам ниучему исправљао већ га саопштавам онако како је написано. Изузетак сам учинио код састављеног и растављеног писања речи. Писмо гласи:

„Eccellenza

Preko posctenoga gospodina kapitana Xivkovichia imao sam radost primiti vasc predraghi list i razumieti sve, scto mi naredivate. Vi ste veliko dobro uccinili scto ste na Trieste dolasili i uredili ova dilla koia inako bila bi posla neskladno i veoma neuredno, buduchi gospodin gubernator nie poslan od Naroda nego sam od svoje voglie, sa mamiti⁵⁾ povze od Vukasovjchia i od Dvora, tako ni ia ni Narod ne hochemo snati niscta od posalah koie on radi s Mihailom Plamenzem.

Prah olovo i sve scto je bilo pod oblast gospodina Xivkovichia primio sam ispravno, ali od 300 zekinah koi su gubernatoru dati sa platiti kirie niesam imao nego samo 200 talirah zesarских od sinovza Gubernatorovoga Stanislava, a ostalo uzeo ie sa sebe, koie molim da biste ccinili nakoxiati⁶⁾ er sam ia usaimio 300 zekinah sa smiriti duk koie muniziu nosio, a prostranno vi moxe iaviti o svemu pomenuti Gospodin Kapitan, i moi poslanik Gospodin Luka Ivanovich, koieh milest i dobrotu Vasce Eccellenze sveserdno preporucciavam.

¹⁾ Hofkriegsrath 1790 — Praes. g — 528

²⁾ „...bey welches Umständen der Fzm. De Vins seinen Wunsch wiederholt äusert, diese günstige Stimmung zu benützen, und denen Montenegrinern alle mögliche Unterstützung angedeihne zu lassen“.

³⁾ „Unter Enziehung auf Meine letzden Resolution dient dieses blos zur Wissenschaft. Leopold“.

⁴⁾ Hofkriegsrath Praes. 1790 — g — 307. Fol. 1—12

⁵⁾ Да изнуди

⁶⁾ Накуцати — наплатити.

Ovvu 'saiuru¹⁾ postavio sam u moi oi kuchi i verh gne straxiu potrebitu dachiu²⁾ sviem koliko bude prilicno Zernogorzima i Berdianima sa pervi slucciai a ostalo narediti da fisceke grade. Nechiu niscta propustiti koliko moguchie bude scto bi se tizalo do ccasti i koristi Visciaiscega Avstriskoga Dvora i ovoga naroda, koi sav iedinokupno samnom sdruxen blagodarene i sahvalnost gnihovomu hrlevskomu i apostolskomu velicciastvu prinosimo iesmo spravni i gotovi sveger na sapoviedi sluxiti. Nasci konschie, a obcheni hristianski nepriategli nahode se u prevelikom strahu, tuxni i smeteni, vixe mertvi negoli xivi, ne vide se isvan sidinah od gradovah, ni na iednu stranu. Mnogo se moxe slave i koristi dobiti ako bude voglia Boxina, svi Krescteni Narodi u Herzegovini i Albanii bichie s nami sdruxeni radostna i vesela serdza, samo ako budu imali rasumnoga vladagnia.³⁾ Ja se ufam vas ovamo vidieti, sagerliti i posdraviti kako staroga druga gliubimoga priateglia, a s vama i striza pieschivza koga drago posdravgliam scve chie biti dobro i liepo, ako ovako bude i sve scto u oviem stranam sliedi prostranie vam mogu iaviti pomenuti gospodin Xivkovich, i g. Luka Ivanovich. A ia ostaiem predrago vas posdravgliaiuchi sviem serdzem i duhom vasc pravi priategl

Iugnia 18. 1790

U Zernoi Gori Stagneviche

i pokorni sluga
Petr Petrovich
vladika Zernogorski“.

Одмах по пријему овога владичиног писма генерал Паулић га је справио — заједно са Живковићевим извештајем, који је истоветан са оним извештајем генералу Хенрици-у као и са преводом владичиног писма — председнику Дворског ратног савета генералу Тиге-у. У пропратном писму генерал Паулић моли Дворски ратни савет да се пошаље бар неколико официра са нешто новаца, који би предводили а и упућивали Црногорце у ратну вештину, да се не би тај народ сасвим напустио. За то предузеће нема никакве опасности, јер Венеција не прави више никакве тешкоће прелазу наших официра преко њеног земљишта као ни искрцавању ратног материјала за Црну Гору.

Генерал Тиге подноси цару Леополду сутрадан, 17 јула, рапорт у коме каже да је о царској одлуци — у погледу операција у Црној Гори — обавестио генерале Де Вена и Паулића као и дворског и државног канцелара кнеза Кауница, али пошто је генерал Паулић добио владичино писмо, дужност му налаже да о томе извести цара. Овом приликом Тиге предлаже да се надокнаде владици оних 160 дуката које је позајмио за пренос ратног материјала. Цар је одобрио овај предлог и Кобенцл је 26 јула исплатио владичином поверенику ту суму.

¹⁾ Количина.

²⁾ Даћу

³⁾ Војства — управљања.

Тако је и овај пројекат аустријске експедиције у Ц. Гору остао нестварен, а Црногорци су остали и даље усамљени у борби са улавим и вероломним Махмут-папом Бушатлијом.

Мило Вукчевић

ДВА ФРАНЦУСКА ПЛАНА ЗА НАПАД НА ЦРНУ ГОРУ 1811 ГОДИНЕ

Наполеон је, у времену од 1806 до 1813 године, помишљао неколико пута да покори Црну Гору. Не само да је помишљао, већ и проучавао то питање и спремао планове за његово решење. Једници његове војске у Далмацији, и доцније генерални гувернер Илирских провинција, имали су да проуче свестрано ово питање, и о њему поднесу Наполеону своје предлоге, и саопште своје мисли.

Неполеон је био врло нерасположен према Црној Гори. Црногорци му се беху љуто замерили. Познате су његове претње упућене Црногорцима. Исто тако позната је лепа Пушкинова песма „Бонапарт и Црногорци“, у којој Пушкин, у облику песничког дијалога, илустрије тај однос између Наполеона и Црногораца. Али, то су то мисли или непроверене или песнички слободне.

У овом размаку времена (1806—1813), у француско-црногорским односима било је више критичних момената. Ипак, три се момента истичу: први 1806, други 1808, и трећи 1811. У првом, Наполеон, због заузећа Боке Которске од стране Руса и Црногораца, има намеру да нападне и покори Црну Гору. У другом, Мармон са генералима Делзоном и Клозелом, због помагања устанка у Брајићима од стране Црногораца, хоће да је једним изненадним нападом одвоји Скадра и Херцеговине и примора на покорност. Први је важнији и интересантнији од другог; он је и нешто више познат.¹⁾ Трећи је до сада, у нашој домаћој литератури, остао мало познат. Јер, оно што се о њему зна, зна се преко Француских писаца, који француско-црногорске односе нису специјално проучавали. На основу неколико објављених докумената, ми смо у могућности да кажемо о њему нешто више и нешто детаљније. Ми ћемо се на њему и задржати.

Пре свега да видимо шта је о стању на француско-црногорској граници у 1811 години писано и како је писано.

О стању на француско-црногорској граници у 1811 години писано су француски писци узгред и сумарно. Они помињу Наполеонове намере о нападу на Црну Гору али неодређено, ни мало детаљно, делимично. Први о њима говори Пизани (La Dalmatie. P., 1804, p. 402). Он помиње свега један план за напад на Црну Гору у 1811, и то онај Мармонов. Он је пројект тога плана нашао у Ратном Министарству у Паризу и донео га је по њему, у толико у колико му је било потребно, јер Пизани говори узгред о француско-црногорским

¹⁾ Corr. de Nap oléon I-er, t. XII, N-o 10423.

односима. Овај пројект напада на Црну Гору Пизани је врло слободно препричао, тако да има и извесних отступања. Он се није увек држао текста већ је ствари слободно уопштавао. На пример: он каже да је француска војска требала да пође из Котора у три колоне, а у тексту се говори о четири пута; даље, он каже да за експедицију треба *петнаест* батаљона, а у тексту се каже *тринаест* или *четрнаест* батаљона; затим он цитира докуменат: *mars 1811*; ја не видим разлог зашто не цитира тачно и датум документа кад га већ има и кад га ексерпира. Све су то можда отступања која нису нарочито крупна и која не мењају много основу ствари, али зашто не бити тачан и прецизан у преношењу извора. Тим слободним и некритичним тумачењима извора од стране Пизаниа дошла су сад нова слободна тумачења његовог текста од стране француских и наших домаћих историчара. Без сумње, карактеристично за употребу извора и историју као науку. — По Пизаниу овај пројекат забележио је доцније Бол (La Croatie militaire (1809—1813). P., 1900, 71). Затим су га споменули и Лавис-Рамбо у њиховом познатом делу *Histoire générale, IX (1912) 702*. По француским писцима забележили су га наши домаћи и то: Вл. Ђорђевић (Црна Гора и Русија, Б., 1914, 314) и Ј. Б. Јовановић (Наполеон и Југословени, 146), Ђорђевић га је забележио опет по Пизаниу¹⁾. Тако је Пизани постао извор за све оне који су о овом питању писали.

Година 1811 важна је не само за француско-црногорске односе; она је важна и у општој Наполеоновој политици. Наполеон прави велике комбинације и спрема се за крупне потхвате. У тим комбинацијама и Црна Гора игра извесну улогу. Та веза догађаја у историји врло је тесна. Она је, истина, каткад дискретна, не види се, изгледа на први поглед као да не постоји, али она је ту, треба је само открити, треба ухватити нит. Ми сматрамо да су француске намере према Црној Гори у овом моменту у тесној вези с Наполеоновим генералним планом за акцију у најближој будућности и тада општом политичком ситуацијом у Европи. Ми ћемо покушати да то и докажемо.

Из којих се разлога Наполеон био решио 1811 да спреми поход на Црну Гору и да је покори? Томе је свакако било више разлога. На првом месту стално врење међу становништвом Боке Которске, које је могло сваког момента прећи у отворен устанак. Ове покрете и ово расположење подржавао је владика црногорски и Црногорци, који су тражили да изазову устанак у Беоци Которској, да се допају Боке Которске као природног излаза њиховог на Јадранско море. Сем тога, велики утицај владике црногорског код православних свештенства и православног становништва Боке Которске; његов утицај међу хрватским батаљонима који су служили као војничка посада у овом крају, а у којима је било доста војника православне вере. Затим, слепа приврженост владике црногорског Русији, и уве-

¹⁾ Ђорђевићев навод је нетачан: цитирано место налази се на с. 402 а не 408 како он наводи.

ће француских заповедника да би Црногорци при првим озбиљнијим ситуацијама иступили као непријатељи Француске. И како се Наполеон носио мишљу да нападне Русију, сматрао је да је потребно да се очисти с Црногорцима, било да их покори било да их принуди на мир. Он је на тај начин хтео да своје поседе у Далмацији осигура с те стране како би у даном моменту могао несметано све време бацити према Русији. Овај последњи разлог војничко-стратешке природе био је свакако најпресуднији у Наполеоновим намерама према Црној Гори.

Прву званичну белешку о спремању експедиције против Црне Горе имамо из марта 1811. 25 марта наредио је Наполеон министру војне, кнезу од Невшатела и Ваграма, да тражи од маршала Мармона једну карту са детаљним пројектом експедиције на Црну Гору¹⁾. Већ сутра дан, 26 марта, кнез од Невшатела упутио је Наполеону „пројект експедиције против Црногораца, са картом земље“²⁾ То је пројект маршала Мармона од 26 марта 1811. Иако његова стилизација није безпрекорна ми ћемо је следеће да бисмо остали што ближе оригиналној замисли и оригиналном начину. „Завојевање Црне Горе, каже Мармон на почетку, може бити извршено лако са снагама које Његово Величанство има намеру да употреби; али да би то извели без губитака потребно је да се ради с планом и обазривошћу“. Он одмерава снагу Црногораца (12000 људи); узима у обзир њихов згодан природни положај и њихову одлучност за отпор; али ипак сматра да ће, угрожени са једне стране, у борби морати подлећи. Због тога је при нападу врло важно то како ће трупе бити подељене, и којим ће се путевима ићи. Како је полбжај француских поседа према Црној Гори теренски врло незгодан, то Французи праве комбинације преко турског земљишта. „У Црну Гору наставља Мармон, може се ићи са четири пута: стране: 1) преко Требиња и тврђаве Клобука који припада Црној Гори; 2) которским путем; 3) путем преко Тројице; 4) преко Стонице“. Први пут је најлакши и најугоднији зато што би француска војска стала на истој висини као и непријатељ, што нема места да заобилази и ни једно утврђено место да напада. Али с друге стране он је претпостављао извесне потешкоће с обзиром на турску. Француско-турски односи у тај мах нису били много пријатељски. Претпостављало се да би прелаз и боравак француских трупа на турском земљишту могао да изазове непријатељске диспозиције. Други пут, полазећи од Котора, тако је опор и тако тежак, да би један мали број људи могао дати јак отпор. Трећи пут је, каже Мармон, најбољи и њиме треба да пође главни део војске. Полазећи од Будве, пошто прва колона буде заузела црвену терена, треба да пође једна друга колона да опколи позиције Стонице. Главни циљ експедиције је Цетиње, главно место Црногорске државе и целе Црне Горе. У исти мах Црмничка пахија биће заузета од друге колоне.

¹⁾ Corr. de Napoleon I-er, t. XXI, N-o 17522.

²⁾ Archives du ministère de la Guerre. Armée de Dalmatie.

У плану је предвиђен и број војске и борбена средства и исхрана војске. Французи би на ову експедицију имали да поведу 13 до 14 батаљона од којих 6 батаљона хрватских а остало француских и италијанских; 12 брдских топова, 300.000 порција бисквита и потребне муниције. У Будву би поставио 4 батаљона од којих 2 хрватска, 6 топова и један депо животних намирница и муниције. Ова војска угрожавала би Црмничку нахију и спречила би њено становништво да напусти своју територију и да пође против оних који буду марширали ка Цетињу. Мармон је имао да иде са осам батаљона, од којих четири хрватска, и једним одредом коњице преко Тројице на Врбу („sur Verba“). Пошто тамо стигне, имала би да му се припоји остала војска из Котора, један или два батаљона са животним намирницама, муницијом и војничким болницама. Одатле би Мармон послао једно одељење на Бјелаше (Bielos) да олакша бригади из Будве заузеће Стањевића и долазак на Очиниће. Кад постану господари манастира Стањевића, један део војске остаће тамо са два топа, и цела муниција и намирнице остављене у Будви биће тамо пренете. Очинићска бригада имаће за дужност да заузме целу Црмничку нахију, док ће Мармон са главном колоном поћи на Цетиње. Кад Мармон покори целу Катунску нахију пренеће депо с Врбе и два батаљона који га чувају у Његуше. На тај начин саобраћај ће бити осигуран с Котором и са бригадом у Црмничкој нахији, коју би Мармон увек могао позвати к себи ако би то било потребно. Мармон је затим мислио да пошто буде заузео манастир цетињски постави тамо два топа и све депое хране, муниције и болница. „Затим полазећи из Цетиња, као централног места, и идући у разним правцима са више или мање снаге, ја ћу, каже Мармон, покорити за пет или шест дана остатак Црне Горе“.

Мармон у овом нацрту не говори о Брдима, о којима је, како сам признаје, мало обавештен. Али он сматра да ће их на исти начин ако буде томе места, покорити за четири или пет дана. Тако би експедиција за петнаест дана била свршена.

После завршене експедиције Мармон је имао намеру да одмах приступи уређењу заузетих области и осигурању француског утицаја у њима. Ево како је он о томе мислио. — Оба манастира цетињски и манастир Стањевићи, била би утврђена, снабдевана храном и стално поседнута једним гарнизonom од 200 људи. У Љешанској или Ријечкој нахији било би изабрано и утврђено једно место, опет ради одржавања реда. У сваком округу (арондисману) били би постављени управници и земља би била организована на начин који одговара приликама. На крају, пре него повуку војску из Црне Горе, узели би из неколико угледних породица таоце, које би чували у Дубровнику. Мармон је имао и ту чудну идеју да од Црногораца образује један батаљон, који би био упућен у Анкону — између Котора и Дубровника — завршавао је свој предлог — „Између Котора и Дубровника — завршавао је свој предлог — Мармон — 2500 људи са једном малом брдском екипом биће увек готови да угуше nerede који би се могли појавити, и да пођу у

помоћ гарнизонима ако буду нападнути. Пошто се, у складу ових планова, уништи Црна Гора, може се имати поверења у њихову вјерноћу и њихову покорност за будућност“.

Шта је било даље са овим Мармоновим предлогом за напад на Црну Гору не знамо, јер о том немамо никаквих података. Оно што знамо то је да није извршен и да по њему није ништа предузето. Французи су одустали од намере да у овом моменту поведу једну војничку експедицију у Црну Гору. Томе је вероватно много допринела и та околност што је Мармон ускоро био замењен у месту генералног гувернера.

*

У априлу 1811 био је наименован, замењујући Мармона, за генералног гувернера Илирских провинција генерал Берtrand¹⁾ Овом променом није пропала мисао о француском нападу на Црну Гору; генерал Берtrand је сада њен носилац. Он обраћа велику пажњу Котору и целој провинцији; он живо прати везе између Црногораца, владике Петра I и становништва Боке Которске, оног православног у првом реду. Он хоће да заинтересује Наполеона за ситуацију у овом крају. У једном писму од 13 јула 1811 Наполеону каже Берtrand: „Ситуација у овој провинцији захтева пажњу Вашег Величанства“! А мало даље у вези с Црном Гором: „Ако је Ваше Величанство остало при намери коју је објавило да ове јесени нападне Црну Гору ја бих имао част да му упутим неколико запажања о овом предмету“.) Уз писмо упутно је генерал Берtrand и рапорт о Котору. Он се задржава прво на мотиве који захтевају да се на њ обрати пажња. Он нарочито подвлачи оне чињенице које отежавају деловање Француза у овој провинцији. Он истиче да је највећи део становништва православне вере, да црногорски владика има над њима велики утицај и да их држи стално у покрету; да се докопао манастира; да издаје наредбе свештеницима; да узима младиће из манастира које су непријатељски расположене према Французима; да сазива претставнике Жуле. Он указује на опасност од Црногораца у вези с руском акцијом у Србији и Црној Гори. „Ако дође до рата, каже Берtrand, не сумњам да Црногорци неће упасти у Которску област, чије делове су одавно заузели“. — Затим Берtrand прелази на временско стање провинције. Он каже да је најпокорнија област Метихови; становништво поред обале је најбогатије и најпокорније; становништво брда које је најближе Црној Гори највише се противи Французима, и то с тога што зависе од Црногораца. Извесни делови, поглавито села изнад Ораовца, радо би се повратили у своје отаџбине кад се не би бојали Црногораца и када би видели да Французи имају средства да одбију њихове упаде. Тиват, одвојен од Црногорца Котором и утврђењем Тројицом, је покорап. Луштица је одлучије која је била дата селу Кртолима у првој буни. Метихови чине четири кнежине: Тујковићи, Лазаревићи, Љубановићи и Берковићи, а која се налази између Котора и Будве, одавно је

¹⁾ Chuquet, Ordres et apostilles de Napoléon. P., 1911, II, 507.

²⁾ Archives du ministère de la Guerre. Armée de Dalmatie.

побуњена и одана владици црногорском; тако исто области Мајине и Брајићи. Област Паштровића, за коју кажу да је данас побуњена, била је од почетка врло одана Французима; то су они који су помогли опседнутој Будви од стране Црногораца; њих је лако повратити. Овом незадовољству становништва Боке Которске, Берtrand врло тачно налази узрок и у економским променама које су настале доласком француских трупа у ову област и у економским захтевима француске управе. „Француска влада, каже он, није вољена у овој провинцији, јер је она, за време мира, натурала непознате обавезе њеним становницима, и што их је од рата стагнација трговине упропастила“. — На трећем месту говори Берtrand о православном свештенству. У ствари то је једна оштра оптужба владике Петра I. Ево како он почиње тај део свога рапорта. „Творац неслоге у овој провинцији је неоспорно црногорски владика; он сазива кад хоће претставнике Жупе и православних општина, сазнаје о свему што се дешава у провинцији; даје своју реч о свему, и ако има момената покорности влади то је зато што је он то дозволио; он рукополаже свештенике у породицама које су непријатељски расположене према Французима; објављује скору промену владе, и нуди помоћ свима онима који, гоњени због својих злочина, бијаху приморани да напусте земљу; он се дочепао више манастира и располаже једним делом прихода; православни свештеници, у главном незналице, потпуно су му одани“. Због непријатељског држања Црногораца и тако великог утицаја црногорског владике у Боци Которској, генерал Берtrand предлаже, у истом рапорту, мере које би требало предузети за сузбијање његовог утицаја. Он сматра да треба довести у Боку Которску оног православног епископа, који је, због своје привржености Француској, био прогоњен и ухапшен за време последњег рата у тамишцама угарским, а коме је Наполеон за његову оданост дао епископију. За тај свој предлог Берtrand наводи више разлога. Он каже да у Далмацији нема више од 40.000 православних, да су растурени, без утицаја, без важности, у покорности и апсолутној зависности; да православни епископ у Шибенику није добро постављен: манастир коме станује захтева оправке и намештај, који епископ не може набавити у неугодном положају у коме се налази; затим, да манастир нема прихода, да му плата није исплаћена, да је без утицаја, у невољи и претрпан дуговима. Берtrand даље сматра да би било паметно преместити овога епископа у Боку Которску, поставити га у манастир херцег-новски, где би био добро смештен и где се налази један велики део потребног намештаја, „који би могао бити украден од калуђера, ако се о њему не би водило рачуна“; да је овај манастир на добром месту, добро саграђен и да има лепе приходе; да се само у њему налази један стари архимандрит; да је генерални викар незадовољан и неспособан да буде користан, чак када би био добро намеран; да је, пошто није примио плату, напустио дужност по изговором да би умро од глади. Сем тога, Берtrand налази да је потребно дати епископу да плати своје дугове пре него остави Далмацију, нешто новаца за пут и трошкове за прво удомљење, ист

тако да би било добро да калуђери и свештеници знају да је добро саграђен и да им може помоћи. — Берtrandов предлог и сва његова документација своди се на једно. Он је веровао да ће нови епископ, ипак у духовној власти, у приходима, окружен пажњом и заштитом француске владе бити „сасвим способан да држи у равнотежи утицај владике црногорског“.

После два дана, 15 јула 1811, писао је из Трианона Наполеон генералу Берtrandу, интересујући се за гарнизоне у јужној Далмацији и њихов размештај, највероватније због својих намера према Црној Гори. Изгледа да је подозревао на хрватске батаљоне. Он каже Берtrandу да би било „паметно да дубровачки гарнизон не буде састављен само од Хрвата, тамо треба поставити Французе и Италијане. Ви ћете ми јавити о положају италијанског батаљона који је у Дубровнику“. Затим Наполеон прелази на Црну Гору. „Раније или касније ја желим да слоим утицај владике црногорског. Са 6000 Хрвата и 2 француска батаљона, што чини 7 до 8000 људи, да ли ћете ви имати довољно снаге да победите овај народ? Какве ћете мере усвојити и које је доба најзгодније за извођење ове експедиције?“. На крају Наполеон каже: „Ја претпостављам да сте успели да везе са босанским пашом и вашим суседима“. Ове мисли изразити је Наполеон Берtrandу пре него је примио његово писмо од 13 јула. На то писмо и рапорт Наполеон је одговорио писмом од 21 јула (1811) из Трианона. Он потврђује генералу Берtrandу пријем писма и тражи од њега пројекте за смањивање пореза у Боци Которској. У питању Црне Горе Наполеонов одговор није историчан. Он дословно каже ово: „Ја сам вам јавио да је могуће да у месецу септембру наредим експедицију против Црне Горе; али да ли ви потребне снаге за то?“²⁾.

*

У августу 1811 Наполеон се са својим министрима бавио израдама плана за војничку и дипломатску борбу. Тај план средином августа био је израђен. Он је у првоме реду био уперен против Русије, против којих ће он наоружати „Европу, људе и кнежеве“. „То ће бити крај Буржоа, једно сасвим ново решење источног питања, који ће бити устанак Запада против ове азиатске силе“³⁾.

Извођењу овога плана Наполеон је обратио целу пажњу; али, ипак, овоме том, мисао о нападу на Црну Гору није била напуштена. Она је заинтересовала француске војне заповеднике и крајем 1811 године. У децембра месеца ове године имамо један нов план о нападу на Црну Гору; дакле, други француски план из 1811. Иако се овај план о нападу на Црну Гору помиње Пизани⁴⁾, а по њему је он измишљен од Ђорђевића⁵⁾, иако Ђорђевић не цитира одакле га је узео.

²⁾ Lettre de Napoléon I-er, XXII, 331 (N-^o 17923).

³⁾ George de Brotonne, Dernières lettres inédites de Napoleon I-er Paris, 1883, p. 1483.

⁴⁾ Bourgeois, Manuel historique, II, 482.

⁵⁾ La Germania, P., 1893, 403.

⁶⁾ Ibid., p. 71.

⁷⁾ Ibid., p. 315.

Што се тиче његове употребе и интерпретације имамо и овде сличну појаву као и у случају првог: сличну слободу, слична уопштавања. Пизани га, а по њему остали, ставља у 1812 годину; сасвим неоправдано, јер Бертрандов нацрт и оба прилога о распореду трупа и преносу артиљерије и животних намирница су од 12 децембра 1811. Очеvidно да је експедиција тешко могла бити изведена до краја децембра 1811, јер то није ни по времену моменат за извођење експедиције, нарочито експедиције у области о којој је реч. Али зато ипак она по свему, и по идеји, и по плану, и по осталим документима, припада 1811 години, тим пре што се нигде не каже да је план израђен за експедицију која би се имала извести у 1812 години.

Природно, да између ова два плана има извесних аналогичности, јер се ради о једном и истом питању. Али има и разлике у питањима, друкчијег схватања и друкчијег гледања на многе ствари. То ће се видети и из нашег излагања. Генерал Берtrand се у овом новом плану осврће на мишљења генерала Мармона и генерала Делзона. Мармон је мислио да за експедицију треба 14 батаљона од којих 8 француских; генерал Делзон сматрао је да не би било паметно предузимати експедицију без најмање 6000 Француза и 6000 Хрвата и осталих. Берtrand такође узима у обзир нарочито теренске потешкоће и недостатак путева. Он каже да има свега један „отворен“ пут и неколико путања којима једва мазге могу да иду; оне су означене на карти: две полазе од Котора и утврђења Тројнице на Врби, а трећа од Будве на Стањевиће. „То су путање, наставља Берtrand, на којима један мали број људи може задржати једну армију“. Због тога он предвиђа полазак једног одељења француске војске од Дубровника и Херцег Новог преко планинских врхова преко Кривошија ка Заљуту. Он сматра да ове трупе кад стигну на плато Црногорци неће моћи задржати. Само овај пут је за њега био непознат; требало га је испитати. Он би дао директну везу с Дубровником, а да се не прелази заливом лађама. Тим путем би пошла једна колона; друга колона би пошла од Котора у правцу Врбе, трећа од Будве према Стањевићима. У овој експедицији Бокеље би могли згодно употребити за заузимање пролаза и планинских гренадера, као браниоце и чуваре саобраћаја. Берtrand верује да, кад француска војска заузме црногорски плато, Црногорци неће покушати ништа; да ће се ограничити на одбрану својих гудура, да неће водити рат узнемиривања и ометати саобраћај; ако буде озбиљно ангажовања оно ће вероватно допринети да се експедиција брзо сврши. Предвиђено је у плану заузеће Цетиња, начин на који ће се одржати власт у Црној Гори и веза између заузетих земаља и Котора. У том циљу требало је владичину кућу на Цетињу тако уредити да служи као једно мало утврђење; у близини Врбе, на планинском отвору, једну кулу која ће осигурати плато. Затим би вероватно наишло неколико споредних позиција на грebenским врховима где би се могло лево и десно поставити која кула, која би послужила за осигурање саобраћаја с Котором, јер тим путем тр

Бдевати војску у Црној Гори. Котор је природно место депоа животних намирница и ратне муниције. Кад експедиција буде завршена биће потребно да се задржи, за извесно време, једно одељење војске од 3 до 4000 људи у Црној Гори за разбијање група и осигурање саобраћаја.

За извођење ове експедиције Берtrand није имао довољно војске у „Илирији“. Он је имао на расположењу 3000 војника у три француске регименте и 1500 људи за гарнизоне, болнице и небораца. Италијанска регимента могла би да да 600 људи. Свему томе требало би спојити, налази Берtrand, бар једну француску бригаду од 3000 људи, коју би довели из Италије. — Хрватски батаљони били су овако распоређени: 4 батаљона су била у француској, 3 или 4 била су потребна за гарнизоне и саобраћај до Херцег Новог. На расположење за ову експедицију остало би 4 или 5 хрватских батаљона. Претпостављало се да ће околности дозволити да се трупе из Хрватске потпуно повуку. „То је минимум војске, каже Берtrand, која се може употребити у овој експедицији, а генерал Делзон мисли да је не треба нипошто предузимати без бар 6000 војника; он је имао више експедиција у Боци Которској и јако оснаје добро земљу“. Француски гарнизони сведени су готово на минимум, могли би се мало свести и хрватски; тако би се дакле оставио један батаљон на расположењу. Осим тога имали би: једну бригаду, једну чету артиљерије, једну или две чете пандура. Требало је имати осам малих брдских топова, неколико тежих топова и лаких. Врло је важно организовати пренос. Требало би, према Берtrandовом нацрту, имати шест до седам стотина мазги, које ће, у зависности од вођама, стајати дневно 2 франка, што значу за месец дана износ од прилике 40.000 франка. Можда би конвенирало да се купи артиљерију 50 до 100 мазги; оне би биле подељене по бригадама и свакој би им дао за вође једну или две чете пандура. Поред тога врло је важно да вође дезертирају и да их треба заменити са 2 или 300 људи. У року од 10 дана имали би 1,300.000 фишека и 300.000 комада хлеба животних намирница, независно од онога што сваки војник буде понео собом. На крају свога излагања Берtrand се још једном осврће на теренске потешкоће у вези с експедицијом. Он каже да генерал Делзон мисли да војнике треба врло мало оптерећивати; да би чак требало желети да за прелазак ових планина, немају ништа; врло је тешко успузати се уз ове стене чак не посећи путеве. А за себе каже: „Не верујем да сам икада видео стазе које су се гледале тако тешко приступачне“).

У овом плану додана је карта и два прилога у којима је детаљно приказан распоред француских трупа у Далмацији у вези с експедицијом и предвиђено наоружање, као и пренос артиљерије и животних намирница. Из првог прилога се види да је у илирским провинцијама било у тај мах свега 13.690 француских војника и да је од тога

било на расположење за борбу 7.700 француских, италијанских и хрватских војника. У другом прилогу израђен је прџрачун о снабдевању војске артиљеријом, муницијом и животним потребама.

И по плану експедиције и по прилозима које смо споменули види се да је генерал Берtrand врло озбиљно схватио ово питање. Он даје други утисак него Мармон. Његов план је далеко трезвеније и далеко савесније и пажљивије израђен. Он је проучио све околности које се морају узети у обзир. На првом месту проучио је расположење становништва Боке Которске према Французима, затим њихове везе с Црногорцима, утицај владике црногорског на свештенство и становништво у Боци, као и утицај Црногораца на суседне области. У неку руку психичке, етничке, верске и политичке односе Бокеља и Црногораца. И свим тим није био задовољан, све то није било у француску корист. Сем тога, узео је у обзир и теренске потешкоће, које би имала француска војска да савлада при једном таквом нападу, и срећан положај Црногораца с те стране. Он не рачуна много ни на поузданост хрватских батаљона које би морао употребити. Једном речи Французи у овај мах нису били у срећном положају за извођење својих намера према Црној Гори. Поред свега осталог Французи су подсыревали и на Русе, и рад њихових агената у Боци и Црној Гори. Поводом тога и писао је Берtrand министру иностраних дела. „Ја сам нашао у Котору, каже он, два руска официра, који су тамо већ четири године под изговором да плаћају дугове које је учинила у овој области руска сувоземна и поморска војска; то је само привидан узрок“. Руски официр (онај старији) правдао је своје задржавање у Боци. Он је говорио да не може због рата да добије новац из Трста. А кад му је Берtrand понудио да уплати свој новинац из Трста. А кад му је Берtrand понудио да уплати свој новинац код исплатиоца у Трсту и да му га он добава у Котор без опасности и бесплатно, руски официр је одговорио, да му за то треба наређења његове владе. Берtrand је онда завршио разговор с руским официром постављајући му услов да, ако за месец дана не прими новинац, послаће га да га чека у Трсту. За овог руског официра, каже да је Берtrand, да одржава везе с православним становништвом и да је његов дугогодишњи боравак у овој области имати рђавих последица за мир и за послушност Његовом Величанству. Те везе руских агената у Боци и Црној Гори морале су бити врло неугодне Французима, тим пре што су они били чврсто уверени да је руски утицај овде свемоћан. „Ја ни најмање не сумњам, каже Берtrand, да, ако дође до рата с Русијом, неће ускоро бити неки руски официр у Црној Гори. Владика је у уобичајеним односима с њима; Котор ће бити нападнут и један део православног становништва припојиће им се“.

Све поменуте околности и сви поменути обзирни нису остали без последица. Руско-француски односи у тај мах натерали су Французе да их још озбиљније схвате. И Наполеон који је у току 1811 године проучавао прилике према Црној Гори и имао намеру да је нападне променио је крајем исте године своје држање. План да Црногорци нападну у Црној Гори био је дефинитивно напуштен.

¹⁾ Гавриловић, Исписи из париских архива, бр. 618.

Позвати једну експедицију, која није имала много изгледа на успех, изводити заплете у Јужној Далмацији у моменту кад се требало позвати са једним озбиљним непријатељем није било паметно. И ето зато тога су и планови генералних гувернера у Илирским провинцијама на напад на Црну Гору остали у овој прилици планови и доста више.

Петар И. Поповић

ВЛАДИКА ПЕТАР И КОНГРЕС У ВЕРОНИ (АРХИВСКИ ПРИЛОГ)

Конгрес у Верони (1822) један је од многих и честих дипломатских конгреса и конференција Свете Алијанције. После бечког конгреса (1814—1815) дошао је конгрес у Ахену (1818), па министарски састанак у Карлсбаду (1819), затим конгрес у Тропави (1820), па затим убрзо конгрес у Љубљани (1821) и најпосле, опет убрзо, конгрес у Верони. Конгрес је трајао од средине окт. до средине дец. 1822. У њему су учествовали лично цареви руски и аустриски, поред осталих. Међу министара и дипломата учествовали су Неселроде, Метерних, Веллингтон, Шатобријан и други. Као и претходним конгресима и састанцима, циљ је и веронском конгресу био да „одржи мир у Европи“, да осуди и спречава сваки слободоумнији покрет, ма у којој се земљи он јавио. Овога пута шпанске ствари биле су на реду. Шпански либерални покрет и обарање реакционарног режима Фердинанда VII — и конгрес се бавио њима, на првом месту. Цар Александар био је јако против овог покрета; он је Шпанију називао краљевством јакобинизма; он је отворено говорио да је дошао на конгрес да би повратио краљевску власт у Мадриду. Конгрес се доиста највише и углавито занимао догађајима у Шпанији. Он се бавио још и стварима у Италији, — где је карбонарски покрет био сличан шпанском либерализму у Шпанији, — и све у смислу контра-револуције, против слободе, повраћања легитимне власти. Догађајима у Грчкој конгрес није посветио довољно пажње. Он је осуђивао грчки устанак (1821) и давао за право Турској; Цар Александар је изјавио да су Грци који се буне против Турака, недостојни његове симпатије. Пошто је како је прва устаничка влада у Грчкој послала у Верону позив за учешће, позвао је и прочитог делегата Андрију Метаксу, али како овде нису дали никакво одговорно мишљење, он је до Вероне него га задржали у Анкони па после и отуд у Венецију; нота коју је он, у име Грчке, послао конгресу, сматрана је као увредљива и скоро безобразна (impertinente). У вези са догађајима у Грчкој, конгрес је решавао и о стварима у Турској. Цар Милош се интересовао за та решења, и тражио од Неселрода да га убеди да ликашњем додуше, тј. тек 6 фебруара 1823 — да га о њима обавести. Руски дипломат одговорио му је 6 марта и обавестио га, да Русија, о дипломатском ставу Русије према Порти; он му је препоручио у исто доба мир и тишину, и покорност према султану, ако се не да успе у својим плановима.

То је — врло укратко казано — све што знамо о конгресу у Верони уопште, и о његову односу према балканским земљама и Србији¹⁾. О каквом односу према Црној Гори нема, колико ја знам, никаква помена у литератури предмета. Ја сам, међутим, нашао нешто мало материјала о томе у бечком Државном Архиву, и хоћу то сад да саопштим²⁾.

У новембру месецу 1822 владика Петар напише једну представку конгресу, „њиховим врло високим и узвишеним величанствима, савезним владарима, на конгресу у Верони“. У њој он истиче услуге које је народ Црне Горе учинио државама савезника и тражи да оне, или једна од њих, „прими ови бједни народ под својим покровитељством“. Цела представка гласи:

„Народ црногорски није нигда поштедио своје крви за послужит христијанским државама кад су оне с Турцима ратовале а особљиво русијској империји и бившеј венецијанској републици, такођер и у прошлу сојузническу војну против Французов. Он је ради тога у више путах од Турака разорен био и свагда угњетеније терпио.

Ови народ, по својему несогласију, у вријеме мога у туђе стране путовања 1785 года, бјеше потпауо под совершену власт Кара Махмута, скадарскога паше, но при помошти божијеј мојими трудами опет приведен у согласије, и не само он, него и бердски житељи, а именом Бјелопавлићи, Пипери, Пјешивци, Ровчани и Морачани, од турскога ига ослобођени, који и у напредак не би пожалили, по својој возможности, послужити својом крвљу поменутим државама.

„Срећа дакле моја, при старости лет мојих, и народа под началство мојим состојаштега, јединствено состојит у благопризнаније високославних сојузних дворов, у којијех кољенопреклоно со слезами просим што би благовољено било једној држави³⁾ примит ови бједни народ под својим покровитељством, да би и у овим горама с уредним правитељством возсјало јевропејскоје просвештеније и милост јевропејских государеј, да он не останет у мраку невјежества, и да не будет свагда гоњен и утесњен од варвар, у вријеме кад јединомислије сунтествује међу високославне дворове и кад су они учинили и ради

¹⁾ Наши су се, међутим, јачајно интересовали за конгрес. Они су и долазили у Верону док је конгрес трајао. Д. Мушицки пише Г. Герчићу 16 фебр. 1824: „Цар је Рајачићу у Верони обећао епископат далматински“ (Д. Руварац Архив карловачке митрополије III. 1913, 345).

²⁾ Staatskanzlei, Provinzen, Dalmatien, fasc. 7. Н-о 2046 р. писмо гувернера Далмације Фелдмаршала Томашића Метерниху, 21 новембра 1822: прилог писму: 1) представка владике Петра Конгресу, без датума и потписа, на српском латиницом, и то примитивном, према галијанском правопису (и. пр. *cad* м. кад. *postluxit*, *putovagne*, и т. д.); 2) галијански превод ове представке. Н-о 2160 р. писмо истог истом, 4 дец. 1822; прилог: представка владичина у француском преводу датована: Цетинје 28 нов. 1822 и с потписом владичиним. Овај француски превод нешто је дужи од српског оригинала: стварно нема ништа више него у оригиналу него је само шира парафраза. — Радећи 1922 и 1923 у Државном Архиву у Бечу, ја сам само укратко забележио садржину ових докумената; спремајући овај чланак, ја сам замолио Г. Г. А. Ивића и Васиља Поповића за препис докумената, што су они врло љубазно учинили.

³⁾ У француском преводу: „du' elles (les puissances alliées) daignent nous recevoir, comme province, sous leur immégiate protection“.

та све народе во Христа Бога вјерујуште срећне и благополучне живајући своју штедроту¹⁾ и чловјекољубије даје и на бешчислене непријатеље креста господња који к њима приступају и јежишта просе“²⁾.

Представка је састављена вешто; нигде нема ничега што би се могло мирољубивим и легитистичним идејама конгреса; све је молба и жеља за миром и цивилизацијом. Ако и има једно место Француза, оно је у ствари против Наполеона који, као што није био ни мало у вољи ни Русији и Аустрији и савезничким државама уопште, ни тадањем режиму у Француској. Конгрес дакле могао ову представку сматрати као „импертинентну“, како је случај с Метаксином.

Само, ми не знамо да ли је представка владичина дошла до конгреса³⁾. Фелдмаршал Томашић, који је дошао до текста њеног француског путем преко которског начелника, пише Метерниху (Задар, 1822), шаљући му ову представку, како он може да учини (ако и не може све) да она и не дође пред конгрес. Ако је — дакле он у том писму — владика пошље преко нарочитог делегата у Верону, он ће (Томашић) задржавати да том делегату да пасош не добије инструкције од Метерниха шта по тој ствари има да ради. Ако је владика пошље поштом, Томашић ће је послати Метерниху а не конгресу. Ако је, међутим, владика пошље преко руског конзула у Дубровнику, Томашић неће имати начина да је задржи, јер не смети да изазове сукоб с консулом нити да овога компромитује.

Одговора Метирникова нема.

Павле Поповић

ЈЕДНА ПОТЕРНИЦА ИЗ ДОБА ВЛАДИКЕ ПЕТРА I ПЕТРОВИЋА-ЊЕГОША

Аустриски обрлајтнат Јован Таборовић домогне се из благајне болнице једне своте од 15000 форината и почетком 1810 побегне са тим новцем. Он је служио у инфантериској реги-менту Карла Ројски-а, која је некада имала седиште у Трсту, а кад се Трст са околним пределима припао Француској, премештена је та реги-ментна у Кремзир у Моравску. Сви знаци говоре да је Таборовић са царским новцем побегао у правцу према југу те војне реги-ментне, а на аустриског конзула Јосифа Митесера у Травнику и да је Таборовић према неким вестима побегао у Турску да пређе у Ц Гору те да га у том правцу треба тражити.

Таборовић је написао потерницу за њим. Загребачка Генерална Команда је на аустриског конзула Јосифа Митесера у Травнику и да је Таборовић према неким вестима побегао у Турску да пређе у Ц Гору те да га у том правцу треба тражити.

Таборовић је написао потерницу за њим. Загребачка Генерална Команда је на аустриског конзула Јосифа Митесера у Травнику и да је Таборовић према неким вестима побегао у Турску да пређе у Ц Гору те да га у том правцу треба тражити.

Таборовић је написао потерницу за њим. Загребачка Генерална Команда је на аустриског конзула Јосифа Митесера у Травнику и да је Таборовић према неким вестима побегао у Турску да пређе у Ц Гору те да га у том правцу треба тражити.

У то доба је Травник био седиште босанског пашалука. Митесер посети босанског везира Ибрахим-Халеми-пашу, прикаже ми целу аферу и замоли га, да преко потчињених власти даде тог официра дефраутанта ухватити и спровести аустриским пограничним властима. Ибрахим-паша изда одмах у овом смислу налоге никшићком и требињском капетану, али је уједно саветовао Митесеру, да напише владици црногорском једно писмо, које ће пашин тефтердар поткренити и један турски скоротеца однети у Црну Гору.

Митесер напише 17 фебруара 1810 писмо владици Петру и опише, како је Таборовић извршио проневеру државног новца и са проневереним новцем се упутио, како му то из Загреба јављају, у Црну Гору. Моли владику, ако се Таборовић у истину тамо налази, да га даде ухапсити и предати турским властима, које ће га изручити Аустрији. Таборовић је родом из Срема, има око 30 година, омален, мршав, округлог црномањастог лица, смеђе, кратко ошишане косе, црних очију и обрва, оштрог и мрачног погледа и малог затубастог носа. Говори српски, немачки, талијански и нешто француски. Говор му је спор, а и кретање му је споро и флегматично. Одевен је по немачком начину.

Ништа тако речито не говори за једноставност црногорски прилика и за узвишено поштење владике Петра I као његов одговор на ово Митесерово писмо. Одговор владин гласи:

„Высокоблагородни господинъ цесаро кралевски оберстѣлайтнантъ и конзулъ Митесеръ.

У Церну Гору на Цетиню марта 10 1810

Приміо самъ Ваше почтенно писмо 20 числа минувшега февруари писано, у коѣму пишете, да се истинито кодъ мене наоди Иоаннъ Таборичъ австрійскій императорски-кравѣвскій оберлайтнантъ, којъ покрао петнаестъ хиладахъ фл. цто є изъ цесарске хазне на болестниѣ одѣреѣно было. Тога ради за извадитъ васъ изъ таквогъ мѣстниѣ, да га можете на другеє стране тражити, спрешно одговарамъ, осигураючи васъ моимъ архіереіскимъ словомъ одъ пощена, не само цто речени Таборичъ нигдѣ у нашемъ вилаету не доходіо, него и сувише тога увѣрени бити можете, да и таквога не вѣрна чоекъ по којъ начинъ у мей епархій, а камо ли у моемъ дому не бывъ терпио. Въ прочемъ есамъ Вашъ доброжелатель и слуга Петръ Петровичъ, митрополиѣ черногорски и ордена святаго и великаго княза Александра Невскаго кавалеръ“.

Добивши одговор владике Петра I саопштио је Митесер загребачкој Генералној Команди, да се према овоме Таборовић не налази ни у Турској ни Црној Гори, него га треба тражити у Наполеоновим илирским пределима. Владичино писмо са опширним извештајем попише Митесер 29 априла 1810 у Беч грофу Метернику те се он списи данас налазе у Државном Архиву у Бечу, у збирци докумената Consulate Travnik Fasc. 41.

Д-р Алекса Ивић

ЈОСО КРМПОТИЋ И ЦРНА ГОРА 1788

Међу епизодама из почетка владања владике Петра I истиче се речито аустријско војно изасланство у Ц. Гору, у вријеме руско-аустро-турскога рата 1788., а којему је на челу стајао Хрват Филип Вукасовић, тада још млад капетан граничарске личке регименте.

О тој је занимливој епизоди доста добро писано, први пута што знам, у аустријском војном часопису (*Österr. Militärzeitschrift Wien*, 1828, Heft 5, 6,) и то на основу савремених извјештаја у архиву некадашњег војног министарства бечког. Много су слабији прикази ове епизоде старијих црногорских хисторика Симе Милутиновића, (1835), Милорада Медаковића (1850) и Димитрија Милаковића (1856), а сва им је вриједност у гдјекојем акту или писму из цетињског архива, што су имали прилике, да уметну у своје књиге. Нешто су бољи прикази код Ђорђа Поповића (1896) и Лазе Поповића (1897), но данас без сумње најбоље оно, што је о томе писао Владан Ђорђевић у књизи „Црна Гора и Аустрија у XVIII веку. Београд 1912“, којој припадају и „Исписи из бечких државних архива. Документи за дело Црна Гора и Аустрија“. Београд 1913“. Нешто је мало хисторијске вредности, а која је у вези с поменутом епизодом, из руских државних архива саопштио Марко Драговић у „Гласнику срп. учен друштва“ књ. 12 (Београд 1891).

Међутим и у загребачком државном архиву чува се лијеп материјал о тој епизоди, а састоји се од службених докумената и извадка из приватних писама (свега око 120 комада) писаних Филипу Вукасовићу понајвише за вријеме бављења његова у Црној Гори, а онда и за тачно вођених рачуна Вукасовићевић о потрошку сваке паре у вријеме црногорске експедиције. Тај су заиста драгоцен материјал, који још нико није искористио хисторијски, а који знатно доприноси Ђорђевићеву грађу, штампом издали *Laszowski* и *Deželić* у књизи „Исписи из хрв. слав. далм. земаљског архива“ Књ. XIX, 187—259, Београд 1917 под натписом: „Прилози к ратној повијести Хрвата. Вукасовићева војна у Црној Гори и његов добровољачки збор 1788—1789“. Дабоме то још није све. У архиву некадашњег војног министарства у Бечу има још велико мноштво неиздана и неупотребљена материјала, а нешто има чак и међу рукописима мађарског народног музеја у Будимпешти (хартіје гувернадуре Јована Радоњића). Не може да буде сумње, да се добра и важна материјала мора наћи и у државном архиву у Венецији (извјештаји из Котора и остале књиге — „*Albania Venata*“), па у државном архиву на Цетињу (свакако и мање), а најзад можда и у Цариграду.

Али из времена непосредно послје Вукасовићеве експедиције има још један штампан спис *Јосипа Крмпотића* у форми пригодне књиге — „Пјесма Црногорцем испјевана и војводи Филипу од Вукасовића припјевана. У Бечу код Јосипа Храшћанског 1789“. То је веома занимљива књижица од 16 страница, а има је само библиотека Југословенске академије у Загребу (из Кукуљевићева фонда). Да ли је она гдјегод има по нашим библиотекама, не знам; али сумњам. Та-

кове се најме танке пригодне књижице, дабоме неповезане, лако изгубе и брзо пропадају. Зато је добро учинио покојни професор *Вјекослав Новотни*, кад ју је — према загребачком академичком егземплару — прештампвао у „Првом извјешћу об обосполном кр. реалном гимназију и малој реалци у Бјеловару концем школске године 1876/7. Бјеловар 1877“, стр. 25–33. Најпослије и то је „Прво извјешће“ бјеловарско данас већ библиографска ријеткост; једва да се сачувало по гдјекојим нашим гимназијским и другим библиотекама више од десетак комада.

Како је познато, Јосо Крмпотић био је католички војни свештеник (Feldkaplan) у чети капетана Филипа Вукасовића, па је и сам лично учествовао у црногорској експедицији. Живео је у другој половини XVIII. ст. — између 1750 и 1800 — а родом је био Личанин и сеоца Барлете недалеко од Госпића. И Вукасовић је био Личанин католик (1755–1809), па и она чета, која је с њиме дошла у Црну Гору, око 400 момака, била је састављена од самих Граничара: по 200 њих из личке, а 200 из оточке регименте. Дакле све су то били наши Срби и Хрвати Граничари. Међутим Крмпотић се видно истиче у Вукасовићевој експедицији. Не само што је био десна рука Вукасовићева као његов лични секретар, него је Крмпотић и написао опширан и детаљан извјештај о читавој експедицији у име Вукасовићевог за бечки двор, и то непосредно послје повратка из Ц. Горе, у Бечу, датиран 14 нов. 1788. Тај је извјештај сада штампан у збирци Владана Ђорђевића („Исписи“ стр. 147–195) и један је од главних синтетичких извора Вукасовићевог војног изасланства у Црну Гору 1788. Зна се, да је та експедиција свршила веома траљаво и без правога резултата; тек је Црну Гору заплела у ратовање са сусједним скадарским Махмут-пашом Бушатлијом. Зна се и то, да су се тада Црногорци поцијепали у двије групе: једну мању, с гувернадуром Јованом Радоњићем на челу, која је била за протекторат бечкога двора и чак му се нудила као „превјерни подложници“, док је друга већа, под водством владике Петра I, била за руски протекторат. Иако их је руски двор брзо напустио и потпуно препустио аустријском. И баш због тога трвења међу Црногорцима, Вукасовићева експедиција свршила је — како већ рекох — врло траљаво и без резултата.

Све је то дабоме веома добро знао и Јосо Крмпотић. Па ипак у његовој пјесми — испјеваној очито по узору народних јуначких пјесама и фра Андрије Качића — ствар се приказује као велик успех Вукасовићев и Бечу вјерне црногорске групе, док се о противницима, о владици Петру I и његовим приврженицима, не говори баш ни ријеч. Онај ко би упоредио Крмпотићев извјештај бечком дворцу од 14 нов. 1788 с овом пјесмом, која је скоро потом у истом Бечу штампана¹⁾, једва може да вјерује, да је једно и друго рад

¹⁾ На наслову Вукасовић још је увијек само „од“, то јест обични племић („von“). Но он је царском дипломом од 10 дец. 1788., изданом у Бечу, уздигнут на баруна. Из тога треба закључити, да је Крмпотић спјевао своју пјесму још преткрај 1788. год. и да је изишла штампом одмах у почетку 1789., ако не још крајем 1788.

нога истог човјека. Шта ћемо — поезија и проза! Док се у извјештају Црногорци у главном цртају као вјероломни пљачкаши, халљиви само за параме, и вазда спремни пролити ма чију било крв, отле се они у пјесми уздижу високо, као вјерни подложници бечкога цара. На глас најме, да им долази Филип Вукасовић, а то им јавља вила из високе планине²⁾, Црногорци, одушевљени, одмах се хватају оружја.

„Па штогода мушко бише
И оружје носит може,
Од радости комај дише,
Пали пушке, трза ноже,
Филипу се налашаше,
Тврду вјеру ухватише.
Под заповјед његву сташе,
Дуге зборе учинише,
Он им царску књигу чита
И потанко све разлаже.
Црногорце редом пита,
Што ко мисли, нека каже.
Сви дадоше одговора,
Сви на мачу присегоше,
Сви примише царског дара,
Сви се цару подложише,
Пак у купу закликнуше:
„Живи, живи римски царе,
Слободе нам врати наше,
Буд нам вјечни господаре“.

Али много је занимљивија Крмпотићева пјесма с националне тачке гледишта. Знамо, да је био Личанин католик, дакле Хрват. Па ипак он се и Црногорце и своје земљаке, који су с Вукасовићем дошли у Црну Гору, Србима. Ето, већ први глас, којим вила јавља долазак Вукасовићев,

„Разбуђује Србе изненада
По свој Зети ћа до Скадра града“.

Потом им вила каже, да је сврха ове Вукасовићеве војне и ње-
војске,

„Да сакупе младе Црногорце
До Никшића и до Подгорице,
Да на Турке удру са све стране,
Да освоје српске покрајине,
Да разбију од градова врата,
Гдје но дости Немањића злата,
Да преотму дворе Немањића,
Којино су у Отмановића,
Да поврате славу гласовиту
Немањића роду племениту,
Да добију влатно перно крило,
Које прије Деспотово било
Да разоре претавне тавнице,
Гдјено тужно српско вене лице,
Да крв српску освете румену,
По бедемима српских пролиvenu,
Да заплијене Зету земљу равну,
Деспотову државу одавну,
Да одрену турке б'јеле овце,
Дв уграбе Немањића новце,

Да поробе Турке невјернике,
 Да доведу коње поводнике,
 Да попале мечит и мунаре,
 Да подигну цркве и олtare,
 Да сатару 'холу вјеру турску,
 Да рашире свету христ'јанску,
 Да изваде из ропства дјевојке,
 И њихове развеселе мајке,
 Да поврате Српкиње љубовце,
 Да утише јадне удовице“.

За војску Вукасовићеву пак каже Крмпотић:

„Остали су рода витешкога,
 Прави Срби, право славе Бога,
 Ет' играју коње огњевите,
 Оштрим мачем турској гизди прите“.

Послије тога вила сјећа Црногорце старе народне славе. Крмпотић пјева овако:

„Погледајте старе витезове,
 Пуне снага бане и кнезове!
 Није л' витез Милош Кобилићу
 И делија Бајазетовићу?
 Не пјева л' се од Црнојевића
 И од млада Стјепе Косарића?
 Гласовита бана Зриновића
 И свијетла Франкопановића
 Слави Лика, слави Славонија,
 Слави Босна, слави Далмација.
 Од Деспота и од Релје, мала
 Од Новака и Грујице хвала,
 Не цвате ли у румену цв'јету
 Дан данашњи по славанском св'јету?
 Није л' Србљин Краљевићу Марко,
 Од ког' српски знаде пјеват свако?
 Није л' било славна од кољена
 Силно царство Немањић Стјепана?
 Не слави ли славна Србљин цара
 Од својега народа Лазара?
 Исти Јурје Кастриотић бише
 Србљин, како отац Качић пише.
 Друге краље, друге војевode,
 Кој' од славна рода происходе,
 Да вам пјевам три године дана
 И без јела и без слатка сана,
 Од сврхе би још далеко била,
 Доклен би их редом испјевала.
 Дви хиљаде јур имаде љета,
 Откад Србљин славом пуни св'јета.
 Кад гледамо посвуда јунаке,
 Порођене од славонске мајке,
 Ил Хрвате или Далматинце,
 Ил Славонце или Бошњанине,
 Херцеговце, Бугаре, Пемаке,
 Силне Русе, витешке Пољаке:
 Сви су ови од славна кољена,
 Сви храбрени нашега времена!
 Видит ћете, кад од Лике равне
 Нова чета изненада бане,
 Да лошији нису витезови,

Нег' су били стари соколови.
 Инди, ко је од рода српскога,
 Нек извади бритка мача свога!
 Нек загрће до лаката руке,
 Нек удара витешки на Турке,
 Нек зазвони нова по св'јету
 Српска слава у пролитну цв'јету!
 Нек познаду турске харамије
 Љуте српске сједоглаве змије.
 Нек од страха у градових вену,
 Нека Србом господит пристану.
 Нек наплате одавне кривине,
 Које Србу чине без измине.
 Нека бјеже преко сињег мора
 И прек српских бреговитих гора“.

Како видимо, тај Јосо Крмпотић, „Feldkaplan“, граничарски, имао је веома топло народно срце и јаке осјећаје за Славенство, које он очито идентификује са Српством, давно прије Шафарикова објашњава Проконијевић „Спора“.

Јосо Крмпотић заиста не би смио да буде заборављен, кад се о њему буде писала хисторија идеје нашега народнога уједињења.

Фердо Шишић

ПРОТОКОЛИ КРШТЕНИХ У ЦРНОЈ ГОРИ

ЗА ВРЕМЕ ВЛАДИКЕ ПЕТРА I

Када је г. уредник *Записа* имао љубазност да и мене почаствује зивом да му нешто напишем за број посвећен стогодишњици смрти владике црногорскога Петра I ставио ме је у тежак положај, јер ја о Петру I не знам ништа што већ није и другима познато. Изгледа да и г. уредник био тога мишљења, па ми у писму саветује да разгледам по својим фијокама не бих ли што нашао. Да му не бих нашао из атара ја сам га послушао и — нисам нашао ништа друго осим једног малог документа из кога сам покушао да исцедим ово што следи.

Ја не знам да ли је ко обрадио питање о томе кад су у коме нашем народу заведени црквени протоколи у које су увођене крштене, венчане и умрле особе. Ако није, ја ћу овде саопштити колика податка који су ми под руком, не бих ли потстакло и друге да учине сличне прилоге, како би се и ово питање расветлило.

Најстарије протоколе крштених имамо из 1718, умрлих из 1719 и венчаних из 1723 године. Сви су они „у једној књижици — тефтеру“, који је г. Димитрије Руварац нашао у Патријаршијској Библиотеци у Сремским Карловцима. Ови су протоколи, како се из текста на њима види, припадали београдској цркви Св. Архангела Михаила и Гаврила. Према томе први наш црквени протокол, колико се зна, постао је у Београду, за време митрополита Мојсија Петровића.¹⁾

¹⁾ Д. Руварац: Архив за историју српске православне Карловачке митрополије, год. Ij (1912), стр. 193—196.

За Србе преко Саве и Дунава прописао је митрополит Вићентиј Јовановић 1733 године да свака општина мора имати један протокол са четири одељка, у које ће се уписивати крштени, венчани, живи и умрли.¹⁾ Можда због тога што наредба митрополита Вићентија није свуда испуњавана, Павле Ненадовић, као владика горњо-карловачка, прописао је 24 јула 1845 године, заједно са клиром и са неким световњацима, за своју епархију исто што и митрополит Вићентије.

У Дубровнику је за православне први навео „протоколе матрикуларне“ калуђер Стефан Новоселац, постриженик манастира Крушичи који је био дубровачки парох од 1811 до 1814 године.²⁾

У Далмацији су црквени протоколи уведени наредбом од 16. 1816 године.³⁾

У Србији се црквени протоколи јављају тек после ослобођења под кнезом Милошем. Пишући 1852 год. о кретању становништва у Београду Владимир Јашић вели да су црквени протоколи заведени 1816 године, настојавањем његовог оца „који је у оно време секретар митрополије био“.⁴⁾ Може бити да су тада заведени црквени протоколи у Београду, али се у другим крајевима Србије јављају тек доцније. Д. Давидовић, 1833 године, у једној напомени испод родословног кнеза Милоша, вели да је годину његовог рођења ставио „одприлике“ јер „у Србији ни онда (кад је кнез Милош рођен), ни до пре четир до пет година није било ни протокола крштених, ни венчаних и којих би се могло знати у који је дан и које године ко рођен.“ Тако би излазило и по мојим резгледањима протокола у црквама у Србији.

У Херцеговини су први црквени протоколи из 1856 године. У једноме допису из Мостара од 26 марта 1856, налази се овај податак: „Честити и родољубиви архимандрит Ј. Памучина навео је у мостарској цркви године 1854 матрикуларне протоколе, то јест крешчајелих, венчајених и умирајућих. Ови предварителни корак он је најпречи учинио у православној цркви у свему турском царству“.⁵⁾ У Дневнику Прокопије Чокорила тврди се то исто само мало другачије, то јест да је 1 јануара 1854 године „при Господину Јосифу архијереју заведе протокол венчајених, крштајених и умирајућих.“⁶⁾

*

Кад су уведени црквени протоколи у Црној Гори није познато. Г. Ђорђе М. Поповић, пензионер секретар Удружења и возника у Београду; старином из Црне Горе; имао је љубазност

¹⁾ Б. Петровић: Из старе српске књижевности, Ср. Карловци 1913, стр. 3.

²⁾ М. Јакшић: О Арсенију Јовановићу Шакабенти, Карловци 1889, стр. 21.

³⁾ Г. Николајевић: Српско-далматински магазин за 1839, стр. 131.

⁴⁾ Н. Милаш: Православно црквено право, Београд 1926, стр. 449.

⁵⁾ Гласник Друштва Србске Словесности, књ. IV, стр. 253.

⁶⁾ Забавник за 1833 годину, стр. 13.

⁷⁾ Световид за 1856, бр. 26.

⁸⁾ В. Петровић: „Из дневника Прокопије Чокорила“, Сарајево 1913, стр.

уступити ми један докуменат из 1806 године, сачуван у његовој архиви који је потврђен потписом и печатом владике Петра I, 9. априла 1827 године, из кога се види да је још 1806 године било у Црној Гори „протокула крешчајелих“. Тај докуменат гласи:

„Изводъ протокула крешчаемыхъ снатога велико-мученика Герасима, цркви у село Стиенѣ, пиперском кнежини, на 1806-го года мѣсѣца Июниа 19-го дне.

Крести и стамъ миромъ помазахъ свищено-ерей Лазаръ Поповићъ Петра сина Николая Марковича и Стане от Иовановича, и њихѣ жене, и би васприемникъ на снатој купѣли Костантин Петровиць.

Въ Стиенѣ 1827-го года, Марта 10-го дне.

Сие свидѣтелство допускаемъ и низу подписатѣй державный парокъ на исканѣ Петра, сина Николая Марковича да му буде ваљати да би се приказао за моћи се вѣнчати, бывши слободан от брако-мѣстѣ.

Садашњи державни парокъ своеручно подписују

№ 68

На Цетињѣ

9-го Априла 1827

Гаврило Поповиць

Во увѣреннѣ вышеписанаго

сидѣтелства Митрополитѣ

Черногорски

Петръ Петровиць

тверди печатомъ.

Докуменат је, као што се види, крштеница коју свештеник из Цетиња, Гаврило Поповић издаје 10 марта 1827 године, на основу „протокула крешчајелих“, Петру, сину Николе Марковића, и којом се види да је Петар крштен 19 јуна 1806 године. Да ли је оваквих протокола било у Црној Гори и за венчане и умрле, да ли их је Петар читао у читавој Црној Гори и кад су започели да се воде треба размислити. Можда ће ово моје саопштење из времена Петра I бити корисно да се на ово питање баци више светлости.

Тих. Р. Ђорђевић

ВЛАДИКА ПЕТАР I У БОЦИ

Цетињска митрополија имала је јурисдикцију над Боком за вријемине Млетачке републике. Кад је аристократски сенат Венеције пред Наполеоновом олујом абдицирао у корист демократско-муниципијума, у њему се нашао за претсједника финансиског конте Иван Бујовић, поријеклом из Пераста, учен човјек, и по економско-финансиској струци. Тако је био први у муниципијуму, и одмах се обратио владици Петру, који је тада имао јурисдикцију над Боком. У том писму назива га новим месијом, и његово пријатељство (Ербирова Историја Далмације).

Кад је Доситије у Трсту чуо да је владика сашао у Боку, пише 1805 године, како би добро било „да у ком крају Србије“ по-

дигне вишу школу са малом штампаријом, имајући на ту сврху „благоннадлежног јуношу“ Павла Соларића, који је у Млещима радио на књижевном пољу. Идући у Грчку Доситије је грозничав сиратио у Боку, гдје се срио са игуманом манастира Св. Петке, који га је позвао у манастир да учи дјецу. Проводећи ту јесен и зиму, игуман га је више пута водио у манастир Стањевиће, гдје је становао стари владика Сава са помоћником владиком Василијем. Овај је Доситија на Божић рукоположио за свештеника са младим архидјаконом Петром. Наравно млади Доситије највише је општио са младим архидјаконом, који је био васпитан у пећској патријаршији, гдје је био васпитан и владика Василије.

Кад је Доситије писао владици Петру за вишу школу, одиста је мислио на онај дивни алфитеатор изнад Будве, гдје је у зеленилу зиму провео. Владика му је одговорио да причека. У том је букнуо Карађорђев устанак, па је митрополит Стратимировић успио да Доситије пође у Србију, да тамо ради на просвјети.

А у Боку похиташе пионири Аустрије, против којих владика није ништа могао. У Котору је био под именом руског консула Санковски, који је у ствари био први дипломат код владике, који становао у манастиру Стањевићима, на по пута између Котора и Цетиња. А на Крфу је био адмирал Сењавин са флотом, па су аустријски пионири незрело оставили Боку.... Сењавин је био завладао тако Јадранским Морем, да Французи из Италије нијесу имали никакве везе са Французима у Далмацији. Сво приморје до Хвара дочекало је било Русе као своје избавитеље. А Полица у Загорју била су устала против Француза.

Наполеон је намјеравао да подигне краљевину Илирију, као ону у Италији. Али ту су биле старе независне државице: Дубровник и Црна Гора. Французи су дошли у Дубровник на превару; а Црна Гора неће се више тако звати него *Црвена Гора*, у својој крви огрезнута, пријетио је Наполеон. — Генерал Мармон лако је дошао с војском у Суторину и на Игало. Али није ни видео Херцегови. Са сука су горштаци са Русима нападали, а с мора руска флота. У Суторини је био крвав бој, па се Мармон поћу повукао, а савезници су га гонили све до Дубровника, и ту га опсјели. Прича се да је владика плакао кад је видео крвав пут и куће опљачкане. Постоји народно предање да је владика излио свој благослов на Копакле и зато је тај наш крај најнапреднији у сваком погледу. Дубровник је био ослобођен опсаде једним стратегисмом: једна помоћ која је долазила из Далмације понављала је приближавање као да је велика војска, те су савезници оставили Дубровник.

Тек после Тилзитског састанка Наполеона са царем Александром, гдје су мир потписали, Французи су мирно заузели Боку и владика ју је морао оставити. Владика се је, заузимањем Санковског, састануо са генералом Мармоном у Котору. Али се достојанствено држао према Французима. Молили су га да им допусти приступ у нови манастир код Будве, али им он то није дозволио, јер би народ сматрао да је тај манастир профанисан. Хтјели су поставити консула

у Цетињу, али и то је владика одбио, изговарајући се да су ту консул би добро осјећао. Мармон је ипак у својим мемоарима најљепше хаџилуку претставио.

За све ово вријеме владика је био у вези са Карађорђем средством нарочитог посланика. Са Русима покушавао је, војним експедицијама на Клобук и Никшић, да дигне Херцеговину, али није успио. Карађорђе је био дошао до Сјенице, да се састави са Црногорцима, али се одатле морао повратити на другу страну.

Била је судбина да владика остави Боку 1814 г. кад је и Карађорђе већ био оставио Србију. Али ни један ни други није се залуду учио, оставили су лијепо име у народу. У Боци су и католици живог хаџилуку сматрали за светог човјека. Кад је у Доброти било проглашено сједињење Боке са Црном Гором, било се одметнуло неколико горштака, а владика је то одмах доставио Перасту, да се чува. Један Цетињанац дошао је у сукоб са једним Висковићем, били су се и на мртлан позвали. Владика је посредовао да их измири, а како није успио, рекао је Пламенцу да ће он, владика, бити дјевер Висковићу. — У Котору је живио у тако добрим односима са бискупом, који је био Которанин, да му је овај дао честицу моштију св. Трипуна, коју је владика послао у Москву цркви св. Трифуна. Од свог секретара, католичког опата Долчија није га могао раставити ни руски св. Синод, али Аустрија није Долчија оптужила да је француски агент. Тада је Синод сазвао народна скупштина да му суди, а владика је пошао на језеро на Скадарско Језеро. И Долчи је био осуђен. Али владика није дао да се пресуда изврши док је руски цар не потврди. Има неколико верзија о тој пресуди, али је факт, да је Долчи остао код владике. Може бити да није функциоисао као секретар, али му је добро функциоисао код владике, што се даде закључити из анала кошта Сења, савезника (Историја Пераста од Висковића). А зна се да је Црногорцима свака ријеч владичина била света.

Кад је владика Петар био проглашен за свеца, Аустрија се исто са њега бојала, па су све власти у Боци радиле да народ о Петру не иде на Цетиње на поклоњење свецу. Али се и ја још сјећам како су пролазиле пуне барке народа који се враћао с Цетиња долажући.

Д-р Л. Томановић

ЗАБРАНА У АУСТРИЈИ ХАѢИЛУКА СВ. ПЕТРУ ЦЕТИЊСКОМЕ

— У СТИСИМА ТАЈНЕ АРХИВЕ НАМЕСНИШТВА ДАЛМАТИНСКОГ —

Митрополит црногорски Петар I живео је у врло тешким приликама. Положај унутрашњи и спољашњи Црне Горе није могао бити бољи.

Односно унутрашњег мира и реда почујмо самога њега како се изјављује: „... Колико је трудно и главоболно имати дјела с Народом неразумним и необузданијем...“, који је често правио пограничне

испаде, да се је доцније кајао због свога „неразумија и самовољства“. Али он који је светитељски мислио, говорио и радио, није се ипак служио драконским мерама, да би „неразабрале“ и „необуздале“ привео на покорност и послушност, него једино очинским саветовањима: „... У мене изван пера и језика не имаде силе никакве да привести непокорне на послушаније“. ¹⁾ — Економско пак стање било је можда горе него ли икада, а то се види по томе, што је Митрополит често примораван био, да тражи зајмове на страни, и за гаранцију истих залаже и своје драгоцености. ²⁾ Он исти у писму од 22. XII. 1820. вели: „Моји трошкови превосходе моје доходке, јербо за народне после трошим, а от народа ништа не получавам нако посведневно безпокојствије и главоболу. Ја сам и моје најдраже вешчи заложник и у дуг павуо, највише за содержаније војске, када смо Французе и бокелске провинције ћерали, који бјаху онда непријатељи цијеле Европе и свега свијета, словом једним рећи, ја сам у оно доба разорен...“ ³⁾

Спољашњи положај Црне Горе био је такође пун опасности. Чести погранични сукоби са Турцима, борбе Црмничана са суседним Паштровићима и т. д. стварали су големе неприлике Митрополиту као државном поглавици, а особито борбе на аустријској граници, јер је поводом истих и аустријска војска понекад ступала у акцију противу Црне Горе, а једном и манастир Стањевић окупирала. А када је овом приликом Митрополит послао свог брата Сава са народним секретаром Стефановићем и Вуком Ђуровићем Радонићем из Општинске куће, да са командантом аустријске војске покуша спор изгладити, сви ови беху похапшени. Због оваквог протуправног поступка Митрополит писмом од 6. II. 1820. жалио се је среском начелнику у Котору Плушцу: „... Ја сам цијенио, да ови људи са оваквим будућим изјасњенијем послани, не заслуживају по правом европејским арест и насидије, под којијем се они и сви моји от Стањевићкога манастира служитељи находе, у вријеме кад совршениј мир и дружба межу височајшим императорским двором сушествује...“ ⁴⁾ — Због ових пограничних сукоба и сам Цар запретио је Митрополиту и Црногорцима писмом од 11. V. 1820. преко далматинског намесника барона Томашића, да ће он знати строгушћу осветити све увреде, које би њему и његовим поданицима он и Црногорци нанели. Наредно је затим, да се војска повуче, и манастир преда Митрополиту као знак његовог царског благовољења. ⁵⁾

Налазећи се у таквим тешким приликама, Митрополит је настојао, да подржава најбоље пограничне односе са моћном Аустријом, и да на тај начин задобија од ове што веће користи за Црну Гору.

¹⁾ Geheime Akten, свеска VII, пресидијални број 324 г. р. р.

²⁾ Ibid., пр. бр. 323 г. р. р. и 343 г. р. р.

³⁾ Ibid., св. VIII, пр. бр. 4 г. р. р.

⁴⁾ Ibid., св. VI, пр. бр. 27 г. р. р. — Владари Црногорски понекад називали су Црну Гору „Књезевином руском“ (Г. А. св. VII, пр. бр. 202 г. р. р.). Стога се чуди Митрополит, да Аустрија подузима војничке мере противу Црне Горе, кад између Двора аустријског и руског влада мир и савез.

⁵⁾ Ibid., пр. бр. 127 г. р. р.

Он вели, да ради „чистосердечно без икаква другојачијег помишљења или намјеренија јавним и дјејствителним образом у поглед и содержанија сусједскога согласија и тишине“. ¹⁾ И срески начелник Которски у својим извештајима Пресидијуму Намесништва у Задру хвали Митрополитову мирољубивост и добру вољу за одржавање пограничног мира. „Ако се пак“ — вели начелник. — „догоди који мир, то се не може приписати пристанку или слабом настојању Митрополитову, него дрскости оних становника...“ ²⁾ — А да је и Његош у самом интересу Црне Горе искрено желео погранични мир, види се из манифеста, које је он управио Црногорцима пригодном проглашења свог пок. стрица за Светитеља, а у којима им је напоменуто, колико се је овај старао за одржавање слоге и мира под својим проклетства на онога, који би их нарушио. И ови манифести, који извештају ср. начелника у Котору од 24. XII. 1834. г. имали су успеха. ³⁾

* * *

Пресидијум Намесништва актом од 6. XI. 1830 бр. 1560 ¹⁾ саопштио је Министру ун. дела, грофу Митровском, смрт Митрополита Петра I. (des montenegrinischen Theokraten), навештавајући, да ће се његови наследници (der sogenannte) Гувернер Вуко Радонић и његови многобројни присташе, као и још неке друге моћне породице, међу којима и Паштровићи Пламенчеви, постарати, да сродницима Покојниковим претакну првенство над народом (die Primatie über das Volk zu entreißen). Та предвиђања нису се ипак обистинила. Млади Радивој из породице Радонића наследио је свог стрица у части и власти државног, па државног поглавице.

* * *

Пресидијум Намесништва у Задру обавестио је под 20. XI. 1834. ²⁾ Цара и Министре Митровског и Седњицког, да је Његош прогласио за Светитеља свог покојног стрица Митрополита Петра, да би тако потпуно послушности непокорне Црногорце:

„In Montenegro selbst herrscht fortwährend ein Zustand völliger Anarchie, da der gegenwärtige Bischof sich selbst, kein Ansehen zu geben weiss, so verfiel er auf den Gedanken, den verstorbenen Erzbischof, seinen Onkel, Peter Petrovich, als heiligen zu erklären, um durch diesen Kunstgriff seine Landleute leichter zum Gehorsam zu bringen. Hierüber habe ich Euerer Exzellenz u. d. Z. 2236/p. eine besondere Anzeige eingesendet“.

Срески начелник у Котору у свом извештају од 24. XI. 1834. ³⁾ упућеном Пресидијуму Намесништва у Задру, изразио је своје мишљење, да је Његош прогласио свог стрица за светитеља, да би тим себи и својој породици подигао углед:

¹⁾ Ibid., пр. бр. 12 г. р. р.

²⁾ Ibid., св. VIII, пр. бр. 52 г. р. р.

³⁾ Ibid., св. XX., бр. 2.

⁴⁾ Ibid., св. XII, пр. бр. 48 г. р. р.

⁵⁾ Ibid., св. XVIII, пр. бр. 212 г. р. р.

⁶⁾ Ibid., св. XVIII, пр. бр. 216 г. р. р.

„A Montenero poi l'ordine pubblico non migliorò punto. Continui fatti succedono fra un territorio e l'altro di quella Provincia, e tutto trovai nel massimo disordine e nella più grande confusione. Il Vescovo con la mira probabilmente di rimettere in credito sè e la sua famiglia, immaginò di santificare il defunto Metropolita, suo zio, com' ebbi l'onore di rassegnare col divotissimo rapporto 4. cor. cadente N-o 1118.“

Даље вели начелник, да је проглашење Митрополита Петра за светитеља произвело у Будви велики ентузијазам и да су многи пошли на Цетиње, да се поклоне новоме светитељу, и поднесу Му своје поклоне у новцу и у натури. Оптужује онамошњег претора, што није подuzeо мере, да у народу смањи најављени фанатизам; забрани му полазак у ту сврху у Црну Гору, и оданиљање милостиње у страну државу, и што није казнио преступнике. Каже, да је претору дао потребита упутства, и позвао га на одговорност. Он мисли, да би међутим требало, да православни Епископат у Шибенику изда неку опомену подручном свештенству:

„Parlando di ciò il Pretore di Budva, che il fatto destò dell'entusiasmo anche negli abitanti del suo distretto, che molti si portarono a Cettigne, per venerare il nuovo Santo, e per offrirgli de'presenti in denaro ed in generi. Questo é il primo momento, che il Pretore mi fa cenno di questa circostanza, e nell'annunziarlo ommette affatto di indicare le misure prese per scemare nei villici l'annunziato fanatismo, per vietare loro di portarsi per quest' oggetto a Montenero, per opporsi al passaggio di elemosine in estero Stato, e per punire quelli, che si permettessero una qualche trasgressione. Non ommetto di rilasciargli in proposito le occorrenti istruzioni, e di chiamarlo a pronta giustificazione, che verrà poi rassegnata all'Autorità Superiore. — Credo rispettosamente frattanto, che opportuna sarebbe in proposito qualche ammonizione al clero per parte dell' Ordinariato Greco di Sebenico“.

Пресудијум намесништва у Задру под бр. 31 актом од 13. II. 1835.¹⁾ обавијестио је Министра Полиције, Седлницког, да му је Епископ далматински Живковић дао уверење, да је свештенству у Боци Которској наредио, да не иде на хаџилук на Цетиње:

„Der griechisch nichtunirte Bischof von Sebenico hat mir so eben die Zusicherung ertheilt, dass er auf meine Anforderung nachdrücklichst seiner Geistlichkeit empfohlen habe, dahin zu wirken, dass die Wallfahrten der K. K. Unterthanen des Kreises Cattaro nach Montenero, wegens des heilig gesprochenen verstorbenen Erzbischofs, unterbleiben. Ich ertheile unter einem dem Kreis Vorsteher von Cattaro den Auftrag, mir diesfalls zu relationiren“.

Но поред све забране поштовање народа према светитељу Петру Цетињском не само што се није умањило, него се је штавише по-

¹⁾ Ibid., св. XX, пр. бр. 31/g. p.

већало. Тако срески начелник у Котору актом 25. IX. 1835. бр. 671/p. известио је Пресидијум у Задру, да је на поклоњене Светитељу дошло на Цетиње преко 15 хиљада душа, а милостиње пало преко 10 хиљаде форината.

* * *

Но да је митрополит Петар и за живота и после смрти сматран за светитеља и од самих аустријских власти, види се из извештаја ср. начелника у Котору од 2. III. 1837.¹⁾ упућеног министру полиције, графу Седлницком, који овде у српскоме преводу због његове и иначе важности приводимо у целости:

„Његовој Екцеленцији Господину Кнезу Јосифу Седлницком, Председнику Дворског врховног дикастера Полиције и Цензуре у Бечу

Отргнувши се Црна Гора у прошлим временима од отоманског господства, под којим је не за дуго времена стајала, она се устроји у форми републике, скупивши у Парламенту, састављеном од кнезова, сердара и других наследних чиновника, представништво и врховну власт Народа.

На управи Владе стајао је пак Гувернер (Намесник), такођер наследни, а на управи црквених послова — архијепископ — Митрополит Цетињски.

Част Гувернера од више времена поседовала је породица Радонића од Рајчевића, а многи архијепископи бијаху један за другим бирани у породици Петровића од Ераковића, и једни и други из Кнежевине његушке.

Поседовање тих почести дало је, наравно, сјаја и претежног уплива у њиховом месту поменутих породицама, знаменитим и иначе, пошто многобројне и богатије од других породица саплеменичких, те се, дакле, може казати, да су у ствари оне управљале Земљом поред привидно постојеће републиканске владавине.

При таквим околностима бијаше изабран за Митрополита сада преминули Петар Петровић, стриц и непосредни претшасник садашњег Митрополита.

Обдарен необичним разумом и свом потребитом оштроумношћу, да господари над једним живахним (fiero) и некултурним становништвом, он мало помало преузе у своје руке управу свију јавних послова, у којима су, заправо рећи, имали неког удела и епископи његови претшасници, обзиром на њихово црквено достојанство и њихово знање опсежније од било ког другог Црногорца.

Гувернер, човек неспособан, чија је породица била у стању економског опадања, остаде постепено у једној готово апсолутној ништавости, у толико више, што у по-

¹⁾ Ibid., св. XXIV, пр. бр. 35/g.p.

следећим годинама његовог поодмаклог доба и болести, којима је непрестано подложен, учинише га сасвим неспособним, да се бави јавним пословима.

На учвршћивању пак све то веће власти митрополитове допринеле су ове околности: што је он постигао части, и имао одношаја са неким државама; био увек у дописивању као поглавица народни са главним јавним властима у Котору под свима владама, које су се измењивале у управи овог среза; знао да сачува слободну Црну Гору поред честих и силних навала турских; усрећно домовину, уневши у Црну Гору гојење дотле непознатих корисних биљака и других пољских побољшица, и што је задобио јавно поштовање својим примерним владањем у свакоме погледу и кроз све време своје дуге управе.

Није уосталом мало допринело одржавању најшире власи и мишљење о његовој светости, укорењено у народу и потврђено многим чудесима, која су му се за живота приписивала, и услед којих после своје смрти назад мало година бијаше уздигнут и на част олтара — жртвеника (fu innalzato anche all'onor degli altari).¹⁾

Под тим ауспицијама, и погодован таквим приликама наследио га је садашњи Митрополит, његов синовац, Радивој, који се је такођер назвао Петром.

Неки разлози, о којима није потребито да се овде говори, нагнаше Црногорце, да отерају из своје земље породицу Гувернера Радонића. Поглавице исте морадоше се склонити у овај срез, где се и данас налазе, напустивши у домовини својој све имање и користи. Одстрањење ове породице проширило је, наравно, власт и уплив супарничке породице Петровића.

У часу свог избора нови Митрополит није имао, дакле, ниједног такмаца, нити икакве запреке преузимању власти, коју је пок. Митрополит поседовао, па га је сав Народ признао и признаје га и данас за врховног свог поглавицу.

У почетку, ипак, због његовог младог доба, због оскудице довољног искуства, због брзог уздигнућа на достојанство Митрополита, и због неког слабо промишљеног и рђаво успелог ратног похода противу Турака, изгледало је, да, и поред потпоре од стране његове породице, има мало авторитета и уплива на своје сународњаке; али доцније, погодован временом, сплеткама и везама његових сродника, по некојом дарежљивошћу, указаном у згодно време према поглавицама и виђенијим у земљи, и угледом, који произлази од вршења највише цивилне и црквене власти, знао је он довољно стећи и једно и друго (авторитет и уплив), тако да га се и боје и поштују, и да по својој вољи управља јавним пословима.

¹⁾ Курсив је наш.

Сенат особито му је привржен и од њега сасвим зависан у толико више, што је од њега истога и установљен са сврхом, да би Земљи дао већу политичку важност, и да би ју уздигао по могућности на ступањ суседне Србије, и да би његовом потпором могао лакше и апсолутније владати. Та врховна власт састављена је делом од његових сродника, делом од људи из других односа њему наклоњених и потчињених. Сви сенатори штавише од њега су изабрани, и примају од њега или средством њега плату и остале користи, а да исте не би изгубили, они се, мислим, не би одиста никада усудили, да се успротиве његовој вољи.

Он ужива довољно угледа и уплива код свог свештенства, и утолико више, што је придобио за себе по неког поглавицу, међу којима и острошког и цетињског Архимандрита, давши им место у Сенату, или друге користи и предности.

Не може се порећи, да он нема противу себе све присташе и сроднике изагнане породице пок. Гувернера Радонића, но виђеније поглавице њене станују у нашој Држави, живе у материјалним оскудицама, а због њихове удаљености од Црне Горе њихове присташе, који су сви веома сиромашни, не усуђују се, да било шта покушавају на штету садашњег поретка. То се исто може да каже и о свима другима, са којима се је Митрополит, након предузимања врховне власти, на који било начин омразио.

Сви су ови сиромашни, без средстава, без заштите и без уплива у Народу. И поред њихове одвратности и слабог расположења, нуждом приморани, морају се њему покоравати, к њему прибегавати у свима својим потребама, и зависити од његових наредаба.

Закључујући, држим, да Митрополит код свога Народа има више уплива од сваког другог Црногорца; да има много уплива код истог Народа и његова породица, и да исти Митрополит и због свог црквеног достојанства, које је много штовано од оног Народа, може се сматрати донекле јединим и правим управитељем Црне Горе.

Ма били које природе захтеви, који би се сада и унапред намеравали поставити Црној Гори, одиста никоме другоме не би се они могли управити и поверити, него њему, као ономе који поседује највећа средства, да их подупре и који може да даде, и даје, највећа јемства за сретан успех. Не може се казати, да он ужива кредит, поверење и уплив, који је уживао покојни Митрополит, његов стриц, али се слободно може казати, да их поседује у много већој мери од сваког другог његовог сународника, и да би за приватне и јавне послове свако обраћање дру-

гима остало узалудно и безуспешан сваки корак, кад се не би добио за то његов пристанак, или кад не би од њега био подржаван и подупрт.

Достављајући у највећој оданости ове цртице Вашој Екцеленцији, поспешношћу и тачношћу највећом, колико ми је било могуће, извршујем налог издати ми од Њ. Е. И. Господина Кнеза Лилијенберга, Гувернера ове Покрајине под надневком из Беча од 14. фебруара прошлог месеца, молим Вашу Екцеленцију, да их добродушно прими и не замери им.

Нека ми дозволи Екцеленција Ваша, да се, користећи се овом приликом, најпонижније препоручим Вашој дарољивој и веледушној милости, и да Вам изјавим најоданије изразе мог дубоког поклона и поштовања.

Котор, 2. марта 1837.

Ивачић

Прото Љубо Влачић

ОДНОШАЈИ КАРАЂОРЂА И ВЛАДИКЕ ПЕТРА I

Устанак у Београдском Пашалуку од 1804 године имао је утицаја и на околне хришћане. Најјаче интересовање за развој и успех устанка јавља се у Црној Гори и Херцеговини. У Београдском Пашалуку на чело устанка ставља се Карађорђе, у Црној Гори у не мање угледној личности владике Петра I јавља се идеја о узајамној сарадњи устаника и Црногораца. Херцеговачки митрополит још 1803 године мислио је о оснивању славено-српског царства са руским кнезом на челу.

Владика Петар I крајем 1803 припремао је своје људе за борбу и заузимао се да за њу придобије и своје суседе.¹⁾ Поуздан документ да је у овом тренутку знао за устанак који ће ускоро букнути у Београдском Пашалуку и да је имао веза са устаницима јесте његово писмо од 10 јануара 1804 којим јавља дечанском игуману Хаџи-Данилу: „Ми Црногорци и са београдске стране Срби хоћемо скочити на оружје против наших врагова Турака, ако можемо и вас да избавимо.... Ми се надамо да ће и славна Русија помоћи свима хришћанима да се ослободе ига турскога.“²⁾ Ову идеју ослобођења херцеговачки митрополит је преко архимандрита Арсенија Гаговића доставио руском цару Александру тражећи његово одобрење, а у противном га уверавао да неће ништа предузимати.³⁾

У Русији се тада сумњало да ове покрете изазивају Французи и стога она саветује херцеговачког митрополита да своју жељу

¹⁾ Белешка некаквог Mollia од 25 децембра 1803. Налази се уз извештај грофа Разумовског Чарториском од 8 марта 1804. Мил. Вукићевић, Карађорђе I књ. с. 234-235.

²⁾ Серафим Ристић, Дечански Споменици, 1864, 23-24.

³⁾ Карађорђе, I књ., прилози бр. 13.

и док до подеснијега времена. Страхујући да се не обрате Французима, она указује на опасност која им прети ако би допустили да буду заведени од њих. Владика Петар готово са сигурношћу је држао да ће Русија прихватити њихове намере, али она не само да то није чинила, већ је страхујући од француског утицаја у Црној Гори предузела једну акцију лично против владике Петра. У своме одговору херцеговачком митрополиту Русија је и њега саветовала да помогне Марку Ивелићу коме је мисија против црногорског владике поверена.¹⁾ Арсеније Гаговић стигао је у Русију крајем 1803 године. Децембра био је примљен код руског цара²⁾ и до 8 био је још у Русији.³⁾ Могао је поћи из Русије после 8 децембра и према томе је до 10 јануара 1804 био још на путу. Марко Ивелић или још није био стигао или је владици Петру била непозната његова мисија. Ипак са том претпоставком разумљиво је писмо од 10 јануара 1804, које садржина и оснива на нади да ће их Русија помоћи.

Почевши од августа 1803, владика Петар постаје предмет многобројних интрига: он је у Русији оптужен да одржава везе са Французима.

О одношајима Црне Горе и Француске у ово време има помена у извештају Ла Прада (15 јануар 1804). Према њему Владика је у Русију дошао од 20 априла до 19 маја 1803 (floréal републиканског календара) послао Ла Праду свога рођака са порукама. Он га је позивао да предузме команду црногорске војске против околних држава и нарочито овластио да изрази њихове жеље и понуди њихову војску на плеону. Ла Прад је о томе обавестио Министра Иностранних Дела говорећи му и доказе својих исказа у име владике Петра. Француска влада држала се резервисано према овоме и одговорила је владици Петру да не предузима никаква непријатељства пре годину. Сам Ла Прад даље додаје да је Владика после овога рока пришао Русији.⁴⁾ Ровински није употребио извештај Ла Прада. Наводећи по Вијали, он гледа у изасланству владичиног рођака само жељу владике Петра да сазна намере Француза и тиме определи своје постојање.⁵⁾

Извештај Ла Прада потврђује да се владика Петар I 1803, налазио у Француској. Да ли је он то чинио са циљем да сазна намере Француза, као што мисли Ровински, или је заиста од њих тражио помоћи, то се из овог јединог извештаја, који је писан после 15 јануара дана и са једном одређеном намером, тешко даје утврдити. Међутим се јасно види само то да се почетком 1804 међу Французима јавила жеља да свој утицај прошире и на овај крај. У тој

¹⁾ Споменик XXXI (1898). Нацрт писма државног канцелара херцеговачком митрополиту, 27 новембра 1803, 9.

²⁾ Карађорђе, I књ., прилози, бр. 14.

³⁾ Карађорђе, I књ., прилози, бр. 17.

⁴⁾ Ла Прад маршалу Мирату, гувернеру Париза, 15 јануара 1804, и његове писмо о Црногорцима од 26 августа 1808.; Гавриловић, Исписи из париских архива, Б. 1974, I и 358/359.

⁵⁾ Ровински, Черногорија, 624.

намери Ла Прад тражи дозволу да оде у Црну Гору и придобије владика Петра за Француску. 1804 његова мисија не би могла успети у Црној Гори, па због тога вероватно није ни добио тражено одобрење. На томе су се свеле везе владике Петра са Французима.

Русији је цела ова ствар друкчије претстављена. Њој је јављено да владика Петар није више одан њој већ Француској¹⁾, да с Француском одржава преписку²⁾ и да на њега има велики утицај његов секретар абат Долчи. Абат Долчи оптужен је као француски агент.³⁾ Русија је осећала да се тиме крње њени интереси и тражи начина да везе Црне Горе и Француске сузбије. То је у главном био и предмет Ивелићеве мисије.

Марко Ивелић и архимандрит Вучетић упућени су у Црну Гору са граматом руског цара и писмом св. Синода. У грамати руског цара владика Петар не напада се отворено,⁴⁾ али је писмо св. Синода нарочито карактеристично. У њему се владика Петар назива недостојним сином своје отаџбине, пребацује му се да се договарао са злотворима и да није учинио ништа за добро Црне Горе. Због тога вели св. Синод, биће принуђен да га искључи из цркве и позове православни народ у Црној Гори и Брдима да изабере себи достојнијег пастира.⁵⁾ Губернатор Вук Радоњић и остале старешине послали су грофу Ивелићу писмо (3 јула 1804) којим одбацују клевете против владике Петра. Они су добро разумели да оваквом акту од стране Русије није било места и стога овде нарочито подвлаче да народ црногорски и брдски није поданик руски, већ само стоји под њеним покровитељством, да ће остати и даље верни Русији, али у поданстве ступити не могу. Ивелић се моли да их остави на миру, „без сваких јавних и тајних интрига“ и да се пошаље један чиновник, рођени Рус, који ће ово извидети и претставити двору истину.⁶⁾

Руски цар је увидео неуспех Ивелићеве мисије. Ради тога и да би се одазвао жељи старешина црногорског народа, он је упутио Алексија Мазуревскога да ову ствар испита. Захваљујући њему св се ове интриге претварају у издајничко дело абата Долчи према Црној Гори и владици Петру.

Над Долчијем је поведена истрага. Мазуревском је било поверено да прегледа његове хартије и он тврди да је нашао преписку са француском владом. Он каже да је нашао још много других писама која откривају његову издају, али „што он, због различитих узрока овде спомињати неће“.⁸⁾ Марко Драговић помиње да је прегледајући акта у московском министарству иностраних дела нашао и дело абата Долчи, али није имао времена да прочита. Он каже само толико да се дописивао са разним високопостављеним лицима у Аустрији, Русији и Француској.

¹⁾ Споменик XXXI (1898), бр. 4, с. 98. Белешке о рапорту консула Фонтон.

²⁾ Споменик XXXI, бр. 2, 96. Писмо Јоакима Лизакјевића цару Александру.

³⁾ Споменик XXXI, бр. 4, 98. Белешке о рапорту консула Фонтон.

⁴⁾ Милаковић, Историја Црне Горе, 224-25.

⁵⁾ А. Андрић: *Geschichte des Fürstenthums Montenegro*, 83-85.

⁶⁾ Милаковић: Историја Црне Горе, 234-237.

⁷⁾ Гласник 55, (1884), 289.

⁸⁾ Гласник 55, 294/5.

Из истраге која је вођена над Долчијем не може се сазнати ништа што би потврдило његову кривицу.¹⁾ Мазуревском се не може поверовати и ради онога што он неће да спомене документа која потврђују његову издају. Уздржљивост Долчијева и отсућност владике на суђењу изазива сумњу да се овде нешто прикрива. Може бити да је то ради обраћања владичиног Французима 1803. Узевши за ово у обзир изгледа врло вероватно да је Долчијева смрт била жртва којом су се изгладиле несугласице између Русије и владике Петра. Последице тих несугласица онемогућиле су Црногорце да и са своје стране већим уделом помогну борбу устаника.

Устаници нису знали положај владичин и они га 1804 позивају да поведе борбу с Турцима и шири мисао о устанку у околне крајеве.²⁾ Аксентије Радоњић га у име Никшићана, Морачана, Пивана и Дробњака моли да устане на Турке.³⁾ Са истом намером обраћају му се и Дробњаци.⁴⁾

Карађорђе је одржавао везе и са пивским архимандритом Арсенијем намеравајући да и њега придобије за дело ослобођења. У писму од 27 августа 1804 он укратко износи разлоге који их изазвали да отпочну борбу с Турцима и указује на стечене неке. И овде је јасна политика устаника до 1805 — Карађорђе нарочито истиче да они хоће и даље да остану верни цару, само да сами себи суде и да цару дају отсеком колико је право и како цар поведе. Но у већем делу писма опомиње их да је време да се и они ослободе и с њима сједине. Он их позива да ударе са своје стране и да им се војске пре месец дана састану у Сарајеву. Босна вели, сва подигнута само на њих чека, а и сваки цар хришћански даје им помоћи, јер они траже само своје да врате. „Зато сједините своје оружје с нашим и гоните љутога мучитеља нашега, пак ћемо бити слободни“.⁵⁾ Арсеније Гаговић је копију Карађорђевог писма послао Марку Ивелићу и од њега тражио савета. Ивелић му у своме одговору каже да је „од цара Александра у ове стране послат да створи у мир и тишину прво Црногорце који су га и послушали, а он мутници који су се међу њима находили осуђени су на вечно мучење“. Овде вероватно мисли на абата Долчи. Он га саветује да Турцима буду покорни и писмо завршава надом да ће савете злих људи одбацити.⁶⁾

Владика Петар ради интрига долази у зависан положај од Русије. Ова жеља о заједничкој сарадњи са устаницима оснивала је на то да ће их и Русија помоћи, а Русија га је баш и спријечила да се приступи. Сам није могао ништа да учини, јер није имао средстава. Ипак, он још једном покушава. Молбом од 16 августа 1804

¹⁾ Гласник 55, 284-295.

²⁾ Мемоари проте Матије Ненадовића. Београд, 1893, 216.

³⁾ Писмо арх. Аксентија и општег збора 7 јуна 1804. Карађорђе, II књ., 210.

⁴⁾ Карађорђе, II књ., 215-217.

⁵⁾ Споменик LIII, стр. 95. Писмо Карађорђево архимандриту пивском од 1804.

⁶⁾ Споменик LIII, стр. 98. Писмо Марка Ивелића арх. Арсенију Гаговићу 16. XII. 1804.

он тражи од цара Александра одобрење за борбу с Турцима. Наполео миње да је то жеља и Црногораца и околних племена; али им се не допушта без одобрења цара. Због његовог недопуштања цар је већ постао незадовољан њиме, а он их задржава једино због тога што између Русије и Порте постоји савез.¹⁾ У Русији се у августу 1804 још веровало у владичине тајне везе са Французима и свакојако да је одговор на ову молбу био негативан. У таквом положају владика Петар је морао одвраћати своје од борбе с Турцима саветујући их „да буду верни султану, пошто је Русија у пријатељству, љубави и савезу с Турском.“²⁾ Никшићани су га опет позивали (9 октобра) да чини што зна за њихово ослобођење. Вероватно да им је он наводио разлог који је и сам добијао из Русије, да за то сад није подесно време, јер га они доцније питају: „Да ли није сада време да народ из камена изведеш, у равне земље населити и с нашом браћом смешати да нас је више.“³⁾

1805 устаници су послали владци Петру Дамњана Миленковића Кутишанца. Он је саопштио Владици намере устаника и савет који је, по његовим речима, дат проти Матији у Петрограду, да ступе у везе с Црном Гором и раде заједно.⁴⁾ У овоме времену Санковски је постављен за повереника Русије код владике Петра. Он је донео грамату руског цара којом се враћа милост владци Петру и наређава нада у приврженост његову и осталих старешина црногорског народа руској држави.⁵⁾ Добивши опет поверење Русије, Владика није ништа чинио без њеног одобрења. Он преко Кутишанца препоручује српским старешинама да приме учешћа у срећи српског народа и жели им свако добро у њиховим предузећима. Да би достигли жељену независност, он их саветује да живе у највећој слози и љубави и да се потпуно ослоне на руског цара. „А што се тиче предлога који му чине Карађорђе и друге старешине, пошто се налази под заштитом руског цара, то ће сачекати заповести из Петрограда.“⁶⁾ Заповести ове врсте нису му ни стигле из Русије до краја 1805 и он за све то време ничим не помаже устаницима. Ову приврженост владичину Русија ће, видећемо доцније, употребити само за своје интересе.

Ове године се јавља устанак Морачана и Дробњака. Због њега је сарајевском мутеселиму (7 августа — 25 džemazul evvela 1200) било наређено да притекне у помоћ Синан-паши, мутеселиму у Таслици (Плевље)⁷⁾, а скадарски Ибрахим-паша, сузбијајући њихову нападе није могао отићи у своје ново место одређења.⁸⁾ И Сулејман-паша се кренуо 20 октобра да угуши устанак Дробњака.⁹⁾ Изгледа

¹⁾ Карађорђе, II књ. 215-217.

²⁾ Карађорђе, II књ. 215.

³⁾ Карађорђе, II књ. 217-218.

⁴⁾ Карађорђе, II књ. 217/218.

⁵⁾ Милаковић, Историја Црне Горе, 238.

⁶⁾ Карађорђе, II књ., 231. Извештај Санковског од 24 априла.

⁷⁾ Vemica Sejjuddin Fehmi, Први српски устанак под Карађорђем. Сарајево,

1916 30/31.

⁸⁾ Гавриловић, Исписи 22.

⁹⁾ Кемура, Први српски устанак под Карађорђем, Сарајево, 1916, 35-36 и 38.

да је овај устанак узео већег маха, јер је 19 октобра 1805 (7 шабана 1220) и 4 јануара 1806 (25 шевала 1220) босански валија Мустафа паша ради њега позивао све прваке у Травник на договор.¹⁾ Марко Ивелић се и овога пута јавља са својом мирољубивом политиком. Он помиње да ће „Дробњаци лудо изгубити своје и своје браће славе и имања“. Архимандриту Арсенију Гаговићу ставља у дужност да утиче на Пивљане и друге хришћане „да буду права и послушна деца својим пашама.“²⁾

Догађаји друге половине 1805 године учинили су од ових покрета на Балкану један део борбе између Наполеона и његових противника. Аустрија побеђена од Наполеона код Аустерлица, уступа Француској Источну Републику, Истру, Далмацију и Боку Которску. Од овог тренутка за владика Петра се отвара ново поље рада. Судбина Боке Которске потиснуће за неко време његову мисао о заједничкој борбени са устаницима из Београдског Пашалука. Она ће постати предмет нових напора и нових разочарења владике Петра.

1806 устаници су са много наде очекивали помоћ из Црне Горе. Још децембра 1805 Стеван Живковић је писао српским изасланицима у Петрограду: „Врло би добро било да нам се допусти застати се са Црногорцима, а и њима да се пише да на то пристану.“³⁾

Ове године Русија је хтела да се користи покретима на Балкану и стога им поклања више пажње. Чарториски је предлагао цару Александру да треба посаветовати Санковскога о стварању веза између Црногораца и околних племена с Карађорђем.⁴⁾ Свакојако да је Санковски о томе обавестио владика Петра, јер се он 15 фебруара обраћа Карађорђу, војводама и Управном Савету тражећи да га извести о своме стању и напретку.⁵⁾ Ово писмо је обрадовало устанике, јер је стигло у време када су били забринути својим положајем. Карађорђе одговара исте вечери по пријему писма. Описујући тешко стање у коме се налазе, он моли Владика да им се с војском што пре на помоћи нађе. „Ако Ви данас у Херцеговину и Босну с војском не ударите, вели Карађорђе, знајте да ћемо ми жалосно пропаћи. Али, ако похитате с војском да се сјединимо и да једни другима што је потребно можемо додавати, учинићемо оно зашто смо Срби и после хиљаду година благосиљати.“⁶⁾ На ово писмо Карађорђу је одговорено 1 маја да своју војску употреби за одбрану ослобођене земље, а да не прелази границе и улази у земље под Турцима.⁷⁾ Не сачекавши одговор на прво писмо, Карађорђе опет пише владика Петру, а преко њега и све Црногорце, Далматинце

¹⁾ Вероватно да овај устанак помиње и Доситеј Обрадовић у свом писму, 300, 23.

²⁾ Споменик III. Писмо Марка Ивелића архимандриту хаџи-Арсенију 1805., 98-99.

³⁾ Карађорђе, 353-4. Писмо Ст. Живковића од 5. XII. 1805. (уз извештај Санковског од 14. II. 1806).

⁴⁾ Карађорђе, 333.

⁵⁾ Карађорђе, 369.

⁶⁾ Карађорђе, 369-371.

⁷⁾ Карађорђе, 372. Ово писмо је штампао Вукићевић у „Искри“ за 1904, од септембра.

и Херцеговце у „међусобни заштитни и нападни савез“, па вели: „Или писмо наше добили нисте, или су друга дела вниманије Ваше зањала, не знамо. Чекати даље у неизвесности састојаније наше нама не допушта. Зато и шаљемо Вама по сему нарочитому нашему овоме да разумете на кратко положеније и от Вас требованије наше“. Од Владике се тражи да да довољно снаге чувеноме витезу Шибалији да за сједињење с њима учини скоро једну јаку диверзију, а уз то пребацује што и досад није помогао устанике. — „Дајући нам оружану помоћ, вели Карађорђе, учинићете ви то што свет говори да сте давно учинили“. ¹⁾ Ово позивање Карађорђе је обновио и 1 јула. На томе се прекида преписка између Карађорђа и владике Петра 1806 године. Владика се није могао одазвати позиву Карађорђевог, па му вероватно због тога није ни одговорио.

Међу француским извештајима овога доба помиње се да Црни Борђе одржава велико пријатељство са Црногорцима. ²⁾ Меријаж је јавио Наполеону да су Руси превели у помоћ Србима једно велико оделење Црногораца. ³⁾ Свакојак да овде има мало увеличавања, јер изгледа невероватно да је Владика могао одвојити неко веће оделење својих људи у помоћ устаницима. Он је тада био занесен идејом присаједињења Боке Которске Црној Гори и стога је главну пажњу 1806 године посветио борбама на овој страни. У борбама по Бочи Которској и код Дубровника он је имао неку улогу савезника Русије против Француске.

Почетком 1807 године Русија је пред ратом с Турцима и жели да отстрани главни напад турске војске од себе. У тој намери она помаже устаничку борбу с Турцима и тежи да ступи у везу с њима, а преко њих са Херцеговцима, Црногорцима и својом војском на Јадранском Мору. Док се Русија овим јавља као савезница хришћана на Балкану, Француска постаје савезница Турске. Она је страховала од веза Руса са устаницима на источној и устаника са Црногорцима на западној страни Београдског Пашалука. У Видину се тада налазио Меријаж, секретар француског посланства у Бечу, одређен да побуди Турке на спречавање веза устаника и Руса, ⁴⁾ а из Травника је француски консул Давид пажљиво пратио све покушаје устаника да се споје са Црногорцима. Он је нудио босанском паши и помоћ у војсци за сузбијање овог непријатеља. ⁵⁾ У пројекту уговора између Турске и Француске од маја 1807, чланом петнаестим, Француска се обавезивала да ће једна сједињена француска и турска војска у месецу септембру напасти Црногорце да их разоружа и потчини власти Високе Порте. ⁶⁾

¹⁾ Јавор, 1886, 215; Милаковић, Историја Црне Горе, 279—284; Записи Год. I (1927) књ. V, 108—110.

²⁾ Седмица, 1856, бр. 46.

³⁾ Гавриловић, Исписи, 49.

⁴⁾ Гавриловић, Исписи, 67.

⁵⁾ Гавриловић, Исписи, 671.

⁶⁾ Гавриловић, Исписи, 134.

⁷⁾ Гавриловић, Исписи, 177.

Русија је јавила Санковском и владици Петру да упадну у Херцеговину, побуне херцеговачка и брђанска племена и што пре отворе везу с Карађорђем. ¹⁾ Нешто доцније и владика Петар је тражио од Карађорђа помоћи и везе за заједнички рад. Карађорђе му је одговорио да им се многи хришћани обраћају за помоћ, они им помажу колико могу, али се и сами налазе у оскудици. ²⁾ Не зна се да ли су устаници тада учинили штогод са своје стране да се дође до везе са Црногорцима.

Према вестима француског консула у Травнику, владика Петар је прогласом позивао све православне да се сједине с Русима; а за себе јављао да ће се са 25.000 војника спојити са устаницима. Између Србије и Црне Горе ухваћен је један гласник са руским порукама које су се односиле на извршавање веза. ³⁾ По извештају од 12 априла било је ухваћено и једно писмо владике Петра, којим јавља руским и руским старешинама да могу рачунати на све православне у Босни. ⁴⁾ У том времену су и Црногорци пошли према Вишеграду, али су били одбијени. ⁵⁾

После овога владика Петар је послао Карађорђу Саву Пламенца. Његов долазак је свакојак био у вези са заједничким радом устаника и Црногораца, јер му Карађорђе 13 јуна 1807 одговара: „Ништа мене с браћом мојом толико утјешити не може и от бошњачког нападенија силнога колико толико одбранити кромје крепкога оружја браћих Сербов Чернорцев и содејствије комуникацији с нама“. ⁶⁾

Да су се и устаници ове године озбиљно заузимали за везу са Црногорцима види се из шесте тачке конвенције, коју су они закључили с маркизом Паулуш 28 јуна 1807. Не сазнавши још за Тилзитски мир, они овде истичу потребу да се утврде према Босни и створе везу с Црногорцима. Ради тога траже да им се пошаље 3000 пешака, два ескадрона коњице и један пук козака којима ће бити за успешно ратовање у Босни и спајање с Црногорцима додати војску од 15.000 људи. ⁷⁾ До примене овога није дошло, пошто и цео уговор није имао никакве вредности.

Русија је миром у Тилзиту Француској уступила Боку Которску и базирајући се на интересе Црне Горе и оно што су Црногорци својим учествовањем допринели борбама на овој страни. Једино што њиме учињено за Црногорце то је обавеза Наполеонова да их неће казнити што су се борили са Французима док је рат трајао (чл. III) ⁸⁾

¹⁾ Карађорђе, II књ., 458, 459.

²⁾ Карађорђе, II књ., 510, 511.

³⁾ Гавриловић, Исписи, 119. — Француски консул у Травнику Министру Иностранних дела 5. IV. 1807; генерал Вињол Мин. Војном 13. IV. 1807, 128. стр.

⁴⁾ Гавриловић, Исписи, 125. Франц. консул у Травнику Мин. Ин. дела 12. IV. 1807.

⁵⁾ Гавриловић, Исписи, 130. Француски консул у Травнику Министру Иностранних дела, 14. IV. 1807.

⁶⁾ Записи, Год. I. (1927) књ. I, 111.

⁷⁾ Н. Попов, Разбор Сочиненија, 109.

⁸⁾ Гавриловић, Исписи, с. 200.

Карађорђе је још и 7 августа позивао владика Петра да удари са своје стране на Турке ако би они напали на устанике.¹⁾ Примирјем у Слобозији устаници су изгубили везу с Русима.

Тилзитски мир довео је Французе у суседство Црне Горе, а у исти мах пробудио и тежњу њихову да руски утицај у Црној Гори замене својим. Са таквим намерама је и генерал Мармон позивао владика Петра на разговор. 17 августа 1807 било је одређено да дођу код Тројице и владика Петар и генерал Мармон, али овог пута они се не састадоше. Мармон је са својом пратњом ушао у фортицу, а владика Петар страхујући од француског непријатељства није хтео ући у њу, већ се врати натраг. Доцније на позив Санковског Владика оде на састанак у Котор. Међу првим питањима која му је Мармон упутио налази се ово: „Како сте се ви, будући једна мала шака народа, одважили дигнути оружје против силне државе француске?“ Владика није хтео да крије истину ни пред претставником једне тако велике државе која је ускоро могла и њему запрети, и стога је одговорио да су они учинили само оно што дугују своме покровитељу. На поновно Мармоново указивање француске моћи владика Петар му је одговорио: „Ми знамо да је Француска свагда била силна али то нам не чини да заборавимо своје дужности“. Мармон му је поставио питање: „Да ли би га Црногорци опет послушали на бој?“ И на ово питање Владика му је отворено рекао да благодари Богу што је између њиховог покровитеља и Наполеона учињен мир, али „ако се опет војна објави, ја вас уверити могу да ћемо ми на исти начин по својој могућности чинити, као што смо и прошле године чинили. Да смо ми под француским покровитељством тако као што смо под руским, па кад не би за Француску војевали, какво би мишљење имали о нама. Не бисте ли нас држали за издајнике?“ Свакојак да је ово учинило тежак утисак на француског генерала, али је, наведен од Владике, морао и сам одобрити њихово држање. Видећи непоколебиву приврженост владичину Русији он му је ставио до знања с ким има посла рекавши: „Опомените се да се сада граничите с државама великог Наполеона, који је без малу сву Европу освојио, и помислите како су велике потенце, које су његовом силом остале побеђене“.²⁾

Под изговором одржавања доброг суседства и пријатељства Французи покушавају 1808 године да поставе свог консула у Црној Гори. Ову жељу Мармон је доставио владици Петру писмом (14 фебруара 1808) по једном официру који је у исто време имао да замени консула док овај не стигне.³⁾ Владика је одбио постављање француског консула наводећи да народ црногорски није привикнут на такву дипломатску установу и нарочито подвлачећи да је Томић непгодна личност за такву дужност. Ово Французима није било довољно да одустану од своје намере и гроф Зановић му доцније јавља о постављању некаквог Ј. Бонео место Томића.⁴⁾ Владика је

¹⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 487; Записи, Год. I 1927, књ. I, 111/112.
²⁾ Гласник Срп. Уч. Др. 55, 298—300.
³⁾ Гавриловић, Исписи 276. Генерал Мармон владици Петру, Задар 14. II. 1808.
⁴⁾ Споменик 31, 110.

овај предлог саопштио народу,¹⁾ који је на свом збору од 6 августа 1808 одбио постављање француског консула. „Ми желимо суседни мир и тишину, одговарају црногорске старешине владици Петру, али из договора целог народа црногорскога и брдскога господину Зановићу можете рећи да ми како Томића тако ни другога у име консула у наша места примити не можемо. Ми по своме горскоме и како нам се чини праведноме расуђивању налазимо, када би која друга држава имала намеру поставити консула или каквог чиновника у наша места, да га пошаље са знањем и допуштењем руског императорског двора“.²⁾ Истога дана владика Петар је одлучно одбио постављање француског консула истичући да би то учинило само „мржњу и зло међу народом црногорским, брдским и Французима“.³⁾ Владика Петар је са својим Црногорцима добро прозрео намере Француза, отуда овако тачно одређено држање према сваком њиховом покушају који би омогућио француски утицај у Црној Гори.

Због таквог држања Црногораца његови односи са Француском постају све затегнутији. Да њиховом пријатељству није било места показао је сукоб Француза са Браићима у коме су учествовали и неки Црногорци. Генерал Клозел је опомињао владика Петра да забрани својим Црногорцима учествовање и давање склоништа поштоменим Браићима, а у противном претио обуставом добрих односа.⁴⁾ Чиме генерала Клозела гонећи побуњенике прешле су црногорску границу, Владика је протествовао тражећи да се француске чете повуку, иначе ће бити присиљен да предузме друге мере.⁵⁾ Изгледа да су овога пута и генерал Клозел и владика Петар желели да не дође до отвореног сукоба. Француски генерал је повукао војску са црногорске границе,⁶⁾ а владика Петар обећао да ће својима забранити учествовање у сукобу.⁷⁾

Ла Прад, као да му нису били познати покушаји генерала Мармона, наглаше да оде у Црну Гору и преговара с владиком о стављању поштоменика Црне Горе на расположење Француској.⁸⁾ Његов предлог и овог пута није узет у обзир и он се доцније обраћа министру страних дела. Поменувши подесан положај Црногораца и поверење које ужива код владике Петра, он уверава да „ништа није лакше него обновити његове старе пријатељске везе“. Стога он жели да оде у Црну Гору и тамо припреми могућност диверзије у случају да би догађаји и воља царева то захтевали.⁹⁾

¹⁾ Споменик 31, 110/111. Писмо митрополита Петра I грофу Зановићу, VIII. 1808.

²⁾ Споменик 31, 110/111; Гласник Срп. Уч. Др. 55, 295.

³⁾ Записи, књ. II. св. 5. 1928, 262/3. Радисав Меденица, оснивање француског конзулата у Цр. Гори.

⁴⁾ Споменик 31, 112. Писмо грофа Зановића владици Петру I. Будва 25. II. 1808.

⁵⁾ Споменик 31, 112-113. Писмо Петра I генералу Клаузелу 15. 27. VIII. 1808.

⁶⁾ Споменик 31, 113. Писмо генерала Клаузела владици Петру I 28. VIII. 1808.

⁷⁾ Споменик 31, 113-114. Писмо владике Петра I генералу Клаузелу 27/29. VIII. 1808.

⁸⁾ Гавриловић, Исписи 360 La Prad — Белешке о Црногорцима, 26. VII. 1808.

⁹⁾ Гавриловић, Исписи 380 La Prad министар унутрашњих дела, Париз XII. 1808.

Примирје између Русије и Порте трајало је до пролећа 1809. Турска је у току овог примирја тежила да устанике отргне од руског утицаја и склопи мир непосредно с њима, али у томе није успела. Ратно стање обновљено између Русије и Турске значило је у исти мах и продужење борбе устаника с Турцима. Ово се врло добро знало у Турској и још прве половине марта месеца босанском везиру било је наређено да добро утврди границе, нарочито према Србији, јер је дошло писмо из Русије по коме се види да ће им ускоро објавити рат.¹⁾

Почетком војне 1809 два најглавнија правца деловања устаничке војске била су северо-исток и југо-запад Београдског пашалука. Борбе на северо-истоку требале су да осигурају везе с Русијом и тиме омогуће прелаз руске војске, а на југо-западу да изврше спајање с Црногорцима. Народ у Црној Гори и Херцеговини желео је да с устаницима поведе борбу против заједничког непријатеља.²⁾ У тој намери Црногорци су тражили састанак с Карађорђевићем³⁾ и слали му своје посланство ради личног разговора с њим.⁴⁾ Колико се важности поклањало овом спајању види се најбоље из тога што је на њему радио сам Карађорђе. Он је позивао владика Петра да са свим Црногорцима удари на непријатеља и устаницима у сусрет пође. Карађорђе је намеравао да и устаници и Црногорци дођу до реке Таре и ту се састану.⁵⁾ Ради овог спајања владика Петар је писао архимандриту Арсенију да знају њихов положај, али их не намеравају подизати пре него што буде згодно време, како би могли без опасности устати и с њима се сјединити.⁶⁾

Да би се могли састати са Црногорцима устаници у априлу 1809 нападају линију Пријепоље-Сјеница-Нови Пазар. Главна војска с Карађорђевићем на челу опседала је Сјеницу, а по њеном заузећу једна је половина требала да иде на Нови Пазар, друга на Пријепоље.⁷⁾

Антоније Протић бележи да је сјенички град освојен 23 априла.⁸⁾ Ово датирање није тачно. Од 23 априла ми имамо сачувано писмо Карађорђево Пљакићу у коме му јавља да ће се Турци у Сјеници за два дана или предати или побегнути.⁹⁾ Стојан Новаковић се не опредељује већ каже да је Карађорђе узео Сјеницу око 23 априла (Ђурђевић дан.¹⁰⁾ Поредити причање Антонија Протића и писмо Карађорђево од 27 априла даје се предаја сјеничког града ближе одредити. Њоме је

¹⁾ Кемура, Први српски устанак под Карађорђевићем, Сарајево 1916, 199.

²⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 503. Писмо војводи Антонију Пљакићу од неког поп Гавре из Нове Вароши, 25. IV. 1809.

³⁾ Ивић, документа о устанку Срба под Карађорђевићем, Загреб 1920, 354.

⁴⁾ Ивић, документа о устанку Срба под Карађорђевићем, Загреб 1920, 363-4.

⁵⁾ Архив Акад. Наука у Београду Н-ро 487. Писмо Карађорђево владика Петру, 30. III. 1809.

⁶⁾ Споменик LII, 105-6. Владика Петар архимандриту, другим главарима старешинама и свим Пивљанима.

⁷⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-ро 500 и 501. Два писма Карађорђево војводи Антонију Пљакићу, 21. IV. 1809.

⁸⁾ Споменик XIX, 15.

⁹⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 502. Карађорђево писмо А. Пљакићу Сјеница 23. IV. 1809.

¹⁰⁾ Ст. Новаковић, Васкрс држ. српске, 1904, 114.

било уговорено да Турци несметано изиђу из града. Прва партија је, по Карађорђевићевим речима, изишла 27 априла.¹⁾ Турци заостали у граду видећи ово прихватили су поново борбу и сутрадан су пропуштени да из града изађу. Значи да је предаја могла бити уговорена најраније 26 априла, а град прешао потпуно у руке устаника 28 априла.

За све ово време турске војске није било много у овим крајевима. Тек 23 априла наређено је Сулејман паши да са Сарајлијама и Фочанима притекне у помоћ Таслици (Плевље) и Пријепољу.²⁾ Како су се успеси устаника ширили, он је био принуђен да тражи помоћ од сарајевских јаничара.³⁾

После заузећа Сјенице Вујица Вуличевић је остао у сјеничком граду, Милош Обреновић је отишао на Пријепоље, Милан на Драгачево, Аци Продан је упућен да диже народ око Бијелог Поља. Карађорђе је отишао да сакупи војску из смедеревске, крагујевачке и јудичке нахије, па да с њом пође на Нови Пазар.⁴⁾

По повратку Карађорђе је одржао још две победе. Код Сјенице је разбио босанску војску са Сулејман пашом на челу, а на Суходолу (27 маја) пећскога Нуман пашу.⁵⁾ Француски консул правда овај пораз турске војске нарочито тиме што су Црногорци напали на српски пашалук.⁶⁾

Вративши се са Суходола у Сјеницу Карађорђе се у њој 28 маја састао са Црногорцима. Са Шибајлијом на челу дошло му је око 100 Црногораца и 350 Васојевића и Брђана. Они су се задржали у Сјеници два дана, одакле су добивши муниције и нешто војске са Аци-Проданом упућени у своју нахију.⁷⁾

Мало се зна шта је владика Петар ове године чинио за спајање. На Карађорђево позив од 30 марта он није одговорио. Према вестима аустријских ухода, дванаест Црногораца било је у Тополи и они су наговарали Карађорђа да ће се њихова браћа сјединити с њим. Пре одласка за Нови Пазар они су отишли у Црну Гору да позову своје сународнике на заједнички рад са Србима. Владика Петар је наговорен од травничког везира и аустријског консула, осујетио спајање.⁸⁾ Противно овоме доцније се јавља да је црногорски владика био скривен код Карађорђа у Сјеници, одржао с њим разговор дуг четири сата и затим се вратио у Црну Гору.⁹⁾

Ова уходска саопштења изгледају мало вероватна. Травничком везиру и аустријском консулу, претставницима држава тада пријатељски расположених према Турској, било је у интересу да раде

¹⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 504. Карађорђево писмо Пљакићу, 27. IV. 1809.

²⁾ Кемура, 201.

³⁾ Кемура, 215.

⁴⁾ Споменик XIX 16-17. Ст. Новаковић, Васкрс држ. српске, 115.

⁵⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 505. Писмо Карађорђево Антонију Пљакићу, 2. V. 1809.

⁶⁾ Гавриловић, Исписи 440.

⁷⁾ Архив Ак. Наука у Београду, Н-о 508. Писмо Карађорђево Антонију Пљакићу, 30. V. 1809.

⁸⁾ Ивић, Документа о устанку Срба под Карађорђевићем, 353, 361, 366 и 367.

⁹⁾ Ивић, Документа о устанку Срба под Карађорђевићем, 365.

против овог спајања. Њиме би Босна била одвојена од турског царства, а Русија користећи се наклоношћу народа у тим крајевима могла би постати господар источне обале Јадранског Мора. Тешко је поверовати да би они могли одвратити владику Петра од овог спајања. Истрошен ранијим борбама, он је остао без средстава, па ће то бити и највероватнији разлог што он са своје стране није учинио онолико колико су очекивали устаници. Вест о састанку владицином са Карађорђем такође се не би могла потврдити. Састанак би према овом извештају био у мају, а ми знамо да Карађорђе ни до 30 маја није знао намере владике Петра. Јављајући му о састанку с Црногорцима и отвореном путу за Црну Гору, он се 30 маја чудило зашто му не одговара на прво писмо и поново га позивао да дође до Таре.¹⁾ 30 јула 1809 Карађорђе је јивио владици Петру да се састао са неким Брђанима и Морачанима, и писмо овако завршава: „Толико чекамо Ваше одговоре..., а све сте разумели колико желимо добра народу нашем Сербском и колико би рад да се сојединимо. Ево ја ћу с помоћу Божијом доћи до Таре а Ви, ако желите удрице од озгора. Толико молићу Вас што прије, да не губимо време срећно. Ако што мислите сада је срећа да не пропуштамо...“²⁾

Преписка владике Петра и Милана Обреновића доприноси расветљењу ових одношаја у 1809 години. Милан Обреновић је јавио владици Петру о освојењу Сенице и позивао га да с војском што пре дође да би се састали и очима видели. Свога писара Раку Левајца и војводу Антонија послао је у Васојевиће и Брда. Он их опомиње да пишу што чешће и нарочито истиче „да је сад слободно проћи и књиге пронијети зашто има наших људи у Брдима и свуда.“

Устаничка војска ће по заповести Карађорђевој тамо изићи преко Косова, па им поручује да охрабре Васојевиће и Леворечане. Војвода Анта и Рака писар састали су се са синовцем владике Петра и том приликом су обавестили једни друге о политичкој ситуацији.³⁾

Устаничка војска је из Сенице ишла на Лим очекујући сваког тренутка да се састане са Црногорцима.⁴⁾ 23 јуна 1809 Антоније Симоновић, Рака Левајац и Станко Петровић пишући Петру I веле да су 21 примили одговор у граничком сеоцу „на Лопате“ и одмах су наредили Морачанима и Ровцима да се врате ради неких намирница. 22 су дошли у село Ђурђевину где су примили вест да им у сусрет иду браћа Срби, Антон Симоновић са 20 храбрих војника. „И тако са браћом дођоше на уру по полудне, када се у радости састадосмо и силноме Богу хвалу дасмо што тјелеснијема очима виђосмо што смо издавно ми жуђели и у Бога вазде вапијели.“ Истовремено јављају да је Карађорђе дошао у Равни Хас и спрема се на Колашин. Од владике Петра траже да пошаље један део Црногораца на Колашин.

¹⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 487. Карађорђе владици Петру 30.V.1809.

²⁾ Записи, књ. II (1928), 113.

³⁾ Записи, књига II (1928), 113. свеска 5. 295 5 и 297 7 Милан Обреновић Петру I, 1809.

⁴⁾ Записи, књига II (1928), свеска 5, 297,8 Милан Обреновић владици Петру, 1809.

а други на Језера и Плевља. Ту ће се окупити хришћани из Плевља и Пиве, а уз то тиме ће се затворити и колашински мах да не може ни на коју страну побећи¹⁾

Владика Петар је на ово одговорио да је примио вест о Карађорђевом доласку у Равни Ас и Антонијевом у Морачу. Срдачно жели да дођу до њега како би се могли и лично видети. Вероватно да је он већ предвидео неуспех који очекује устанике и који ће довести у питање ово спајање устаника и Црногораца.²⁾ Поуздано се зна да је Владика тада био на Планиници према Никшићу у борби с Турцима. Карађорђе му је доцније за ово благодарио, јер је тиме задржао један део турске војске да не напада на њих. Одавде је намеравао да пође у сусрет устаницима, али је одустао од тога што од њих није добио вести.³⁾

Због недоласка обећане руске помоћи и неслоге која је избила међу српским старешинама порази су један за другим пратили устанике. То је приморало Карађорђа да са својом војском напусти и овај успешно започети посас. Јављајући о томе владици Петру Карађорђе је као главне кривице истицао Родофиникина, митрополита Леонтија и Прозоровскога, називајући их душманима који су их Турцима продали.⁴⁾

Порази 1809 нису уништили мисао о заједничкој сарадњи са Црногорцима. Карађорђе се надао да ће се идуће године опет кренути ка Црној Гори. Према једном француском извештају почетком 1810 ухваћен је у Вишеграду један Србин са писмима старешинама православних у Таслици (Плевље), Белом Пољу и Црној Гори. Циљ ових писама био је да их придобије за напад на Босну и спајање са устаницима.⁵⁾ Свакајак у вези са овим јављају се кретања и у Црној Гори.⁶⁾ Да би сазнао чему она воде босански везир је послао своја два Турчина према њиховој граници и они су му потврдили непријатељске намере Црногораца.⁷⁾ Око половине јула било је наређење да се подигне нова војска од које ће половина ићи на српску, а половина на црногорску границу. Сулејман паша је и ове године био одређен да чува Нову Варош и Сјеницу.

1810 године устаници су се борили са много више успеха. Веза са Русијом била је потпуно осигурана и нешто руске војске дошло је у помоћ. Муниције су имали довољно и Карађорђе је знајући да Црногорци трпе оскудицу у њој, жалио што је пут затворен па због тога не могу и њима послати Шибајлију и јавити им да им дође у сусрет. Састанак је ове године требао да буде код Лима.⁸⁾

¹⁾ Записи. Год. II (1928), књ. II, св. 5, 299-300. Петру I Антоније Симоновић.

²⁾ Записи. Год. II (1928) књ. II, св. 5, 299-300. Петар I Антонију Симоновићу, 27. VII. 1809.

³⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 487. Карађорђе владици Петру 16.IX.1809.

⁴⁾ Архив Ак. Наука у Београду Н-о 487. Карађорђе владици Петру 16.IX.1809.

⁵⁾ Гавриловић, Исписи, 519. Француски консул у Травнику Мин. Ин. Дела. Ташевић, 16. II. 1810.

⁶⁾ Кемура, 262/3. Извештај од 10 марта 1810. (15 Safera 1225).

⁷⁾ Гавриловић, Исписи 519.

⁸⁾ Милановић, 289—291. Карађорђе владици Петру 25. VII. 1809.

После овога устаници су одржали још две велике победе над Турцима: на Варварину и код Лознице. Страхујући од веће турске војске они су у јесен 1810 послали Миленка Стојковића, Милана Обреновића и Доситеја Обрадовића да траже помоћ руске војске. Милан Обреновић је одмах после свога повратка јавио владци Петру о успеху своје мисије и писмо овако завршава: „Усердствујте дакле о успеху своје мисије и писмо овако завршава: „Усердствујте дакле и радујте се, шчастије наше већ добило корен, расте и почиње цветати, брзо ће плод давати. Русијски свештезри, човекољубе император војује с Портом отоманском дакле само за нас и скоро ће ову приморати мир потписати онакав какав он само прописати благоизволи.“¹⁾ Новембра 1811 владика Петар молио је Карађорђа да нађе неко средство којим би Сулејман паша Скопљак био принуђен да напусти нападе на Херцеговину. Свога синовца послао је за одбрану земаља до реке Таре, а за себе вели да је хтео да дође до границе и спречи непријатеља да заузме места којим би се у згодном случају могла створити корисна веза са устаницима, но пре него што је стигао до тих места добио је од синовца вест да се Сулејман паша Скопљак кренуо ка Дрини у намери да се сједини с босанским везиром и да ће тако обојица напасти на нека њихова места.²⁾

Један француски извештај из 1811 год. помиње намеру руског пука у Београду да пође према Новом Пазару и утврди везу с Црногорцима. У њему се доставља и једна не сасвим потврђена вест да су Руси у тој намери прошли од Ужица према Црној Гори.³⁾

1812 године Русија се враћа свом ранијем плану да из Србије преко Босне и Херцеговине нападне Французе у Далмацији. Овим се нарочито заносио адмирал Чичагов ради чега је око половине априла и постављен место Кутузова. Иако је Букурешки Уговор био већ потврђен, он је послао изасланика Карађорђу да с њим уговори ову експедицију. Устаници су је, природно, одмах прихватили. Свакојак у вези с тим устаници и Црногорци су 1812 нападали босанску границу и намеравали да се сједине.⁴⁾ За вођу те експедиције био је одређен онај исти Марко Ивелић коме је 1804 године била поверена мисија против владике Петра. Цео овај план Чичагова био је неоснован и он је за устанике имао исто толико вредности колико и уговор маркиза Паулучи од 1804. Он је ускоро позван да с војском крене против Француза, а Марку Ивелићу је место водства ове експедиције поверено да склони устанике признању Букурешког Уговора.⁵⁾ Тек тада је Карађорђе сазнао шта је Букурешким Уговором учињено за устанике и јавио је владци Петру да су од Русије напуштени и да „још није дошло време када ће се Србија подићи и славјански народ прославити“.⁶⁾

¹⁾ Записи. Год. II (1928), књ. II, 298-9 Милан Обреновић Петру 1 28 јула 1810.

²⁾ Записи. Год. II (1928), књ. II, 116-117. Петар I Карађорђу, нов. 1811.

³⁾ Гавриловић, Исписи, 600. Маријаж Мин. Ин. Дела, Љубљана, 24 маја 1811.

⁴⁾ Кемура, 295. Извештај од 9 септембра 1812 (3 рамазан 1227).

⁵⁾ Ст. Новаковић, Вакрес С ш. Државе, 185-188.

⁶⁾ Архив Акад. Наука у Београду Н-о 487. Писмо Карађорђево владци Петру, Топола, 30 јула 1812.; Записи. Год. II (1928), књ. II, 117-118.

Карађорђе се последњи пут обраћао владци Петру за помоћ фебруара 1813. Предвиђајући да ће их турска војска идућег лета напасти, он тражи од Владике да им олакша тиме што ће напасти на Арнауте.¹⁾ Почетком марта Владика је послао преко Босне у Србију 200 Црногораца.²⁾ Он је те године био заузет догађајима у Босни и сигурно да им веће помоћи није могао учинити.

На везе устаника из Београдског Пашалука и Црногораца мишљено се од самог почетка устанка па све до несрећне катастрофе 1813 године. Што се у томе није дошло до жељеног резултата највероватније је разлог што су и устаници у Београдском Пашалуку и слободни Црногорци били без потребних средстава. Тога ради устаници су се обраћали за помоћ Аустрији, Француској и Русији. Док се надала да ће присвојити земље Београдског Пашалука Аустрија је у неколико и помагала устаницима. Француска није у томе предузимала ништа, јер одатле није очекивала никакве користи за себе. Русија им је највише помагала, али је та помоћ долазила само онда, када је устанак у Београдском Пашалуку могао ући у њене ратне планове. Устаници су тражили помоћ, али су оставили без ње прикупљали своју последњу снагу да се одрже. Црногорци, после клевете против њиховог владике, постају верни извршиоци руских захтева. Ово се може објаснити једино тиме што се Црна Гора својим малим приходима једва одржавала, а уз то владика Петар је хтео да у ово време да по угледу на друге државе подигне и своју. Средства за то није имао и очекивао их је, разумљиво, најпре од Русије. У таквом положају и устаници и Црногорци обраћали су се и другим за помоћ и чинили колико су могли. Да су имали онолика средства на расположењу колико је било добре воље, и та би помоћ била обилнија.

Вукосава П. Поповић

ЦРНА ГОРА У НАШЕМ НАЦИОНАЛНОМ ПОКРЕТУ НА ПОЧЕТКУ XIX ВЕКА

Француска револуција заталасала је све народе Европе и потресла из темеља дотадањи друштвени поредак. Њене идеје узбуркале су и саване народне масе. Она угрози постојећи владајући систем у Европи. И најзабаченији и најпримитивнији делови народних маса осетише благотворно дејство умног рада и културних тековина великих генија и мислилаца из друге половине XVIII века. Велике идеје о једнакости, слободи и братству одомаћиле се скоро свуда. Њихово дејство поче се нагло осећати нарочито међу потлаченим народима. Народи почеше тежити за слободама: грађанском и националном. Француска револуција је дала први духовни подстрек народним покретима, који су били главно обележје свих догађаја прошлог века.

¹⁾ Арх. Ак. Наука у Београду Н-о 487. Писмо Карађорђево влад. Петру, Топола, 26 фебруара 1813; Записи. Год. II, књ. II, 118-119.

²⁾ Гавриловић, Исписи, 754. Извештај из Босне, Травник, 12 марти 1810.

Њен вихор допре такође и до врхова Ловћена, Рудника и Триглава. И наш народ не остаде без утицаја споменутих идеја и принципа. Овај утицај код њега бејаше негде посредан негде непосредан; негде јачи, негде слабији. Све је то зависило од прилика и околности у којима се налазио наш народ. Од нашег плавог мора па до Мораве настаде општи одушевљени народни покрет под вођством Карађорђа и владике Петра I.

У општој европској конфлаграцији, која је наступила услед француске револуције и Наполеонових ратова, наш народ је играо видну улогу. Поједини његови делови партиципирани су у догађајима тих бурних дана у разним формама и под разним околностима. Малена и сиромашна Црна Гора водила је непрекидно борбу против својих вековних непријатеља из својих голих и сурих стена. Њен народ под мудрим вођством Петра I успе очувати кроз ове тешке и мучне дане неугашено кандило на олтару слободе. Шумадија под вођством бесмртног Карађорђа својим надчовечанским замахом започетим у Орашцу 1804 г. даде нови полет нашем народу. Неумрли Вожд „из мртвије Срба дозвола, дуну живот српској души“.

Наполеонова Илирија, која је била директни резултат француске револуције, уједини први пут наша три племена, која живљаху у Словеначкој, Хрватском приморју, Далмацији, Дубровнику и Боци Которској, у једну политичку целину. Уједињеном нашем народу у Илирији, Наполеон даде заједничко име и тим целом свету показа да смо један народ. Доношење нових идеја, радом око културног и економског подизања народа у Илирији, Наполеон допринесе много на националном буђењу народних маса. Тада се почеше стварати први предуслови државног препорода Југословена, који касније одушевљено предузе Гај у свом познатом књижевном покрету. Овај покрет би даље настављен у југословенском покрету чији су главни претставници били Штросмајер, Његош, Рачки, Враз, кнез Михаило и толико других наших великана.

Херојске борбе Срба у Шумадији и Црној Гори у првом и другом деценију XIX века као и буђење националне свести код Словенаца и Хрвата у Наполеоновој Илирији чине прву базу да нашу заједничку националну борбу у прошлом веку. Сва три племена нашег тада раскомаданог народа нађоше се па макар и случајно на заједничком послу у припремним радовима на својој будућој заједничкој згради.

Стварање Илирије, народни покрет у Шумадији 1804 г. и догађаји у Црној Гори, Боци Которској и Дубровнику били су у непосредној вези са великим догађајима, који су се тада одигравали у Западној Европи. Хрватска, Славенија и Босна нису такође остале без контакта са њима. Према томе скоро цео наш народ на словенском југу стави се у покрет под утицајем новог духа и нових идеја и поче показивати видне знакове новог живота. Почети његова будућег препорода осећаху се све више и више.

У националном покрету на почетку XIX в., којим почиње наша нова историја, Црна Гора је заузимала достојно место. Њена је улога

била у толико већа у политичком погледу што је њу овај покрет затекао као једину скоро самосталну државицу на Балкану. Међутим сва је трагичност њена била у томе, што је била и сувише малена, нејака и сиромашна, да би могла предузети на себе онај задатак, који јој се стицајем прилика намећао у тим судбоносним данима нашег народа. Срећа је била, да је у исто доба оптпочео први српски устанак у Шумадији, која је територијално већа, материјалио богатија а у људству бројно јача, предузима касније вођство у борби нашег народа те тим постаје матични брод на нашем општенационалном мору.

Одједи Наполеонових победа у Италији 1796 г. убрзо допреше до најжих горâ и осетише се јако на нашим обалама. Ови сјајни успеси француске револуционарне војске проузроковаше важне политичке промене на југо-истоку Европе. Политичка карта европских земаља нагло се поче мењати. Наступише дани крупних догађаја, који увукоше у овај општи вртлог и Црну Гору и остале наше земље на Јадрану. Ови догађаји решише и политичку судбину наше старотривне Дубровачке републике. Кампоформијски мир од 1797, који окруни Наполеонове успехе у Италији, измени из темеља тадању политичку ситуацију у нашим јадранским земљама. Пошто овај мир ликвидира и последњи остатак старе Млетачке републике то њене земље на Јадрану, према одредбама истог мира имаху прећи у руке Аустрије у замену за Ломбардију, која припада Наполеону. На тај начин Далмација и Бока Которска морадоше заменити дугогодишњу венецијанску управу са новом аустриском. То је значило прећи из једног ропства у друго.

Међутим народ ових земаља није био вољан примити ове промене без свога консултовања. Нарочито се њима успротиви народ Боке. Када он би присиљен да прими власт Венеције средином XV в. његови заступници ставише следеће услове: „Ако Млетачка република ма због каквог политичког догађаја не би била моћна бранити Котор, а она га не може ником другом уступити ни предати већ га она оставити његовој старој слободи.“¹⁾ На основу ових својих раније одржаних права, Бокељи хтедоше сад сами решавати о својој даљној судбини.

За време млетачког господарства Бока је била у тесним везама са Ц. Гором. Цетински владике су скоро стално руковали црквеним пословима над православним живљем у Боци Которској. То је Венеција дозвољавала, да би на тај начин могла одржавати добре суседне односе са Ц. Гором као и то да народ Боке буде задовољан, јер је она да исти гравитира Црној Гори. Таквом мирољубивом политиком Република је најлакше могла одржати власт над Боком.

Положај Црне Горе у овим данима бејаше врло тежак. Сједне стране Бокељи затражише од владике Петра I да их прими под своју заштиту; с друге пак стране односи Црне Горе према Турској бежу несређени. Скадарски паша притискиваше Црногорце у њиховим голим кршевима, а уз то интригама и митом потстицаше племена на

¹⁾ Д. Милаковић. Историја Црне Горе. Стр. 167.

међусобне борбе, које Црну Гору јако слабљаху према вањском заједничком непријатељу. Узимањем Боке под своју заштиту, владика Петар би морао доћи у отворен сукоб са њеним новим господарем т. ј. са Аустријом. Умни господар Црне Горе није био вољан с њом улазити у конфликт, јер је био свестан тешког политичког положаја своје државе и свих последица, које би евентуално наступиле, ако увуче свој народ у какву непромишљену авантуру. Увек је морао бити опрезан када је долазила у питање скупо стечена слобода његова народа.

Дотадања дуга и омрзнута владавина Венеције издисала је и нестајала са наших јадранских обала. Место њених бродова појавише се наједанпут бродови Француске, Аустрије и Русије. Настаде једна општа утакмица ових сила око новог господарства на Јадрану, над Далмацијом и Боком. Наш народ у овим земљама, политички раскомадан, културно заостао а национално још увек несвестан, није био потпуно дорастао и дозрео за догађаје који су се имали тада одигравати.

Цетински владика Петар I тек што је био спасао Црну Гору од навале скадарског паше и њу опоравио од његова скорог пустошења, даде се одмах на посао. Он се не збуни пред новим догађајима већ брзо неуморно поче радити око консолидовања унутрашњих прилика у својој земљи. Донесе нови закон, измири завађена племена, те међу њима успостави мир, љубав и слог. Својом мудрошћу и неуморним радом успе да од Црне Горе начини у овим данима важан политички фактор око чијег су се пријатељства формално отимали претставници и агенти Француске, Русије, Аустрије и Енглеске. Читајући кореспонденцију дипломатских и војних претставника споменутих сила можемо тек тада добити јасну слику о политичком значају Црне Горе у то доба. Њен политички значај у интернационалном погледу био је далеко већи него што је то претстављала њена територијална величина и бројно стање њена становништва.

Један француски официр у једном свом извештају о Црној Гори између осталог каже: „Политичка ситуација у Европи таква је да ми изгледа, да је потребно француску владу позвати, да добије симпатије и приврженост једног ратничког народа, који и ако бројно незнатан ипак може бити за француске интересе од значаја својим утицајем на суседна племена и својим топографским положајем, који га чини неосвојивим у свом земљишту“.¹⁾

Међутим се се то даде у неколико разумети, кад се узме у обзир традиционална ратоборност њена народа, његова стална и непрекидна борба против свакога ко би покушао уништити његову вековну слободу, а уз то географски, стратегиски и политички положај ове земље. Као слободни господар брда, која доминирају над Боком и Приморјем, Црна Гора није могла остати незапажена код тадањих заинтересованих сила на Јадрану.

¹⁾ Д-р М. Гавриловић: Исписи из паришких архива. Београд, 1904. No 327.

Још од доба Петра Великог Црна Гора је била у традиционалном пријатељству са Русијом. Ово се пријатељство стално одржавало па је и овом приликом било јасно, да ће се Црна Гора прикључити Русији и њеним савезницима: Аустрији и Енглеској.

Ма да је владика Петар нерадо гледао окупацију Боке од стране Аустрије ипак није могао спречити исту. Потребно му је било очувати њено пријатељство ради евентуалне помоћи против османског царства. Недавно указана помоћ Леополда II у муницији и оружју помоћу којег извојеваше славну победу над Махмут-пашом, остаде у јакој успомени код Црногораца. И тако Аустрија према споменутим мировним одредбама без сметње заузе Боку. Ради неутралног држања Црне Горе приликом окупације Боке, аустриски генерал Рукавина посети лично владика Петра у манастиру Стањевићу и захвали му се у име цара. Аустрија очекиваше и на даље благонаклоности Црне Горе. Гувернер Далмације, гроф Турн мољаше владика: „да он са својим храбрим Црногорцима не одрече дати снажну помоћ Боки против општег непријатеља и разоритеља закона и најсветијих друштвених веза“.²⁾

И руски цар Павле осећа потребу владичина пријатељства и услуга. Он му лично пише 1799 г. и захваљује му на оданости Русији и руском народу. Обећава му у писму, да ће се заузети за њега код дворова у Бечу и Цариграду. „Сад можете, — стоји у писму, — мање изложени бити опасности и за то што се руска флота, која је одређена, да стане на пут народу, који се стара свуда истребити законите власти и поткопати веру хришћанску — сад налази у средоземном мору па неће изостати дати вам у нужди сваку помоћ“.²⁾ Цар га том приликом одликова орденом Александра Невског. Као што се види, владика се, у овом великом европском конфликту, отворено ставио на страну Русије и Аустрије.

Пожунским миром 1805 г. Аустрија би присиљена уступити Боку Которску и Далмацију Наполеону. На тај начин наш народ на обалама Јадрана припаде Француској, која се овим територијалним повећањем учврсти на Балкану. Од овог момента француска дипломатија доби пресудан утицај на догађаје у Турској, било да њу заштити од нападаја Русије и Аустрије, било да у обратном случају пружи помоћ Црној Гори и Шумадији у њиховој борби за ослобођење своје браће испод турског ропства. Према томе Турска је била присиљена да одржава пријатељске односе са Наполеоном.

Колико је Наполеон придавао важност Боци и Далмацији види се по томе што је ове земље ставио под директну војну управу у Паризу одакле би он лично над њима надзор водио. Обала Далмације и Боке била је од неоцењиве стратегиске важности за његове политичке и војне планове на Балкану.

Са уступком Боке Которске Француској политички значај Црне Горе нагло се повећа. Од тада она постаје тако рећи главни фактор око кога се одигравају сви догађаји на Јадрану.

¹⁾ Д. Милаковић: Историја Црне Горе, стр. 171.

²⁾ Ј. П. Јовановић. Наполеон и Југословени. Стр. 28.

Чим је владика Петар дознао за одлуке Пожунског мира у погледу Боке Которске он не хтеде седети скрштених руку већ одлучи у споразуму са бокељским главарима да заузме Боку пре него Французи у њу стигну. Да би што пре и што лакше постигао овај план споразуме се још и са руским адмиралом Сењавином, који је са својом ескадром боравио на Крфу. Овај упути одмах један део флоте у Јадранско Море са задатком да кооперише са црногорском војском при заузећу Боке. Оваком одлуком владика Петар огласи рат Наполеону јер је Бока према мировним одредбама у Пожуну имала припасти Француској. Он затражи од аустриског команданта у Котору безусловну предају града и целе Боке. Пошто француски генерал Молитор не мога на време стићи да заузме Боку од Аустријанаца, то се ови нађоше приморани предати исту Црногорско-руској војсци. Тако се на которском граду залепршаше заставе: руска и српска. У спомен овога важног догађаја и сјајног успеха руско-црногорског оружја владика одржа благодарење у манастиру Савини.

Заузећем Боке Црна Гора предузе истодобно и једну велику у и тешку обавезу, која је стаде много крви и много жртава, Тим чином она отпоче велику и неједнаку борбу са моћном Француском. Али при свем том владика у овом подухвату није презао пред никаквом опасности јер је сматрао, да је заузећем Боке остварен његов давнашњи сан. Њено присаједињење са Црном Гором сматрао је дефинитивним. Не само што је он жељно дочекао тај весели дан, када ће се Бока наћи у заједници са Црном Гором, већ је и руска дипломатија у тим данима сматрала тај чин за велики успех. Тадањи руски министар Чарториски настојаше, да убеди цара о неопходној потреби прикључења Боке Црној Гори. У једном извештају предочава му нарочиту важност Котора. „Ако задржимо Котор, каже у њему, „Турска ће зависити од нас, она неће смети више интригирати против Русије... Ако задржимо Котор све Бонапартове основе у Леванту падају у море“. Затим доказује, да ће Котор бити у наступајућој борби француско-руској на Јадрану што је и Малта у француско-енглеској борби за хегемонију у Средоземном Мору т. ј. „кључ, владајући положај, симбол супарништва“.¹⁾

Господарство Наполеоново на Јадрану без Боке и Котора није било потпуно нити сигурно. Излазак Црне Горе на море нарочито у савезу са Русијом могао је бити од велике опасности за Наполеонову експедицију према Истоку. Ради тога он реши, да одмах заузме Боку и да се у њој утврди. Да би што пре извео свој план његова војска пређе преко дубровачког територија и на тај начин уништи слободу Дубровачке републике 1806 г.

Чим је владика Петар дознао за повреду дубровачког земљишта, прозрео је одмах Наполеонове планове и због тога реши, да са својим Црногорцима и Приморцима пође на сусрет француској војсци, како би јој спречио даље продирање према Боци. Са црногорском војском беше и један одред Руса. У околини Дубровника Црногорци се први пут сукобише са Французима и ту се нађоше у отвореној борби два

¹⁾ Ј. П. Јовановић. Оп. cit. стр. 60.

до тада непозната непријатеља. Према забиљешкама француских официра из те војне, Французи су били веома изненађени тактиком и начином борбе Црногораца. Особито су били у почетку запрепаштени црногорским јуришима и употребом хладног оружја што је створило у њиховим редовима забуну и панику. Тешке и огорчене борбе вођене су између Француза и Црногораца од брда Срђа, изнад Дубровника, па до Котора. У овим борбама Црногорци су показали чудо од јунаштва, што је изазвало дивљење код њихова непријатеља. Адмирал Сењавин у једном прогласу од 24 септембра 1806 на црногорску војску, похвали њено херојско држање у овим борбама. „Смјелост непријатеља, каже он у својој похвалници, који се усудио ступити на вашу земљу, кажњено је. Вашем постојанству удивио се непријатељ, који је изгубио толико људи, да неће скоро моћи скупити нову силу и опет на мегдан изаћи“.¹⁾

Француска влада одмах увиде значај Црне Горе па поче настојати, да придобије владику Петра под сваку цену за своју политику. Покушавало се на више начина, да би се у том успело. У једном писму упућеном маршалу Мармону, наполеон пише: „Црногорце не смете нападати. Напротив покушајте с њима се ставити у споразум и наговорити их, да приме царев протекторат. И сами ћете увидети, да се овај корак има извести што већом умешношћу.“²⁾ У једном другом писму Наполен му препоручује, да владику што пре придобије и да код њега постави једног агента. Владика није хтео примити консула ни у ком случају без одобрења руског цара. Сам маршал Мармон бележи у својим мемоарима, да Црна Гора није хтела никако примити француски протекторат премда јој је за то нуђено територијално проширење. Црногорци нису хтели никако напустити своју независност. Једино су били приправни пружити Французима оружану помоћ против Турске.

Поред свих брига и многих незгода у којима се налазио Петар I 1806 године ипак је се је он интересовао за прилике у Шумадији. Баш у доба припремања за борбу против Француза владика шаље писмо Карађорђу и тражи извештај о стању ствари у Србији. Карађорђе му одмах одговори и затражи оружану помоћ напомињући му, да је још одмах од самог почетка борбе много наде на њега полагао. Осим тога препоручује му савез против заједничког душманина. „Ступајући у овај савез, пише му између осталог, удовољите првој дужности Србима човека и кнеза и привезајте чврсто за себе у најважнијем времену род и племе своје.“³⁾ Слање С. Пламенца Вожду 1807 г. као и владин састајак на Планиници 1809 са Карађорђевићим војводама Антонијем Симоновићем и Раком Левајцем, доказују нам колико су оба вође српског народа били у тесним везама на заједничком националном раду. За цело време до пада Србије 1813 г., они су били у сталној вези и преписци радећи свим силама, да се што пре здруже и уједине свој народ. Нажалост до тражене

¹⁾ Д. Милаковић. Оп. cit. стр. 210.

²⁾ Ј. П. Јовановић, Оп. cit. стр. 79.

³⁾ Д. Милаковић. Оп. cit. стр. 221.

помоћи од Црне Горе није дошло, јер је владика Петар није у стању био пружити. Карађорђе се такође заузимао за Црну Гору што се види из његова писма упућена владици Петру из Ђуприје 25 јуна 1810 г. „Ако остане војна, пише Карађорђе, за вас ћемо говорити о срећи и о саједињењу с вама; ако буде мир не ћемо вас и *нужде вашег*, које већ знамо оставити, но како за нас једнако радићемо“.¹⁾ Интересантно је овдје напоменути, да се је држање Карађорђево према Наполеону битно разликовало од држања владике Петра. Док је Црна Гора била у отвореном рату са Французима дотле је Карађорђе тражио помоћ у оружју од њих па шта више позивао Наполеона да прими српски народ под своје окриље. Прилике су такве биле, да су се њихове политичке линије потпуно дивергирале.

Тешко је било владика Петра I одвојити од словенске Русије, коју је он као велики панслависта сматрао вековном заштитницом Црне Горе. Сви покушаји француске дипломатије у том смислу остадоше без успеха. Али ипак и поред такве оданости и привржености и поред огромних жртава учињених током 1806 год., Црна Гора би остављена самој себи на миру у Тилзиту (1807 г.). Цар Александар се обавеза, да ће напустити Боку и повући своју флота из Јадранског Мора. Овакав поступак Русије разочара Црну Гору.

После закључења Тулзитског мира, Французи заузеше Боку и маршал Мармон је званично прикључио француском царству. Црногорци немадоше срећу, да за дуго буду у заједници са својом једнокрвном браћом у Приморју. Поднесене жртве и проливена крв за тај циљ остадоше без успеха.

Декретом 21 новембра 1809 г. Наполеон објави из Шенбруна формирање Илирије, која обухвати велики део од сва три наша племена. И тако се Црна Гора нађе на граници једне велике југословенске области, која се пружаше од Љубљане до Котора. Управу над њом повери свом омиљеном и верном сараднику, маршалу Мармону, коме за саветнике постави добре и искусне стручњаке и учене људе.

Илирији Наполеон придаваше особити значај јер му она требаше послужити не само за своје трговачке интересе на Јадрану и Средоземном Мору већ и за политичке смерове на Истоку. Илирији је он обраћао у толико већу пажњу што је она била у непосредној близини Карађорђеве Србије на коју је он свакако рачунао у даном моменту, јер је Карађорђе био у живој преписци са Наполеоном и настојао свим силама, да добије његову помоћ против Турака. „Ваља имати на уму да одавде води пут за Азију“ рекао је Наполеон у једном извјештају. На другом месту истиче, да је „Илирија стража смештена пред врата Беча“.²⁾

Ради проширења своје операционе базе на Балкану и повећања интересне сфере на Средоземном Мору, Наполеону је потребно било пријатељство Црно Горе и владике Петра I. Он је стално настојавао,

¹⁾ Ibidem. Стр. 226.

²⁾ J. П. Јовачовић. Ог. cit. стр. 116.

да је увуче ако не у састав новоосвојених словенских земаља а оно бар под свој протекторат. Са добијањем Црне Горе знатно би ојачао свој политички и стратешки положај на Балкану. Али и поред свих покушаја и обећања Наполеон не мога добити пријатељство владике Петра I.

Новооснована Илирска покрајина у којој се манифестовао први почетак државног зближења сва три племена нашег народа, није остала без утицаја на суседну Црну Гору и ослобођену Шумадију. Резултати културног и економског полета Наполеонове Илирије спојише се са националним и политичким успесима Карађорђеве Србије и Црне Горе Петра I. Национална свест поче се осећати мало по мало и по осталим крајевима нашег народа. Заједнички рад и напори Карађорђа и Петра I у нашем националном покрету на почетку прошлог века у вези са Илиријом и илирским препородом први су сретни весници стварања данашње наше Југославије.

Битка народа код Лајпцига 1813 г. реши судбину Наполеонове превласти у Европи. Она угрози и његов положај у Илирији и дани француске владавине у њој беху избројени. Чим доспеше гласови о његовом поразу код Лајпцига настаде забринутост и коменшање код нашег народа. Народни покрет се нарочито осети у Боци и Дубровнику. Бокељи понова прокламоваше присаједињење Приморја са Црном Гором а Дубровчани помоћу енглеске флоте развише у Гружу понова стару заставу слободне републике св. Влаха. Али сви ти покрети и тежње за националном слободом и у Дубровнику и у Боци остадоше само празне жеље. Једно опште народно разочарење настаде када се виде приближавање аустриске војске, која 1814 год. заузео Дубровник и Боку као и целу Илирију. Присаједињење ових земаља Аустрији би дефинитивно одлучено и потврђено на Бечком конгресу 1815 године.

Руски цар Александар беше известио владика Петра I још раније из Париза о горњој одлуци и замолио га у писму не само да напусти Боку са својим Црногорцима већ и да настоји склонити њено становништво, да се повинује одлукама савезних држава. То би једина награда Црној Гори од стране Русије и њених савезника за пролиvenu крв у заједничкој борби против Наполеона.

Црногорци са својим седим владиком морадоше ојађена срца и с тошким болом напустити Боку и предати је непријатељу. Са још једним горким разочарењем повукоше се у своја гола брда, да из њих чекају дан када ће се опет спојити за свагда са Боком и Морем.

Цар Александар најжалост не схвати велики значај Боке и Јадрана не само за Црну Гору и Југословене већ за општу словенску ствар. Он не мога увидети да је Бока са Ловћеном кључ Јадранског Мора. Ма да је његова реч тада била од пресудног утицаја при решавању свих питања у Европи, он се ни мало не заузео за Црну Гору већ је препусти њеној судбини. Згодна прилика, да се Бока прикључи Црној Гори би неопростиво пропуштена.

Далековидни владика Петар узалудно доказиваше руским државницима о неопходној потреби присаједињења Боке Црној Гори. Он је

био спреман све могуће жртве поднети, да постигне тај циљ, јер је био убеђен, да је излазак Црне Горе преко Котора био не само њено животно питање већ и једна општесрпска па и словенска потреба. Повећана Црна Гора са Боком постала би далеко јача и моћнија, а тим самим и много способнија за извршење националног задатка, који јој се наметао у тим данима нашег опште националног покрета. Тако ојачана Црна Гора постала би једна солидна политичка и национална база за даљње борбе, које су имале наступити. Она би као таква била у стању, да много више и издашније притекне у помоћ браћи у Шумадији, који су баш тада водили крваве борбе против заједничког вековног непријатеља — Турака. У том случају владика Петар био би у могућности, да прије и лакше пружи братску руку Карађорђу те да уједињеним снагама развију још жешћу борбу ради постигнућа националне слободе. Међутим све те његове жеље и наде, које му изгледаху за један моменат остварљиве беху, и сувише преурањене.

Д-р Јово Вукић

ДВА ПИСМА ПЕТРА I

Благородна господо главари и народе црногорски и бердски!

Ево су већ прошлога пролећа априла мјесеца пасале тридесет и осам годиштах от када сам ја постао међу вама владиком.

Труди мои су били најперво и желаније моје от свакога желанија највише за прекраћење ваше домаће рати и кервопролића, радећи вас саставити у слогу и у јединство да се избавите от љутога јарма паше скадарскога, под којим бјесте у вријеме мојега у туђе земље путовања по несогласију вашем себи подложили.

Ви моје науке примисте, послушасте и своје оружје витешки у рукама прифатисте, и Бог даде вама срећу не само да своју слободу опет к себи повратите, него и сувише да својега непријатеља у два жестока боја побједите и да његову главу отсјечете и државу скадарску уплашите, от које мира и почивала не имасте.

Ово је побједа име ваше у свијет прославила и учинила да сви европски народи за вас знаду и да ве почитују за народ славни, народ поштени, храбри и уздани, који своју слободу познаје и својим оружијем брани.

Ја серцем и душом жељах да се и више пред свијетом прогласите и да вишу слободу јаче и боље утврдите. Молих вас да кулук и правителство поставите, на законах обштим сагласијем сочињених, да правителство народом влада и да народна дјела управља, а кулук да зле људе фата и на суд доводи како што се у цијели свијет чини, јер без тога не могаше бит ни слава ни слобода ваша утврђена ни дуговјека. И ви тако учинисте кулук и правителство постависте, да законик царствује и да је сваки законик подложен.

Настаде дакле законик међу вама, настаде суд и правда, мир и тишина, вријеме срећње и блажено, радост и весеље за добре и богобојазне људе и за нејаку сиромаш и сиротињу; престаде самовластво, престаде домаћа рат и кервопролиће.

Законик царствујући кастигом страшно пријећаше, правителство суд и правду чињаше, кулук с мјеста на мјесто иђаше а сваки злудјеј от страха трепеташе. Не бјеше већ домаће рати ни боја; не бјеше покличи ко је витез на витеза на домаћи бој; не чујаше се колежа ни тужбање; не виђаше се лица мушкога ни женскога от греботинах кервава и нагерђена, ни главе црном капом ни црном махрамом покривене, ни перчина мушкога ни женске косе острижене. Не обливаше се земља, дрво и камење кервљу ваше браће и не кипјаше братска керв из устах вашијех. Не кукаху мајке за својим синовима, ни сестре за својом браћом ошишане, ни сиротне удовице за својим мужевима огребене, ни жалостима дјечица за својим родитељима сузам обливена. Путник слободно путоваше, трговац слободно трговаше, работник своју работу весело работаше, и чобан своју стоку без страха пасијаше, и Богом благословена тишина на све стране пребиваше.

Но будући вам милије зло него добро не могасте правителство међу собом терпјети желећи да се опет на необична ваша зла и самовољна дјела повратите и да једни другому керв пијете.

Не би вам угодно да ве људи от свијета почитују добрим и поштеним народом, како сам пређе река, да ви буду туђи градови и пазари отворени и да имате стиму како и остали народи европејски. Ного је вам драже и милије да ве називају злим, незаконим и самовољним народом, да стиме и приступишта нигђе немате и да ве ћерају како хајдуке и разбојнике.

Ви сте от свакога цара и краља волни и слободни да ви нитко не заповиједа, но нијесте један от другога. Ви слободу своју не познајете и познати је не хоћете. Вама је противно све што је Богу и поштенијема људима угодно. Ви сте от Бога отступили и сасвијем страх божи изгубили. Ви не находите добра и поштења ни у чем како у своје зло и безаконо самоволство. Ви не имате вашијех злоторах от самијех себе и вама нитко ништа не чини без ваше зађевице.

Ја вас залуду у све вријеме мојега међу вама владечествовања учих и настављах на све оно што могаше служит за вашу корист и поштење и залуду се у толико силе времена трудих не штедећи ни живота ни имјенија мојега за ваше обште народно добро. Да сам то чинио за који драго остали народ от свијета, он би ми благодарио и ја бих међу њим срећно и весело живио и моје би име у љубави тога народа вјечно остануло, а међу вама је моје серце от нашега злочинства увехло и старост моја оскорблена да почивала и радости нигда не имам. Не могу већ ни о себе радити, а камоли ваше после управљати и за ваша дјела ћесаро краљевском угуверну отговарати, него ето ви, господо главари, владате се како знате и договарајте се како ћете народом управљати и за народ ће потреба буде одговарати,

да се церне капе у то не мијешају. Само вас молим да ми на писм
ваше мисли дате како ћу реченому гуверну на ову књигу отговорит
која ће ви бит с овијем листом данас приказана да је добро чујете
и разумијете. Међутијем остајем

На Цетиње,
октомбра 6-га
1825-га

ваш доброжелатељ и слуга
Владика Петр.

От нас владике Петра

Благородној господи главарима и старјешинама и свима
Чевљанима и Цуцама и Бјелицама драго поздрављење.

Ето иде к вама господин Губернатор и остали главари и суднии
от ваше пахије, који ће вас молити и кумити да се мирите, јер очима
свиколици видите да овако живјети не можете и да пропадосте от
својега самоволства и от домаће рати и непослуха, а сувише да се
омразите ћесарском гуверну и да ћете стога велико зло и велику
несрећу на себе навести.

Ја сам вас и остале Церногорце тисућу путах молио да лијепо
и мирно живите с људима от ћесарске државе, без које живјети не
можете, и да солдате и остале бјегуне и бјегунице не примате, који
бјеже из ћесарске земље без паспорта. И да је народ мене слуша,
не би данас пазар которскиј затворен био.

Ви сте с договором остале браће ваше Катуњанах поставили
суд и кулук овде, но јошт нијесте ништа утврдили, и ако се ви три
племена не умирите, ви ћете и ово разурит и сву земљу вјечно упро-
пастит, да већ не буде у Церну Гору мира ни јединства никад и да
Церна Гора остане у вјечно поруганије пред свијетом.

Зато је најперво оне којијема се највише злу и највиша штета
учињела, пак и свакога великога и малог у све три племена молим
и свијех Богом вседержитељем творцем неба и земли и пресветом
Богородицом и свом силом архангелском и ангелском и светијем
Иоаном и свијема, пак и вашијем здрављем и вашом срећом и вашим
напредком у три пута и у три хиљаде путах заклињам, да помислите
на своје и осталог народа жалостно живљење и да послушате речену
господу главаре да зло и крвопролиће прекратите и да се за све
и посве умирите и подмирите. Такођер молим и заклињем истијем
начином свакога главара да све јединодушно раде како ће вас умирити,
да не би који по хатеру или по миту оли по другому икакву непра-
ведному начину потезао кривицом на коју страну и чинио међу дру-
жином смутњу. Који ми се нађе от стране главарске оли от којега
племена и братства толико злога и окамењенога срдца да се от
Бога не убоји и да слутњу учини и на мир не пристане, такви от
Господа Бога вседержитеља да буде проклет и да му Бог смути срдце
и мозак, да погине от праведнога суда Божија како зли и беззакони
крвомутник, и дом његов да остане пуст. А правим и богобојазним
да будет Бог у помоћ, којему свакога доброга и послушнога препо-
ручавам и остајем

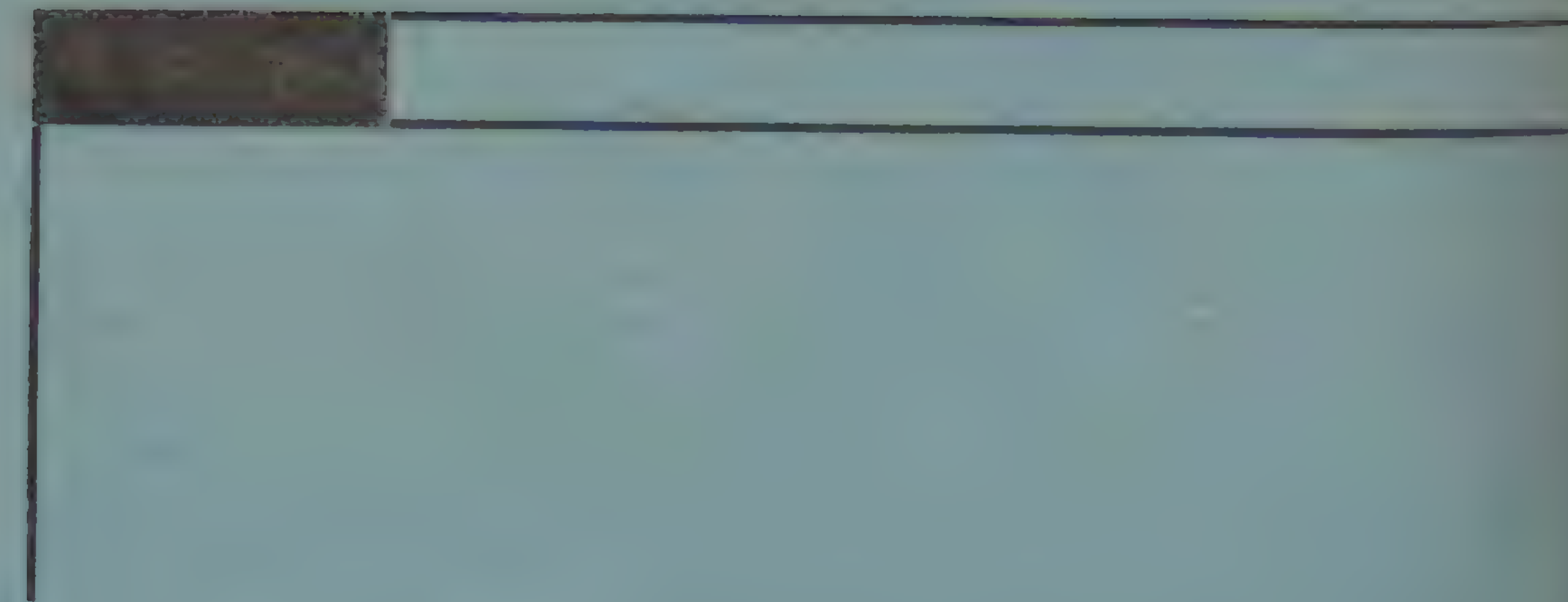
Цетиње,
6 октобра 1826.

ваш доброжелатељ
Владика Петр.

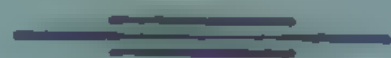
САДРЖАЈ

Страна

Д. Вуксан: Петар Петровић — Његош	193
Мило Вукчевић: Пројект аустриске експедиције у Ц. Г. средином 1790 године	195
Петар Поповић: Два француска плана за напад на Црну Гору 1811 године	205
Павле Поповић: Владика Петар и конгрес у Верони	215
Д-р А. Ивић: Једна потерница из доба владике Петра I	217
Фердо Шишић: Јосо Крмпотић и Црна Гора 1788 године	219
Тих. Ђорђевић: Протоколи крштених у Ц. Гори за време владике Петра I	223
Д-р Лаго Томановић: Владика Петар у Боци	225
Прото Љубо Вланић: Забрана у Аустрији хаџилука св. Петру Цетињском	227
Вукосава П. Поповић: Одношаји Карађорђа и владике Петра I	234
Д-р Јово Вукић: Ц. Гора у нашем националном покрету на почетку XIX века	249
Два писма св. Петра цетињског	258

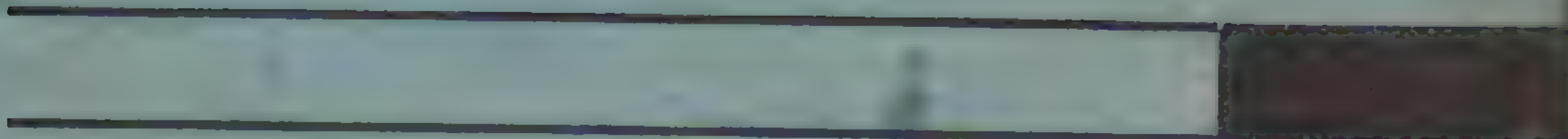


У прошлом броју послали смо свима чекове за уплату претплате. Молимо претплатнике који то већ нису учинили да нам претплату одмах пошаљу. Господа претплатници који су већ били послали претплату нека чек сачувају.

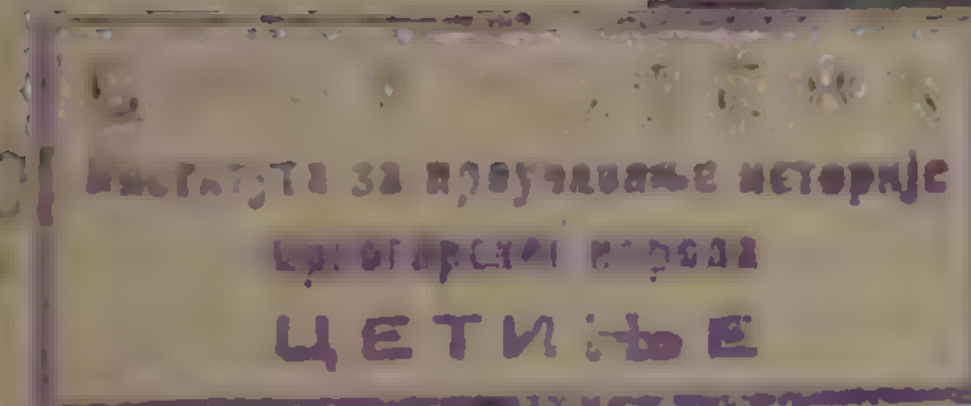


ИСПРАВКА. На овом месту у прошлом броју, под насловом *Непријатељи науке и књижевности* поткрала се администратору груба грешка. У дужнике *Записа* убројен је и г. Саво Радуловић, учитељ у Сремској Рачи, ма да овај уредно плаћао своје обавезе.

Администрација



(ПОШТАРИНА ПЛАЋЕНА У ГОТОВОМ)



ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

ГОДИНА IV, КЊИГА VII, СВЕСКА 5
НОВЕМБАР 1930

ЦЕТИЊЕ

ДРЖАВНА ИШТАМПАРИЈА

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска 5 — Новембар 1930

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уређују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латковић.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уредништву ЗАПИСА, Цетиње. — Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 динара. За иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записи“, Цетиње, или чековном уплатником на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево.

Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, за уредништво: Илија Зорић и Видо Латковић.

ДАНИЛО И ПИТАЊЕ ПРИЗНАЊА СИЗИРЕНСТВА ЦРНЕ ГОРЕ НАД ЦРНОМ ГОРОМ ОД ПАРИСКОГ КОНГРЕСА (1856) ДО СМРТИ СТЕФАНА ПЕРОВИЋА ЦУЦЕ У ЦАРИГРАДУ 11 ЈУНА 1857

Париски конгрес (25-II - 16-IV), за вријеме чијег трајања је кнез Данило очекивао да ће се покренути и повољно решити питање односа према Турској, у корист ове прве,¹⁾ и да ће за Кримског Конгреса (1856) добити извесне награде, донео му је потпуно разочарање. Питање Црне Горе било је покренуто на седници конгреса од стране аустриског претставника на конгресу и Министара иностраних дела графа Буола, који је мислио, да би добро било да се разних питања са којима се конгрес бави, руски пуномоћници изјаве какви су односи њихове владе према овој провинцији. Они су пуномоћници изјавили, на истој седници, да и поред тога Црна Гора није била поменута нигде у актима који су били из бечких конференција, као ни у актима који су претходили Париском конгресу, они се не устежу рећи, пошто се то од њихових влада не одржава са Црногорцима друге него оне који произилазе из симпатија Црногораца према њима из благоданних расположења Русије за ове брђане.²⁾ После изјаве руских пуномоћника, на седници конгреса пуномоћници Аустрије, Велике Британије и Турске изјавише да су дана од руских пуномоћника у погледу Црне Горе добијали гаранцију, да Русија не одржава са овом провинцијом никаквих веза и колико користи очекивао кнез Данило од Париског конгреса из ове реченице: „Моја је судбина тамо“ коју је рекао кнез Данило у првој половини месеца априла 1856, изасланику француског министара иностраних дела кад је исти дошао код њега у аудијенцију, када су разговарали о резултатима Париског конгреса с погледом на Црну Гору. Une visite au prince Danilo de Montenegro. Revue des Deux Mondes, (1856) 659. У књизи Edouard, Histoire de Congrès de Paris. Paris (1857) 82 у погледу штампаних су сви протоколи са седница Париског конгреса, као и протоколи који су за време трајања истог конгреса закључени.

односе једнога искључиво политичког карактера. Поред ове заједничке изјаве турски пуномоћник Али-паша, на истој овој седници, изјавио је и то, да *Порта сматра Црну Гору као саставни део Турског царства, али ипак да она (Висока Порта) не намерава да промени садашње стање у истој провинцији.*¹⁾

Резултати Париског конгреса са погледом на Црну Гору изазвали су велико негодовање и огорчење кнеза Данила према Аустрији а нарочито према Русији и Турској. Он сад мења потпуно праксу његове спољне политике. У место дотадашње његове политике потпуног наслањања на Русију и тражења у више прилика потпоре од Аустрије, он се сад баца потпуно у наручје Француске; тражи њену помоћ и заштиту, а преко ове, исто тако тражи подршке за своју политику и у Енглеској. Кнез Данило био је веома добро увидео, да му, у колико то буде било могуће, Француска и Енглеска због њихових претензија да сузбију руски утицај на Балкану а нарочито у југословенском народу, а Француска специјално још и због тога што је у једној од тачака своје спољне политике истакла и заступила принцип народности, могу веома много помоћи, да оствари неке од главне тачке од политичког програма: тражење признања независности Црне Горе од стране Порте и осталих великих европских сила; разграничење се турским провинцијама и добијање слободног излаза на Јадранско Море. Како је остварење Данилових политичких циљева највише зависило од Порте, то је Данило веома добро проценио да после Париског конгреса бејаху у првом реду Француска и Енглеска које су могле са успехом интервенисати на Порти у корист Црне Горе, ради чега се он после конгреса ослања и тражи подршку за своју политику на првом месту у Француској а затим у Енглеској. Француски утицај, од почетка Кримског рата, из дана у дан све више је растао у Црној Гори тако да је почетком 1855, а нарочито после Париског конгреса, француски конзул у Скадру Екар (Hesquard) био један од главних саветника кнеза Данила.

Незадовољан изјавом Али-паше, турског пуномоћника на Париском конгресу, Данило је упутио писмен протест свима силама потписницама париског уговора, изузев Турске. У протесту је Данило побијао изјаву Али-пашину, да је Црна Гора турска провинција и истицао, да би Црногорци имали више права да захтевају Херцеговину и половину Албаније, пошто су исте земље раније имали независни кнезови — црногорски војводе од Зете — у свом поседу. Турци нису никада успели да успоставе стално њихову власт над Црном Гором.²⁾ Поред писменог протеста кнез Данило је упутио свима напред поменутих силама и један меморандум са једним кратким прегледом црногорске историје кад се је десило какав важнији догађај — сукоб са Турцима — заједно са годином и именом принца (уни-

¹⁾ Ibid. 83—84.

²⁾ Архив Министарства Спољних послова у Паризу (А. М. С. П. у П. Turquie. Scutarie et Montenegro. Tome 2. Писмо кнеза Данила министру спољних послова грофу Велевском од 19/31-V-1856; Државна Архива у Бечу (Д. А. у Б.) Turquie. Rapport. од 1856. Писмо кнеза Данила аустриском Министру спољних послова графу Буолу од 19/31-V-1856.

ника) који је владао Црном Гором за време дотичног догађаја. У меморандуму, после изложеног политичког положаја Црне Горе и оправданости претензија црногорских, кнез Данило своди своје захтеве у следеће четири тачке: 1) потпуно признање независности Црне Горе дипломатским путем; 2) територијално увећање Црне Горе на јачун Херцеговине и Албаније; 3) коначно обележавање црногорских граница према Турској као што је то раније учињено према Аустрији; и 4) уступање Црној Гори пристаништа Бара од стране Турске и с тим слободан приступ к мору.³⁾

Свога ађутанта Вуковића Данило је одредио да путује у Париз и лично преда протест и меморандум француској влади, а секретара Медаковића да исте однесе и преда аустриској и руској влади у Бечу и Петрограду, а осталим силама, потписницама париског уговора, осим Турске, да пошаље преко њихових дипломатских претставника у Бечу.⁴⁾

Вуковић је почетком месеца јуна 1856, кад и секретар Медаковић, кренуо са Цетиња за Париз, носећи са собом поред меморандума и протеста још два писма Данилова за цара Наполеона и за француског Министра спољних послова, грофа Велевског, у којима га извештава, да је он дао пуно поверење и овлашћење своме ађутанту Вуковићу, да може примити све предлоге, које он, гроф Велевски, буде нашао да су сагласни са чашћу и интересима Црне Горе.⁵⁾ Искоришћујући пак zgodnu прилику рођења сина цару Наполеону III (16 IV-1856).⁶⁾ Данило на првом месту у једном писму честита цару добивеног сина и моли га „да дозволи, да његов изасланик са поштом положи пред царску колевку оружије једнога ратника црногорског, поклон најдрагоценији што наша нација може дати јер за давати своје оружије, то значи дати своје срце и своју снагу“.⁷⁾ а затим, у другом писму, упућеном цару Наполеону III, кнез Данило износи на главну ствар због које је и послао свога ађутанта у Париз, а то је за царску заштиту над народом црногорским који је опкољен са свих страна непријатељима.⁸⁾

Вуковић,⁹⁾ путујући за Париз задржао се је у Бечу извесно време, где бејаше саветован од руског амбасадора Горчакова да не

³⁾ Ibid.

⁴⁾ А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro. Rapport. II. 9-VI-1856; Manteuffel: Les Turcs et le Montenegro. Revue des deux mondes. 4-XV, Paris 1856, 144; Mantou (E.). Histoire du Montenegro ou Tscengore Paris (1881), 174.

⁵⁾ А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 2. Специјално писмо кнеза Данила грофу Велевском од 19/31-IV-1856.

⁶⁾ Gourdon, 511.

⁷⁾ А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 2. Писмо кнеза Данила Наполеону III од 19/31-IV-1856.

⁸⁾ Ibid.

⁹⁾ Вуковић је био по рођењу Хрват а последњи владина на црногорском краљевству Петар II узео га је у службу код себе. Пре доласка у Црну Гору био је у служби у Аустрији, Влашкој и Италији. Осим српског језика говорио је немачки, талијански и италијанизираним француским. Омер-паша који му је био непријатељ, мрзео га је веома много и сматрао као отпадника, ради тога што се не давао задовољавао, без успеха, да уђе у турску службу. (А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 2. Један кратак писмени састав који је учињен приликом доласка Вуковићевог у Париз јуна 1856).

иде у Париз, пошто га тамо неће штети нико слушати, додајући му још и то, да Црна Гора може остати таква каква је и наставити и даље да се бори противу Турака.¹⁾ Дошавши у Париз, где је био веома лепо примљен,²⁾ Вуковић је нарочито инсистирао на томе, да буде примљен у аудијенцију код цара Наполеона III, преда поклон који је кнез Данило послао за престолонаследника и изложи усмено самом цару жеље и молбе кнеза Данила и Црногораца. Саветован од званичних претставника француске владе да учини посете свима страним претставницима у Паризу, подразумевајући међу њима и турског амбасадора, Вуковић је обећао то учинити драговољно, али, само пошто буде примљен у аудијенцију код цара Наполеона.³⁾ У аудијенцији код Наполеона, која није имала никакав званични карактер, царски пар је, примивши поклон за престолонаследника, послао њихове поздраве, по Вуковићу, за кнеза Данила и жену му Даринку, а што се тиче Даниловог политичког програма, Наполеон се ограничио у својој изјави даној Вуковићу само на то, да му даде уверење да ће се његова влада старати да потпомогне жеље Данилове у колико то буде сагласно са поштовањем односа које Француска одржава са Турском.⁴⁾

Министар спољних послова гроф Валевски изјавио је са своје стране Вуковићу да ће француска влада искористити сваку прилику која буде погодна у корист Црне Горе, али да сада када је са успехом завршен један рат, чији је главни циљ био очувати у целини турску државу, и када је ово свечано објављено у једном европском уговору, француска влада не може, без претходног споразума са Турском, признати потпуну независност Црне Горе, нити пак то предложити да учине друге стране силе, пошто Висока Porta сматра Црну Гору као саставни део турског царства. Објашњавајући разне околности које не допуштају да поново отпочну преговори између сила потписница Париског уговора, у циљу одређивања положаја Црне Горе према Турској, гроф Валевски је рекао Вуковићу, да би најбоље било да се кнез Данило директно обрати porti и да се са њом споразуме о питању црногорско-турском, а француска ће влада у том случају позвати свога амбасадора у Цариграду, Тувенела, да укаже сваку помоћ личности која буде ради тога послана од стране кнеза Данила у Цариград.⁵⁾

Пошто се је са сигурношћу могло претпоставити да Porta неће никако штети признати независност Црне Горе, у коме је правцу Тувенел слао извештаје француској влади из Цариграда, то је гроф Валевски у разговору са Вуковићем ставио му до знања, да му изгледа, да би требало изменити Данилове захтеве у толико, што би се тражило од Porte да она призна Црној Гори, у место апсолутне аутономије, аутономију под данашњим условима, или једно знатно уве-

ћање земљишта црногорског као цену признања сизеренства Султанова над њом. Он му је напоменуо, да њему изгледа, да би ово последње решење са више среће било примљено на Portи него оно прво, одакле би Црногорци извукли доста користи, нарочито ако би добили земљишта у Приморју, или просте повластице које би им дозвољавале да одржавају потпуно слободне везе са једном важном тачком на Приморју, без контроле и без икаквих оптерећавања. Гроф Валевски није могао дискутовати са Вуковићем о овим пројектима, јер их прво кнез Данило не одобри, већ их му је ставио само до знања.¹⁾

Француски консул у Скадру Екар, по напозима своје владе из Париза и Тувенела из Цариграда, трудио се је на све могуће начине да објасни кнезу Данилу, колико је корисно и потребно за њега као и све остале Црногорце, да призна сизеренство Султаново над Црном Гором. Потпомогнут од Француза Делариа, личног секретара кнеза Данила, који је имао на њега велики утицај, и кнегиње Даринке, жене кнеза, веома интелигентне а нарочито амбициозне жене, која је тражила да има увек један одлучан став и желела да њен муж путује у Европу и тамо прими све почасте које се указују осталим страним кнежевима; која је веома добро разумевала ситуацију у којој се налазила Црна Гора и која бејаше готова да се ангажује код свога кнеза, када је имала велики утицај, да промени правац дотадашњег француског конзул успе, да он, кнез Данило, после извесног периода ради бојазни да не наиђе на опозицију код сената и у Цариграду, обећа признати са једним актом сизеренство Султаново над Црном Гором. Као накнаду за то Данило је тражио 1) да не буде промењено у унутрашњој администрацији земље; 2) да Црна Гора плаћа никакав данак; и 3) територијално увећање Црне Горе на јужној граници а нарочито према Херцеговини и Јадранском Мору. Кнез Данило је обећао и то, да би се он обавезао направити најодговарајући пут који би кроз Црну Гору везивао Албанију са Београдом и Босном, под условом, да му Porta одобри новчану помоћ да се споразуме са њом о наплати царине на превоз робе и путу, ради његовог одржавања.²⁾

Једно са Вуковићем, који је ишао за Париз, дошао је у Беч и кнез Данила и члан црногорског сената Милорад Медановић. Он је у Бечу поред протеста и меморандума предао још и једно за аустриског цара Фрању Јосифа и друго за Министарство спољних послова Буола.³⁾ У писму упућеном цару Фрањи Данило га моли за његову благонаклоност према црногорском народу, коју је он указао у пуној мери 1853 и коју је обећао увек поштовати у будућности, заступајући његова добра и интересе. У писму упућеном грофу Буоли, Данило га моли, да се заузме за интересе и напредак Црне Горе, пошто он полаже највећу наду

¹⁾ Ibid.

²⁾ Cyrille, La France au Monténégro d'après Viaila de Sommiery et Henry Delarue. Paris (1867) 85.

³⁾ A. M. C. P. у II. Turquie. Seutari et Monténégro t. 2.

⁴⁾ Ibid. t. 3 Exped. Paris 14-VII-1856.

⁵⁾ Ibid.

t. 3. Rapp. 14-VII и 16-VII-1856; писмо кнеза Данила графу Валев-
-1856.

t. 2. Други писмен састав поводом доласка Вуковићевог у Париз

у добро познату правичност високог царско-краљевског кабинета, очекујући да ће судбина његове земље бити решена само највишим делотворним зеузимањем Његове Екселенције.¹⁾ Медаковића кога је кнез Данило био опуномоћио да, у случају покретања црногорског питања у Бечу, може о истом преговарати, био је саветован од руског амбасадора принца Горчакова, у истом смислу као и Вуковић, да не наставља свој пут из Беча за Петроград, нашта се овај није хтео обазирати.²⁾

Повратак Медаковића из Русије у Црну Гору, где је у Петрограду био примљен у аудијенцију код цара Александра II, од кога је добио изјаву: „Ја сам увек признавао Црну Гору као независну и ја ју још признајем као такву, а то шта ће чинити друге силе ја то не знам“,³⁾ унео је велику забуну међу Црногорце а код самога кнеза изазвао незадовољство. Руси су успели у Петрограду, да на њихову страну придобију Медаковића, коме су дали и орден, крст Св. Ане трећег реда. Да би одржали и даље симпатије Црногораца према Русији и привезали их што чвршће за себе, руска је влада, знајући да вера служи као највеће средство за пропаганду, обећали им, на првом месту, послати једну новчану помоћ од 20.000 форината за цркве, коју је суму имао донети новопостављени конзул у Дубровнику, и извесну количину жита која ће имати да попуни недостатак жетве.⁴⁾ Медаковић је, повратив се у Црну Гору, на све стране у народу говорио, да Русија признаје Црну Гору као независну државу, највише ради тога да би изазвао народ да се буни против намера кнеза Данила да призна сизиренство Султаново. Акција Медаковића била је утолико негоднија што је дошла у време када је Porta, на интервенцију претставника Аустрије, Енглеске и Француске у Цариграду, озбиљно се занимала питањима црногорским, тражећи једну базу на којој ће се моћи регулисати односи између ње и Црне Горе. Русија, пак, знајући све то и предвиђајући да ће Данило, вероватно, пристати да призна сизиренство Султаново над Црном Гором, под условима које би био

¹⁾ Д. А. у Б. *Turquie Rapp. de Constantinople 1856*. У овој фасцикули оригинална писма која је кнез Данило упутио, заједно са меморандумом и протестом, цару Франђи Јосифу и графу Буолу.

Иако писмо имало могућности да видимо писма која је кнез Данило упутио владаоцима: Русије, Велике Британије, Пруске и Сардиније, ми ипак на основу тога што је Вуковић испричао њихову садржину у Министарству спољних послова у Паризу која је забележена, можемо рећи у чему се она у главном састоји. У писму упућеном руском цару Александру II, Данило га моли да заузме да питање црногорско-турско буде повољно решено у корист Цр. Горе, ради чега је он чинио демарш код осталих сила потписница Париског уговора истичући нарочито то, да само под покровитељством Русије Црна Гора ће моћи сачекати повољно решење. Писма пак упућена владаоцима: Велике Британије, Пруске и Сардиније, имала су за главни циљ, да изазову осетљивост и придобију благонаклоност владаоца дотичних држава, да се преговори о црногорском питању могу покренути и решити у корист Црне Горе (А. М. С. П. у П. *Turque Scutari et Montenegro t. 2*). Други писмен састав приликом доласка Вуковића у Париз од 17-VI-1856).

²⁾ А. У. М. С. у П. *Turquie Scutari et Montenegro t. 2*. Састав од 17-VI-1856.

³⁾ Ibid. t. 3. *Rapp. de Scutari 19-IX-1856*, Писмо кнез Данилово француском конзулу 17-IX-1856.

⁴⁾ Ibid. *Rapp. de Scutari 19-IX-1856*.

и исто тако да ће Porta моћи примити услове предложене по цену признања сизиренства Султанова, радила је на могуће начине да то осујети. Русији је изгледало вероватно, да ће Porta моћи примити услове Данилове, пошто она, дајући повлашћене које је Данило тражио, даје их у ствари једној од својих провинција која сачињава саставни део Турског Царства и чији управник има власт Султанову над собом. Да би спречила Данила да призна Султаново Рускија није презала ни од чега, служећи се припремањем буна у Црној Гори и атентата против кнеза Данила. Афере Луке Радоњића из породице Гуверна-Милорада Медаковића и Ђорђа Петровића, које су се догодиле за време Даниловог бављења у Паризу априла месеца 1857, биле су у главном дело руског конзула из Дубровника, исто тако, који је успели атентат противу кнеза Данила септембри месеца 1857.¹⁾ Русија да на све могуће начине спречи Данила да призна сизиренство Султаново над Црном Гором, одговарало је потпуно политичким интересима и раду међу Југословенима на Балканском полуострву. Она је желела одржати свој престиж на Балкану у цену, а као најбоље средство за ту њену акцију могла јој изгледати једна слободна југословенска држава, која није ни под директним сизиренством Султановим, ни под гаранцијом других сила, а то бејаше у ово време једина, у неку руку, Црна Гора. На Србију, Русија није могла више рачунати, пошто ју је Париски конгрес отргао испод протектората саме Русије и ставио ју под власт свих европских сила, потписница Париског уговора.

Русија Вуковићева у Паризу имала је у толико успеха, што је њена влада, преко свога претставника у Цариграду Тувенела, послала код Порте да се реши однос Црне Горе према Турској, да се предузела кораке код аустријске и енглеске владе, преко њених претставника у Бечу и Лондону, позивајући их да предузму одговарајући корак у Цариграду да се регулише питање односа црногорско-турских. Porta је била задовољна са саветима које је послала руска влада кнезу Данилу по његовом ађутанту Вуковићу, ради чега је турски министар спољних послова изјавио Тувенелу у Цариграду, да ће Висока Porta признати сваку слободу унутрашње управе Црној Гори, изузев оне, која би јој дозвољавала да тражи своје свештенства од Светог Синода у Петрограду.²⁾

Аустријски министар спољних послова гроф Буол био је сагласан са руском владом за решење црногорско-турског питања, ради чега је француски претставник у Бечу, Буркнеј, замолио да пошаље инструкције Прокешу, аустријском претставнику у Цариграду, које ће му допуштати, да заједно са француским и енглеским претставницима интервенишу код Порте ради црногорског питања.³⁾

Утицајем меморандума, протеста и специјалног писма које је кнез Данило упутио краљици Викторији и енглеској влади, у Москви, грофу Валуевском од 17-X-1857, и писмо кнезу Данилу грофу Валуевском од 2-X-1857.

¹⁾ А. М. С. П. у П. *Turque. Rapp. de Constantinople* од 3-VIII-1856. t. 326.

²⁾ Ibid. *Scutari et Montenegro Exped. de Paris 29-VIII-1856 t. 3*.

менту кад француска влада чини претставку, преко свога представника у Лондону, код енглеске владе, у циљу покретања црногорског питања, енглески министар спољних послова лорд Клерендон, у име своје владе, шаље телеграм француској влади, у коме јој скреће пажњу на погодан моменат за уређење црногорског питања. Као базу уређења лорд Клерендон предлаже: 1) да се новчана помоћ коју је до тада давала Русија Црној Гори замени са турском, под фирмом једне плате која ће се давати кнезу Данилу; 2) да се црногорском становништву уступи земљиште, погодно за обрађивање у равници и 3) да се Црној Гори загарантује једна стварна независност посредством формалног признања сизиренства султана над њом. Пошто је лорд Клерендон добио послане предлоге француске владе он јој је предложио, нашта је ова пристала, да претставници Француске, Аустрије и Велике Британије у Цариграду, расправљају о питању црногорском споразумно са турском владом и једним изаслаником кнеза Данила. Француска је влада одмах о свему овоме известила свога претставника у Цариграду и у исто време наложила своје конзулу у Скадру Екару, да извести кнеза Данила о демаршу који је она учинила у Лондону и Бечу, као и то, што је одговорено на њен демарш, и да га ангажује, да пошаље што пре у Цариград једнога свога изасланика који ће заступати његове интересе, кад отпочну преговори, а кога ће Тувенел довести у везу са турским министрима.¹⁾

Претставници Енглеске и Аустрије у Цариграду разговарали су августа месеца 1856 са француским претставником о црногорском питању и изјавили, да они мисле исто као и он, да Porta не треба више да се устеже назначити услове под којима би она пристала да уђе у један аранжман са кнезом Данилом.²⁾ Крајем августа, сва три претставника интервенисали су заједно код Порте ради црногорског питања, стављајући јој до знања, да ће јој они дати драгovolно своје добре услуге за уређење истог. Турски министар спољних послова Фуад-паша примио је веома добро њихова саопштења и упозорио их да је он мишљења, да је њихова интервенција сада исцрпљена, да неће бити веома незгодно, ако се буду они ставили отворено у претстављања, искључити из истог руског претставника у Цариграду, исто тако, као што би било опасно дозволити му.³⁾ Међутим, руски претставник и агенти у Цариграду, дознавши за интервенцију и пристанак Данилов да призна сизиренство Султаново, припремали су и изазивали разне сметње и препреке, у циљу, да не дође до једног уређења од црно-турско-црногорских, који би имали за основу, било признање сизиренства или сизиренства султана над Црном Гором.⁴⁾

Септембра месеца 1856 кнез Данило је изјавио Екару, да би желео, пошто прими одговор Портин на његове предлоге и пошто изнесе на решавање сенату и народу, ићи у Париз и лично се заузети француском цару Наполеону за сампатије којима је удосто-

¹⁾ Ibid.

²⁾ A. M. C. P. y П. Turquie. Rapp. de Constantinople од 25-III-1856 t. 3.

³⁾ Ibid. Rapp. од 1-IX-1856 t. 327.

⁴⁾ Ibid. Rapp. од 9-X-1856.

и благонаклоност коју је показао према њему самом и осталим Црногорцима. По повратку из Париза, Данило би отишао, према његовој јави, у Цариград, да се поклати Султану, своје сизирену, и оконча црно-турско-црногорски спор. Стављајући до знања своју жељу француском конзулу, он га је у исто време молио да пише грофу Валевском у Париз и пита га: да ли ће га хтети цар Наполеон примити у аудијенцију, и пошто никога не познаје у Паризу да ли ће њему дозволити да га прати на истом путу.¹⁾ 8 новембра гроф Валевски је одговорио, да му се чини, да ни за једно ни за друго путовање није погодан датум, нити пак то захтевају интереси Црне Горе и кнеза Данила.²⁾

Руски генерални конзул из Дубровника, по налогу своје владе, отплатио је 29 новембра 1856 на Цетиње, да саопшти кнезу Данилу о мишљењу Русије како она гледа на решење црногорског питања. Конзул је изјавио да Русија у ово време не може признати независност Црне Горе, али да Цар Александар II саветује кнеза Данила, да не разговара никако са Портом о црногорском питању, под условом признања сизиренства Султанова над Црном Гором, што он неће моћи и хтјети, ни у ком случају, потврдити и закључити такву погодбу.³⁾ Конзул је ставио у претећем тону кнезу Данилу још и то до знања, да он не треба никако да заборави, да је Русија именовала за кнеза Данила нису ни мало уплашене претње руског конзула, одговоривши му, да ће он, пошто ради своје по жељама и у корист народа, са којим је говорио о истој ствари, истрајати до краја у своје постављеном плану. Он не разуме зашто Русија неће да одобри последице положаја Црне Горе, које је она сама створила, јер одобравајући и потписујући декларацију Али-пашину на Париском конгресу, да Црна Гора чини саставни део Османског Царства, она га је сама приморала да призна сизиренство Султаново. Данилу је изгледало, да је корисније и боље признати сизиренство Султаново над Црном Гором, под условима који су му предложио Порти, него доцније да буде приморан силом да призна.⁴⁾

Према решењу Париског конгреса, децембра месеца 1856 год. формирана је се у Паризу једна комисија, састављена од страних претставника код француском двору, која је имала да реши питање разграничења између појединих држава учесница у Кримском рату.⁵⁾ Кнез Данило, пре него што ће отпочети комисија свој рад, мислећи да се на седницама исте моћи покренути и у неколико решити црно-турско питање, послао је 19 децембра телеграм грофу Валевском, у коме га је најпокорније молио да се заузме код цара Наполеона да се на дневни ред комисије стави питање Црне Горе и да се одреди база на основу које ће се исто решити спо-

¹⁾ A. M. C. P. y П. Turquie. Scutari et Montenegro Rapp. од 20-IX-1856 t. 3.

²⁾ Ibid. Exped. de Paris 8-IX-1856.

³⁾ Ibid. Rapp. de Scutari 7 XII 1856.

⁴⁾ Ibid. 29 XII 1856.

⁵⁾ Васил Поповић, Политика Француске и Аустрије на Балкану у време 1854-1856. М. Београд—Земун (1925, 69).

разумно између Порте и њега.¹⁾ Данило је желео да се питање турско-црногорских односа реши пре пролећа, јер је се бојао, да на пролеће, у случају да се питање не буде решило, могу отпочети борбе на црногорско-турској граници.²⁾ Ускоро после упућеног телеграма грофу Велевском, кнез Данило је написао једно писмо цару Наполеону 9 I 1857 у коме му је изложио тешку ситуацију у којој се налази, наговештавајући да би добро било, пошто Порта још ништа ништа одговорила на његове предлоге, да он лично дође у Париз, изложи самоме цару, као и на конференцијама које се држе у Паризу ради разграничења, ситуацију у којој се Црна Гора налази и предложи најповољнији начин на који би се требало решити црногорско питање.³⁾ И овога пута кнегиња Даринка била је главни покретач идеје да треба ићи у Париз. Према речима Екаровим, личност која најбоље разуме ситуацију у Црној Гори, која има велику симпатију за Француску и веома велико поштовање за француску царицу, која је била претерано охоло ради сервиса који јој је царица послала по Буковићу, бејаше кнегиња Даринка. Посредством њеним, француски конзул Екар успевао је, да сви савети послани од француске владе за Данила буду му стављени до знања и испуњени, пошто ју је Данило много волео и признавао јој надмоћност њеног васпитања, ради чега је она имала један од највећих утицаја на њега. Кнегиња је желела да на сваки начин иде са Данилом у Париз и тамо буду претстављени царском пару, не толико из личних интереса, колико ради тога, да би успела отворити очи своме мужу о његовом положају, од личности у чију он велику интелигенцију и добре намере неће моћи сумњати. Данило, пак, да не би наступиле какве тешкоће и неприлике због његовог пута, рекао је француском конзулу, да би отпутовао под туђим именом.⁴⁾ О кнежевој намери да жели путовати за Париз, дознала је аустриска влада, која је преко свога конзула из Скадра, који је дошао на Цетиње 30 XII 1856, позвала Данила да дође у Беч, обећавајући му један од најотменијих дочека. У разговору са кнезом Данилом, аустриски му је конзул ставио до знања да је Порта одбила његове предлоге; да је његов интерес да се држи Аустрије, без које западне силе неће моћи ништа учинити, пошто је она господар ситуације и да ће само један разговор са царем Францом Јосифом моћи уклонити све тешкоће у којима се налази.⁵⁾

Француска је влада, преко свога конзула Екара, известила кнеза Данила да одређени задатак комисије страних претставника у Паризу не дозвољава износити на исту нове предмете на решавање, који нису раније предвиђени. Што се пак тиче намеравањег пута Данила

¹⁾ A. M. C. P. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 3 31 XII 1856. Телеграм који је кнез Данило послао 19 XII 1856, посредством француског конзула Екара, Министру спољних послова у Паризу.

²⁾ Ibid.

³⁾ A. M. C. P. у П. Turquie. Scutari et Montenegro I. 4. Писмо кнеза Данила цару Наполеону III од 9 I 1857 и грофу Велевском од истог датума; Васиљ Поповић; Акција кнеза Данила у Паризу 1857. Глас Српске краљевске академије 110 (1923) 44

⁴⁾ A. M. C. P. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 3. Rapp. 31 XII 1856

⁵⁾ Ibid.

у Париз, она мисли, да према стању послова који се тичу Црне Горе, било би непотребно да кнез изврши своју намеру. Његов изазвао незадовољство страних кабинета противу француске ради чега га она пријатељски саветује да треба да избегне непријатности, које би могле наступити због његовог пута у неосигураном положају у коме се Црна Гора налази. Црна Гора је желела, да кнежев пут, чији ће пријем зависити од цара и царице, буде одложен до момента, кад питање црногорско питање регулисано једним аранжманом, усвојеним и од Порте и Црне Горе.¹⁾

Данило није никако напустио пројект свога пута за Париз. Да би свој пројект ставио у извршење, учинило је много. Прво писмо које је добио крајем јануара 1857, од руског амбасадора у Бечу Бундберга, и једно друго писмо које је руски конзул из Беча упутио једном црногорском капетану који је био више у Русији.²⁾ Руски амбасадор из Беча, у своме писму, ставио је кнезу Данилу, да су сви односи између руског двора и Црне Горе, да цар Александар дели црногорски народ од књаза, да он учини све што буде могао, али, да сам кнез не треба да тражи више на његову потпору, докле не промени своје држање према Црној Гори бити тек онда највећа опасност ако се не налазила под заштитом руског цара.³⁾ У писму упућеном црногорском капетану, руски конзул га позива, да се помоћу свога капетана има код Црногораца заузме, да они промене свога кнеза и да га замени једним владиком, као што је то раније било, да он тражи исплату новца који је за ту сврху потребан и да ће руска влада давати велике потпоре у самој Русији. Све новчане потпоре је давала Русија Црној Гори биће укинуте, али да ће цар Александар II увек волети и даље Црногорце и бити готов у свако доба ићи им у сусрет њиховим молбама. Новчана помоћ се даје више ради тога, што у место да буде употребљена за њихове потребе, кнез ју је трошио за своје личне циљеве. Задајући писмо конзул каже, да се он нада, да ће сви добри Црногорци који воле слободу и хришћанску православну веру, потсетити се да они могу имати само наду у Русију.⁴⁾

На кнез кнежев да му се саопшти вест о напред поменутих писма и тражи од њега савет шта да ради, и ради тога, што је добио једно писмо од Тувенела из Цариграда, у коме му је овај писмо упутио, да оде код књаза и саветује га, да смањи своје претензије у погледу тражења добијања земљишта од Порте, и да пројекат који су поднели Порти претставници Француске, Аустрије и Русије у Цариграду, као базу за уређење односа турско

¹⁾ Ibid. t. 4. Expd. 16 I 1857

²⁾ A. M. C. P. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 5 II 1857; Васиљ Поповић; Акција кнеза Данила у Паризу 1857. Глас Српске краљевске академије 110 (1923) 44

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

црногорских, Екар је дошао на Цетинје 5 II 1857 и на његово велико изненађење, нашао је кнеза Данила потпуно спремна да путује у Париз.¹⁾ Свако заузимање и објашњење Данилу од стране Екара, да би он требао пре сваког другог покушаја да остане на Цетинју и сачека резултат започетих преговора о црногорском питању у Цариграду, и, да би за његове интересе било корисније да иде пре Цариград него у Париз, било је без успеха.²⁾ Данило, веома огорчен на Русију, говорио је француском конзулу, да је дошао моменат, да се је Русија решила да своје раније претње приведе у дело, која не само, одлучила да му укине сталну новчану помоћ коју му је тада давала, већ која жели и покушава било да га обори са престола, било да га помоћу страха и недостатка средстава за живот потпуно потпуно њеној политици. Међутим он, Данило, уверавао је и онда пута руског конзула, да се он ни мало не плаши руских претњи, већ да је се дефинитивно решио да путује у Париз, а затим из Париза, ако би га цар примио у аудијенцију и рекао му да је потребно оде и у Цариград. Да би избегао све непријатности које би могао доћи ради његова пута као кнеза, он је решио да путује као „Катунски Војвода“, без велике пратње, а под изговором да је главног циљ његовог пута, да иде видети свога синовца који се у Паризу налази на школовању. Као заменика свога, који ће вршити кнежевску власт до његовог повратка, оставио би свога брата Мирка. 8 фебруара 1857 Екар је телеграфским путем известио грофа Валевског да ће кнез Данило, (са којим је Русија прекинула све односе и обуставила слање новчане помоћи) по жељи народа, како он сам каже, отпутовати у четвртак 12 ов. мј. за Париз и Лондон под именом „Voivoda de Catoudesca“.³⁾ Међутим, Данило је тек 14 II, са својом женом Даринком, двојицом сенатора, двојицом гардиста и својим личним секретаром, Французом Деларином отишао лађом, преко Крфа за Париз и Лондон.⁴⁾

¹⁾ A. M. C. P. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 5 II 1857.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. Телеграфски извештај од 8 II 1857. Како је извештај био послат у шифри, то је у Паризу име под којим је Данило отпутовао за Париз рђаво отшифровано, ради чега се каже „Sous le nom de Voivoda de Catoudesca“ уместо „Sous le nom de Katounska“. Из других извештаја и докумената који се налазе у овој истој архиви види се јасно, да је Данило путовао за Париз под именом „Катунски Војвода“. Ово нам се такође потврђује и у извештају намесника Далмације Мамуле, посланом аустриској влади 21 II 1857 (Владан Ђорђевић, Црна Гора и Аустрија 1814—1924. Београд (1924) 106).

⁴⁾ Документи које смо ми имали у рукама не слажу се међу собом у датуму одласка Данилова из Црне Горе и о личностима које су са њим отпутовале за Париз. Да је Данило отпутовао 14 II лађом преко Крфа за Париз налази се у извештају француског конзула из Скадра од 18 II посланог аустриској влади (A. M. C. P. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Rapp. 18 II 1857) и Вукова преписка VII 302. (Међутим по извештају који је добио аустријски претставник у Цариграду 21 II, од конзула аустриског из Скадра који је написао 18 II, каже се да је Данило отпутовао 15 II преко Крфа за Париз) A. M. C. P. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 27 II 1857.

По извештајима које је Екар слао својој влади из Скадра могло би се закључити да је Данило сам отпутовао за Париз. Међутим из докумената који се у Архиву Министарства Спољних Послова у Паризу, види се да је Данило

у Париз је стигао 7 марта.¹⁾

На прелиминарни корак, учињен од стране претставника Енглеске, Аустрије и Русије у Цариграду, августа месеца 1856, Porta је 14 децембра 1857 послала им писмено услове, под којима би се могло доћи до следеће три тачке: 1) да Црна Гора призна сизеренство према Русији, 2) да прекине све политичке и верске односе са Русијом и да се врати на установљење једног погодног пута кроз Црну Гору, који би везивао Албанију са Херцеговином.²⁾ Сва три претпостављена у Цариграду била су незадовољна са одговором Портиним, који је на јадранском састанку који су имали, сложили су се у Цариграду да треба поново од ње тражити да регулише своје односе са Русијом, под другим условима. Аустријски је претставник одмах изразио своје мишљење, да би требало што више скренути захтевање у погледу добијања земљишта од Порте, нарочито оне која је у вези са добијањем слободног изласка на Јадранско море. На другом своме састанку, претставници су се сложили у Цариграду да усвоји које им је Porta послала као базу за регулисање црногорског, нису такви, да би се могли примити, и решили су да се у Цариграду и пошаљу са њихове стране Порти један програм, на коме би се најбоље, према њиховом мишљењу, могле решити спорове између Црне Горе и Турске, чија је израда одмах била послата енглеском претставнику Стратфорду Канингсу.³⁾ Пројекат програма који је бити састављен и примљен у таквој форми да би се могли заштитити интересе Енглеске и Аустрије т. ј. морало је да се у програм унети само оно што се не би косило са њиним интересима на Балкану, ако је се желело и хтело да он буде примљен. Иако се ни на никакко хтела сарађивати на једном раду, чији би резултат био да се Црна Гора призна сизеренство према Русији.

Данило је са његовом женом Даринком (A. M. C. P. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 2 V 1857. Према извештајима које је слао својој влади аустријски претставник из Париза, Данило је сам пошао у Париз (В. Поповић, Акција кнеза Данила у Паризу 1857, 44). По извештају аустриског претставника у Цариграду својој влади од 27 II 1857, који је свој извештај писао аустријској влади, Данило је отпутовао 14 II са својом женом Даринком и још три Црногорца. (Д. А. B. Rapp. de Constantinople 27 II 1857). По извештају намесника Далмације Мамуле, посланог аустриској влади 21 II „Данило је отишао преко Крфа за Париз где је оставио кнегињу Даринку са њене на Крфу удате сестре“ (В. Ђорђевић, Црна Гора и Аустрија 1814—1924. Београд (1924) 106). Данило је отишао са кнегињом Даринком преко Крфа за Париз 14 фебруара, водећи са собом још поред кнегиње, Ива Раковића, једног момка и једну служавку. Ческињу налази се у Вуковој преписци VII 302. Међутим Данило је отпутовао у Париз са својом женом Даринком, двојицом сенатора, двојицом гардиста и својим личним секретаром, Французом Деларином. (A. M. C. P. у П. Turquie-Scutari et Montenegro d'après Vialla de Sommiere et de Constantinople 30 I 1857. Paris (1876) 86).

Данило је у Паризу стигао 7 марта. (A. M. C. P. у Б. France Rapp. de Paris 10 III 1857; В. Поповић, Акција кнеза Данила у Паризу 1857, 44).

Данило је у Паризу стигао 7 марта. (A. M. C. P. у П. Turquie t. 329 Rapp. de Constantinople 19 I 1857; Д. А. B. Rapp. de Constantinople 30 I 1857. Уз оба ова извештаја налази се и извештај француског претставника у Цариграду одговора Портини.

Данило је у Паризу стигао 7 марта. (A. M. C. P. у П. Turquie t. 329 Rapp. de Constantinople 26 I 1857; Д. А. B. Rapp. de Constantinople 30 I 1857).

зултат био образовање једне мале југословенске државе у суседству Далмације, из својих посебних интереса, као што ни Енглеска не хтела сарађивати на једном послу, из општих обзира, чији би резултат био увећање Црне Горе на рачун турске територије.¹⁾

Приликом дискусије о пројекту, који је био израдио енглески претставник а који је требао да се поднесе Порти као база за регулисање односа између ње и Црне Горе, мишљење француског претставника, да би требало Црној Гори присајединити спушки срез (крај) и питање захтева кнеза Данила за херцеговачки крај, било потпуно одбачено, и дошло се на принцип, да не може бити никаквог говора о одвајању ма кога дела територија од Турске и присаједињењу Црној Гори, већ само уступања земљишта, за обрађивање Црногорцима које би одговарало њиховој потреби.²⁾ Француски претставник је успео, само то, посредством енглеског претставника, у програм уђе као додатак: „Порта ће драговољно пристати најпогоднијим средствима обезбеди Црногорцима директну везу у Приморјем“.³⁾ Пре него што је пројект био примљен у последњој редакцији, сва три претставника послали су га својим владама на одобрење. Француски претставник послао је пројект својој влади са примедбом и молбом, да, ако она мисли да се исти може прихвати, и одобри га, извести одмах о томе Екара у Скадар, стављајући му у дужност, да обавести кнеза Данила, да га је она усвојила и ангажовала, да отвори, без даљег одлагања, директне преговоре са Портом, што ће и он тако исто учинити са своје стране.⁴⁾

Коначна редакција пројекта који су претставници, преко енглеског драгомана, предали Порти 4 II 1857, не разликује се у својој садржини готово ни мало од садржине какву је предложио енглески претставник, и садржи се, поред малог увода и додатака који су навели, из следећих 5 тачака: 1) Црногорци ће и даље управљати према њиховим старим обичајима а у установама које су до сада имале важности. Порези наплаћени од становништва биће искључиво употребљени да подмирују трошкове локалне администрације, а сразмерно њиховој малој количини прихода, Висока Порта даваће данашњем шефу Црногораца и његовим наследницима, са чином (достојанством) Мушира, највећу новчану помоћ која одговара овој титули. 2) Висока Порта, узимајући у обзир потребе Црногораца, одредиће им земљиште, погодно за обрађивање, изван граница данашње Црне Горе. Да се остварила ова благонаклона одредба, која ће прегледати границе означити предео у коме ће бити назначено земљиште, и да ће се уступити Црногорцима ради увећавања (побољшања) њиховог благостања. 3) Црногорцима ће бити дозвољено, да се удруже са становницима пограничних срезова (нахија) ради обрађивања земљишта и моћи ће по својој вољи располагати приносом са истог и држави. Осим овога они ће имати пуно право, почињавајући се свим законима

¹⁾ Ibid.

²⁾ Д. А. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 30 I 1857.

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 329 Rapp. 16 I 1857

⁴⁾ Ibid.

и која су у важности, путовати, трговати и настанити се у свима земљама турског царства. У местима где они буду у великом броју неће имати једног рабат-бану, који ће бити примљен и признат од власти, ради лакшег отправљања послова. 4) Шеф духовне (верске) администрације у Црној Гори, именован или изабран по прописима који су установљени у њиховој земљи, између урођеника, тражиће од власти коначно установљење (потврђење) од Цариградске Патријарха. Ни један свештеник било већег или мањег ранга неће моћи бити постављен са друге стране. 5) Биће установљен један велики пут кроз Црну Гору, на коме ће црногорска администрација чувати сигурност као и слободу путника и трговаца.¹⁾

Француска влада одобрила је пројекат и о томе, одмах, извести Екара у Цариграду 6 II 1857, и ставила му у дужност, да о овом ствари пише Екару, преко конзула у Трсту 6 II 1857, телеграм садржине: „Учините да кнез Данило прими (одобри) комбинацију која ће вам бити саопштена од Тувенела, а о којој ћете ви добити инструкције“.²⁾ 17 фебруара француски министар спољних послова послао је Екару опширан извештај односно пројекта, наложеном му, да утиче на Данила да исти прими, јер ће се на основу њега моћи навући битне користи за Црну Гору, мада, због разних недостатака, није могао бити онакав какав је се желео на Цетињу.³⁾ Аустријска влада усвојивши пројекат, послала је потребне инструкције Екару у Скадар, у истом духу, као што је француска влада поступила са њеном конзулу.⁴⁾ Ни енглеска влада није изостала у овом случају од француске и аустријске владе. Енглески конзул из Сабора известио је кнезу Данилу, пред сам његов полазак за Париз, у писму енглеског претставника из Цариграда лорда Стратфорда, у којем му казао, да би за њега корисније било да иде за Цариград него за Париз.⁵⁾

Кнез Данилов у Париз изазвао је у почетку тешкоће у вези са поведених преговора са Портом о црногорском питању. Француски претставник, одмах по добијању вести о Даниловом одласку

¹⁾ Ibid. t. 329, Rapp. de Constantinople 5 II 1857; Д. А. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 6 II 1857. Уз оба ова извештаја из Цариграда налазе се и копије пројекта који су страни претставници поднели Порти 4 II 1857. Копија пројекта налази се такође и у 4 вилази извештаја и експедиција Turquie Scutarie et Montenegro на листовима 27–29.

²⁾ Д. А. М. С. П. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Exped. 6 II 1857. Телеграм који је гроф Велевски упутио Екару у Скадар, служио је као доказ да се мислило да је француска влада наредила своме конзулу у Скадару да спречи путовање Данилово за Париз (В. Поповић, Акција кнеза Данила у Паризу 1857–44.) Међутим из овога телеграма, као и из писма које је Екар послао Екару из Цариграда, види се јасно, да је се радило само о томе да Данило пристане на услове које су претставници 4 II поднели Порти, на основу које ће се моћи регулисати турско-црногорско питање. (А. М. С. П. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Exped. 17 II 1858. (Телеграм Екару 15 II кад је Данило био већ отишао за Париз. (А. М. С. П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Rapp. 18 II 1857).

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Exped. 17 II 1857.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. Rapp. Scutarie 18 II 1857

за Париз, мислио је, да би требало обуставити започете преговоре, у коме је смислу обавестио своју владу и аустриског конзула у Скадру.¹⁾ И док је Русија, са правом, морала бити незадовољна ради изненадног одласка Данилова у Париз, са њене политичке тачке гледишта, дотле је се од стране Порте говорило аустриском представнику, да она зна, да је Данило под руским утицајем отишао. Међутим, и Аустрија и Русија су у почетку мислиле, да је француски конзул у Скадру много допринео да се Данило крене на пут. Најзад су се тројица претставника у Цариграду споразумела, да не треба ради Данилова одласка у Париз обуставити дефинитивно започете преговоре са Портом о црногорском питању; узели су у разматрање одговор Портин на њихов пројекат од 4 II 1857 који није имао званични карактер, и пошто су нашли да исти није противан њиховом предложеном пројекту, усвојили га.²⁾ Примивши одговор Портин претставници су написали један заједнички извештај, конзулима њихових влада у Скадру, у коме су им ставили у дужност да утичу на кнеза Данила, да усвоји пројекат који су они предложили Порти, а који је са неким малим изменама примљен од ње. Конзули у Скадру, пошто је Данило био отишао за Париз, сагласили су се у томе, да пошаљу једну претставку председнику сената, брату кнеза

¹⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 329 Rapp. de Constantinople 23 II 1857; Д. А. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 27 II 1857.

²⁾ Д. А. у Б. Tyrgrie Rapp. de Constantinople 18 III 1857.

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 329 Rapp. de Constantinople 23 II 1857; Д. А. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 20 II 1857. Уз оба ова извештаја налази се присједињен одговор Портин, који није имао званичног карактера а који у целини гласи:

Шефу Црне Горе даће се ранг мушира са титулом валије (општинског управника) Црногораца и плата која одговара специјално овом положају. Сви они који га буду наследили у овом звању неће бити лишени исте милости.

Да би се Црногорцима осигурала средства за живот, даће им се погодна поља за обрађивање, која се налазе у њиховом суседству а припадају турској држави.

Границе разних провинција турског царства које су одређене и познате између њих, биће исто тако поштоване од људи у одређивању граница Црне Горе.

Становницима Ц. Горе, подједнако као и свима другим поданицима Високе Порте, биће дозвољено ићи у сва пристаништа царства и тамо обављати и морску трговину. Осим тога, да би се дало још више олакшица њиховој трговини, њима ће се дати једно специјално овлашћење да јој се могу одат законитим начином, било са једним слободним приступом (прилазом) к мору, било са једним пристаништем које се налази у близини Црне Горе.

Међутим, треба разумети, да земља која буде одређена Црногорцима за обрађивање, неће се моћи присјединити територију Црне Горе, а и даље ће се задржати старо правило узимања пореза на принос са истих њива.

У време утврђивања (одређивања) граница, ако Црногорци изнесу захтев да присједине Црној Гори суседне (пограничне) срезове (дистрикте) које се продужују прелазити с времена на време и, ако, са друге стране, они захтевају присјединити њима самим слободан приступ или пристаниште које њима није назначено у овом суседству, исто тако, као и пут који их тамо води, ни захтев неће им се моћи никако дозволити (одобрити).

Порта, уверена да ће напред поменути услови бити исто тако оцењени од савезних сила, готова је, ако шеф Црне Горе дође у Цариград, регулирати црногорско питање на овој бази.

Мирку Петровићу, који га је заступао у његовом отсуству, су га опоменули, да је сада, када се црногорско питање у Цариграду налази на повољном путу, потребније, више него икада да се стара очувати мир у Црној Гори.³⁾

Претставници Енглеске, Француске и Аустрије, желећи да учине корак код кнеза Данила, да што пре предузме и регулише односе са Портом, а у намери да му доставе коначне услове, који би она пристала да исте регулише, саветовали су јој да даје одговор на њихов заједнички корак од 4-II пошто одговор који је она послала није био званичног карактера, да би га они могли представити кнезу Данилу.⁴⁾ Порта је, одговарајући саветима, послала им почетком месеца марта своја објашњења о томе шта би она хтела и могла учинити Црној Гори да би се дошло до решења црногорског питања, остављајући им потпуно слободне руке, да их они, ако хоће, саопште кнезу Данилу.⁵⁾ Претставници у Цариграду добивши објашњења Портине, одмах су их саопштили њиховим владама, која су била званично саопштена кнезу Данилу у Паризу од стране француске владе.⁶⁾

Драгослав Страњаковић

(Наставиће се)

¹⁾ А. М. С. П. у П. Turquie-Scutari et Montenegro t. 4 Rapp. I III 1857.

²⁾ Д. А. у Б. Turquie Rapp. de Constantinople 6-III-1857.

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Rapp. de Constantinople 5-III-1857. Уз оба извештаја налази се као додатак копија објашњења које је Порта послала претставницима у Цариграду.

⁴⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4 2-V-1857.

ГИГАНТОМАХИЈА
— ОДЛОМАК ИЗ РОМАНА —

Дођоше као вихор, у шареној поворци кола, и разапеше шаторе. То јест, не разапеше шаторе, него испунише мали хотел на пијаци. Накалише га својим достојанствима, краљевским уображењима, болним таштинама, својим непреживљеним љубавима и неиспуњеним сновима. Уски, мрачни ходник хотелски замириса на шминку, мастикс и нафталин, нарочито на нафталин у коме су се одмарали класични костими поштеђени од мољаца, или се полагано претварале у пепео царских порфире, опшивене лажним хермелином. Извише се по целом дворишту као страшне куле, испробијане декорације од хартије и војничког платна, гиздаве, накинђурене или суморно тамне као јесење облачине па окупише око себе варошку дерлад отворених уста и ужагрених очију: — саме фантастичне шуме из мрачне историје Магбетових сликане неком генијалном погом; византиске дворане за крунисане чудно упиљене и ориенталске лукове; каћиперство Молиерово, слави и досадни барок; или сеоске потлеушице и црне јазбине за немо јуначког Квазимоду, грбавог паћеника из давних времена романтике.

Тада, у тај час, као у подне гласата звона на варошкој цркви забруја чаршија да су дошли — уметници. Шегрти, побегли из магацина, купе се око хотела и блену у велике жуте плакате на којима крупним црним словима пише ко су ти што су дошли, колико славних, колико ће гостовати; и шта ће све играти, из стране књижевности и српске драме. Трговачки помоћници заборавили ритове, па се у час скокну на дућанска врата, као уз пут, у послу, и запрепашћено се упиље ако се укаже пијацом, између сушичавог реда платана каква маска, као из маште: огроман огртач изпод кога сасвим ишче-завају сићушне ноге, као у какве кинеске лепотице, а извирују само на врху упаљене, као изболоване очи и уморно лице с бледом наслага пудера. Сви варошки бријачи, опет, ударили у тамбурање — Тоша Јовановић је био бријач и тамбураш кад су га „открили“ —, и испирају гуше одолом, као да се спремају на светосавску забаву. најсвечанију у години. Дотле месни дилетанти, давно растурени, нашли да је потребно да се покажу достојни велике почасти коју су им указали великоварошки уметници својом посетом, па се затворили и запечатали иза врати једне кафане, и већају без престанка, врло узбуђени: да ли да славне уметнике поздрави когод пред претставу. за тим ко да изнесе венац и када, одмах прву вече, или на концу гостовања, и шта, најзад, да се каже кад нико не зна ко су, стварно, драги гости...

варош Б* као свака шливарска варош о богатој јесени и на мутној реци: бруји ли, бруји... По домовима се жучно расправља о тоалетама глумица што, таман о подне, пијацом, кроз најбешњу пазарну гужву, охолих рамена и уздигнутих глава: праве царице и трагичне мајке! Или о дебелим и о мршавим, о младим и о старим, о лепим; о онима који, кад говоре — а сви наметљиво гласно —, имају глас звучан као сребрена труба, и о онима који су играјући увек и једино тужне улоге пијаница на „даскама не свет“, или у животу који значи пакао. Полегла варош по свом послу, па бруји ли, бруји; варош на великој реци, варош на варошима, тешких магацина и шливских пецара; варош што је бескрајну равницу славонску, трому, мочварну и чисто од влажног и иструлог шевара, с крупним и замагљеним тешким облацима, с бескрајним насадима брескве чији се јесенски румени.

iste večeri хотелска дворана је пуна. Све што је младо личног уважења, поседало око округлих столова од или изломљеног мрамора, и игра домина. Игра! које слаже бледе камичке полусвесно, без мисли, без слом, а, у ствари, ослушкује како се из главне дворане игра и чекић, и како они неуморно путују преко старих газду шапатом шта је, шта се то крупно дешава, и кад се он свезналачки осмехне, све једно што је. Погдеко и повири тамо, али се одмах тргне: један заповеднички, тежак глас наређује нешто из неког угла. Усађене у пивске боце, на краткој и здепастој буради. И игра тела пењу се уз стубиће који су изненада никли из пода.

...ере ми, вриска, вели један банкарски чиновник, чувен
...о сам једну малу, шишку; играју јој очи као на уљу

сама, одвраћа му другар меланхолично. Прилепила се уз
стубескара, има два метра човека у њој; мора да игра
да јој да писне. Стреља, брате, очима, као Аргус.

Бери ти бриге; упитомићемо ми њега; чек' само док га одговара из блиског угла један подсмешљив, млад човек. Намештен, овде, у градској болници; вратио се недавно ужива великоварошку репутацију.

...се тихо осмехују на разбуђеним надама. Наручују бутеље печатима и црвеним етикетама (— газда тврди да је наручено директно из Бургоње). Иначе пију неку маслину једино из кварта, из „фићока“. Пуцају чепови, као на младим крилима.

— Згледају ми никакo обично, не бих рекао да су „путу-
ју даље онај исти банкарски чиновник. Нису отрцани,
не, не праве познанства. Господа, брате! Шта ћеш, нова
савиднија, има школе, зна да се понаша — није друге!

— Којешта! одриче млади лекар, прашки ђак. (Он је убеђено да је добар психолог глумаца, да се већ мешао у закулисне тајне да нема тога у глумачком свету који ће га навући на танак „Интуитивно“ зна он то све, и ако у Прагу није никад ниша позориште, из принципа. „Чеси, господо, вели он, нису нигде глумци. Сувише су практични да би могли бити уметници“).

— Којешта! вели лекар. Сви су они тако за дан-два, до омеркају људе, не уфађају слабости. Док, господо, кратко и јасно не предану душом. Јер, ко зна куда су се све вуцарали, па сада мртви уморни. Разговараћемо се сутра; онда да вас видим!...

А сутра... Лекар узима званичан став као да је на катедри ни мање ни више до предавач психологије уметности. Лака рука, кажипрстом, на коме се, по неком узусу медицинарском, сија прстенић с ружичастим каменом, лебди му у задимљеном ваздуху. Говори о атмосфери у којој глумац настаје, живи и догорева; говори о међусобним пакостима, подметањима, интригама, тако обичним у глумачком свету; о узајамним мржњама; бескрајним неподопштима; о свирепом такмичењу таштина; о њиховим болним уображењима.

— Глумац, господо, није уопште човек, закључује он. Он да буде уметник — а обично није — али човек, то — није. Нарочито не културан човек. Јер у томе паклу који се зове сцена не вреди култура ни пишљива боба. Од све те шарене лаже која зове глумачка уметност не остаје ни прамен дима после спуштања завесе, ни камен на камену, као од Содоме и Гоморе. Нема ту стварног, опипљивог, као што је, рецимо скулптура, књига, слика. Стога су, господо, толико неподносиве глумачке амбиције, тако гнуге, просто да прсну — обично од јада. Све ти је истицање у срећено на једно вече. Вештина пролазнија од сваке друге.

— Али и интензивнија, пламенија! додаје неко.

— Којешта! љути се лекар. Бенгалска ватра; плане, па се угаши, а ниси се ни огрејао. Стога вам ја, господо, и велим: од сламе не изађе огња! А може ли се замислити уметност без огња?

Говори он тако, у побожној тишини, дуго, мутно и нејасно. Одједном, усред његове најзамршеније речитости, у великој дворани у којој се глумци спремају, лом. Врисак, па псовка.

— Марш! Марш, скоте један! виче неко, и баш изгледа строго, заповеднички глас који се и синоћ, тако моћан, чуо на мраморној сцени. А сад већ, цело вече, бруји из неког невидљивог угла, све жељеније чудеснији.

— Нисам ја скот! Нисам ја свиња! Не допуштам! Протестујем! одговара оном строгоме гласу један други, крупнији, дубљи, тешкији. Правцата јериханска труба, она руска, шаљапинска басина која још једино, може да чује иза певница у црквама Москве мају.

На врата, у гостињску собу, улеће, као да је бацан с ватреном ногом и преко незгодног места, крупан, плећат човек, али некако недовољно подбула, отромбољена лица и модрих подочних кесица које су се утопиле у ракији. Очи му мишје, сиве, неповерљиве. Срце

пушка; срдита му и велика, црвена, пролетерска машна — крајевима полећу ван прслука; срдите му и гломазне руке усплахилено и трагично млатара по задимљеном простору: као да нема куд да их ослони, као да им недостаје ваздуха, као да се труду у празнини.

Протестујем! вели он једнако, не осећајући, просто, да је безбројним очима. Нисам ја скот! Нисам ја свиња! Не допуштам! И он то каже: штене једно, голобради жутокљунац, зелена Мени — уметнику! Не, не допуштам! Протестујем!

Он се тако, кроз своју гласату трубу, велики, потресни извађен из сопствене трагедије, ко зна где и када почет, бациој мансарди зачет и из кога крвавог ткива велике душе

Не допуштам! Човек сам! Човек, па уметник! Уметник,

Он се уставља насред дворане, велик, трагичан и грозан, пред поноћним духом свог оца, окружен гомилом гостију, који га посматрају више запрепашћено, него

Одједном, он као да долази себи.

— Замислите, вели, а очи му горке и печалне, шаље ме час у прошлост (верујте ми: само из мржње!), час ја му дижем позорницу, час да седим на благојни, као да сам столар, и финансиски чиновник пре него уметник. Па стога столица за дворану: „Бато, да створиш! не указуј не створиш!“ Нема пардона, господо! Или стварај, Па онда, ако фали сијалица за софите: „Бато, да се осветли! Нема ту: шућ-мућ, па пролиј! Налази, или

Он тренутак од прекомерног узбуђења.

— А ми је он, господо, да то све наређује мени, једном Протекционаш! Прави правцати протекционаш! Увукао се у њега, па је глође као пацов. Умилостивио се вишима. Нико му не може. А према нижима, помор и пакао! Па бар да зна уметност! Него ни појма, господо, ни колико је под ноктом! Жутокљунац! Дерле! Дерле, кажем вам, господо!

Он тако између столова, нем је за тренутак, мрачан, прави правцати пелин камењарски: да га лизнеш, Низ подбуло лице, згрчено у безброј бора, цурком

Бат у вино вина коју он прима с дубоким уздахом. Пије је, И како да се смеши! Уметник, човек, па тако понижен Падом му судбина дубоко људско сажаљење — какав је патник, како је трновита стаза уметничка!

Он да испод руку, отимају се о њега, вуку га, сви су према њему. Убоги човек! Распета душа! Мора да је управник, протекционаш, то дерле које још ни

носом није завирило у божанствену уметност глумачку. Једини не суделује у овој гунгули, пуној најприснијег саучешћа, лек прашки ђак, смеши се безвољно, засенут облаком дуванског дима. Али на њега, психолога глуме и глумаца, нико не обраћа пажњу свеопштој срдчности.

Глумац, тако погођен, седа тромо, окружен гомилом. Потурга му столицу, спуштају га на њу пажљиво као да је ударен од нечега. А у њега се боре испод очију спустиле у читаве кесице и лице дошло пепељаво као да га је запануо облачан дан јесењи. Ужурбано га питају шта жели, примичу му бутелу с вином (ону што има чепу сребрени печат и црвену етикету), хтели би, као некако, да га загреју, стопле, као сироче, баш као да је њему, тако ознојеном стиснутом у гомили, одиста хладно; као да му је неко, ту, пред очима свију, очерупао и опустошио душу.

Глумац, најзад, полагао долази себи. Његове се очи отвориле. Уплео је прсте у замршену косу, гледа некуд далеко, у непознате успехе, још неокушане као да су забрањено воће; у успехе који дођу и којима се, кроз тај замагљени ваздух и мутно осветљено кафанско, већ унапред смеши — награда за све ужасне патње победоносне каријере уметничке!

Приповеда полагао: тако опседнут визијом будућности, сав се слаг, као да игра у неком комаду изможденог старца:

— Не знате ви њега, господо! (Он се пондво враћа на њу, љиву тему о ономе штенету, које се зове управник, али сад срдније, тише). Протекционаш, зелен, никакав глумац, редитељ и критике. Не би уопште режирао да није хонорара. Али, господо, му можете? Бог Господ је субвенције. Све је у његовим рукама, до најмање паре. Нико га не контролише. Наши протести не врше.

Дуга, бескрајна жалба, тако меланхолична. Сви у кафани нимали су се на столовима, не дишу. Само расте и цвета у потмула мржња на тог протежерског шврћу који оскрвљује уметност, који својом суровом шачицом гаси и трне сваки уметнички жиг.

А глумац, ова свирепо запостављена душа, спушта главу на шапата. Вино га је смекшало, ражалостило. Шапће о својим уметничким лутањима, о скитњама по беломе свету у име нацистичке културе; о банатским салашима на којима је спавао у пластичној сена и пио птичија јаја да би одржао живу душу и гордо изгубио гроз беду буктињу уметности; о босанским кршевима у којима прогонима власти које су српске уметнике бележиле као индивидуе у служби велико-српске пропаганде, и, уопште, о свим оним ударцима судбине који се испршавају пред чисте уметничке душе, о ситним пакостима људским, о зависти колега... На њега капак зацаклила се глумцу суза. Болна беда живота. Мир. Тишина.

Одједном, са споредних кафанских врата која воде у дворану, разлеже се један хладан глас, онај исти који се чуо пола сата, кад је глумац излетео згранут у кафанску гомилу партиског протеже-а шврће и зелембаћа.

— Божо, је л' те, хоћемо ли? Смирите се, а?

Управник! Глумац се трже, скочи, стоји војнички. Лице му је постало меко, покорничко, цело сабијено у један једини љубазан осмех.

— Мо-о-лим! вели он муцајући. На служби, гос'он управниче! И ја младог човека, против кога је мало час негодовала цела публика, а који не изгледа нимало страшно, провирује млада, насмејана глава, окружена чупавим шишкама — узнемирено дете које се, у једном или руменим вितिцама јавља гимназистима на сну.

Стар, из једног угла кафане, до сад флегматичан према целом друштву с глумцем, поскочи изненада.

— Мала! вели он онима око себе.

— То је! потврђује банкарски чиновник, а очи му се рашириле, изненада.

Оба двојица, и лекар и чиновник, устају и несигурно прилазе управнику да се упознају и кажу коју добру реч за Божу што стоји, не трепћући, укипљен. Успут, као узгредно, претстављају и набацају, исто тако успут, кратку молбу за разговор, уз молбу („Потребно је, знате, да вас свет види; у интересу је јавности да је ово, разјасниће уста“). Моле и управника да дете не оставља с њима, није здраво да се гуши у дворани где се ерен-ево мрке и прашина пада као на друму. Управник, хладан и одбија.

— Баш стога што је паланка, вели он, нема смисла да моје време трошам с приватним младим људима. Тумачиће се рђаво. Знам ја и њихов морал!

Али, молим вас, страсно интервенише лекар, па то је пред очима свима, у непосредној близини вашој! И, онда, и ви сте ту, и ви сте као мио гост, чим посао завршите!

Молим вас, молим, татице! потпомаже лекара и Мала на коју лекар даје бољи утисак уљудан тог његов. („Татица“ је у глумачком свету још један спола технички термин за сваког управника).

Управник, са своје стране, гран — сењерски одбија. Што се тиче Мале, може направити изузетак; она је слободна, независна, она је седалка не продужи до зоре.

— Знате, господо, вели он, сутра имамо претставу — ви ћете доћи, се, благонаклоно посетити! —, а још није готов ни десети део нашег чак, стварно, ни позорица „монтирана“. Даске труле, нових нигде да нађеш — она „свиња“ вели да их немојте мењати — (— управник показује на уштагљеног Божу, који стоји „на мирно“ —, реквизитор се напио, сликар спава, глумци пуцају покрај њега, па се не би пробудио! А за сутра имамо генералну пробу. Велим вам, господо, ужасно! Да осетите овај некултурна варош, и да сам се ја питао... Али, шта ћемо, старство, наређење...)

Дугом пауза. Студено и критички посматра управник публику. Па гест, уморан сасвим; гест човека који се у послу, који се сатире послом.

— Извините, господо! вели он. Касније можда. Надам се, ако будем слободан...

И он нагло одлази, док за њим запристаје Божа, некако чудесно снисходљив, као да му се мозак, мало пре још тако успламтео и огорчен, нагло претопио у восак.

Мала глумица стоји тренутак између лекара и банкарског чиновника, изгледа збуњена, смеши се некако необично, од доње усне, крупне, тешке и влажне. У очима јој, вере ми, детиње залуђеност као да се јучер родила. Онда журно прилази столу који јој нуде млади људи и на коме се, на волшебан начин, изненада створио букет ружа, оних касних, јесењих, чији мирис, тако топао, удара у главу као херцеговачка жилавка. (Декорација, ваља признати, потпуно нова необична за ову шливарску кафану). За тим, седајући, загнурује одмах главу у букет и гуши се мирисом.

— Ах, дивно, шармантно! цвркуће она, сва запаљена. И где су их само нашли сад?

Она захвално погледа младе људе, очију ужагрених које се смирују ту, на једном месту, него, у исти мах, круже и преко кафе, досдирују разјапљена лица, пуна усхићеног удивљења, или зелена једи и зависти.

Лекар, ноншалантан, светски човек, свикао на све изненадне ситуације, чија је цела драж у ђудљивом случају, пита одмах без устручавања:

— Да ли госпођица жели што?

Мала га погледа одоздо према горе, невинно као дете, и позује ред белих зуба.

— Ах, гладна сам! тапше она рукама. Овај ваздух, знате, ваша вода, дивна јесен, необично место! Ишла сам већ, и „преко“! Каква кукурузна поља, па бресква, а људи тако необично обучени, дуге, шарене кашуље... Ах, дивно, шармантно! Опијена сам простом.

Она стиште незнатно очи, зажмири, као да се сећа, кроз постојало склопљене капке, првих утисака крајине. Онда се мазно протресе сасвим у вршцима рамена, сасвим деликатно, сасвим тихо...

Пред њом се, у трен ока, стварају читава брда јела и булата неког старог, мутног вина које има боју паучине. Оба млада човека ломе око се глумице без предаха, услужни, мало неспретни, али слатки. Чашу за чашом испија жедно грло глумичино, као да је ово вино са чокота Господњег бесплатна вода. Млада жена постаје живахивији, њен речник расте у чудно стилизоване цветове, реченица сустиже реченицу, гомилају се необичне фразе, папагајски бачене, вађене из какве рђаве романтичне драме у којој играју племићи. У наглим покретима њеног жагора, у гомили њеног непредушног ћеретања има нешто двосмислено: жудно, чулно, путено, и, у исти мах, лако, поврху бачено без задње мисли, као да је само тако и не може друкче да буде. Темпо њене фразе постаје све бржи и све страснији, њени покрети добијају израз оне ужасне фамилијарности која наивне људе очарава и буди у њима безконачне наде.

Лекар, човек који без престанка тврди како позна душу уметника, света, жедног емоције и, одатле, лакшег морала, полагао, ипак, ипак дотиче глумично колено. Његова рука, као случајно спуштена, сто, тада ту фамилијарно да се ускоро сасвим упије у њу тога младог, свежег мяса која се тек служи испод свилене завесе. Али ту, у томе примамљивом склоништу, не остаје дуго. Мала глумица, једнако насмешена, као да је необично занима ова игра, прихвата је вешто, и одбацује без речи, као наметљивог човека који се изненада спустио на место које му не припада. У њеном погледу, једино, блеснуше јој очи лукаво. „А, господине, ни код нас не иде тако брзо!“ веле оне подругљиво. А онда, као да баш пређе на тај предмет и ниједан други, она рече:

— Свет мисли да уметници живе од случајних, краткотрајних успеха и да нису способни за љубав.

Погледа у очи! Лекар, погођен, нервозно се угризе за усне. Али банкарски чиновник изненађено погледа у ово младо, лепршаво створење које прави тако вратоломне скокове: одакле овај нагли обрт у разговору? Нису ли то мало пре говорили о месту, његовим људима, њеној старој вароши која, наждерана, дахће и бесмислено дрема на свакој страни пригревици?

Блед, лекар, међутим, не хте да одбаци карте. Разуме он и алтернативу, али неће да је побеђен. Досадно му је, као што бива свакој који се осети разочаран и сувишан у једном друштву, али он, ипак, ипак седи у њему и даље, и прича којешта. Он прихвати њене шармантне мисли, и поче да га вуче с натегом, али упорно.

— Како је то тврдио? упита он младу жену. И шта значи то „краткотрајне везе“? Не краткотрајне везе, него кратке љубави. Знате, али у толико интензивније, снажније. Велике ватре... Знате, али то брзо бива пепео. А после, везе се могу вући и даље; само не могу бити од користи.

Он се насмехну.

Мала га погледа озбиљно. Ево једне мисли која може да је спаси.

Сва разговор доби једну од оних пламених боја у којима мисли, ипак, ипак усредсређене само на један једини клизав предмет, њеног младог човека: све је сад тиха, опасна игра сполова, непомирљивост, вечитих бораца међусобних; они се узајамно раздражују да би се доцније нераздруживо привукли. Млада жена постаје врло речит; ту је тема о коју вреди окушати. Она банкарски чиновник, сметен, ћути као заливен; он инстинктивно и напипава дно ствари, и незгодно му је овако, очи у њеном погледу, раме уз раме с младом, пикантном женом чија младост он не смета њеном зрелом искуству. Постаје плашљив, осећа се срце удара на махове, крв јурне у њега и навре у наглим покретима прелије канале, па се исто тако и нагло испразни, и њему остаје само постаје шире, чистије, тренутна магла пада с њега, нема

више натруњености, оно гледа јасно и види све боље: гле, ово младо створење има сасвим fine, нежне линије; ова линија од дна уха, на пример, низ ову златну виту, преко танка врата до облог рамена, ова линија би се могла тихо пољубити; или ова друга, једва видљива, што срамежљиво оцртава две дојке, сигурно сасвим мале...

После све оде као у неком сну. Нико се јасно не сећа ни кад је управник дошао, и с њиме неки чупаве физиономије, речито трудбеници свете Талије; ни одакле су се створили некакви славонски цигани са виолинама и трубама; ни зашто је и коме певала млада глумица; ни колико се вина попило; ни шта се све чаша разбило и стакла сасуло. Тек, пред млаку зору јесењу, банкарски чиновник одједном нашао на улици, с младом глумицом испод руке: води кроз још нејасне махале, а она тешко обиснула о њега, клати се и непрестано смеје. Осећа само како бледо небо с набелелим звездама раздражује, и како му нису довољно разумљиве речи које му, прикидане смехом, неуморно шапће ово чупаво створење... Витло које не престаје да се одмотава.

Био је необично уморан кад је глумица покрај њега легла на постељу. Заносећи се у сан, он види једну бледу главу; ево, она над његова уста, упија се у њих и нестаје у једном једином пољупцу.

Боривоје Јевтић



НЕКО

Погледах боље око себе:
Тишина осамљена рухо ми додирује.
И страх ме обузе од себе:
Кроза ме као да неко други провирује.

Остајем даље ипак исти,
Као даљином тамна и невидљива река:
Земља се њеном водом чисти,
А она бежи, и неће побећи довека...

Па тако треперим и венем,
Слутим и хоћу да ми се неко тада јави.
Тишином дрхтим: а то чезнем
Да се у моју мирну постош нико не јави.

И наједном опазих: глава,
Погнута, и као анђео непомична је.
Преда мном безвољна је глава,
Зарсбљена је мном невољно, и уморна је.

Ко дух без мира и без стана,
Тако погнуто седи неко у мојој соби.
И пун је, видим очајања
Да му се биће цело мојим гласом не здружи.

Ћутимо оба тако дуго,
Погледамо се каткад само, тихо и тајно.
Онда се јави лице друго...
Ал' никад око главе да ми је сјајно.

И одједанпут, посред ноћи,
Када се из постеље извукох и топла сна,
Стадох, не' смедох даље поћи:
Он поред шупе, блед, и без сна!

Неста, ал' кад се вратих себи
Руку једну, саму, угледах за столом тада,
И да ме ноћ зграбила не би,
Седох, као кад звезда падне.

И гле, рука девојке, зрачи!
 Део по део затим: јавља се најзад цела.
 Но знати не могах што значи
 Да ми не окрену лица, и не видех чела.

Тихо, да ни анђео се пробудио не би,
 Почех да пијем кафу од синоћ заосталу.
 Не, то не беше сан у себи,
 Јер ми је неко тресо руку, сву уздрхталу.

Ристо Рашковић

ПРЕД КОЛИБАМА У ПРОЛЕЋЕ

Ужарен сунчев нар виси над шумом храшћа,
 купа уморно тело у руменом језеру неба,
 да миром света после светог узачашћа
 пороси снагу живота, што светом вечно колеба.

Јаблани високи с храшћем о њему певају
 и у себи њихају музику чежње скривене,
 а крај њих колибе мале о срећи сневају
 и крију дрхтаје беде у тихе своје сене.

Пред њима ситним и бедним угарци црни леже
 и причају о беди минулих уморних ноћи
 и тихој радости, што све колибе веже
 за сунчев сјај у небеској плавој самоћи.

Причају колибе тихо о рађању новог пролећа
 и радосном цвркуту тица што долазе с далека југа
 кад им у кљунима пуним свежине новог цвећа
 доносе мира и светла за снагу рала и плуга.

Шушти храстово лишће, шуме високи јаблани
 и певају о себи, сунцу и пролећу;
 а на њих вечно немирно долећу
 тице, што песмом зборе како измичу дани.

Нестају брзи часи. Живот и време тече
 у брзом току и ритму скривених звона,
 а колибе бедне, трошне, у свако тихо вече
 слушају кораке времена и вапај милиона.

С. А. Бурина

ДАРОВАНИ ОСМЕХ

По борју је уснио сан давне младости
 и небо пева рујем усхићења.
 Белина осмеха њеног дарује јутром радости,
 а поглед жељену утеху смирења.

По који облак прелети сећања мирне пољане;
 зашуми по жбуњу залутали зрак ил вео магле јутарње.
 Мисао на руке њене у сан ме уљуља драг.

Самоћом њених очију и душе
 сад дрхти бол ко некад радост и сан:
 лепршаве жеље небом повенуше.

Тај осмех у зраку што још лебди бео
 ко прамен облака или ведрине модре,
 чара, носи душу и мој живот цео.

Ж. А. Спасић

ДНЕВНИК

Ја нисам могао да спавам у богатом селу,
 где су куће празнички снене
 и где ветар по улицама,
 широко,
 просипа сит мир...
 а деца смешком дудиње беру —
 руке и образи им црни.
 Небрига их грли...

У мени су сећања празна,
 захвална,
 јер њише душа голотиње:
 радничку децу што родитеље љубе —
 у метежу болесног незнања
 брзог умирања
 сиротиње... —
 у стрпљивости...

О децо моја, за вашу љубав знам,
 где вам је смех?..
 Да ли би смео, за вас
 заплакати...

Василије Кукић

ПЕСНИК БЕЛЕ РАДОСТИ (СТУДИЈА О ПОЕЗИЈИ ЂОРЂА ГЛУМЦА)

IV

Слике и начин песничког изражавања

(2)

О средствима песничког изражавања могло би се много говорити, а да се много не дира у оно, што се једино гледало до сада: ритам, рима, фигуре, и донекле: фантазија, логика, психологија, структура. Све су то важне ствари, можда се на пр. ритму тешко може дати веће важности, него кад се вели, како је Д-р Штајнер рекао на једном месту, да је ритам било песме, а рима дах песме. И наравно да се многе финоће могу опазити већ на богатству и менама ритма, кад се ритам доведе у везу са садржајем. У радости мора свакако ритам као и било да уситни и побрза, у тузи да се отеже и успори. Наравно, ако баш неки специјални разлози песника не наведу да негде одступи и од тог правила. Но онда је преко сваке мере занимљиво наћи зашто је то учинио песник? Тим се већ почиње на те ствари гледати с гледишта живота, а не с принципа једноставног ковања стихова. Но то је још мало с обзиром на богатство, које живи у песмама. То је као да држите човека за очи и пазите на његово било да откријете, шта се то догађа у његовој души. Нешто се и тим начином може сазнати, но то су тек најопштије и најевидентније ствари.

Ко гледа на садржину песме, на оно што се служи: фантазијом, логиком, психологијом, архитектонику речи, тај ће већ сазнати интересантније ствари о песми. Он већ почиње да одгонета с њеног лица, из физиономије песме. Никад лакше прилике да се погрешити, него кад се човек даде на тај посао. То је неко неизравно закључивање из лица песме о њеној души. То је као и код живог човека, лако је погрешити, доста је само нешто своје тражити у песми а не пуштати је да се она у потпуном миру изрази пред нама.

Но до пуног разумевања поезије, долази се кад се на целу песму гледа као на живо биће, које има душу, кроз коју говори дух. Пошли с поља или изнутра, можете то разно формулисати а опет ћете изразити исту ствар. Можете рећи да из песме говори душа и дух, а можете рећи да песма продире кроз љуске земаљских појава до духа узрочника и ствараоца. Баш тако како се за људско око може рећи да продире гледајући у спољашњу свест али и да се одриче себе, да би кроз њега могле засјати слике у души. То су два пола зрцаљења, и та два пола постоје и у песмама. Има разних могућности да песник

зрцали и одслика дубине душе и дубине духа у себи као и иза себе у свету. Он продире на тај начин формално кроз површину и до дубље истине, које он може да осети а које се могу врло или непотпуно изнаћи мишљењем ако оно хоће да се ослони на запажања физичких чула. Законитост која влада у таквом изражавању може се најбоље карактерисати тако да се каже да праве песничке творевине пуне живота и да у њему влада увијек она која, коју ваља тек прозрети, а која у први час измиче изравном посматрању. Законитост наше свагдање логике, оне Аристотелове, има свој извор у скрућеном и негибивом, у минералном, у то се не развија и не расте, него остаје како у први час јест, и може комбиновати али не пропустати и процвастати.

Кад носите неку песму у души и кад се довинете до тога да доиста оне ствари, које је песник видео кад је писао, тад стећи искуство да се и из песникових речи може наједном извити њихов цвет; јер песник гледа кроз реч живе слике, слике живог, што није увек онакво, какво је било у онај час, кад је то угледао. Нешто из чега он може, кад се сам у то поновно поновно створити ново уметничко дело. Одатле то да један тобоже од другог посуђује теме, да једну те исту тему сме да и други песник сто и први пута, ма да је ова већ сто пута обрађена. Одатле доживљај изненађења кад уметничко дело открива пред душом своје копрене. Тим изненађењима се радује људска душа, као дете што је на зеленом грму иза неког времена наједном изгледа свет. У том разлика између песничког стварања и онога, које вулгарно назива мишљењем. — Те се ствари наравно не могу тражити никаквим цитатима, него их ваља сазнати путем искуства доживљавања поезије.

Снаге раста и развоја много су живље у детињству, него код одраслог човека. Зато баш оно детиње код песника има нарочиту вредност. Тек разлика је то, кад дете само расте и доживљава своје тај раст, а разлика је, кад ми управимо наш продирни поглед и расматрамо са стране дете у његовом расту и помало његове законитости. Онда нама долази до свести, оно, што је за дете било без смисла и неразумљиво (н. пр. форме ембриона у нам своје тајне). Но наравно и онда није доста спољашње тражити н. пр. ембрионалне форме, него тражити намере закона, који се испољавају у свету живог развоја. Ту се може споменути и то да и деца и песници стварали, јер им је било дано да стварају, да расту, јер им је дано да расту. Данас је човечанство по свој снагама остарело, песници су све ређи. И они, који још губе под утицајем околине своје снаге младости и постају неактивни песнички песници. И једини пут поправљању тих прилика је да сад песници почну све више свест уносити у своје стваралство. Данашњи начин мишљења и оно што је данас модерно, то је таковим оплођењем, за таквим откривањем нових светова. Људи не би покушали, изгубили би с временом и последњи траг који им је везивала са смислом живота. — Наравно да таково

тражење новoga није исто с неодговорном фантазијом, која се обазире на реалне односе у свету. Она и не пита, шта има у људској доиста, шта се може доиста у природи да доживи, шта у великим културним споменицима, а људи су већ заборавили доживе и схвате.

У песмама Ђ. Глумца, који изражава детињство у својим стиховима има, разуме се, много знакова детињег гледања на ствари. Ми те знакове најлакше запажамо тамо где су најупадљивији, где највише израз наивности и различности од нашег озбиљног схватања ствари. Он ће н. пр. у неком стиху три, четири пута поновити реч, јер она баш лепо тепа. Код њега ће се често понављати и то ће му лако критика замерити као недостатак оригиналности или што слично. Има тога у његовој поезији, што подсећа на децу које је нешто измислило или чуло, па сад гунђа и понавља јер осећа потребу да се на такав примитиван начин изрази.

Поезија надаље живи у опрекама. Сваки живот је као ни мало или велико срце, које живи између полова. Ево примера за такав начин песничког гледања:

„И тако душу своју свему дајем,
Своју душу вихровима дајем,
И у њу рушим, рушим све.“ (Сунчана песма)

Где је светлости, ту песник редовно осећа и мало мрака, само комбинацијом тих двију сила настају слике. Ево такове опреке која се човеку, ако не схвата говор поезије, може чинити нејасном, нелогичношћу и несавршеношћу. Но то није песникова грешка, јер је такав живот пун опрека и готово свуда тек две опреке чине јединствену целину, која реално постоји:

„Здраво, пролетни дане.
Здраво, здраво.
Кићено си се огрно у бело сунчано вело
И својим копљима оштрим и ко свила
Отвараш нежно круне шарених цветова,
И у њих и наша срца лијеш пламен сунчаних цветова,
Лијеш свемир бескрајни цео.“ (Кроз поље)

Овде треба погледати на опреку онога што даје Сунце: једна страна уметности у вело, а други пута бode копљима. Копља су „оштра“ и „ко свила“. И коначно се лију са Сунца цветови, нешто малено, и „свемир бескрајни цео“. Надаље се гради из опрека и осећање тако како Сунце, које стварно разоткрива ствари, у исти их час увија у вело. Тек увек не морају бити баш оба контраста изречена. Доста је, као овде, и то, да се ствар тако вели да се упозори на оно што није изречено, а кад се вели за сунчано светло да оно нешто обавише тад је то доста да нас баци у чудо и да тражимо тобожњу грешку и доживимо лепа изненађења. Наравно да се тако пуних примера лако може наћи код песника, који то има тако уцепљено у себи да носи бол на лицу, а радост у срцу, ноћ на челу а дан на устима. Кад такове опреке долазе у покрет, онда се у њима још јаче очитује живот. У песми „Прва љубичица“ вели песник:

„О, младости шумна: Слатко, као бајку,
Њој причах: Живот свуд се вечни скрива.
Јесен га пије, пролеће распиње.
И тако, драга, вечно тако бива.“

Трећи стих у тој строфи у пуној је снази. Нарочито је важно да је употребљен израз „распиње“. Јер радост живота живи у њој, који га примају, а бол у ономе, који га даје. Кад се помисли на те стихове написао песник, који изражава баш радост живота, да је тај израз још вреднији. – Ту ваља надодати да у реализацији поезије игра особито важну улогу љубав и жртва. А тому обојему песник Глумац често и радо враћа. Неки мученик, „рођен крај Фортуне“ постао је хришћанином, (храм Фортуне и мученик крај реке, које се објашњавају ономе, ко може да схвати зашто је он био мученик), и стао је овако учити народ:

„И учи: Љубав вечна је у зори
Небеске жртве... Ухваћен на делу
Беше осуђен да се с лавом бори

Сам на арени ради вере криве:
И паде, али на његовом челу
Засја ореол једне вере живе“.

Љубав и љубав су моменти у којима се сједињују готово у једној опреци две опреке, радост и бол, на најлепши начин. Вера „крива“ и „жива“ су опреке које се не односе баш само на веру, него и на знање и на знање, уопште на то, да ствари могу друкчије бити кад се посматрају с других гледишта. О тому би се могло говорити, али то баш и јест зато права поезија.

Још позната ствар је то, да песник има способност да даје својим стиховима имена, која изричу суштину тих ствари. Онако како народ даје имена. Ону, за коју вели да је љуби, да је назива песник „Сунчанком“. Колико верности у таквом обухватању ствари и именима! Од љубави Сунца нам је сав живот сунчан!

Кад песник погледа врло интензивно неку ствар, онда она мора бити као такнута чаробним штапићем. Такав пример је сонет „Сунце“, који говори о том како су оживели кроз његову душу цветови. Но кад песник још песничкије обухвати ствари, тад се све своди у слике. Нарочито се то често збива, кад песник посматра ствари. Онда он тако синтетизира ствари, да се слике уобличују у јединствену целину. Према великој природи то доиста не стоји друкчије, него да се слике с списивањем појединих органа човекових и њиховог живота у човека-биће. Ево таквог примера:

„Стари Дан, болесник, лежи на умору,
А заставе црне Ноћ веша кроз дол.
Запад рујне руже већ на њега баца
Док умире чезнућ за сунцем охол.“

Кад издахну тихо, немо, без јаука,
Ноћ заставе разви свуд црне ко гар.
У крошњама ветри, птице заплакаше
И ноћ просу цвеће, звезде на одар“.

(Умирање дана)

У последњем стиху мењање ритма на крају сваке строфе наликује на прекидање ритма у часу умирања. То песник није намерице учинио по свој прилици. Тако му је испало, но и у таквим ситницама се изражава права поезија. — Друга песма говори у слици о Каштелима у Далмацији. Она тражи дух тих градића, ауру, која их окружава и њихову карактеристику. И песник поређује Каштела са сновима, који су пошли да траже лепоту. И кад су је нашли претворише се у Каштела, па сањају о нађеној срећи. Велики снови рађају мале, пршљиве. Ваља припазити да их не поплаши какав шум, па да не одлете. Цео роман је у тој слици изграђен. Да, лепоту не ваља ухватити грубом руком, не ваља је одвећ гласно наговорити, да не ишчезне:

„Седам каштела, седам галебова,
Седам драгуља расутих на жалу,
Седам радости љубаних на валу
И седам белих очараних снова.

У сунцу леже ова јата бела
Што су кренула да траже по свету
Лепоту, и ту клонуше у лету
Пред њеним лицем ко бела Каштела:

И сад сањају о нађеној срећи...
Застани, друже. Шума страх ме хвата
Да ова бела не одлете јата.

У сен чемпреса тихо ћемо лећи,
Гледајућ како, ко небеса чиста,
Од њених снова, сва пучина блиста“.

Наравно, не желим рећи да има биће, које баш тако изгледа, како га је описала ова песма. Но да елементи таковог сањарског бића живе у душама људи, који су градили и који наставају Каштела, то се може утврдити. Људи бирају ставове по својим тежњама, колико је само могуће, и природа оставља утиске на њиховим душама. И доиста мора да постоји анђео заштитник оних становника, који се може доживети у таквим сликама, као што су оне у сонети. Допуштам да ће се то учинити неком претераном смелашћу, но поезија је пуна тајни, које се не могу сместа разумети. Иначе не би требало поезије. — Човек мора баш таква места у поезији не лаковерно примати, него испитивати. Онда ће научити говор поезије. Кад песник вели, да се његово село „с Богом разговара“ или да бразде трче да достигну глас звона са црквице, тад је то прилика да данашња непоетична генерација нешто научи.

Уз многе друге слике навести ћу још песму „Рана зима“, у којој се види особито лепо како етичке вредноте продиру код песничког гледања у природне појаве, онако како их је желео посвуда открити Гете:

„Ко краљевна бурно дошла је с вихором
С круном од облака, у магленом велу.
Снежни, ледни бисер просу пољем, гором,
А шуме огрну у одећу белу.

Отрован њен кикот свуд грми, озвања;
За њом прамен косе витла се и вије.
Док чопор злокобних коња бесно гања
Живот дивље гони, хвата га и пије...

Ал' за грање косом закачи се, паде,
И очајно, бесно отимат се узе:
Покрећући ветар помоћ звати стаде.

У борби јој облак с очију се смаче:
Сунце се појави; измами јој сузе,
И она се горко кроз поље заплаче“.

Ова часова, кад песник нарочито јасно осећа слободу и самосталност, но и у тај мах се код њега не кидају нити, које га везују око њега. И онда се кроз најличније ноте у њему јавља осећање човековог пута у будућности. Песник онда у слици Сунца осећа духовног човека у земаљском, рађање космичког становника. Такови су последњи стихови у песми „О, пођимо, драга...“:

„Будимо два сунца што се светле сама,
два црна до неба подигнута храма
Јесењи ветрови докле свуда плачу“.

У тим речима има још и других занимљивости, као антитеза црних храмова и однос тога према мисији добра и зла. Но не да исцрпи песника, ко да исцрпи живот, који је сваког часа сваког часа све богатији.

V

Дом и домовина

Два су врела у поезији Ђ. Глумаца, из којих се могу црпсти данас о његовом ставу према дому и домовини: песме, које говоре о разасуте су по разним збиркама, и две драмске слике, „Св. и „Штросмајер.“

Чар и топлину властитог дома осећају, више но ико, деца. Она дома заправо и нису ништа, не могу без њега постојати. Није чудо, да је песник дечије душе описао дом и његов живот. Тамо сеоске куће и њених засењених соба тако је згодна за тихе и развој осетљивог душевног живота. С друге стране деца на селу имају посве други контакт с природом, него деца у улицама и паркова. Она могу боље да осете живот у природи. У тог живота на селу су бакине приче у сумраку и онда они у којима деца, како вели Ђ. Глумац, носе собом снове кад ставати. Према светлости таковог детињства данашњи је живот ноћ без снова за онога, ко их није собом понео из детињства. А онда, ко их је понео из детињства ноћ сва „од заноса саткана“. Не видиле с малим јунацима зато су тако миле песнику, јер је у добар део његове душе. Тихи полагани ритми и бол, који се још јавио у свој јасности, него се тек наслућује кроз наивне наде. Та љубав онда песник у напону младости преноси на домовину. Онај идеални, старински начин, како једино и може да изгледа љубав за домовину. Али кад он у песми говори о домовинској

љубави, тад то нису тек обична одушевљења, која сва излазе на исту како се то обично догађа, него он тражи у том највише људске идеале и пре свега другог везује свој патриотизам с Богом. Његово се сећање „с Богом разговара“, па како да се с њим не разговара домовина. Цело своје песничко биће везује он с домовинским идеалом. Сновима истина, слобода, љубав и живот, сви ти проблеми уплећу се у проблем домовине. Тако да су његове драмске слике заправо неки лирски-философски разговор. Ево неколико примера:

„Љубав и слога јесу два рубина
Што трепте сјајем на круни слободе;“

Тим једноставним речима, у којима изгледа на први поглед да нема ништа, што свако не би знао, приказано је једно чудновато кретање, једно држање равнотеже између слободе и одрицања. И у другим стиховима, који на сличан начин помоћу опрека казују суштински да ропство долази од кривог схватања слободе, а слобода да долази само од свладавања самог себе.

„У нама ропство и слобода живи
И светле зоре и поноћи леже...“

И кад помишљамо на народног хероја Краљевића Марка и како нам у слици приказује: како је робовао турском цару и како је слободу често прешироко схватио. Та тврдња наравно не кани да окривљује лепоту слободе у Марку. Но то и јест песничка потпуност да је једно и друго у народном песничком идеалу.

Сад два цитата, који нас упућују на то, што и како душа у себи треба да развија, да се довине до идеала више слободе. Јер песник не остаје код слободе само физичке, него наглашава баш душевну слободу:

„У себи се храни
Бол и границе пред вечношћу брише,
Кад се посвећен у себи настани
На свом олтару, као жртва чиста.“

Песник дакле истиче да се пожртвованошћу, примљеним болем, намењеним светим идеалима, може продрети границе, које су се испуниле пред вечношћу. Ко да вели да се ту само ради о пролазној земаљској слави? Прави осећај нас упућује на то, да се ту мисли на праву вечност и сазнања о њој. А и други цитат, који коментира повлачење св. Саве у самостан, упућује нас на право схватање вечности:

„Собом у себи оплођена бива
Душа, да вечност на челу понесе
Извор истине кад у себи нађе...“

Још поетичнија су она места, где се уиме патриотизма говори о лепоти и вредности снова:

„Живи, ко сунца у сновима краде;
Вене, ко снове погаси, ко Зоре,
С неба живота да у себи сатре
Небо и Бога.“

Одмах иза тога се вели говорећи о св. Сави:

„Он, кроз ропства таму,
На срцу робља палио је ватре
Бунтовне вере ко у живом храму;
На искри срца да цветају наде
Озеблих душа кроз векове студи,
Кад ноћ стизаше да снове покраде,
А зора да над понором заруди.“

Та ноћ, што снове краде, који су људима потребни да би могли да живимо, јест наше доба материјализма. Песник надаље обраћа пажњу на број три, који у нашем народу необично светлуца: као три реке и слива то као и следеће стихове у фину слутњу властитог народа. Ево како он то изриче:

„Будимо, зато, урне које кади
Прошлост нам димом и у нама нека
Будућност наша као храм се гради
За наша срећна потомства далека.
Бићемо тако мост пружени смели
У вечност изнад понора заблуда,
На ком с потомством преци би се срили.“

Ми дакле треба да будемо мост пружен у вечност. „Смели.“ Да то у души песниковој живи као фина слутња, но ми не можемо умети да и онај ко је песника инспирисао не зна више о нашем народу, него наша свакидања свест, па и виша свест.

У другом разговору под насловом „Штросмајер“, говори се још о визионарности о том да је тежиште настојања народа у том да се душе препороче, да постану способне за искуства. И сам песник вели, да то не долази само од себе, него да је нужна активност и борба за светло, које се изгубило у материјалистичкој ноћи.

„Кренимо напред оно (т. ј. пролеће оп. п.) не ће доћи
Само, већ треба у сусрет му поћи.“

У крају још неколико цитата из говора Штросмајеровог који се налази из цвећа на Марјану трима посестримама:

„На ватри срца цвет најлепши цвета
Земног живота кад се уздигнете
У себи сами, и небо се срет
На стази жртве. Застати не смете.“

„За вас ноћи нису.
Сунчаним српом вечност ћете жети
Горе високо на највишем нису.“

„И даните се жртвом небу горе
Да се и душе светлом препороче.“

Д-р Ст. Жуић

(Крај у идућем броју)

ШТА ЈЕ С РУСИЈОМ

Цео велики пословни свет у Европи и у Америци још се дели на оне који у Русији виде све рђаво и на оне који посматрају ствар са друге тачке. Међу овима у последње време Американци су у великој мери не гледајући шта ради званична Америка, проуче прилике, људе и стање у Русији. Један од универзитета америчких у Виламстауну држава Масачузету, институт за политичке ствари, направио је једну праву претрагу у Русији. Неколико озбиљних људи ишло је тамо, сваки према својој снази и умењу испитивао је данашње стање у Русији.

Почетна тачка овога посла, који су после претресали на седницама на горњем универзитету, је била ова. Ми Американци не верујемо да социјализам уопште, па ни онај који се практикује у Русији данас може служити као метода за напредак привреднога живота. Исто тако Американци не могу одобрити макакву промену у друштвеном поретку путем силе или нередовним путем. Што је ко дужан народу другоме да даје, по ономе на што се обвезао међународним путем, мора дати; т. ј. што је садања Русија дужна Сједињеним Државама Америке треба да плати. — Осим тога, ми Американци можемо са садањим управљачима Русије бити сложни ни у друштвеној ни у политичкој ни у привредној политици, — то су два супротна система. — Заједничко је и Америчарима и Русима, што су и једни и други човечанска бића; у Русији има 150,000.000 људи који живе на једној шестини целокупнога сувога тела земљине кугле. Ако неки управљају болшевици, то је њихова ствар, читав народ у Русији није болшевик; народ гледа своја посла, иде за својим послом и у Америци. Американци као велики народ треба да проучи велику Русију и своје спорове са њом уреди, и развија послове какви могућни.

Дванаест година, више-мање, на управи су исти људи у влади московској. Чичерин, Литвинов су непрекидно вође спољне политике таквога примера у Европи нема. У Русији, у којој живе стотине племена разних вера и језика, у којој је писменост готово никоме без независних новина, без жељезница, без довољно средстава за живот, дванаест година воде земљу исти људи, с истим циљем. Русија је раније хиљаду година била друкчије него данас вођена, и буне су биле довољне да промене и систем управе и друштвено уређење. После та два догађаја настали су грађански ратови, буне, насиља, глад, болештине, рат са Пољском. До 1924 Русија била је међународних односа; сем уговора са Немачком (у 1922) и са Кином (1923) била је са другима у неуговорноме стању. — Па, поред свега тога, совјетска влада је остајала на месту; мање је буна противу ње, народи су се почели привикавати на стање, а вероватно се за ње и њихово стање поправљало. То стање није могла ни полиција и војска да допринесе; на простору који је већи више пута него Европа, немоћна је власт. Оно је вероватно дошло однекуд друго, а то је да је рускоме сељаку данас боље него за време царства.

Уређење земљорадничкога стања у садашњици са стањем у прошлости, данашње је боље; мало би се нашло људи, који би пристали у Русији да се поврати старо стање. Руски сељак није задовољан политиком своје садање управе, али он би пре умро него што би се вратио ново за старо. Сад је ближи господар комада земље него икад. Сад има и неке прапочетке политичке свести, некога права гласа над управом Русијом; он је до сада био изостао пет стотина година позади Енглеза у томе погледу. Он личи на новорођенче пред првом дању дана.

Руска влада је чинила и чини напоре да створи, да образује Руса путем школе, биоскопа, радија, предавања, слика, поштом. Она га ствара по својим начелима, са којима се остала Европа не слаже, али тек га подиже и ствара потпуно у доброј вери за Русију и за свет најбоље. Лењин је имао једну политику, једну и јасну, ови садањи као да је неће имати; они имају сто и више идеја, али само једну идеју да њихово не личи на старо, на царство. Цео нови режим је реакција на стари царистички режим; старо је старо било не ваља, треба оборити, уништити. Али како да се створи нешто ново, нека врста руских „человјека“ из Достајевског, то они траже да науче, траже на страни што у њих нема. Они су реалисти без плана, без знања, са нешто искуства и познати рускога сељака. Они би да американизирају Русију. И отуда у Русији на раду Немци, Американци — инжењери, техничари; садашњи руски учитељи. Многи руски техничари уче по разним техникама и фабрикама, у немачким техничким установама, а многе их ври по Америци, Немачкој, Швајцарској и по Русији; многе и да обуче. Руси хоће да створе нови тип грађана, центара, неку врсту поданика машина, неку врсту примитивнога живота у заједници. — Они хоће да униште баш зато, приватну ствар, да униште приватни напор да се развије до свога највишега, да изравна ленога и вреднога, разумног и ограниченога, да се свако покретач сваке људске радње, да се истакне од других у свакој врсти човечноме послу.

Својим службеним врхови у Москви заносе се мишљу да створе „нову Русију“. — Отворити што више најмодернијих фабрика, у њих запошљати што више човека из народа, то је тежња, једна од оних из петогодишњег плана московске владе. Они од тога очекују велике резултате; они који мисле да велике резултате не дају најсавршеније машини, него искусни људи и приватна иницијатива. Није најсавршенији и најштедљивији рад довољна само машина, него и људи, и једна маса радника, потчињених механици њеној, и једна маса ленога и вреднога, него искуство људи и са људима, него људске силе.

Својим службеном програма московске владе и програма других држава у Европи и у Америци, постоји пуна супротност. Руски управници хоће да поруше све, уништити приватну својину, да створе нову државу — Лењин је поправио ту погрешку, хтео је да се створи нова политика; после његове смрти покушавају да се

појединачни напори искористе за целину, сви лични напори за скупину за народ као целину. Појединац, по неки, треба, да се помогне, али ако „положи испит, издржи пробу“; не дати истицање другоме него опробаноме борцу за идеје Лењинове. То је обрнуто ономе што се ради и чему се тежи у Европи и у Америци, где појединац може да развије све своје животне снаге, и бити власник највећег богатства. Наравно у границама закона државних, који воде рачуна о томе да појединац даје заједници један део од својих богатстава (наследне таксе, порези, прирези, трошарине, и т. д.) — Италија има неки мешовити систем, корпоративни систем управе; руски и италијански су још на проби, онај други има старо искуство...

Два система су опреки између данашње Русије и правнога поретка у осталом цивилизованом свету; један је колективистички други индивидуалистички. — Европа мисли да су руска данашња схватања о политичкој економији, о друштвеном уређењу, о вери нездрава а њихове здрава; њихова схватања право злато а руска мачје злато. — У тој парби „биће боља која не потоне“.

Јов. М. Јовановић

О МЕЊАЊУ ТЕКСТА У ШЋЕПАЊУ МАЛОМЕ

Док се о *Горском вијенцу* код нас толико много писало, дотле остала Његошева дела немају ни добрих нити критичних издања. Такве је среће и Његошев *Шћепан Мали*. Познато је, да је прво издање „Шћепана“ издао А. Стојковић (у Трсту 1851 г.) некритички и слабо. Како нам аутограф тог дела није сачуван, то су и доцније издавачи чинили исте грешке које налазимо и у Стојковићеву издању, а невешти су правили и друге. Ја ћу овде нешто рећи само о последњем издању (Његошева дела, Београд 1926 г. — државно издање, премио М. Решетар)¹⁾.

Рекао сам, да у првом издању „Шћепана“ наилазимо на многобројне грешке и у правопису и у језику. Поменимо само овде велику недоследност писања великих слова (поред: *Срби*, *Руси* и сл. налазимо и: *шурци*, *нјемче* исл.; поред обл.; *шурски*, пише *Руски*, *Србски* и сл.), па рђаво транскрибовање појединих речи (*Нјегуш* исто *Његуш*, *Сијеш* и *Сиљеш* и др. Његош је, вероватно, ове речи писао старом ортографијом: *Нѣгушъ* *Силѣшъ*, те се отуда и пало у такву грешку). Г. Решетар је, углавном, све ове и овакве грешке у свом издању и исправио и довео на данашњи начин писања, иако би му се по каткад и у том погледу могло замерити. Но ја сам намеран, да овде укажем само на неколико места рђаво протуначеног текста у „Шћепану Малом“.

¹⁾ Досад је *Шћепан Мали* издаван пет пута: у Трсту 1851 г., у Панчеву — у издању браће Јовановића — два пута (година није означена), у Београду у издању Српске књижевне задруге и напоследку државно издање, Београд 1926 год. Напоменућу, да је Задругино издање ипак најбоља нако и тамо има повише грешака.

Како прво издање, као што рекох, има доста грешака и у језику, то је издавач поправљао и мењао текст „Шћепана“, — али не увек успешно. Ја ћу навести овде неколико места, за која мислим да су рђаво исправљена. Тако у стиховима:

За свијеш га нико већ иначе
Зват не смије до Шћепане Мали (3,318),

дијалекатски израз за *свијеш* значи: *нипошто*, *ни по коју цену* (за цео свет) и сл. Решетар је међутим тај израз изменио у *на свијеш*... и тиме горњим стиховима дао сасвим друго значење.

У стиху: *Кунем ви се паћи вјером турском*... (5,85), није требало замењивати заменички облик *ви* (*вам*) обликом једине *ши* (*Кунем ши се*...), јер се Мехмет паша тада обраћа свима што су на окупу (Караман-паши, Мула-Хасану и Иман-Хусеину), а не само једноме од њих.

У стиховима: Брат рођени брата трудно
Мога наћи и познати,
Које чудо бјеше чудно
Ту љешина наслагати: (3,67—370),

аориски облик *мога* означен је као облик прошастог придева *мога* (могао), т. ј. узет је перфекат место аориста. Слично горњем примеру у стиховима:

Књаз би њега смио изгубити
Затворит га не смије у тамницу (4,907—8),

аориски облик *не смије* без икакве потребе замењен је презентом *не см'је* (т. ј. не смије).

После ових неколико наведених примера рђаве исправке текста у „Шћепану Малом“, навешћу и неколико мјеста, која је, по мом мишљењу, требало исправити и дати им логично знање. Тако у стиховима:

Не вежите неслик с неприликом (т. ј. Шћепана и царску круну)
Грдну главу на труп нејакашњи (стављате);
Да ли на нас неће посрнути (1,101—3),

очигледно је да место израза *на нас* у последњем стиху треба да стоји *на нос* (т. ј. да ли на нос неће посрнути слаб и нејак човек с великом главом). Напоменућу да Његош чешће употребљава тај израз: „Но је грдно *на нос* посрнуо“. (Ш. 4, 235), „Да се *на нос* у море побију“ (Ш. 2, 525) и сл.

Нема сумње да је требало уклонити нелогичност и у стиховим:

Докле живи све *стариј* *млађега* (место: *млађи* *старијега*)
Више главе држи и поштује
Обичај је такав у свијету (4,908—10).

У Годишњици Н. Чупић I, Св. Вуловић је то изменио према логичном смислу: *Докле живи све старијег млађи*..., а према тој измени и издање С. к. з.

У стиховима: Узвијали Турци и Млечићи,
Облаче се са свакоје стране,
Узјарила браћа православна
Около нас на четири стране (1, 28–31),

потпуно је јасно, да је требало облик (у првом издању) *облаче се* исправити у *облачи се* (т. ј. у фигуративном значењу: прети опасност).

У стиху: *Нисам* знао нити марим знати (2, 775),

требало је (погрешно отштампано у првом издању) *нисам* раздвојити у *ни сам* (т. ј. *ниши сам* знао...), јер је сигурно, да то ког Његоша није био глаголски облик *нисам* (који би Његош сам написао *нијесам* или *н'јесам*, што иначе увек код њега налазимо). Слична грешка учињена је и у стиховима:

Ешо каже честити валису,
Да је ваша вјера наопака (2, 819),

где место *ешо*, несумњиво, треба да стоји: *е шо*, т. ј. „баш то...“ (Тако је и у издању С. к. з').

Најзад и у стиховима:

И Ликова кулу Раша
Хоће Турчин да обара (3, 707),

требало је *И Ликова* исправити у *Иликова*, јер је Раша био Иликов, а не Ликов (а погрешком стоји у првом издању „И ликова“). Ваља напоменути, да у Кучима и данас постоје Иликовићи, потомци старог Илика. Исп. за то Сп. кр. а. XI (в. белешке С. к. з. 65; стр. 61).

Као што се види ово издање „Шћепана Малог“ доста је слабо, и ово неколико погрешних места потребно је било изнети, да би се тиме користили бар доцнији издавачи и да не би падали у исте грешке.

Данило Вушовић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ПРЕПИСКА ВЛАДИКЕ РАДА С АЛИ-ПАШОМ

XXXVI

Али Паша Владици Раду
април (?) 1843.¹⁾

Али-паша, везир херцеговачки побратиму владики црногорском
пријатељски поздрав?

А по том што с (и) ми писо по Васиљу разумио сам, послао ми је Мустај-бега, али је хаста, не може сад поћи; шаљем ти Осман-бегу Хајровића, који се могу свашто с тобом разговорит. Мој пријатељу, међу нами сваки посао и велико пријатељство како у Дубровнику у мене онако на срећу док смо живи, а знам и ти на том, јер сам видио, ка смо се растали, остало нам

како старији заповиде, да смо кајил старијега, мени дадоше и послаше и чуди се и на ме, виђу царску земљу како ћу и с кијем ћу таке после чинит и ја и ти шедимо на царској. А да ти пишем годину дана једна је ријеч, има година педесет, цар раставио Херцеговину и Скендерију, ако ћемо држати нема гвере никакве. Ако ли упитамо некаквије махнитова, да кајил били, да се промећу с лажом и да је самовољан ко, има неки зема, томе послу нема краја никаква међу нами велико пријатељство, молим те нека га, не могу бркат људи немо ли некакви канци.

Али-паша.

XXXVII

Владика Раде Али-паши
17 маја 1843

и тд. Али-паши Ризванбеговићу и тд. пријатељски поздрав!
Ја сам твоје драго писмо по твојему Бећир буљубаши и Огњеновићу. Ја сам се веома зачудио, кад сам видио из твојега писма од Огњеновића разумио, да не мирују неки непоштени људи с него да су Огњеновићу нешто упалили, и да му пријете и да га муче. Ја, како сам из твојега писма разумио, они сам захтеху послати перјанике, да доведу Миљаниће овамо,

на које се говори, да су то срамотно дјело учинили, него Огњеновић не даде да иду по њих перјаници, говорећи да он чисто не зна, ко је то зло учинио, него он ми је река, да ће узпут одавде свратити преко Грахова, да се он сам с тијема људима види и ако их не могне наћи, да их закуне, па послјед да их тражи сочбином, и ако их убрзо нађе, да мени јави, да их жестоко ја накажем и њему његову сиромаштину да плате. Што ли ми пишеш за састанак, да ћете ми јавити о Петрову дану, када ћеш доћи у Никшиће, то је баш најзгодније вријеме и ја, када год ми пишеш од Петрова дана до Илина изићу под Острог, да се с тобом састанем. И ја на друге никакву нијесам, нити ћу бити, буди увјерен истинито, до на ону те сам ти прије писа и на уста по твојијема посланицима поручио. И много ми је мило, да и теби она противна није, него нека стоји све, како је, а како се ја и ти састанемо знаће свако, ко је на шти и свакојему злему чојеку и сједне и с друге стране ногом за врат.

И да си ми здраво и весело.

Цетиње, 17. маја 1843. год.

XXXVIII

Владика Раде Али-паши

11 јуна 1843.

Дошао је к мене Аго Хајровић, и ја сам за њега шиљао да дође, да се разговоримо око сретњега, ако Бог да, састанка. Ја сам мислио, а и с њим сам се дуго разговарао, како би се ова ствар паметнијем начином и лијепо трсила, и да се ти не патиш, јер сам знам чисто, да ти је велика тегоба, будући тако слаб на ови мучан и дуги пут справити се; али ако Бог да и да се ти не трудиш, та ће се работа моћи свршити на ови начин, на који ће ти Аго Хајровић казати. Него те прво молим, Али-пашо, оне људе, које поглавито пошљеш, да их за сваку ствар, што се тиче Грахова и Бањана, лијепо научиш и упутиш, да се свеколико чисто може разабрати, да послјед састанка свеколико у лијепи и у мирни начин остане, а по састанку тко шта изнова учини, да му то изнова буде и да за њем каштигу прими од својега старијега и за хак са земље прошле године учини, да збора није. И за све ми по истоме Хајровићу у твоје писмо упиши, како свакоме, што је ко учинио, а к мојој се страни мица, све опрашћам. И у исто писмо дај свакоме тврду вјеру опроштењу. Да се работа не измиче, него да је пријед свршимо, ја ћу се одправити одавлен у Острог у прву неђељу по Петрову дне, то јест у неђељу одавле кренути, и ти та дан спреми твоје људе, али мало и пријед, како ће једанак они у Никшиће и ја у Острог доћи. И пиши ми, које ћеш људе послати у Никшиће и који ће к мене доћи у Острог, да ову ствар свршимо и хоћеш ли на та исти рок, ако ли ћеш и други рок промијенити може ти бити, само нека је по Петрову дне. За друго ће ти све казати Аго Хајровић, како ће се ствар свршити и на који начин.

И буди здраво и весело.

11. јунија 1843. г.

XXXIX

Али-паша Владици Раду

19 јуна 1843

Али-паше, Везира Херцеговачкога, нашему побратиму и кавалеру рускога цара Петру Петровићу, Владики Црногорскоме пријатељски поздрав.

Примили смо твоје љубезно писмо од 11. текућега по аги Хајровића и све смо разумили, што нам пишеш поради нашега нановога састанка. Казивао нам и Хајровић за свега разговора, што о томе имали, и свака ако Бог да оће се свршити, само ако унаприје буду разабрани и кад буде међу нама сада утврђени са сенетима о свакоме послу и разлогу, што се тиче уједињених и рахатлуку међу два пука граничара, биће од наше стране кривцу проштење и сваком без сумње од кастигања и казне. Ја на Божију тврду вјеру, и ако не буде до њихова помоћи, неће с Божијом помоћи до нас никаква квара бити. Виђосмо и твоје писмо, да се могу сви послови свршити преко мојије помоћи, да се ја не трудим и фала ти на пријатељску промишљеност, да се ја не знање, како смо и ми учинили из реченије, ако Бог да. И ја је Илина дне на два три дана изаћи у Гацко и одмах до тебе под Острогом наше посланике, то јест нашега сина Ризванбега и Хасанбега Ресулбеговића и Башагу муселима Брчкога и још ако видимо прилику изаћи ће и други мој син из Таслице преко Дромјака у Никшићу. И даћемо допуштење, да твој приличан узрок сврши и да се утврди с нашијем Гледај и ти, мој драги побратиме, како је љепше и пријатније за општи рахатлук и за непромијенито нашега пријатељства. И шаљемо опет агу Хајровића до тебе, и он ће ти по све казати.

И да си од Бога здраво и весело.

На Буну 1843. јунија 19.

XL

Владика Раде Али-паши

27 јуна 1843

Петра Петровића, Владике Црногорскога и Брдскога и кавалера рускога мојему побратиму Али-Паши Ризванбеговићу, Везиру Херцеговачкому и кавалијеру цара турскога пријатељски поздрав!

Примио сам твоје пријатељско писмо од 19. јунија с Буне, из којег сам све почисто разабра, што ми пишеш. И ја, управо на твој одправљам се одавде у Острог, зашто по Илину дне не би ме сметали пости Госпођине, наоко би се по Госпођину измака, а мени се чини, да је боље, да се не измиче, но да се буде воља измаћи по Госпођину дне, а ти ми напиши прије Илино дне, да се ја не одправљам прије, него да чекам до онога дневи,

докле ти забиљежиш. Ако ли те воља, да је станак о Илину дне, не пиши ми ништа, него опреми оне људе, које си именова у твоје писмо, да у исти дан, у који ја дођем у Острог и они да дођу у Никшиће к мени у Острог, да један другог не очекујемо и да ову ствар уредимо.

Друго не имам него те пријатељски поздравити и да си здраво и весело.

Цетиње, 27. јунија 1843. г.

XLI

Али паша Владици Раду

11 јула 1843

Од нас Али Паше, Везира Херцеговачкога нашему побратиму и кавалеру рускога цара Петру Петровићу, Владике Црногорског пријатељски поздрав.

Примили смо (твоје љубезно писмо) од 27. прошастог (јула) и све смо точно разумели и тако исто и од и све ће, ако Бог да бити Богоугодне наше послове, док међу нама, како и јест пријатељска и пр помишљенија. И исто дајемо ти на знање сада, како ми, ако Бог да, у први петак, то јест у 16. јулија, полазимо са срећом из Мостара у Гацко, и у четвртак трећег дан по Илину дне доћи ће моји послаици, ако Бог да, у Никшићу то јест 22 јулија и ти пошљи твога једнога човјека нама у петак за уговорити се, у који дан имаду доћи тебе на састанак, будући да и ми желимо, како и ти пишеш, да се послови прије Вашег поста сврше, будући имамо и друге наше послове. Ми имамо наредити нашијема посланицима све, што се тиче у сваки разлог пријатељски, а према тога владај се и ти.

И да си од Бога здраво

У Мостару 1843. јулија 11.

XLII

Али-паша Владици Раду

(октобар 1843)¹⁾

Али Паша

моме побратиму Петру Петровићу, владике Црногорском пријатељски поздрав.

Све сам разумио, што си ми писо и по Осман-аги поручио. Боже ти кувек на хајдука, што речеш да свршаш, ја сам ти они исти како сам био и досад, немој другу мислит, хајде збогом кући, а и ја ћу упут војску расипат, Божја ти чиста вјера, нек је свак с моје стране слободан и јемил послаћу у пут Османагу у Нови, ал' ти у Котор, то ми је лакше нека се посо сврши, а посло сам десетак

¹⁾ писмо недатирано.

и Корјенића и Гачана у Поље Граховско, и ти пошљи своје се састану и мир наш нек се огласи, нека крајеви знаду, да свако својој кући нека иде, тако је љевше и по те и по ме. Остаје да Хани-бега у Требињу и мој сенет, кад се посо сврши да ти пошљи, а и ти мени свој пошљи, коко смо и уговорили одавно. Мој драги пријатељу, немој и мене и себе окаљат и застиђет није људи. И да си здраво и јачи од поганије људи. Ослен ћу ти пошљи ови слат, знај:¹⁾

Али-паша.

XLIII

Владика Раде Али-паши

3 новембра 1843

Од нашему уговору о свршетку сенета од вјечнога мира доћи ми с овијем писмом неколика Бањанина и Граховљанина. Ја сам ти у тебе, мој истинити пријатељу, да ћеш ти ове људе мирно и сваки им красни начин дати. Како што си сам обећа и уговором углавио, свеколико стало је на лијепи конат, разма око граховске, коју си ми у твоје писмо уписа, и ја сам им да им бити, како си уписа. Друго, за Ускоке, ја сам им да сједи с миром од свакога, а да држе оно, доклен су држали. Ја сам ти ово по вољи, добро, а ако ли није, ано ћеш тамо к послати једнога чоека, а ја ћу једнога мојега, да им учине њихову границу.

Друго немам, него те пријатељски поздрављам и да си здраво.

Цетиње, 3-а Ноемвр. 1843.

XLIV

Владика Раде Али-паши

27. децембра 1843

Давна нијесам био у Беч, па зато овијех дана полазим, да ме тамо проходан и надам се, ако Бог да здравља, да ћу се вратити у Црну Гору до два или три мјесеца дана, и мислим, да ћу наћи на граници између Црне Горе и Херцеговине у лијепом начину и да знам, да ко от туда најмању рђаву работу учини да ћеш га ти кастигати, а ако Црногорац што ружно учини туда уради кастигаће га сенат и мој брат Перо, који за мене остаје на мјесто моје. И све, што би ти требало, да за мене пишеш мени, пиши моме брату и Сенату; они ће ти све учинити исто тако, колико и како год би ти и ја учинио.

Поздрављујући ти ово као мом правом пријатељу, желим ти од Бога здравље.

Цетиње, 27. дек. 1843. г.

¹⁾ Од овога писма, па на даље, Али-паша употребљава нови мухур.

XLV

Владика Раде Али-паши

6 априла 1844

Дајем ти на знање, како сам, слава Богу, здраво и весело дошао, а надам се да си и ти здраво и весело. Ово ти дајући на знање, објављам ти како је од моје стране јаки мир и пријатељство, како смо уговорили, непоколебимо, но гледај и ти с твоје стране, немој да ко учини преко нашега уговора, но ради нека је све лијепије и тихијем начином по граници, а и ја ћу исто тако, и гледај онда те је убио Рада Божова изгуби, да се не би други нашао, да тако неваљали поса учини. Што се пак буде по граници морачкој и дробњачкој догодило, ја ћу који дан послати људе, да то избистре и изчисте.

XLVI

Владика Раде Али-паши

21 априла 1844

Пријед неколико дана посијеку ускоци никшицки кнеза од Кабиљега Дола Трипка Миџурова Биговића и понесу му оружје. Ово је један добри и поштени чоек био, никад никоме није никаквог рђавога посла урадио, а казивали су ти твоји људи, који су њега конак имали. Ови су исти зликовци ланијех Трипкова су убили. Послије тога два дана разумјех с великим огорченијем, да они Цуце, који су се купили на покајање над Трипком, убили су десет твојијех људи; велико зло учинише, јере убише овога кнеза, а моји ништа мање се не стрпјеше, но одма на освету пођоше.

Сада како ћемо? Не дају зли људи ништа доброга учинити, али на овај начин могли бисмо опет нечесов начин учинити. На границу пошљи људе одма нека уфате оне, те су Трипка убили, нека Трипково оружје поврате, а њих нека мушкетају, а ја ћу ово, те су Цуце узели с овијех Турака како чујем, чинити Цуцама све да се поврати, а најкривљега, кога нађемо да је купио ову чету, те су Турке посјекли за Трипка, мушкетаћемо га; али убрзо да се ово учини, докле се нијесу још на границу помутили.

XLVII

Али-паша Владици Раду

(април—мај 1844)¹⁾

Али-паша, везир херцеговачки Петру Петровићу, владики Црногорском пријатељски поздрав.

А по том што ми пишеш за кнеза Трипка, да су га убили Ускоци никшићски, ја сам прије твоје књиге писо у Никшић, да се разабере, море ли когођ рећи на те Ускоке и јесу ли били оније дана код куће, а сад сам писо, да их ухвате и у хавс метну, могу

¹⁾ Писмо недатирано.

и изчистит да су прави (!), ако буду криви биће мушкетани, да чијесу ништа учиниле, мени је у реду кривца кастигат да га нико и не грађи, а никшићки трговци ништа Цуцама нијесу криви, на миру а не Божијој вјери толике људе побит и мал им узет. У нашијем свијем утврђено, ко би зло урадио, најприје казат старијем виђет ко је крив, па га кастигат, ако ли га не кастига, све оное, што је урадио, тако нам је уговор и сенети моји и свако тако разумије, па ко је прав није се ни чуво. Мој пријатељу, пофађај катиле и тој фукари врни мал што је ако мореш, ако ли не мореш, а ти пиши, што ја Цуцама урадио теби није хатура и да миру нема квара, пак ја више ништа не пишем, а ја ћу ако Бог да што је у суду учинит, ако ти и

да си ми здраво.

Али-паша

НАУЧНИ ПРЕГЛЕД

Д-р Драгољуб Јовановић, проф. университета: „Аграрна политика“. Страна 444, вел 8°, цена 100. дин.

Недавно се појавила „Аграрна политика“ проф. Јовановића и привукла на се особиту пажњу. С једне стране та књига претставља леп прилог нашој иначе оскудној стручној литератури, а с друге она бави питањем аграра, који претставља најважнији проблем народних државних, јер је наша земља претежно агрикултурна. Сем тога, г. Јовановић, као професор университета и врло активан јавни радник, познат је као одличан стручњак по питањима аграра, те и сама чињеница пружа довољно гаранција да је књига стручно обрађена и проблеми темељито простудирани. Готово сва наша дневна и политичка штампа пропратила је појаву ове књиге са повољном оценом, а престонички и најраспрострањенији лист „Политика“ посветио јој скоро два ступца.

„Ова књига — каже скромно у предговору г. Јовановић — није наша аграрна политика, али је можда један корак ка томе да се почну испитивати поједини реони у Југославији, и да се реше аграрни проблеми код нас изучавају у националном пресеку“. Баш у овоме — у изучавању аграрних проблема у националном пресеку — и лежи велики значај ове књиге. Тако је схватио задатак аграрне политике и велики економиста немачки Фр. Арбо. У свом одличном делу: *Agrarpolitik*“, каже он, да она има показати: „како се прилике једне државе или држава могу поправити“. А такав начин писања код нас није био уобичајен. Мисли се да књига, тако писана, гроби од своје научне вредности, да је „научно нижег степена“, дескриптивна. А то не стоји. Напротив. Дати, рецимо, само „типологију аграрних развића друштва“, у једном сличном делу, без везе са великим знацима и проблемима аграрним у садашњости и предлозима за њихово решење, није се стварно учинило ништа. Тим пре, што пољска привреда данас није више „нешто што иде само по себи и чему не треба поклонити никакву пажњу“.

Овако изучавање аграра има нарочит значај и с тога, што „Аграрна политика“ г. Јовановића има да служи као уџбеник студентима. А то је заиста од еминентне важности, да ти млади кад буду што боље версирани у аграрне проблеме, јер ће они сутра — пошто „свет на млађе остаје“ — давати тон читавом животу, државном и народном. Иако г. Јовановић каже да је имао „највише пред очима

наших студената“, књига је такође добро дошла свим онима који желе да се темељно упознају са суштином пољске привреде, њеном и утицајима њеним. А колико је необавештености и неразумности код нас било у том погледу, најбољи нам доказ пружа десетина годишњи живот и све кризе кроз које је прошла и пролази наша пољска радност....

Колико је посао г. Јовановића око израде овог одиста доброг дела био тежак, види се и по литератури којом се служио. Испитујући наше аграрне проблеме, он је уистини имао пуне руке посла, јер је морао прибирати податке из масе објављених чланака и радова по домаћим и страним часописима и новинама. Али зато, који се интересује аграром, у „Аграрној политици“ г. Јовановића наћи ће све што му треба из те области.

Још једна тешкоћа. У предговору књиге г. Јовановић се жали да је имао тешкоћа и са терминологијом, која је код нас врло оскудна. Тако је он, на пример, код речи за феудалне односе, које Немци зову: *Lehnenschaft* и *Gutsherrschaft*, употребио израсе: „пронија“ и „базилика“. И да ли су срећно нађени, то је још у питању. И. т. д.

Колико је г. Јовановић ушао у суштину економских потреба пољске привреде државне целине, најбоље ће нам, за доказ, послужити један пасус из његове „Аграрне политике“ (стр. 144), који се односи на наше прилике. Ево шта каже: „Највише бриге изазивају у овим пољским крајевима. Таквих крајева код нас у ствари нема, јер пољска привреда које оскудијевају у једним привредним условима имају и сабалу друге. Тако на пр. Црна Гора, уз много шуме, а можда и рибарство, има мочвари које би, исушене, дале одличну зиратну земљу. То је централно питање путева и жељезница и исушења подложних области. Самим исушењем Скадарског Језера добило би се велика зиратна земља, а регулисањем Зете отели од пољске привреде велики комплекси: што? радикално? решења за Црну Гору“.

Књига је писана лепим језиком. Стил је концизан. Веома се лако чита и оставља врло пријатан утисак. Може се слободно рећи да је књига потпуно успела и заслужује нашу најбољу препоруку.

Ст. Д.

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

ПОВОДОМ ДУЧИЋЕВИХ САБРАНИХ ДЕЛА

Једном приликом, у књижевном семинару, пала примедба једног од наших познатих песника, да аутор није унео у своје књиге, можда најлепше своје песме, Скерлић је на то са

„... опште је познато да песници не могу направити најбољи поглед на своје поезије“....

Зашто нас на ову примедбу потсећају *Изабрана дела* Јована Дучића, које је сам песник средио и објавио у лепом издању „Народне просвете“?

За ову значајну књижевну појаву, како су је, с правом, рекламирали, интересовање је било у толико веће што је, после књиге песама објављене још пре рата у Срп. књиж. задрузи, Дучићево песништво приновљено читавим циклусима врло изразитих песама. Уз то и његови путописи, чија се књижевна вредност — као и вредност песама — издиже до највеће висине до које се код нас попео тај књижевни род, такође нису имали свог посебног издања.

Отуда су љубитељи Дучићеве поезије — међу којима спада и писац ових редова — са задовољством очекивали његова скупљена дела. Али су се несумњиво и многи изненадили кад међу *изабраним делима* нису наишли на неке песме којима су придавали високу песничку вредност и које су нам, у осталом, толико познате из естетички сређене *Антологије* г. Богдана Поповића. То наше изненађење појачава и гест самога песника, који на челу књиге истиче и подвлачи своју напомену: да је у овом издању „коначно редиговао своје досадашње цело песничко дело“. Према томе, ово је редакција његових написа која мора остати без ичије допуне и измене у даљим издањима.

Ми немамо намеру да оспоравамо вредност песниковог суда и критичку умесност његове напомене, тим пре што је наше убеђење да сам песник мора *најискреније* осетити своју лирику. Према тој искрености, према томе да ли је *сам себе задовољно*, песник би, у великом броју случајева, био најправичнији судија својих духовних творевина. Код њега је интезитет осећања, при обради појединих мотива, често, не само јачи но што је код читаоца, него кадкад и другог квалитета. Отуда се дешава да песници, мерећи своје творевине према преживеном, личном моменту, највише воле ону ствар којој критика и читалачка публика никад не дају првенство.

Али, можда, баш због тога: што су поједине песме више производ интимног осећања, док друге могу бити више производ маште, тај лични моменат може да шкоди песникову аутокритицизму, те да књижевно бољим ствирима претпостави слабије.

Да ли је тај случај са Дучићем? Ми не улазимо у естетичку анализу онога што нам пружају његова *Сабрана дела*. Кратко речено ми му не мењамо ни за једну песму која је овде унесена. Оне су све лепе. Али не можемо да не нагласимо као карактеристичан случај што је песник неке своје врло познате ствари изоставио из ове збирке. Кажем врло познате, јер се већ пуних двадесет година налазе на угледном месту, у поменутој *Антологији* наше лирике.

Кад је, једном приликом, г. Поповић, састављач ове *Антологије*, својим ученицима ставио у задатак да сваки одабере по десет песама које му се у овој књизи највише допадају, сећам се да је један изрично нагласио да му се највише свиђа Дучићева песма „Бдење“, други је, опет, на челу оних десет ставио његову песму „Хајдемо

„Хајдемо“; чини ми се да је неки, између осталих, нагласио и песму „Сунце много година“. И све три ове песме, на пример, изостале су из *Дучићевих Сабраних дела*. Зашто?

На то питање заинтересованих читалаца, ми бисмо, можда за нешто од ових песама, могли и наслутити разлог. Песму „Хајдемо“ Дучић није унио ни у књигу коју је објавила Књижевна задруга по свој прилици због тога што идејно потсећа на Војислав Илића „Исповест“, а можда и због оног старинског обраћања „Хајдемо“. Но и један и други разлог овде није оправдан по нашем мишљењу. Додирних тачака у идејама, па чак и сличних обрада, не може бити међу песницима увек. Није ли, у осталом, и сам Дучић у једној песми рекао врло лепо:

И у самом мени колико је мене?

А баш за ту песму „Хајдемо о Музо“ ми бисмо могли доказати да је пуна правног песничког полета, лепих мисли и затајених осећања: да има постских компарација као ретко где у нашој лирици. Г. Поповић је свакако знао за Дучићево мишљење о тој песми. Али је увидео и њене одлике, њену оригиналност, па ју је за своју *Антологију* на уводно место своје *Антологије*. Читаоци су свакако морали да право и несумњиво нико није могао очекивати да ће се, објављујући цело своје књижевно дело, одрећи песама које су њим самим естетичким мерилима ушле у *Антологију* новије наше лирике.

Истина, песнику је дозвољено да од својих творевина чини шта хоће. Али како да помиримо овај Дучићев гест са предговором г. Богдана Поповића којим пропраћа песникову *Сабрана дела*? Дајући својим читавом оној „високој, врло високој“ песничкој уметности, стари песници, између осталих „велелепих песама“: „Бдење“, „После много година“ итд., а песму „Хајдемо о Музо“ чак цитира, док се ове песме, изостављајући све ове песме, категорички одриче њих! Како је то право? Критичар наводи песнику оно што је у његовој поезији лепо, а песник то исто не признаје за своје!

Узгред са овом примедбом, ми бисмо нашем драгом песнику могли предочити и још нешто. Његова позната навика да поправља своје дефинитивне ствари, не иду му ни мало у прилог. Приликом сређивања своје збирке за Књижевну задругу, он је, објављену плаву легенду, „Сунце“, толико исправио да је сада редакција те песме далеко лепша од друге. У осталом, поводом ове исправке написао је, још пре рата, г. Б. Поповић један опширнији чланак у Српском књижевном гласнику, гдје је естетичком анализом доказао да песма је поправљена песма гора од првобитне.

Оправљајући дефинитивно издање својих досадашњих дела, Дучић је, у песму „Сунце“ спремио нову, трећу редакцију. И не би било чудно додати да је ова, трећа редакција гора од прве, односно да је још горе „огромно сунце Младости што је минуло“ „сунце што је минуло“ да све око њега живи...“ природније и поетски лепше од прве, односно да је изгледало веће него свемир... и које се не рађа

на истоку света". Сличан је случај и са „Заласком сунца“ — о чему је г. Ж. Милићевић већ, писао у „Политици“, — али ми овде не желимо улазити у та текстуелна поређења једне исте ствари. Хтели смо само да констатујемо интересантан случај поводом објаве Дучићевих песничких дела, која несумњиво у нашој савременој књижевности претстављају највећу песничку добит. У примедби, којом оправдава избор и своји дефинитивну редакцију, Дучић нам наводи примере страних великих песника.

„Један немачки музеј — каже он — чува један рукопис песника Х. Хајнеа из ког се види да су постојале четрдесет и три разне редакције његове песме „Лорелај“, а остала је она редакција коју је песник сматрао одекватном своје замисли“.

Да, али то је *рукопис*, а ваљда није штампао толико разних „Лорелаја“? Ми, уосталом, разумемо потребу да се и оштампане ствари поправе *ако нису лепе*. Али налазимо за непотребно: исправљати или одбацивати оне песме које су већ скоро три деценије, по суду критике и читалачке публике, примљене као лепе и песнички баспрекорне.

Т. Ђукић

СОВЈЕТСКИ РОМАН

Литература, као одраз једног времена, никад није имала бурнију, по садржају свестранију, оригиналнију и захвалнију епоху од руске револуције. Још далеко унатраг у царску Русију она је приправљала за тај чин, пропагирала га доносећи и описујући немогуће културно и материјално стање руског сељака, кржљавост малограђанства, трулост друштвених прилика и слично. Провлачила се основна црта: мужик — власт — црква... бесправност — злоупотреба — бијег у мистификацију, препуштање.

Неопходна потреба побољшања провијавала је из свих дјела као циљ, као сврха, али методе, путеви којима би се до тог дошло били су најразличитији и готово је сваки писац пошао другим смјером. Били су сеизмографи који биљеже потрес, који су одржавали незадовољство, немир и док су то доносили били су тачни, исправни, повезивала их је ззједничка нека црта и стремљење, али даље: рабјежавали се на све стране и није им то било већ чврсто тло било је теоретизирање.

И од свих тих свијесних и несвијесних покретача и пионери револуције мало ју је њих замишљало таквом каква је дошла. Потстрекнути ту и тамо којим конкретним испадом постајали су борбенији, агилнији, да потом опет падну у апатију, разочарања, али њихова дјела: садржај и лица, била су увијек (у колико су била проживљена) она која су тражила, крочила напријед, и та лица, јунаци, коликогод били декаденти, неодлучни, без вјере у било какво побољшање и његову могућност, они су чинили своје, они су откривали једну рану рану и сами по себи били оне капи које су пуниле чану огорчености.

Дошла је револуција и из основе промијенила цијели друштвени порат. И књижевници — пропагатори те револуције у већини нису били њоме задовољни и очитовали се да је нису замишљали таквом.

Но живот је често далеко, врло далеко од литературе и сви се нови захтјеви и манифестације не могу увијек ни предвидјети а ни решити на папиру. Тако и овдје.

Промијениле су се дакле прилике, услови и начин живота, новим видцима и путевима пошла је и литература као одраз своје епохе, обивања око себе и све се бацило у махнити један вртлог, новог живота, формирања и стварања. Несрећеност, несналажење, бука, галама, махнитање, контрадикција и апсурд, једно врзино рушење, поимања, борба између традиција и нових прегиња, ријечи један панични и невјероватни метеж обиљежила су нове странице нове совјетске литературе.

Но метеж се полако стишавао, хаос се формирао, стао се јасније издирати тисуће трагова истицати основни колосјек и између објекта и субјекта, између предмета обраде и обрађивача, постајао је све већи временски размак и тако се могло све мирније, објективније и систематичније обрађивати тај предмет — револуција.

Хаос се стишао, рушевине су биле ту и сад је требало градити. Појавили су ницати нове бриге, нова питања: економска, културна, политичка, одгојна, привредна и т. д.

Тако као буђење, изграђивање и подизање на рушевинама, стремљење у новим тековинама, обухватило је све, литература се диже и помера, и даје снажан, монументалан роман револуције, рушења и изградње: Глатковљев „Цемент“.

Појавила се нова једна брига, нова задаћа важна и неопходна. Рушење, треба градити, борци су изморени, старији не могу више моћи потпуно прилагодити, уживити, дижу се нове бригае и к њима, још нетакнутима од било каквих увјерења, традиција, треба приступити, изградити их, очеличити за нову борбу, прогрес... одгајати.

У том смјеру, — пратећи те реформе, настојања, њихов развој и оmlадине — јавља се један од најзначајних совјетских романа „Дневник Костје Рјапцева“ од Н. Огинова.

Дневнички ђак, Костја Рјапцев, доноси у форми дневника своја искуства, утиске и проживљавања у школи и њеном дјелокругу кроз своје дане. Уводи се нов Далтонов метод обуке, то јест потпуна слободност и самоуправа ђака. Ускрсава ту стотине неприлика и проблема, али дух, схваћање младежи манифестује се све слободније, енергичније.

Роман је тај захватио совјетску омладину у новом њеном гibaњу, стремљењу, омладину која носи у себи нови један морал, нове идеје и та дјеца — људи, на једној страни са својим мадењима и поривима, а на другој свијешћу дужности, позива, прогреса, показују ванредну борбеност, схваћање, просуђивање и уопште озбиљност.

Костја Рјапцев идеализован је такав омладинац. Прост од било каквих сентименталности, свијестан свог пионирског позива и одушевљен комуниста пролази он много сумња, заблуда, донекле и разочарања, али не таквих која би га поколебала у његовом увјерењу и настојању, те се коначно сав одушевљен и загријан баца у организациони рад, ступа у комсомолце и кличе: Живјела наша авангарда!

Н. Огњов (Розанов) и сам педагог, наставник, могао се приближити тој омладини, сљубити њеним осјећањима и назирањима тако нам дати жив и вјеран опис.

У К. Рјапцеву концентрисао је он све врење, мисли, осјећаје те нове совјетске омладине, све прилике, потешкоће с којима се она сусреће и мора да бори, и у толико је и главни јунак нешто преувеличан и пренатрпан. Тако и неки психолошки моменти — пошто си је писац предузео приказати манифестације омладинског схватиња у свим приликама а изабрао за то једно лице — испадају одвише књишки и кадикад претјерано. Премда и потпуно могући да се збивају у души једног дјечака али не да се испољују тако одређено, прецизно и у тој форми.

Као и сви совјетски романи дотиче и овај два свијета — стари и нови — који још нијесу сасвим одијељени, сасвим прекинути и падају тако у контрадикције, несугласја и несхваћања.

Сам роман писан је врло живо, са епизодалном краткоћом и јасноћом и дјелује тако непосредно и увјерљиво, и уколико је интересантан са своје садржајне стране толико искаче и по својој литерарно-умјетничкој вриједности.

(Н. Огњов: „Дневник Костје Рјапцева“ издала је београдска „Народна књижница“ као своју 18 књигу у пријеводу г. Јовановића).

Иво Фрол

Marin Pavlinović: *Studije, eseji, prikazi*. Zagreb MCMXXX. Str. 168 и 4^o.

Као што и сам писац признаје, ова књига није написана са нирочитим претензијама, нити је пак у свим деловима оригинална. То ни мало не смањује значај њене намене, јер је она у основи информативног карактера са мало субјективнога и „од себе“ датог. Као такву можемо је примити без обзира на ауторово име, управо на број аутора, јер мисли и „критична настојања“ у њој изнети су тако објективно и разложито да би их могао и смео бранити сваки боље обавештенији о књижевним и уметничким питањима интелектуалац. Сматрам да се то може узети као један плус у корист добрих страна радова г. Павлиновића. Питање реализма Вјенцеслива Новака, и ако је солидно обрађено, можда ће и даље остати отворено за „званично“ схватање, јер је систем наше књижевне критике, или боље историје књижевности, толико конзервативан да ни аксиоматичне истине не прима на пречац, а камоли врло вероватне хипотетичне истине.

У првом делу, „Студије“, има их свега две: „Фантазија у умјетности“ и „Вјенцеслов Новак и његов реализам“. Прва је рађена на тему Шрепелових студија и има да замени код нас његову књигу о тој ствари. Друга је изворан рад Павлиновићев. Поглавља о руском, енглеском и руском реализму и о роман-фељтону, и то није нигдје у књизи речено, могла су бити без икакве штете додана просто из Прохаскине књиге о савременој нашој књижевности. Једина је разлика у том што је г. Павлиновић учинио и неких грешака у интерпретирању страних реалиста, нарочито Бал-зак који нам — по овим тумачењима — изгледа неоригиналан. Иначе, цела студија иде на то да докаже „да Вјеоцеслав није претставник нашег „рационалног реализма“ нити, да је „симантни“ реалист, како то утврдише неки књижевни историчари“. Због тога је њен значај једностран, што је од несумњиве вредности због тога што је Павлиновићево излагање убедљиво, јасно, и вештих укривања на „опасним“ местима, те би рад био прилог за познавање овог знаменитог хрватског писца.

Есеји г. Павлиновића су готово сви (има их шест) на исту тему. То је и разјашњење улоге познатог националног радника и политичара из Далмације Миховила Павлиновића. Као додатак овоме на књигу је штампано 23 писма, из којих се види како је и шта мислио Мих. Павлиновић. У есејима је обрађено, управо дотакнуто, занимљиво питање из хрватске прошлости: народна странка и њени погледи на државу. Многи хрватски писци су говорили о питању кроза зубе и до данашњих дана. Зато се није требало изненађивати Улдерику Донадинију, што није 1917 могао о њему отворено говорити. „Против социјализације књижевног индивидуализма“ је још интересантна тема, која овде није сретно обрађена. Он одлучно „против“ теме, да се књижевни и умјетнички индивидуализам, који се вековима и народима даје најизразитији печат обстојности и индивидуалности, протестира и идентифицира са незнатним индивидуализмом политичких предсједника или тајника некаких тргачко-привредних задруга, које са правом и чистом књижевношћу имају само мањак додира, у колико неке потребују и књижевне амбиције. То, а оно корист од истинских и великих књижевно-умјетничких индивидуалиста, који им из политичких или економских прилика изјављују „жртвом.“ То је у главном суштина његове тезе. Есеј о књижевности и Павлиновићу и ако непрегледан ваљан је због нових ставова у њему изнетих. Остала три су полемике са г. Марком Царом и Миховила Павлиновића, и поводом Царове студије о Сави.

Од свега шест приказа најзанимљивији је онај о „друштвеном реализму и уметности“, док су остали готово безначајни, нарочито утисци из Осијека и околине“ и „један свечани прослов“. Општи утисак од књиге је неодређен, ваљда због тога што је књига углавном критички расправљање важних књижевних питања, а не пригодан допринос довршених разговора, а делом зборник докумената. Све то повезано уједно губи од своје важ-

ности на штету саме књиге, ма да се писцу не могу порећи добре намере. Ипак, кад не би било „студија“ (свега две), могло би се рећи да је књига писана са истом сврхом као и кронике Ђурђа Бранковића.

С. М. Штедимлија

Стјепан Девчић: *У мутне вечери* (Пјесме, Загреб 1930)

У колико је на пр. литерарни Београд готово пренатрпан разним збиркама пјесама признатих и непризнатих литерата, више и мање познатих, толико опет у Загребу изађу годишње једва једна, двије, и то већином имена нова и непозната. Па и уопште од млађе хрватске литературе, њезиних рапрезентата и талентиранијих и нема штампаног дјела. И тако као преглед преостају само ревије.

Ова година такођер није изнимка. Од двију изашлих збирки пјесама ниједна не може бити па ни најмањи приказ или одраз стваралачког рада и настојања задњих година у хрватској књижевности, а ни имена њихових аутора нису позната ни из литерарних ревија, ни по евентуално ранијим штампаним дјелима.

Збирка „У мутне вечери“ не претставља никакав литерарни добитак. Да је бар неизграђени и недотјерани импулс, врење, одра нашег доба, превирање или који други јачи и савременији израз свог младог аутора било би боље. Али губљење у ријечима и описима, захватање у пјеснички архив прије двадесетак година много је гор и опасније.

Након полетних и бунтовних стихова:

„ми би требали дати животу пуде и снагу олује,
схватити масу што побједнички на врхунац гоне
а не плакати и залазити у испразне проблеме“.

(Визија)

долазимо до цијелог низа празних, безначајних и пренатрпаних ријечима као на пр.:

„У мјесечне ноћи на античном порталу
склапале се руже, сниле орхидеје
чудесно крхки шапутали стови
мелодију њежну старог менуета
причу кринолина на рококо балу...“

(Реминисценције на стари мото)

Кроз цијелу збирку провијава нека немоћна, болећива осјећајност и тамо долази до јачег и пунијег изражаја али одмах се губи у сувишку ријечи, описа, у развучености.

„.... јаче плаче киша
нема биједи свеће ни живота
бол ће њихов онда да се стиша
кад их нађу мртве покрај плота“

одмах иза тога:

„Зацијело те ноћи размишљајућ, будно
о болу биједе... или штогод друго
запитат ћу се: Зашто тако чудно
паде киша и јеца болно, дуго...“

(Дур)

што и рећи протест, огорчење, спознаја.

... ал све је то ипак животу тек пушта,
глупа пародија!“

(У кругу II)

ријечима и нигдје им не успјева дати заокружену слику, дах без прекида и ломљења:

... је то живот! Ова крета патња
... тугних вечери, мутне перспективе
... радости убијен елан?...
... звијерство ко сатанска пратња
... карикира већ криве мотиве
... је младеначки сан...
Пад Голгофом бруталнога бола
ти мораш пасти, у црном катафалку
... не те тиху мртвачка кола
... тиху ко блиједу Весталку“.

(Финале у сумраку)

У збирци нема једне заокружене пјесме, потпуно добре, али у стиховима који су спонтаније, искреније донесени, још се налази манира и сувишка ријечи (од чега и највише у збирка) избија несумљиви талент, снажно проживљавање осјећајност.

Имају су нажалост ти стихови рећи, и одвише ријетки да би се могли узети за добром, али вјерујем да ће сва та својства младог пјесника, које се сада истом назријевају поред изражаја ријечи и фраза и развучености, доћи до свог изражаја и да је та збирка само рјешавање сувишног у књижевну напријед, к новом, непосреднијем стварању.

Због тога треба у себи и затомити сувишак сентимента и ме-
... можда будније гледати на живот око себе него у себи.

Иво Фрол

БЕЛЕШКЕ

1. Турак Р. Ђорђевић: *Негри у нашој земљи*. (Из Гасника
... Скопље 1930) Негра, или како их је наш народ
... у нашој земљи, ваљда, још од прве најезде Турака
... који су код нас служили или као турски чиновници, или
... и као робови. Ослобођењем наших земаља

готово их је посве нестало. Највише их је било по Јужној Србији, већином као кућна послуга код виших официра. Били су вјере му-слманске, женили се између себе, но слабо су се множили. Гово-рили су својим језиком и ријетко је који од њих знао арнаутски. Били су одважни и храбри и много су пазили, да буду кидонски одје-вени. У Црној Гори има још и данас у Улцињу и у Штоју пет кућа негерских. Изгледа да их је некад у Улцињу и Бару било преко сто кућа, но заузећем ових мјеста 1878 готово сви су се раселили. Го-сподари су их после извјесног времена ослобођавали, али је било све до 1878 и робова. Стално су одржавали обичај, да се сваке године скупе на врх Пиљеша, више Улциња, и ту би се три дана чистили, играли и пјевали. Осим њих долазили су на те њихове гозбе и други људи, које су они позивали у госте. Како се на овим гозбама нијесу пила алкохолна пића, запажено је, да су се ови њихови сабори увијек мирно свршавали.

Д. В.

Vladimir Dvorniković: *Naša kulturna orijentacija u današnjoj Evropi* (Zagreb, 1930; knjižara Z. i V. Vasić. Str. 128, 8^o, цена?)

Г. Дворниковић је на ширу основу поставио једно важно и богме већ актуелно питање, питање наше културне оријентације. У томе је прва и највећа важност ове књиге. Вук је успео да, половином про-шлог столећа, наша српска, а донекле и општа југословенска духовна стремљења упуту једним здравим, плодноносним правцем. После ње-гове смрти ми смо скренули с тога правца, с правца нашег народног афирмисања у културном погледу, и своју лађицу привезали за велике западно-европске, углавном за француски брод. И данас наша лађица врлуда без одређенога и свога циља. Г. Дворниковић рашчлањује то замашно питање, опрезно, вешто, а местимично и одлучно. Оно што бисмо нарочито подвукли, то је његово наглашавање потребе сло-венске узајамности духовне. Док је код простог народа, у свим нашим крајевима словенско осећање одређено и јасно, дотле интелигенција, духовни вођи народни, само с времена на време, у извесним свечаним приликама, декламују о словенској узајамности. Срећеног рада и истинског хтења нема, као што нема општијег и смишљенијег насто-јања ни да се створи једна наша, изворна, југословенска култура.

Никола Пупавац: *Пјесме II* (Вараждин 1930).

Неугледна, мала збирчица од дванаестак пјесама без већих или боље никаквих литерарних вриједности. Не знам што је гонило аутора на издавање те збирке, али тек свакако би боље учинио да је мало причекао. Јер често треба и више добрих да се потисне дојам који је оставила једна лоша.

Као примјер једне немогуће наивности и провинцијализма којих су пуне и остале пјесме наводим строфу из пјесме „Мојему селу“:

Видио сам гвадове и села многа,
Али не виђох љепшег од онога,
У ком остаде сан мојих младих дана,
Не виђох љепших од мојих Окучана.

Једна пјесма која има у себи нешто, бар нешто, да се даде читати јест „Храм у подземљу“ али и та је по свима осталима неинтересна.

Шта што се таква збирка уопште регистрира, али шта ћемо. Вриједније, нажалост не излазе.

Ј. Ф.

Г. Крајничарац: *Кирило и Методије и Словенство*, 1930.

Г. Крајничарац, штампана по разним часописима, скупљена. Ова књига је у нашу књижицу. Доиста, у нашем народу нема никога, ко не зна за Кирила и Методија и још по гдјешто о њима, али њихов рад, њихов допринос словенско племе знаду само људи који су пролазили кроз школу. За то је добро дошла ова популарна књижица, у којој је једнако и уkratко изложена историја свете браће. Мислимо да ни један Крајничарац није вјеровао, да је овом књижицом дао један прилог историји свете браће, па нас чуди то, што на страници доноси један цитат Копитарев у латинском језику. Тако је и цитат на стр. 15. Оба та цитата могла су отпасти и у српски језик, и то је препричати читаве српским језиком. Ипак, ове цитате не умањују вриједност ове књиге, која ће паћи и која треба да паде у руке свих читалаца. Добро су дошле и илустрације — које би, да су јасније — које су узете из Књазевљеве књиге „Кирило и Методију“, штампане још 1866 у Петрограду. Цијена је 15 динара и чини нам се, да је то много. Овакве књиге, које се уђу што више у народ, треба да су јефтине.

Д. В.

Жељко Р. Вуковић: *Љубав лика и сјенке* (Песме. Подгорица. Страна 33, 8^o; цена ?).

Ово је већ друга збирка песама нашег младог земљака. Оно што је најинтересније и најупадљивије у обема збиркама, нарочито у овој, то је нека недоследност, неуједначеност у форми и суштини. Певач пева у десетерцу, врло блиском народном, у римованом стиху, по ритму потсећа на Назора или Ракића, и, напokon, у једном слободном стиху; он, даље, опева по мало старинско осећање или даје израза носталгији за домаћим огњиштем, а с друге стране има песама које одају узнемиреност и немир, као и најновијој лирици. Ја мислим да та неуједначеност не може услед тога што овај врло млади песник још „није срећан“, да се само себе (јер он има сасвим успешних песама), колико услед неке одлучности, беспутности, општа одлика млађег нараштаја.

у Црној Гори. Код нас је јаз између предратног и послератног мисли дубљи и шири него друге. Да ли остати уз свој заселак или се потпуно отуђити и поћи за новим струјама? На раскрсници је и г. Вуковић. Он ће, можда, бити добар тумач баш овог несналажења.

В. Л.

Ignac Olszewski (изд.): *Паклене муке грешника*. Оламуз 1930. На сумњу Симонову, да је Лазар ускрснуо од мртвих, Христ заповједи Лазару, да исприча све, што је видео на ономе свијету. Лазар исприча, што је све видео у паклу: муке охолих, завидних, љутитих, љенивих, тврдица, изјелица и таштих... Само по овом садржају ова књижица није богзна што, али она има другу, специјалну вриједност, Књига: „Паклене муке грешника“ штампана је први пут у Calendrier des bergers у Лиону 1633 године. Сад је први пут преведена на наш језик и удешена према једном чешком издању из прве половине. У књигу су пренесени и седам оригиналних дрвореза и једна вињета из лионског издања. Какво је лионско издање прави књижевни раритет, г. Олзевски добро је учинио, што је издао ову књижицу. Њу ће свакако, тражити више библиофили, по читалачка публика. Изгледа, да је ради тога и издата.

Д. П.

Момчило Д. Илић: „Јесењи листићи“, песме, Битољ 1930.

Писани без неких нарочитих претензија и амбиција испуњени сетом и болећивошћу, са пуно полета и жеље за свим оним што припада „јесени живота“, ови су стихови, иако у старој форми, досиј успели отисак једне младићке душе. Они се после песимистичких стихова, песимистичких не ради душе, већ ради „књижевне морале“ радо читају. У њима ће човек наћи себе у осамнаестим годинама, кад му је једина жеља била:

„На белым
пуним жара женским грудима
ноћ провести.“

(„Сан“, 21 стр.)

Иначе, покушај би био успелији да је изостао онај одељак про...

Р. В.

Д-р Филип Медић и Etienne Laurent: *Француско-српски речник*. Београд 1930. Мањи речници страних језика данас су готово намијењени једино школи. Такав је и овај речник, који је израђен уз сарадњу д-р Светомира Ристића и Милорада Ванлића. Овај речник разликује се од свих досадањих наших француских речника, што је први, који је рађен на основи самих француских извора. Такав рад и задавао је састављачима речника много потешкоћа, јер је често било веома тешко наћи погодан српски израз за поједине

француске ријечи. Прелиставајући површно речник, изгледа, да су састављачи речника добро извели свој посао и да могу мирно очекивати стручну критику. Добро је и ново и то, што је на крају књиге израђена коњугација помоћних глагола avoir и être. Ученик промјену глагола треба да има увијек пред очима. Што је књига штампана на лепој артији, лијепим словима и повезана у солидан повез, то разумије се, заслуга познате издавачке књижарнице Рајковића и...

—и.

Цветковић П. Драгомир: *Песме*, 1930. Бања Лука. Цена 17 у 8^о.

На малу и сувише малу књижицу песама не би се било вредно издати да у њој нема нечега особито новог. „Песме“ г. Цветковића (он је раније већ два пута обрадовао књижарске излоге својим студијама из филозофије) дају утисак књиге која је штампана не само у 17 (њих 17) него због мотоа на корицама и пишчевог предговора. Ипак, човек не мора бити духовит, па да нађе згодан повод за размишљање о рачун ових песама, не мора се старати да каже да им је неки професор, нити пак мора доводити у везу Петронијевићеве „Писмутићеве“ песничке амбиције са овим покушајима, па да у књизи пружи комичну слику целе књиге. Мото: „Ко није са запрепашћеном лепоти Божанство, за њега ова књига није написана!“ — то како је изражена лепота у целој једној песми са насловом:

И кад бих вечно
Био крај Вас,
Вечност би била
Само један трен!

Ако се ко зачуди овим новим правописним знацима у песми немојте се чуде наћи лека у предговору: „Из искуства ми је познато, да које песме не читају други, онако како их ја читам. При томе није се дотле, да су се за поједина слова везивали сасвим малим знацима, чиме је то и сам смисао речи бивао великим степенем изгубљен“... Слова е и и не треба увек изговарати једнако. Неки су мутни а негде јасни. Мутни се бележе са две тачке а јасни са једном. Предговор образлажева ово увођење нових гласова и завршава се речима: „да је и г. Др. Тривунац неку сличну замисао имао“.

Шш.

М. Кукаљ: *Трагови сазнања*, — песме — и
Б. Пукић: *Пролог смрти*, песме. Штампана Е. Пукића, Рума,
Цена — ?.

Овај стихова коју имамо пред собом, иако квалитетом песама није нарочито добит за нашу новију поезију, ипак као почетника, заслужује пажњу. Просечно узевши ствари у обзир, он је у почетничком духу са местимичним знацима развоја, а у толико симпатичнији.

II.

(ПОШТАРИНА ПЛАЋЕНА У ГОТОВОМ)

№ 5459

БИБЛИОТЕКА ЗА КОМУНИКАЦИОНЕ ИСТОРИЈЕ
КРАЈИНСКОГ НАРОДА
ЦЕТИЊЕ

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

ГОДИНА IV, КЊИГА VII, СВЕСКА 6

ДЕЦЕМБАР 1930

ЦЕТИЊЕ

ДРЖАВНА ШТАМПАРИЈА

ЗАПИСИ

ЧАСОПИС ЗА НАУКУ И КЊИЖЕВНОСТ

Књига VII, свеска 6 — Децембар 1930

ЗАПИСИ излазе почетком свакога месеца у свескама од по 4 табака (64 стране) велике осмине.

Уредник и одговорни уредник Душан Вуксан. — Уређују: Илија Зорић, Радосав Меденица, Милан Вукићевић и Видо Латковић.

Рукописе откуцане на машини или врло читко писане треба слати на адресу: Уредништву ЗАПИСА, Цетиње. — Рукописи се ником не враћају.

Претплата износи за Југославију годишње 100 дин. За иностранство (Европу) 130 динара годишње, 65 динара полугодишње. За Америку 3 долара на годину.

Претплата се шаље непосредно Администрацији „Записа“, Цетиње, или чековном уплатницом на чековни рачун број 6209 код филијале поштанске штедионице — Сарајево.

Претплата се шаље унапред.

Сваку промену адресе треба јавити Администрацији најдаље до 15 у месецу.

Власници, за уредништво: Илија Зорић и Видо Латковић.

ОД ДАНИЛО И ПИТАЊЕ ПРИЗНАЊА СИЗИРЕНСТВА СУЛТАНОВА НАД ЦРНОМ ГОРОМ ОД ПАРИСКОГ КОН- ВЕНТА (1856) ДО СМРТИ СТЕФАНА ПЕРОВИЋА—ЦУЦЕ У ЦАРИГРАДУ 11 ЈУНА 1857 (2)

На последњу редакцију својих услова, под којима би пристала да регулише своје односе са Црном Гором, Порте је поставила:

1) Да би се становништву Црне Горе олакшала средства за постојање, назначиће им се, у близини границе, земљиште погодно за обрађивање. За тридесет година неће им се наплаћивати порез на аграрне производе са овог назначеног им земљишта.

2) Граници назначени ad hoc од стране Порте, сјединиће се са границама које буду дошли од стране Црне Горе и испитаће се да ли оне изразито границе црногорске, онако како су оне признате и описане у државним документима (протоколима).

3) У случају да шеф Црне Горе неће моћи сад одмах доћи у Цариград, он може узети учешће у преговорима са Портом посредством изасланика, кога он буде послао и у кога буде имао поверење. Међутим, околности захтевају да после свршеног посета он лично дође у престоницу.

4) За време исправљања граница, ако се докаже да се поједина места која састављају Црну Гору налазе изван њених граница, оне ће бити зависно од нахија сусједних Црној Гори налази се исправљено њој, исправка истих у овом погледу биће дозвољена. Међутим, ако Црногорци случајно покажу тежњу да добију или оне нахије које се налазе изван граница признатих Црне Горе, то неће моћи дозволити.¹⁾

5) Три претставника била су, у неколико, задовољна последњим предлогом Портиним, и мислили су да се њихов рад у Цариграду за крајње треба да сведе само на то, да спрече да се обнови

¹⁾ Turquie. Rapp. de Constantinople 5-III-1857; Д. А. у Б. Turquie. Rapp. de Constantinople 6-III-1857.

рат између Црногораца и Турака, при наступању бољег годишњег времена (пролећа), и да се одржи мир у унутрашњости Црне Горе до повратка кнеза Данила из Париза.¹⁾ Они су Порти на првом месту саветовали, како би било добро, да у случају кад Црногорци, при наступању бољег времена, почну да обрађују на појединим местима њиве које су спорне, не узму Турци никако као повод за напад на њих.²⁾ Порта је излазећи на сусрет саветима страних претставника, препоручила турским пограничним властима према Црној Гори, да сачувају потпуну помирљивост и опрезност.³⁾ Француски претставник са своје стране уверавао је аустроугарског претставника у Цариграду да се он не треба да плаши никаква нарушавања мира у Црној Гори до повратка кнеза Данила, и да он мисли, да ће гроф Валевски у сагласности са аустриским и енглеским претставником у Паризу, предложити кнезу Данилу да прими пројекат израђен у Цариграду.

Русија, која је од почетка Данилових преговора са Портом била противна његовој намери да пристане, ма у каквом виду, признати сизеренство Султаново, радила је на све могуће начине да то осујети. Да би спречила Данилову намеру, која још није била дефинитивна, она је с једне стране, посредством свога конзула у Дубровнику, преко појединих присталица руске политике у Црној Гори, спремајући незадовољства, и припремала у неку руку буне у народу против кнеза Данила, а с друге стране упућивала дипломатске притиске француској влади у Паризу.

Руском конзулу у Дубровнику изгледало је најпогодније да предузме акцију у народу, противу кнеза Данила, за време његовог одласка у Париз. Ради тога он је писао неколицини угледних Црногораца писма, наговарајући их да искористе отсуство кнежево у Црној Гори, побуне народ и напишу и пошаљу рускоме цару Александру једну молбу, на коју ради боље тачности треба да ставе сенатски печат и потпишу већина шефова, сенатора, капетана и других угледних људи.⁴⁾ На чело првог покрета у Црној Гори противу кнеза Данила ставио се је клирик Лука Радоњић, један од чланова протестантске фамилије Гувернадуровића, који је живео у Котору и који је дошао у Црну Гору да ради на збацавању кнежевом.⁵⁾ Ухваћен у Црној Гори, био је од сената осуђен на смрт, али смртна казна на њим није била извршена, већ је само држан у притвору до повратка кнежева из Париза на Цетиње, кога је доцније кнез, на захтев Аустроугарске, морао издати њеним властима у Котору, које су га ставиле у затвор.⁶⁾ Одмах, после завере Радоњићеве, проказана је у Црној

¹⁾ Д. А. у Б. Turquie. Rapp. de Constantinople 18-III-1857.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 1-III-1857.

⁶⁾ Ibid. 7-III-1857.

⁷⁾ Ibid. 7-III-1857, 10-III-1857, 16-III-1857; Вукова преписка књ. VII 304 Б. Поповић: Акција кнеза Данила у Паризу 1858 48—50; Владан Ђорђевић: Црна Гора и Аустрија 1884—1894 Београда 1924), 108—115. Ми се надамо да ће нам се дати прилика да у једном од идућих бројева „Записа“ дамо опширнији чланак о афери клирика Луке Радоњића, исто тако, као и о афери Ђорђа Петровића и Милорада Медаковића.

Горе нова завера, која је у главном била уперена противу кнеза Данила, а којој су на челу били кнежев стриц Ђорђе Петровић, тада претседник сената и кнежев секретар Милорад Медаковић. Завера у којој је такође, као и у првој, био умешан руски конзул у Дубровнику, била је на време откривена, али, Петровић и Медаковић успели су да побегну из Црне Горе.¹⁾

Прим дипломатски корак код француске владе ради црногорског питања Русија је учинила посредством свога претставника у Паризу, грофа Киселева, шаљући јој поверљиву ноту јануара месеца 1857. У ноти се оптужује кнез Данило, који из личне своје користи намењена да призна сизеренство Султаново и на тај начин изложи опасност независност Црне Горе и интересе црногорског народа, ради чега Русија осуђује све оне који кнеза потпомажу у његовој намери, и нарочито француског конзула Екара у Скадру. Према руском мишљењу, Црна Гора је уживала стално независност потврђену стопостотним фактом, а која базира, ако не на основу једног европског уговора, на уговорима закљученим између господара Црне Горе и Порте. Огуђити ову независност од Црне Горе, стављајући

сизеренство Портино, биће у исто доба отказ судије да суди у спору, који ће користити само турским чиновницима и једној страни, која са неспокојством посматра клицу независности, која се је на време векова одржава код становништва у Црној Гори. Стога, и, драговољно, под јарам турски хришћанско становништво, које се је до данашњег дана увек знало сачувати од истог, значајног, радити противу духа данашњег времена.²⁾ Министар спољних послова Горчаков изјавио је француском претставнику у Петруграду да Русија не очекује ништа нарочито од Црне Горе, нити да у њој врши свој стари утицај који је имала, али ће са великом болном видети ову нову количину хришћана стављену под сизеренство мухамеданско, пошто она истиче религиозно питање међу политичког.³⁾ Он је био мишљења, да Порта може уступити Црногорцима мало земљишта које им је потребно за обрађивање, пошто су западне европске силе доста учиниле у интересу Турске, без да употребе у њену корист једно варљиво сизеренство, које стварно, пошто се личе потчињености Црногораца, неће бити никакво, а чија ће последица бити та, да увреди религиозна осећања целе Европе.⁴⁾ Русија није никако могла опростити Француској што је предузела демарш кнеза Данила без претходног споразума са њом, и

¹⁾ А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 22-III-1857; 26-III-1857; 17-III-1857; 16-V-1857; Autriche t. 468, Rapp. de Vienne 15-VII-1857. *La France et l'Orient* од 16 и 26 априла 1857 N-о 238 и 241; „La Siecle“ од 18-IV-1857. В. Поповић: Акција кнеза Данила у Паризу 1857, 50—51; Вукова преписка књ. VII 307—316 и Владан Ђорђевић: Црна Гора и Аустрија (1814—1894) 131.

²⁾ Поверљива нота руског амбасадора у Паризу грофа Киселева, француској влади од јануара 1857 (А. М. С. П. у П. Turquie et Montenegro t. 4 листе 19—21).

³⁾ А. М. С. П. у П. Russie t. 214 Rapp. 18-II-1857.

⁴⁾ Ibid. 18-II-1857 и 11-III-1857.

што је сагласивши се са Енглеском и Аустријом у преговарању са Портом о црногорском питању, брижљиво све то крила и од руске владе и од руског претставника у Цариграду.) Оно што ју је још више болело, то је та чињеница, да њене позиције нису више стајале онако добро у Цариграду после Кримског рата као пре њега, и што Енглеска, Француска и Аустрија, изолујући ју потпуно у црногорском питању, могу много допринети да ју изолују у свима питањима која се тичу Турске.¹⁾ Пошто је пак руска влада дознала за пројекат који су тројица претставника поднели Порти 4-III-1857, принц Горчаков је изјавио француском претставнику у Петрограду, да он не види могућност да Црногорци пристану на поднети пројекат, и да он унапред предвиђа, ако се исти стави у употребу, да ће потећи таласи крви у Албанији. Западне силе би боље урадиле, да, у место што се заузимају да Црногорци признају сизеренство муслиманско, напротив захтевају од Порте, за цену услуга које су оне њој указале, да призна бар прећутно независност овим брђанима и да им олакша живот, уступајући им њиве које су они тражили за обрађивање, са којих би они могли вући њихову егзистенцију. Принц Горчаков је много жалио, што није, као цену за неочекиване попусте које је Русија учинила Порти односно Дунавске Делте, истакла уступке које је Порта требала учинити Црној Гори.²⁾ 30 марта 1857 руска је влада послала и другу ноту француској влади у којој је бранила и доказивала оправданост захтева кнеза Данила, да се Црногорцима даде потребно земљиште за обрађивање и једно пристаниште на Јадранском Мору. Што се пак тиче независности Црне Горе, Русија мисли да ју она има од пре толико векова и да није у ствари сад питање давања неких нове повластице Црногорцима од стране Порте, већ само потврђивање онога што су они до сада имали.³⁾ Бранећи независност Црне Горе, Русија каже: да као што би данас било противно принципима предвиђеним у разним уговорима тражити за Србију, Влашко-Молдавску и Бугарску једну потпуну независност, исто је тако противно, укинути једној земљи независност, коју она стварно има. Шта више, радити на овом последњем питању данас, значи радити противно нашем времену и допринети да се створи један политички и религиозни анахронизам.⁴⁾ Према њеном мишљењу, једино решење које ће моћи дати мира и стабилности, биће да Турска остави Црногорцима независност, која им ја драга, и која им се ни у ком случају, без очигледног отказа судије да суди у једној ствари, неће моћи одузети. Турска ће на овај начин обезбедити мир у пределима опустошеним од непрестаних борби и успети да становнике дотичне покрајине пребрати у мирне и лојалне грађане. Најзад, она ће тиме показати своје поштовање према хришћанском осећању, које је било

¹⁾ Ibid. 11-III-1857.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 18-III-1857.

⁴⁾ Друга нота грофа Киселева француској влади од 30-III-1857 А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4. листови књиге 97—98.

⁵⁾ Ibid.

чуло рад сила, потписница Париског уговора, а Русија ће у томе имати једну побуду више у сарађивању одржавања новог реда утврђених последњим уговором.¹⁾

Кнез Данило са женом и свитом био је примљен веома срдечно и позвано у Паризу, како од стране царског пара и претставника тако исто и од париског становништва. Један савременик, описујући њихов доласак у Париз, каже: „Становништво Париза, изнемајући изненађења прими са симпатијом ове неочекиване госте у својој елегантном оделу, висока раста, ратничког изгледа са оружјем. Принц, који ужива глас смеле храбрости обратио се на себе његовом младошћу, интелигенцијом, сретном међу њим одлучности, добродушности и охолости. Књегинја Даринка се њеним образовањем и изврсним духом, елеганцијом и јаким манаиром манира и лакоћом са којом је могла да се изрази на француском, талијанском и немачком језику, као на српском. У исто време непредвиђеност и простодушност овог поштовања бејаху учинили утисак и на царском двору. Цар и царица примише новајлије са много благонаклоности и симпатије; кнез и књегинја беху позвани на ручак и на више свечаности.“²⁾ Торф Валеовски саопштио је кнезу Данилу у Паризу последњи одговор Портин са условима које је она дала као базу на основу које би она пристала да призна њене односе са Црном Гором. Данило је одмах изјавио да немогуће под тим условима пристати на дефинитивно уређење црногорско-турских односа, пошто за његов драговољни престанак, на сизеренство Султаново, њему се није ни мало изашло у његовим постављеним захтевима; нити му је обећано једно пристаниште на Јадранском Мору, нити територијално увећање.³⁾ Када је пак видео, да не може ускоро доћи до једног повољног решења црногорског питања у корист Црне Горе, тражио је заштиту Наполеона над својом земљом и молио га да, очекујући да дефинитивно регулише питање црногорско-турских односа, интервенише код Високе Порте и његових савезника, да се што пре дође до привременог разграничења између Црне Горе и Турске, да се начин обуставити чести крвави погранични сукоби становника ових двеју земаља. Али, Данило је у молби народног гласно, „да нови рад који се буде предузео да се дође до

¹⁾ Ibid.

²⁾ Cyrille, La France au Montenegro 86—7. О путу и бављењу кнеза Данила у Паризу треба још видети: Senorment, Turcs et Monténégro Paris 1866; Monténégro; Histoire du Monténégro au Tzernagore Paris (1881) 174—6; Trésor, Trois années de la question d'Orient 1856—9 d'après les papiers de M. de Monténégro Paris (1897) 243; Le Montenegro Revue Britannique t. IV. Paris (1859) 33; de Clerval, Les Turcs et le Montenegro. Revue des deux mondes (1858) 594; Delarue Henri, Le Montenegro, Paris (1862) 93; Владимир Дуга Вукановић и херцеговачки устанци од 1852—1862. Београд (1923) 10; Поповић, Акција кнеза Данила у Паризу 1857 44—7 и „La Presse“ од 16-IV и 20-IV 1857 N-о 238 и 241.

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie. Scutari et Montenegro t. 4 Exped. 2-V-1856; La France au Montenegro, 88.

једног разграничења, не претставља никако од стране Турске признање независности црногорске, нити од стране Црне Горе признање сизеренства Султанова.¹⁾

Цар Наполеон одобрио је своју заштиту над Црном Гором и у исто време обећао кнезу Данилу, да ће француска влада предузети потребне мере код Порте, да ју придобије за разграничење, у коме је смислу гроф Валевски одмах писао Тувенелу у Цариград.²⁾ Ради тога што је цар Наполеон одобрио своју заштиту над Црном Гором, на који је начин показао свој велики знак благонаклоности према народу у Црној Гори и самом кнезу Данилу, француска је се влада надала да ће у будуће кнез Данило, у својим односима са суседним државама увек се држати духа умерености и правде.³⁾

Пре свога поласка из Париза за Црну Гору, кнез Данило је упутио аустриској влади у Беч, преко њеног претставника у Паризу, једну ноту у којој јој је објаснио, да, и поред своје добре воље да призна сизеренство Султаново, Порта није хтела примити ни један његов захтев — тражење као накнаду за признање сизеренства, ради чега он није могао пристати на њен писмени одговор претставницима у Цариграду. Али, да би престали чести погранични сукоби између становништва Црне Горе и турских пограничних провинција, кнез Данило моли аустриску владу, да посредује код Порте да би она пристала на једно разграничење са Црном Гором, као што је то било учињено 1841 између Аустрије и Црне Горе.⁴⁾

Дан пре свога поласка из Париза 23-IV-1857 Данило је упутио преко француског претставника у Цариграду, писмо Великом везиру, у коме га је молио, да, у циљу човечности и да би се обуставиле борбе које крваве сваке године границе Црне Горе и суседних провинција отоманског царства, пристане на разграничење територија црногорског.⁵⁾ Међутим, пре него што је Тувенел предао Данилово писмо Великом везиру, Порта је већ била о целој свари обавештена од свог претставника у Паризу.⁶⁾

Француска влада је по Даниловом одласку из Париза наложила своје претставнику у Цариграду, да потпомогне код Порте кнежеву предлог.⁷⁾ Енглеска и аустриска влада биле су вољне, исто као и француска, да преко њиховог претставника у Цариграду потпомогну нови захтев кнеза Данила, пошто он није био ни мало противан њиховим посебним политичким интересима на Балкану. Само док су раније о питању регулисања односа између Црне Горе и Турске заузимале се и радиле Аустрија, Енглеска и Француска преко њи-

¹⁾ Ibid. Exped. 2-V-1857. У овој књизи налази се и једно писмо кнеза Данила које је упутио грофу Валевском 22-V-1857 при поласку своје из Париза, у коме се говори о овој истој ствари.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Д. А. у Б. France Rapp. 26-IV-1857; В. Поповић, Акција кнеза Данила 52.

⁵⁾ Копија писма које је кнез Данило упутио Великом везиру из Париза.

⁶⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4 лист књиге 112.

⁷⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 330 Rapp. de Constantinople 28-V-1857.

⁸⁾ Ibid. 11-VI-1857.

х претставника у Цариграду, сада се јасно види и жеља и добра Русије да се умеша у исто питање. Русија, која је била задовољна са новим тражењем разграничења, била је потпуно расположена да посредством свога претставника у Цариграду потпомогне кнеза Данила код Порте. У истом смислу руска влада је упутила налог своме претставнику у Цариграду 3.15-V-1857, у коме му је наредила да се са претставницима Аустрије, Француске и Енглеске, уложи напоре код Порте, да она пристане на разграничење које кнез Данило молио, али му је исто тако наредила да се уздржи од преговарања који би имали за циљ признање сизеренства Султановог над Црном Гором, па ма у каквом степену и под каквом околности да то буде.¹⁾ Руска влада није крила своје задовољство ради тога што је гроф Валевски писао Тувенелу у Цариград, да се о питању црногорском споразуме са својим колегама, руским претставницима у Бутењевом.²⁾

Кнез Данило је 24 априла кренуо из Париза за Црну Гору³⁾ и у Беча дошао је 5 маја 1857 у Котор.⁴⁾ Изван вароши Данила чекали око 1.000 наоружаних Црногораца, а још 2.000 сачекали су га на Његушима, куда је прошао ноћу. 6 рано изјутра дошао је у Цетина, где је био од становништва са одушевљењем дочекан. Кнез Данило ништа је се мало одморио, сазвао је Сенат, шефове и чланове на једну скупштину, да их обавести шта је урадио у Паризу, да се са којим је био у Француској примљен и какве су његове наде на успех од истог пута. Објаснивши им да је циљ његовог пута био да обезбеди народу мир и срећу и да сви они који им противно, варају их. Најзад, рекао је још и то, да ће он, ако не може да преговори које је био предузео нису по њих корисни, да их, нашта су му они одговорили, да је он господар и да он може да буде чинио, биће добро, пошто они знају да њих он воли.⁵⁾

На скупштини Данило је узео врховну власт од свога брата Данила у своје руке, и предузео одмах да уреди све тешкоће које су се десиле у Црној Гори за време његовог отсуства, а нарочито да се су биле у вези са познатим припреманим бунама Луке Радојевића и Ђорђа Петровића у вези са Милорадом Мелаковићем.

За време бављења кнеза Данила у Паризу, у другој половини априла, у Цариград је дошао из Беча један од сродника Данилових, Стефан Петровић—Цуца, који је одмах био претстављен Великом везиру, о коме је овај са похвалом говорио. Аустриски претставник у Цариграду, извештавајући о томе своју владу каже да кнез Данило не зна шта хоће Петровић, али да Порта ради његовог при-

¹⁾ Ibid. 11-VI-1857 и Russie. Rapp. de St Petersburg t. 214 14-V-1857 Из извештаја француског амбасадора из Цариграда од 11-VI налази се и писмо које је руски Министар спољних послова упутио руском амбасадору у Цариграду 3.15-V-1857.

²⁾ А. М. С. П. у П. Russie. Rapp. de St Petersburg. 14-V-1857.

³⁾ В. Поповић: Акција кнеза Данила у Паризу 1857 52.

⁴⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4 Rapp. 16-V-1857; 19-V и 23-V-1857.

суства у Цариграду показује се одушевљена и мање него икада расположена да уцењује за уступке (повластице) понуђене кнезу Данилу од претставника Аустрије, Енглеске и Француске.¹⁾

Стефан Перовић био је син сестре Петра Петровића II Његоша, која је била удата за сердара Андрију Перовића—Цуцу.²⁾ Рођен је око 1830 у селу Заовинама у Цуцама. Прво основно образовање добио је у школи на Цетињу коју је основао владика Раде.³⁾ Његош ујак Петар Петровић II послао га је да продужи школовање у Србији, вероватно 1845, где је био наменен „у трећу Гимназије класу“ у Београду.⁴⁾ Колико је остао у Србији не зна се, али га налазимо тамо још 1847, када је се испод своје песме „Глас усрдија“ која је штампана у „Подунавци“ № 20, потписао Стеван А. Перовић Црногорац ученик класноречја у Београду.⁵⁾ Из Србије дошао је, вероватно, у Дубровник да продужи школовање, где је се о његовом васпитању и школи старао руски конзул Гагић.⁶⁾ Исте ове године Перовић је био несвесно време у Бечу где је се упознао са Бранком Радичевићем. Из Беча је дошао у Дубровник где га налазимо 30-IX-1850.⁷⁾ Затим се извесно време бавио у Дубровнику, Бечу и Глајхенбергу и најзад се вратио у Црну Гору 1850, заједно са кнезом Данилом, који је после смрти Петра Петровића II дошао из Беча да заузме упражњени престо црногорски.⁸⁾ После смрти Петра II био је неко време у Бечу (Сетовид 25-XI-1853), у Глајхенбергу (Световид 30-I-1854), на Цетињу (Световид 14-X-1853), у Дубровнику (Световид 16-I и 31-III-1854). На Глајхенбергу је се вратио, вероватно јуна месеца 1853, где га налазимо 13 јуна на Цетињу, када је написао своју песму „Промисаљене“ („Српска Зора“ за 1875, 50—1) а не као што мисли Г. Мајић да је стално остао, после смрти Петра II, на Цетињу док није био протеран из Црне Горе (Мајић: Стеван Перовић—Цуца 68). На Цетињу је остао до новембра месеца 1853 када је његов отац са целом фамилијом морао побећи у Рису, и када су још неки сердари црногорски морали напустити такође Црну Гору и склонити се у Котор или Рису.

¹⁾ Д. А. у Б. Turquie. Rapp. de Constantinople 24-IV-1857. У извештају аустриског претставника из Цариграда својој влади стоји написано да је дошао један члан од породице Петровић, у место Перовића, што ће вероватно бити последица нетачно пронетог гласа при самом доласку Стефана Перовића Цуце у Цариград, када се још није тачно знало ко је он, ва што је и какав послом дошао.

²⁾ Вукова преписка књ. VII 118, 204; „Српска Зора“ за 1878 50; Андрија Гавриловић: Ка биографији Петра Петровића II Његоша. Годишњица XIX Београд, (1899) 67.

³⁾ Драгољуб П. Мајић: Стеван Перовић—Цуца. Календар „Црногорац“ 1920. Подгорица, 67.

⁴⁾ Писмо Симе Милутиновића Владици Раду од 22-IX-1845. „Записи“ 1927, 242.

⁵⁾ „Подунавка“ за 1847 N-о 20, 77; А. Гавриловић: Годишњица XIX, 166. Поповић у своме писму од 22-XI-1853 посланом из Котора Вуку Стефановићу у Беч, каже за Стефана Перовића Цуцу: „Он је ученик београдски, са својом поезијом био ми је почео нешто шмрлат око моје свасте на Цетињу ма да је новукао мамац“ (Вукова преписка VII, 201).

⁶⁾ Д. П. Мајић: Стеван Перовић—Цуца, 67.

⁷⁾ Ibid. 68.

⁸⁾ Вукова преписка VII, 118; Д. П. Мајић: Стеван Перовић—Цуца 68.

неких неспоразума и свађа које су имали са кнезом Данилом¹⁾ који је после њиховог бекства, кнез је био дозволио свима избеглицима да се могу вратити натраг у Црну Гору, изузев брату последњег сердара, Перу Томову, сердару Милу и Стефану Цуци, називајући их изјатницима,²⁾ а руски конзул из Дубровника, захтевао је од аустријских власти у Котору да одмах даду удаљити из исте вароши Милу и Цуцу Стефана.³⁾ Почетком јануара 1854 Стефанов брат Андрија, вратио је се са својом фамилијом кући у Црну Гору „у великом страхом“ а у Котору је морао оставити свога сина Стефана коме Данило није никако допуштао да се може повратити у Црну Гору а коме су аустријске власти у Котору биле дозволиле, да се врати до Задра и тамо се постарати, да од намесника Далмације, Карла Мамуле, добије пасош за даље путовање до Беча,⁴⁾ Стефан Милу и Цуца Стефан пошто су добили вест да им је аустријска влада одредила новчану помоћ, првом 1.000 а другом 500 форината у случају која му буде повољна, решили су да 28 јануара 1854 напусте Котор.⁵⁾ Приликом њиховог полетка из Котора нико их од црногорца није смео испратити ради тога што је то био забранио кнез Данило.⁶⁾ Стефан је стигао у Беч 7-II-1854 и донео са собом, своје пријатељу Андрићу, уреднику „Световида“ приличан број новца који је му је послао Вук Поповић из Котора.⁷⁾

Стефан Перовић—Цуца био је велики незадовољник и противник кнеза Данила. Француски изазланик Буре, који је био послан од своје владе да пропутује Грчку, Албанију, Црну Гору, Србију, Бугарску, Македонију и Тракију, види како је расположење народа у црногорским крајевима према Турској и Русији, и, у случају рата између њих, на чијој би страни могли бити, допутовао је јула 1853 на Цетиње. Буре, дошавши на Цетиње упознао је се са Стефаном Перовићем, који му је показивао велико своје незадовољство кнезом Данилом, ради чега га овај назива у своме извештају француској влади „смртним непријатељем кнеза Данила“ и „великим противником Русије, а ради чега је се решио да у скором времену одустане за Београд „надајући се да у Србији нађе отаџбину и независнију од Русије“.⁸⁾ Перовић је, према неким сведочењима, био у Црној Гори слао поједине дописе у загребачке новине, који су били уперени противу кнеза Данила, ради чега је кнез Данило одлучио да га протера из Црне Горе.

¹⁾ Вукова Преписка VII, 198—201; Драгољуб П. Мајић на страни 68 каже: „Стефан Перовић је 1853. године протеран из Црне Горе (Стеван Перовић, због његових политичких погледа на кнеза“ позивајући се на Врчевића: Живот Петра II, 1899, 100—101) на који се Мајић позива, требало је цитирати тако да цео текст буде: „Стефан Перовић је то чланак Врчевићев штампан у „Дубровнику“ од 1878, 100—101“ и онда употребити пошто га нема Народна библиотека у Београду.

²⁾ Вукова Преписка VII 201.

³⁾ Ibid. 201.

⁴⁾ Ibid. 202. Вест да им је аустријска влада одредила новчану сталну помоћ налазимо у Вуку Стефановићу Стратимировића.

⁵⁾ Ibid. 203. Вест да им је аустријска влада одредила новчану сталну помоћ налазимо у Вуку Стефановићу Стратимировића.

⁶⁾ Ibid. 203. Вест да им је аустријска влада одредила новчану сталну помоћ налазимо у Вуку Стефановићу Стратимировића.

⁷⁾ Ibid. 203. Вест да им је аустријска влада одредила новчану сталну помоћ налазимо у Вуку Стефановићу Стратимировића.

⁸⁾ Ibid. 203. Вест да им је аустријска влада одредила новчану сталну помоћ налазимо у Вуку Стефановићу Стратимировића.

чега му се по документима који се налазе у Архиву у Бечу и пишује као узрок његовом бекству из отаџбине.¹⁾ За време своје женидбе, јануара месеца 1855, кнез Данило је опростио све кривичне свим избеглицама који су се налазили у изгнанству и дозволио им да се могу вратити на њихова добра, изузев Сердару Милу и Цуца Стефану, који су сад према кнежевом мишљењу, били криви што је умро Перо Томов 16.28-1-1854.²⁾ По доласку своме у Аустрију Стефан је ступио у аустриску војну школу у Колстернајбургу као царев питомца³⁾ и доцније постао поручник у једном уланском пуку.⁴⁾ Његови односи са самим царем и властима аустриским изгледа да су били веома интимни. Цар му плаћа дугове, униформу, купује му коња и даје месечни додатак поред редовне плате,⁵⁾ ради чега он опет са своје стране, показује аустриским властима сва оригинална писма или акта која је примао из Црне Горе.⁶⁾ У Аустрији је остао од 7-11-1854 па све до свог доласка у Цариград априла 1857.

Још као ђак у Београду Перовић је почео да пише песме, од којих му је вероватно једна од првих, ако не и прва, „Глас Срдија“ изашао у Подунавци 1847.⁷⁾ За време болести владике црногорског Петра Петровића II штампана је његова песма „Чувствовања у време болести црногорског владике Петра II Његоша“ у Српским Новинама бр. 100 од 1851.⁸⁾ Световид, српски лист који је излазио у Бечу, почео је од 1. октобра 1853 доносити у појединим својим бројевима песме Стефана Перовића Цуца од којих су нам познате: „Туга“, „Мисао“, „Заточење“, „Кад ме“, „Људској фигури“, „Што срце жели“, некој појмици „М..... Т.....“, „Шта је моје“, „Љубомиру Ненадовићу“, „Његовом царско краљевском апостолническом величанству Францу Јосифу I свемилостивејшем цару аустриским“ и „Највећа желица“. Поред поменутих песама испод којих је се Перовић потписивао пуним именом, он је објавио у Световиду још неколико песама испод којих је се потписивао са „Ја“. Од ове врсте песама нама су познате следеће: „Одговор упевљеној вили Петра Петровића II“ (Световид

¹⁾ Владан Ђорђевић: Ц. Гора и Аустрија (1814—1894) Београд (1924) 184.

²⁾ Вукова Преписка VII, 202—211.

³⁾ Владан Ђорђевић: Црна Гора и Аустрија 102—3.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Подунавка за месец мај 1847 №-о 20, 77; А. Гавриловић, Годишњица XIX, 166.

⁸⁾ А. Гавриловић, Годишњица XIX, 169; Светислав Вуловић, Још за библиографију Петра II Петровића Његоша, Годишњица VII, Београд 1933; Српске Новине од 2-VIII-1851. №-о 88, 337-8. Ми не видимо са правом Драгољуб II. Мајић у своме чланку, Стефан Перовић Цуца 60, места каже да су „Чувствовања“ штампана у Народним Новинама, кад штампана у Српским Новинама, и то не како он тврди, месеца јуна, 1851, што је најбољи доказ да писац није имао у рукама Српске Новине, да их цитира по неком другом. На другом месту писац тврди да су „Чувствовања“ штампана у Народним Новинама, повива се на чланак Светислава Вуловића у Годишњици VII, погрешно, пошто Вуловић јасно каже у Српским Народним Новинама, Годишњица VI, 383.

⁹⁾ Видети бројеве Световида од 10-X-1853 до 1-V-1854.

„Једној муви књижевној“¹⁾ (Световид 3-11-1854), „Љубавне са поднасловом „Одпоздрав Српскињи“ (Световид 15 IV 1854) и „Југа“ (Световид 21 IV-1854); „Љубавне песме“ (Световид 28-IV и 1-V-1854.²⁾ После Перовићеве смрти у Цариграду 1857, Српској Зори од 1878 штампано је 7 његових песама, од којих је га је написао за ове песме Стјепан Митров Љубиша, који је су песме нађене у заоставштини Перовићевој и биле све штампане јуна 1853, а за самог се песника у уводу каже да је био „младостив, књижевним духом био натурио на ујака а погинуо младости.“³⁾ Песме које су штампане у Српској Зори су: „Туга“, „Промисао“, „Нада“, „Смрт“, „Земља“, „Жалосна мисао“, „Туга“ и „Заточење“. Песме су имале и један мали прилог који није био сачуван у целини.⁴⁾

Својим у Цариград када је се најживље радило на оснивању српске базе на основу које ће се моћи регулисати питање Црне Горе и Турске, Стефан Перовић Цуца, може да се претпостави руским претставником у Цариграду, Великим Ве-

ћем, где се налази се једна примедба уредништва Световида на његову песму Перовић испевао као одговор Ђорђу Срдићу да није оригиналан песник и тражио да се објави све оно што је написао после смрти Његошеве, да би се видело у каквом односу је Перовић, личности која је потписивала са „Ја“, са неким другим песмама) Његошевим. Перовић је опет са своје стране одговорио да није „потваранија да није оригиналан необоримо пред очима читалаца, јер он долаже и са себе част клеветника сбрише“. У својој одговору Световида било је на страни Перовићевој и доказивало да је Перовић оригинални песник што је он Срдићу одговорио у сти-

ху да је Перовић, пред целим светом српским, доказао да он сачињава своје песме, а не да је он само копирао. Његова поезија треба про-

пасти и вредности Перовићевој.

Све песме Перовићеве које су објављене у Световиду, а које су се налазиле у његовој заоставштини, требало би прегледати још Световид од године 1852 до 1854, јер се нама није дала могућност да то учинимо, јер је Световид у Цариграду пронађен из напред поменутих година.

Световид од 1878, 50; Андрија Гавриловић, Годишњица XIX, 166-7.

Световид од 1878, 50-1, 70. Стјепан Митров Љубиша пи-

ше да Перовићеве песме у Српској Зори није знао да је Перовић

и да су „Туга“, „Заточење“ и „Жалосна мисао“ које су

биле већ једном објављене октобра месеца 1853 у

Световиду у Бечу, са том малом разликом, што „Жа-

лосна мисао“ има наслов „Мисао“. Исто тако он није знао ни за

песме које су биле штампане у Световиду. И као што Стјепан

Митров Љубиша знао за Перовићеве песме штампане у Световиду

и да је он их објавио, Светислав Вуловић, Андрија Гавриловић и Драгољуб Мајић,

који су се обратили пажњу на његове песме и оригиналност у

њима, и часописе који су излазили у Београду и Бечу

и који су се налазили тамо објављена која од Перовићевих песама.

Световид је морао и требао учинити кад је се подухватио да пише

Световид, само Вукову Преписку књигу VII, он би на страни

Световида, који је објављена песма Стефана Перовића. Говорећи

„Ради свих ових разлога Вама је потребан један човек, који ће умети у ваше име радити, а тај човек треба да буде савестан, са разумеванјем, искуством, пун поштовања према Вама, и, недопуштајући да се уплаши од тешких послова што му се намећу од ваше стране. Ја кнеже, ја сам овде, ја ћу се драговољно оптеретити свим патриотским предузећем које ће бити за опште добро, овлашћујући са једним писмом, код Порте; пошаљите ми једног од ваших и назначите нам у којим границама требамо радити. Ја ћу своју нацију и за Вас моћићу радити боље него свако друго.

je došao u Carigrad 1857 „da nekaके uslove Porti predloжи“.

13. A. M. Turane Rapp. de Constantinople 11-VI и 12-VI-1857; A. M. Rapp. de Constantinople 15-VI-1857; Spiridon Gopčević, *Die Serben in Bosnien und Albanien*, gotha (1914) 435; B. Ђорђевић, *Црна Гора*, 107. Драгољуб П. Мајић, Стеван Перовић Пуца 68. Према представника из Цариграда својој влади, догађај је се одиграо у Цариграду. Стефан Перовић је, 10 јуна, у друштву са секретаром у Цариграду и српским Капу Ђећајем, својим школским пријатељем, отишао у Бујкудере у шетњу. Пошто су сви заједно вече-

Све предузете мере цариградске полиције, да понађе убиство Перовића, остале су без стварног резултата.¹⁾ Аустриска влада којој је нарочито било стало да се пронађу атентатори Перовића, предузела је била велике предострожности да им спречи повратак у Црну Гору, у коме су правцу биле издате инструкције конзула у Црну Гору, у коме су правцу биле издате инструкције конзула на Крфу и у Скадру, властима у Котору па и самом намеснику Далмације барону Мамули. Међутим, поп Јоко Кусовац успе, да своја два друга, оде сувим до Драча, пређе на Крф, а са Крфа дође у Бар где се искрца и продуже пут за Црну Гору. Успех повратак атентатора у Црну Гору озлоједио је аустриску владу њеног претставника у Цариграду који су ради твога бацања кривицу на свога конзула на Крфу и конзуларног агента у Бару што су дозволили, да се све то деси, тако рећи, пред њих очима.²⁾

Аустрија, Русија и Турска окривљавали су кнеза Данила Перовићевог убиства. Руски као и аустриски претставник у Цариграду изјавили су одмах после извршеног атентата, да се они потпуно са изјавом коју је дао Перовић одмах после извршеног атентата је ово дело кнеза Данила.³⁾

Француској влади, која се је била највише ангажовала у црногорском, било је веома непријатно оптуживање које се противу кнеза Данила, ради извршеног атентата и тражила је од конзула из Скадра, да целу ствар што пре испита и о свему одмах извести, ма да је унапред имала уверење да ће резултат анкете бити такве природе која ће оправдати кнеза Данила од истинитих оптужби.⁴⁾ Тувенел је у исто време, кад је известио француску владу о извршеном атентату у Цариграду, известио о ствари и Екара у Скадру и тражио од њега да се постара утаврди праву истину у колико је кнез Данило био умешан у припрему извођењу атентата и о резултату одмах извести француску владу у Паризу.⁵⁾

Данило је одбијао свако учешће у припремању атентата против Стефана Перовића пред Екаром на Цетињу и обећавао сваку услугу са своје стране да се злочинци пронађу.⁶⁾ Да би се опр

рали изашли су да се мало прошећају по кеју. Кад је било око 9 сати увече, је се сасвим било смркло, изађоше из једног јарка, што је силазило од обрда и завршавао се код кеја, три човека, од којих један одмах седе, двојица приближише се сасвим близу Перовићу, и један од ове двојице из револвера и погоди Перовића поред самог срца, који одмах паде на а сва тројица атентатора побегоше у помрчину. Перовић је одмах био у једну кућу, где је изјавио да је он сиуран, да је атентат дело кнеза. Пошто је на његово тражење дошао свештеник од кога је примио пр издахнуто је сутра-дан 11-VI у 9 часова најутра. (Д. А. у Б. Turquie Constantinoie 12-VI-1857).

¹⁾ Д. А. у Б. Turquie Rapp. 12-VI-1857; А. М. С. П. у П. Turquie Rapp. 15-VI-1857.

²⁾ А. Д. у Б. Turquie Rapp. 28-VIII-1857.

³⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 331 Rapp. 15-VI-1857.

⁴⁾ Ibid. Scutari et Montenegro t. 4. Exped. 28-VI-1857.

⁵⁾ Ibid. Turquie t. 331 Rapp. 15-VI-1857.

⁶⁾ Ibid. Scutari et Montenegro t. 4. Rapp. 12-VI-1857.

оптуживања у вези са атентатом и показао себе као непријатеља у истој ствари у Француској, он је 8/20-VIII-1857 писмо цару Наполеону,⁷⁾ а 14/26-VII-1857 министру спољних дела грофу Велевском, као што је у истом писму писао и Тувенелу у Цариграду.⁸⁾ Према изјави кнеза Данила, оптужбе које чине Русија против њега у вези са извршеним атентатом, немају никакву основу, већ имају само за циљ, да, ако могу са једне стране против њега незадовољство у Црној Гори и оборе га, а са друге стране да га компромитују код страних влада, нарочито код француске владе и цара Наполеона, не би изгубио његову заштиту.⁹⁾ Затим, писмо које му је писано 2 14-V-1857, према својој садржини мора бити један од оних, да он није имао никаквог разлога наредити да се Перовић убио, што се он у своме писму потчињава власти кнежевој и каже да је то што је раније између њих било.¹⁰⁾ Убиство би се могло објаснити и на следећи начин: у Цариграду постоји једна насеобина црногорска којом управља црногорски војвода од стране Данилове према његовим упутствима. Црногораца из ове колоније, изазван гласовима који су дошли из Цариграда, да је Султан био именовао Перовића за пашу у Цариграду да се са њом врати у отаџбину, могао је извршити атентат.¹¹⁾ Затим, може бити, по речима Даниловим, Перовић у Цариграду могао говорити нешто противу њега, ради чега су црногорци, следејући њиховим старим обичајима, а верујући да је једно похвално дело, убили га, и да њему, књазу, неће бити никакве штете, него ће бити награда.¹²⁾ Екар у својим извештајима француској владу каже да је он питао велики бранџи кнеза Данила, каже да је он питао велики бранџи кнеза Данила, како пријатеља, тако исто и непријатеља кнежевих, да се о убиству Стефана Перовића, и да су му сви које су веровали да је Перовић могао бити убијен од неких црногорца који су веровали да тиме чине услугу отаџбини, да не би се тога проузроковати невреде и да не онај који је извршио атентат, да се поново буде вратио у Црну Гору, поносити се.¹³⁾ Нама изгледа да је кнез Данило био упознат са извршеним атентатом над Перовићем и да га је вероватно сам он припремио. Кнез Данило је био противник и незадовољник, кнез Данило је највише противник Стефана Перовића Цуцу, коме никако није хтео дозволити да врати у Црну Гору после његовог бекства од 1853, док се не врати страни, готово свима осталима противницима и незадовољницима кнеза Данила цару Наполеону 8/20-VII-1857. (А. М. С. П. у П. et Montenegro t. 4.

⁷⁾ Писмо кнеза Данила грофу Велевском од 14/26-VII-1857.

⁸⁾ Писмо кнеза Данила цару Наполеону 8/20-VII-1857 и грофу Велевском 14/26-VII-1857.

⁹⁾ Ibid. Scutari 12-XII-1857.

¹⁰⁾ Данилово цару Наполеону 8/20-VII-1857; Rapp. de Scutari 12-XII-1857.

¹¹⁾ Данилово цару Наполеону од 8/29-VII-1857.

¹²⁾ А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro t. 4. 12-VII-1857.

вољнициме то дозволио. У својој борби противу кнеза Данила, по завршеног рата са Омер-пашом 1853, Перо Томов, брат последњег владике црногорског био је обећао Стефану Перовићу, као свом сестрићу, пошто он сам није имао мушке деце, да ће га прогласити наследника црногорског престола, ради чега га је био придобио на страну.¹⁾ У овом погледу, кнез Данило је се, ако не плашио, сигурно, целу ствар са неспокојством посматрао. Данило се истоварио, да му у овом погледу Стефан није могао ни мало нашкоди, пошто је он био од породице Перовића а не Петровића, и како је Стефан био само по женској линији везан за породицу Петровића, то није могло никако бити довољно да објави своје претензије на црногорски престо, док је он, Данило, био директан потомак фамилије Петровића по мушкој линији, кога је, што је главно, Петар II изабрао и у тестаменту назначио као свога правог наследника.²⁾ Перовићу пријатељство и везе са Аустријом и свима незадовољницима противницима Даниловим у Црној Гори а нарочито са Милорадом Медаковићем и Ђорђе Петровићем, биле су Данилу веома добре познате. И у овом погледу он је сматрао да има нечега опасног у његове интересе, ради чега је 1854-55 слао у Беч Марка Милорада Калуђеровића да покуша извршити над Перовићем атентат.³⁾ Његов одлазак априла месеца 1857 из Беча у Цариград, кад је се најжешће радило на регулисању односа између Турске и Црне Горе, његове интимне везе са Портом, тражење од кнеза Данила овлашћење може у име његово преговарати у Цариграду и склопити уговор као и одушевљење са којим је Перовић био примљен на Порти и његовој своје услуге, није нимало било Данилу пријатно. Глас који се пронео у Цариграду, да ће Porta именовати Перовића поштом послати га са војском да удари на Црну Гору и збаци владајућег кнеза са престола, није Данило могао равнодушно примити, ма да он говорио да се он ништа не плаши, што Porta поклања се његовом поверовању једном аустријском поручнику,⁴⁾ пошто Црна Гора и његово стоје и воде преговоре са Турском, под заштитом француског цара. Перовића намера да из Цариграда преко Одесе отпутује за Цариград, његови добри односи са руским претставником у Цариграду од кога је тражио и неке услуге,⁵⁾ у доба кад је Русија била кинула све односе са кнезом Данилом и покушавала збацити га са престола, био је један разлог више да се кнез Данило одлучи преко својих људи изврши атентат против Перовића. И најзад, намени од аустријске владе поп Јоко Кусовац, кога је Данило послао да изврши атентат над Перовићем,⁶⁾ према изјави аустријских власти (пограничног капетана) француском конзулу отишао је кр

¹⁾ Писмо кнеза Данила грофу Вавевском од 14-56-VII-1857.

²⁾ Писмо кнеза Данила цару Наполеону 8-20-VII-1857; Rapp. de S. 12-VII-1857.

³⁾ В. Ђорђевић, Црна Гора и Аустрија, 115

⁴⁾ Кнез Данилово писмо цару Наполеону 8-20-VII-1857

⁵⁾ Кнез Данилово писмо грофу Вавевском 14-26-VII-1857

⁶⁾ А. М. С. П. у П. Turquie t. 331 Rapp. 15-VI-1857.

⁷⁾ Д. А. у Б. Turquie Rapp. 10-VI i 28-VI-1857

чуван од аустријских власти у Котору, да се не укрца у Цариград из Црне Горе за Цариград, са лажним пасошем, на коју је успео негде укрцати се и отпутovati.¹⁾ При повратку своје из Цариграда, преко Драча, Крфа и Бара²⁾ у Црну Гору, он је, само, пре неколико месеци, према извештају намесника Далмације барона Буле од 13 октобра 1857, добио на поклон као награду за извршено дело, од кнеза Данила земљу, која је вредила око 6.000—10.000 дуката.³⁾

Питање уређења односа између Црне Горе и Турске која је била у вези са Цетињу изгледало да је било могуће лако решити саједином Француске, Енглеске и Аустрије код Порте, у његову одласком и бављењем својим у Паризу он је тек тада могао да ствари не могу ићи како је он то раније замишљао. Како његових аудијенција код цара француског Наполеона III, тако разговора које је имао са министром спољних послова Вавевским, и посете које је учинио свима претставницима француске потписница Париског Уговора у Паризу, рачунајући међу њима и претставника Турске,⁴⁾ отворило је Данилу очи и допринело да тачно положај у коме се налази. Он је увидио да се питање Црне Горе може само тако решити, да се повластице, које она буде имала, не сукобљавају са политичким интересима на Балкану оних држава које су потписале Париски Уговор и са обавезама на које су остале потписујући га. Француска, којој највише лежало на срцу да се питање турско-црногорских односа реши што повољније за Црну Гору, и Енглеска, које су биле ушле у Кримски Рат и савезале у целини турско царство и то свечано прокламовале у Париском Уговору, нису ни могле радити противу својих обећања, ради чега су оне и интервенисале на Порти о црногорском питању тако, да све оно што буде решено, изгледа, да је Porta то радила сама, драговољно. Стога су оне саветовале стално умереност да Данило треба да призна сизеренство Султаново, а у исто време да да Porta изађе на сусрет његовим захтевима. Аустрија и Енглеска са гледиштем Француске, само што она није хтела пристати да се Црној Гори дадне једно слободно право на Јадранском Мору, па макар оно и даље остало под заштитом Султановим. Међутим Русија се потпуно разликовала од осталих држава у на црногорско питање од Аустрије, Енглеске и Француске. Она није свима пристајала само никако не на то да Данило призна своје сизеренство Султаново. Једино Пруска и Сардинија, од потписница Париског Уговора, нису се уопште мешале, за ово време, у црногорско питање.

1) А. М. С. П. у П. Turquie Scutari et Montenegro Rapp. 12-VII-1857. Попутно напомена је и јануара месеца 1857 у Цариград са исправним пасошем он се пута био ускоро повратио у Црну Гору. Циљ овог првог путовања био је да отпрати неколико Црногораца у Цариград. (А. М. С. P. Turquie Scutari et Montenegro Rapp. 12-VII-1857).

2) Д. А. у Б. Turquie Rapp. 28-VIII-1857

3) В. Ђорђевић, Црна Гора и Аустрија 115

4) Histoire du Montenegro ou Tscernagora, 175

Ипак, поред свега овога што смо до сада у овој расправи видели, успех Даниловг пута у Париз био је од великог и стварног значаја. Он је својим путем успео да убаци црногорско питање у сплет међународних европских питања, и да се о њему говори и расправља готово у целој Европи, како у дипломатским круговима тако исто и у јавности. Судбина Црне Горе није више зависила само од једног сретног похода Турака против ње или од добре воље, расположења и заузимања Русије, која се углавном у ово доба заузимала и бринула за црногорске интересе... Сада, познато у Европи питање црногорско-турско, могло је се у будуће решити споразумно и са пристанком великих европских сила.¹⁾ Дакле, сталну жељу и намеру Петра II, на којој је он сам свесрдно радио и заузимао се, привео је у дело кнез Данило. Данило није успео да оде из Париза у Лондон и ако је са том намером пошао из Црне Горе, пошто му је из Лондона одговорено да га краљица Викторија неће моћи примити, већ да треба свој долазак да одложи за доцније.²⁾ Данило, вероватно није био много неспокојан због немогућности свога одласка у Лондон, пошто је морао бити уверен да својом интервенцијом код енглеске владе, црногорско питање не би се ипак могло решити онако како је он то сам желео, јер је зато имао довољно прилике да се увери из свега онога што је чуо, видео и обавестио у Паризу. Увидевши јасно свој положај и ситуацију у којој се налази црногорско питање, Данило је сада све своје захтеве, за извесно време, свео на то да моли на надлежним местима да се дође до једног разграничења земљишта између Турске и Црне Горе. Међутим, ни овај последњи Данилов захтев који је био исто толико у интересу Турске, колико и Црне Горе, није се могао решити мирним и дипломатским путем, ма да је у истом правцу предузимано нешто код Порте од стране претставника Аустрије, Енглеске и Француске у Цариграду.³⁾ Од 10 новембра 1857 у Мостару је се бавила једна црногорска депутација која је требала да уреди пограничне односе турско-црногорске претставницима турске власти, али која је се услед неспоразума морала натраг вратити без икаква стварног резултата.⁴⁾ Црногорци су морали 1858 водити још један крвави рат против Турске да би могли дефинитивно добити разграничење свога територија од турске провинције, које су платили, најскупље што се може замислити својом крвљу.

Драгослав Стрњаковић

МИРУНА И ЊЕНЕ КОЗЕ

Рано је остала без мужа, мирног и доброћудног Спасоја, са њим и њиховим дјететом, са неколико коза, двије-три њивице, два овца, цитоме горе и малом кућицом, око које се диже омарћ и бујних шљива, трешања, вишања и ораха. Спасоје је био добротвор и радан човјек; сиромах али увијек задовољан са оним што има. Знао је траве од змије; доста је било да уједеној животињи стави шапне на уво и здрава. Израђивао је од јаворова дрвета кутије дуванске и вагане; плео крошње за воће, кртолиће за кошке за жито, лепше од свакога. Знао је усадити воћку да свака, под зарок, прими.

Мирунина кућица и воћњак ограђени су високим плотом од јасеног дрвета. И уска путања, којом се кућици прилази, ограђена је и са улице затвара са љесом. Плотови до пола обрасли козама и изнад путања густа хладовина од воћа. Мала, ниска кућица, покривена и са горњег краја до пола у земљу укопана, прегрбена је љесковим плотом. У једној половини спраћа козе а у другој живи Мируна са својим синчићем Јованом. Чим се уђе у кућицу мирише мирис козје прпоши. Испред мало огњишта, са два краја пријеклада, неколике треножне букове столице; иза огњишта широка, чађава полица, на њој, на једном крају: неколике каменце за разлијевање млијека, краљача, дебе; а на другом: гребени, камен за туцање соли, брус за сјечиво, разбијена и жицом везана стара карлица пуна неке ситнарије. Испод полице Мирунина стара, сипљива скриња. У једном углу каца за скоруп са каменом на поклопцу а иза каце полог за кокошке. У другом углу пријечена врљика за преноћиште кокошака. Иза врата, уза зид у козарицу, бурило за воду и косијер узаслоњен уз плот. Десног пријеклада и преграде низак дрвени кревет са кога се спушта папрат. То је, скоро, сав намјештај Мирунине кућице. Иза кућице, поред воћњака, пролази главна сеоска улица а поред ње, више кућице, уздиже се лединаста главица, сеоско збојиште. По причању старих, та је главица била гувно од старе куће Мољевића, која се од крви давно отселила на југ у Босну. Велико, уравњено и у полукруг постављено камење, као да је из ледине израсло; удобно је и лијепо служило за одмарање. Одатле се, скоро, види свака кућа по селу, и воћњаци; одатле се виде и сва села читавог племена па

¹⁾ Ibid. Massiu de Clerval, Les Turcs et le Montenegro 194

²⁾ В. Поповић, Акција кнеза Данила у Паризу 1857, 51

³⁾ Mauton, Histoire du Montenegro ou Szernagora, 115

⁴⁾ У Архиву министарства спољних послова у Паризу као и у Државном Архиву у Бечу налази се неколико података који се односе на интервенцију страних претставника код Порте.

⁵⁾ Владимир Ђоровић, Лука Вукаловић и херцеговачки устанци, 132-33

и државна цеста што води за књажев забран. Ту се сеоски момци бацају камена с рамена; гађају биљегу из револвера и москорових се мичу и бирају кметови, школски и црквени одборници и договори за давије и пијене са сусједним селима. Ту се купе селаци кад би капетан или његов изасланик дошао у село на какав уговор или бирање кмета. Ту о покладама тресе сеоско коло и момци играју овнова. Њети, ни позно у ноћ, главица није без некога; по двојица тројица узваљени уз чврсто камење с цигарима или дугачким цима, пуше и разговарају; о усјевима, о копању, о жетви, о косици, о суши, о кмету и његовим неправедним пресудама, о млинару узима више ујма по га припада. Ту ишчекују кад ће се ко из куће вратити да им што ново прича. Дубока ноћ а они још сједе и разговарају; понеки ту и задријема, зијевне да би га чуо до сред села. У Мируниној кућици још не спавају; све што јој треба за сјутрашњи приговори она у вече. Око кућице развезли зриковци своју претвору допире отуда мирис зреле коприве и наложене смрековине.

Њен је Јован добро дијете, миран здрав и јак; кад види од људи на „Главицу“ приђе им, сједе негђе близу и слуша и разговарају. Кад с ким говори просто се преобража. Мајку слуша и не може се ни на шта лако наљутити. Воли игру и друштво дјеце кад је лијепо вријеме оде за козама, савија им љесково гранчало ресом, милује јарад, и увече, код куће даје им соли из руке. Мируни што је тако понесен за козама. Кад је кишило или хладно вријеме Мируна га не би пустила ни за живу главу. Ружан јесен дан, натуштило се само што није линуло. Мируна рано устане, направи ватру, направи за себе и Јована масеницу или попару или удари хлеб у кисјело млијеко и ручају заједно. Притури коју церову у ватру; Јовану још једном препоручи да пази ватру да што не упали; да виче кад кокошке зараколе да јастреб не би коју похватао; Сакуљу од вреће стави на главу; дебело костретно уже преко рамена; косијер под пазухом и мили за козама. Ни с ким не мијеша, а малу зна куда јави. Зна она гдје је најбоља брст па тамо потјера. Ни козе најситије долазе и боље су од ма чијих у селу; имају и нарочита имена.

Чим Мируна замакне са козама, у њеној кућици граја и треса. Окупе се сеоска дјеца код Јована и играју по козарици слијепог мача и кријавице до мркле ноћи. Већ се чује и чакалица Мируниних а дјеца грабе још једанпут. Мируна се сагла под бременом дрвета гега за козама а оне се ушириле као бријег и растегле једна другом. Прве су у обору а дјеца као мишеви искачу једно по једно из козарице; муну поред Мируне, нешто јој добаце, смију се и брже. Она уморна и љута тешко диже главу испод бремена — „Шта ти ви ђаволи овђе; гле, гле, колико их је“ — Још нешто промрмљави љутито зове Јована. Он испада из куће и осмјехује се; ето га козе, јарад трче к њему, лижу му руке, скубу га зубима за костретно кабаницу, Мируна испрћа дрва, хуче, ноге јој клецају. — „Шта ти оволики врагови, кућу ћете ми упалити“ — Јован је и не сачека тепа јарадима и угони козе унутра. — Јесу ли кокошке ушле?

— Јесу јесу! — У кућици хладно и мрачно, ватра се утрнула. Мируна. — Шта си ватру упуштио? — Сједа на столицу, још једном, грица у ватру и умирује се. Брзо запуча суха смрековина на огњишту и благ пламен освијетли кућицу. Мируна разгледа и још једном хукне. Дим и мирис смрековине испуни све кућице, и козе фркну на нос а и кокошке се узврполиле. Вечера је била мрак. Кад су дуге ноћи дођу комшијска дјеца код Јована и Мируне. Мируни није баш најпорије да се толика дрва и луча често и истјера а понекад их и пусти. Види она да дјеца Јована, са свакијем се он лијепо понаша и игра, зна много да је чуо од стрица Петра кад се из Србије вратио.

Мируни две зле године и сиромашни селанца почеше одлазити у Крајску и у Славонију на зараду. Јован је већ приспјенак, Мируна рекла. Хоће и он да иде. Плаче Мируна. Мала широкост и туге. Зар ти тако нејак и неразуман да идеш по бивоту, а није ти баш ни невоље. — С киме да ме оставиш? — Упуштићу ти ово десетак коза па се немаш куд вратити. Јован је са троје момчади из села и са двојицом људи и пасом добио и једнога дана одоме. Мируна је испраћала; препоручила га Јакову Митрову да га не пушта од себе.

Мируна сама. Нико јој не долази, нити она иде код кога. Само доцкан с јесени, кад се поберу купуси изнад куће казан, прими козе осојем, сврати понекад код спаије та она зване, — посједи мало, огрије се, попије коју чашу. Захваљује домаћици на стими, хвали је и благосаља њеном питању и добрих жеља за њеног Јована у будућности. Икако се добро на дјеве са којима, још од смрти оца, је снела, не збори. Кад су се дијелили пошао је са синовима. Душа му патила кад је Јована а он је један од његова трбуха! — А и један се ни женио није и ако му је четрнаест година. Један је по Србији толико пута; прави адвокат. Мируна ни у цркву не иде, просто да да обуче пако да претури ону шарену свитану марама и да обуче ону јакету од плаве чоје срном везеним рукавима, што леже негђе на дно скрије од сушене јабуке. То није ни за живота пок. Спасоја била би просто спрдња и дјеца би је дирала и смијала. Само љу се у њима укупати — мислила је Мируна. Козе су са њима по шкркама; тужука поред њих, јаска се козама, ваби их по имену; помилује Видру и бради кад јој приђе. Од свих коза њу највише воли и највише прилази. Њу је и њен Јован највише волио, миловао и да му свакад приђе кад је забне и давао јој са длана соли. Била није лежала у козарицу са осталим козама,

већ је Јован научио да лежи под кревет. Ноћу је опет сама поред ватре и коза. Притиче суху смрековину и мисли на свог Јована. Чује иза плота како козе преживају, просто брекћу од ситине. Заћане је мирис горског биља што су у својој кострети донијеле и мирис трава што им се преживајући из уста разлива. У души јој пуно, топло, ведро. Као да и њен Јован ту, поред њих, дише оним пуним грудима. Козе су, некако, веза између ње и Јована. Кад ни чује као да чује и њега; кад њих види као да види и њега; кад јој оне прилазе као да јој и он прилази; кад њих милује као да милује и њега; кад су оне сите као да је сит и он. Ето, од како је он пошао ни једној јој се није ништа десило; и он је, хвала Богу здраво и добро. Чини јој се, да му се, Боже забрани, ма шта у свијету догоди да би она то на њима осјетила. Заспе уморним, лаким и блаженим сном. Козе се понекад побију или поиграју; затресе чакалица а оне се прене; виче на њих — Виорога, Златка, Дивна, Сијерка тира-тири! — Воли да их именом зове; свима им је њен Јован имено надјенуо.

Кад дође орање, за двије-три оке скорупа све јој њивице поорало било из села. Скоруп јој није најбољи али је маснији од осталијег. Кад приспије копање, све то она окопа док јој козе пландују. Преко читавог лета њена је кућица затворена и љеса на путању запријечена. Понеко сеоско дијете наквири преко плота, заголила га зарудјеле пожешке, окрене се десно и лијево, припне се уза плот и скубе са најближих грана, тура у њедра и бјежи. Узалуд је Мируна затрнула сву ограду и сваку грану скраја. Зна она колико је шљива било на свакој крајњој грани. У јутро рано, прије но пошља козе, прође иза плота, поправи понеки три, види да је неко бринуливе, виче и куне да би је комшијска дјеца чула и да би се ујеррила, да она зна кад јој се која шљива убере па и ако није ту.

Мјесеци су пралазили а од њеног Јована ни гласа. Уочи Лучана вратише се двојица његових другова и донијеше Мируни поздрав од Јована. Много га хвале. Дадоше јој десет фиорина што јој Јован послао. Мило јој што јој се сјетио и ако није нуждена. У град никад и не иде а дацију је у прве платила. Кокошке јој носе јој пошља по некој жени из села те јој их прода и купи јој соли. Нека, нека — мисли Мируна. — Оставићу ја ово нек се нађе он дође, ваљаће. — А кад ће он овамо? — упита. — Јесенас ће и он доћи. — Пред бијеле покладе и Јован се врати са оном тужицом. За годину и по порастао као копље; промијенио одијело; клобук на главу и сат са бијелим ланцем преко груди. Паметан и да је старао па младно. Научио тамо неке игре које се у Црној Гори не играју и неке лијепе пјесме које још нико овамо чуо није. Окачила Мирунина кућица; сви сеоски момци купе се око њеног Јована. Он им прича о свему што је у свијету видео. Прича им о великим вароши Тријешћу и Фијуми, и о великом мору, коме се не може краја угледати. О црним и као бријег великим вапорима што излазе из њих и ричу да би их до Плавнице чуо. О високим кућама и о великим бојева. О дугим жељезницама што по гвозденом путу лете под мостовима.

да се једва могу замотрити. О дјевојкама сеоских богаташа са великим миразима, у шареним свиленим блузама и котулама са златним и сребрним накитима и бисером ишараним чешама у коси; о њиховој веселости, слободи и вољи према здравим, младим и високим момцима а нарочито према Црногорцима. О њиховим добродушним мајкама којима је драго да им кћери гледаш и да их раговараш и у послу их припомажеш. О њиховим мирним и лудима што пуне на кратке луле, што воле добре, снажне и брзе раднике; гоне каруце и надгледају поља, стоку, алат а ни не воде рачуна шта им жене и кћери са момцима и радницима раговарају. О кравама које дају по двадесет ока млијека на дан и које се никад на пану не гоне. О великим и тешким воловима који поткивају и зауздавају. О свињама у чије се дебело ребро уму мишеви да их оне и не опажају. О великим житни амбарама и кућима и сиравама. Сви су га слушали са интересовањем и завидљивошћу; упоређивали то туђе богатство са својом сиромаштином; завидљивошћу; велике куће и пространа дворишта са својим ниским кућима и малим обрима; њихову крупну и угојену стоку са својом иршавом; чезнули за тим богатством, шаренилом и веселим, дубоко уздисали са жељом, да и они то све виде и доживе. Сва срећна што јој је син тако паметан и што га сва сеоска деца и стари људи, са пажњом слушају и уважавају. Јован је још мање помагао мајци у свим кућним пословима само је мање рачуна о козама, што је Мируни било криво. Он се опет љутио на то што се толико мучи и сваке вечери прти бременима дрва. Тада му настало копање или листобери, дођу Јовану троје-четворо њених сестара и за дан све је готово. И он иде њима да помаже. Кад се доведе мобу главно је да ће ту бити Јован Мирунин, па ће се сви и звани и незвани. И сеоске дјевојке радије прилазе момачком Јовану него и Јован; хвале га пред другим момцима како је добар, паметан и миран. У вече би, и ако уморни од посла, дуго сијелили, и он им увијек по нешто ново испричао. Понекад би им, мало стидљиво, и запјевао понеку песму што је тамо чуо и научио:

„Дај ми мати петицу
Да ја љубим швабицу,
У швабице бело лице
Не да без петице“.

„О Савице, тија водо ладна,
Превези ме тамо и овамо
Тамо ми је село омиљено
И у селу лијепа дјевојка“.

Сви момци слушали су га са скривеном завидљивошћу и само-мало завидљивошћу, али што и они нијесу тамо били, све то видјели, чули, научили су. Већ он, син Мирунин, — највеће сиромашнице у селу.

Дани су пролазили. Јован је постајао све замишљенији. Кад би дошли кући снебивао се твоје сиромаштине и тјескобе; и он би се сједио. Узалуд је он много што шта по свијету

видио и чуо кад се у његовој кућици ништа није измијенило; све је као и раније, као онда кад се са сеоском дјечурлијом играо по козарици. Само му је у малом воћњаку сада друкчије. Поткресао је и лијепо очистио све шљиве, трешње, орахе и калеме. Расадио је, гдје год је мјеста имао, и пуно младих шљивица.

Јован је често одлазио у град, скоро без икаквог посла, лута градским улицама, љубопитљиво разгледао куће, њихове окитнице, застрте и шарене прозоре. Жудно посматрао насмијане варошке дрвојке у чистим бијелим кеџама, са тешким пуијама и свијетлим плетеницама. Залазио по кафанама и слушао кад неко гласно, пред свима, чита писмо из Америке: чезнуо за нечим далеким, лијепим и још невиђеним. По скуповима, сијелима, црквама и пазарима у велико се причао Америци и њеном богатству; о рудама и злату које се тамо брзо и лако зарађује; о машинама и електрици. Двојица, синови најимућнијих из села, продадоше сву стоку и одоше у Америку. Послије мјесец дана још четворица доста добростојних нађоше трошак у ортака у вароши Н. и они одоше. Већ и писма од неких стижу и неки и паре послали.

Јован је све тужнији и замишљенији. Не прича ни о чему; слабо што и ради; не иде ни на сијела ни на мобе. Прољеће је. Мируна је пустила козе на попас а он је ушао у воћњак и потрбушке легао у хладу једне шљиве. Све око њега мирније, жуји и клиће, али он ништа не осјећа нити чује. У његовим је мислима и жељама само Америка; њени велики и бијели градови, рудници, жељезнице, непрегледна поља и мора, ријеке и језера; дугачке и ослијепљене саломасе младих и снажних радника; смјех и весеље међу њима; шале на рачун старог краја и његових обичаја пред великосветским шаренилом. Јата насмијаних младих жена у бијелој и уз тијело припијеној свили, са пуним грудима и голим вратовима, у свијетлим и малим ципелама. Али како да оде? Чиме? Откуда му паре? Све козе да прода па опет не може поћи! А ако козе прода, с ким мајку да остави? У граду тоговцима непознат, а сиромаш, и нико му неће дати новац. У дугом размишљању нешто му паде на памет и у души му бљесну. Чуо је да многи радници служе на неком великом броду и тако пређу. Устаде. Једва је чекао кад ће Мируна доћи са козама да јој каже своју намјеру. Изађе из шљивака и пође на „Главицу“. Поглед му се заустави тамо далеко гдје се државна цеста спушта к вароши и гдје су се Вукићевића ханови бијелили на прољећњем сунцу крај правог друма.

Сунце је високо отскочило. Сјенке шљива већ су се прибијале уз дебла. Туп удар мотика, по пјесковитим њивама, мијашао се са брујањем прољећњег дана. Сив дим извијао се изнад сеоских сламњача и мирно се губио у висине, као да га сунце испија. Мирис процвјеталог црног трна разлио се сеоском улицом којом су жене, са бијелим повезаним кесама на глави и шареним обрамницама о рамену, брзо промицале и хитале да што прије стигну коначима са ручком. И стока се враћа са попаса: Јован хита пред мајку, тепа козама што одавно није; улази у кућу и износи мајци краљачу да

е козе. Сједа она уз плот а он јој приводи једну по једну. Кад је последњу помузла, он отвара јарад из козарице; настаје весела игра а и младунчади. У тој раздраганости, узаслони се уз плот и каже и дође му некако лако па рече. — Оћу и ја да идем у Америку, све што ваља пође; ће да останем? На чему? Шта да радим? — Јован је ме просто стид од сеоских жена што улицом пролазе а он се не смеде, а ићи другоме на мобе, и то ми се већ досадило. — Да ме оставиш саму и стару? — настави она тако тихо, она је то од њега одавно очекивала. — Богме ако одеш нећеш ништа доносити па како оћеш. — А сучим ћеш поћи? — Охрабри се Јован, мирније и брзо додаде: — Служићу на неком броду и доћу у Америку. Тако је многи прешао. — Мируна се замисла, уђе у кућу и не проговорише ни ријечи више о томе. Послије ручка пустио козе. Био је весео; пјесуио неке пјесме, тепао козе, али му која близу пришла а поглед му се често отимао тамо гдје се сунце у предвечерњу руменилу купало и залазило, тамо гдје се његове жеље и мисли одлазиле и чезнуо за туђим далеким градовима.

Сутра-дан је недјела. Јован је хтио да оде до капетанске куће ради послоа и друштва, али му Мируна рече да принушти кућу, јер има она поћи на једно мјесто, а он ће послје ручка капетану. Мируна промиље кроз село не казујући никоме куда ће. Јован је био дојерао козе, сједа пред кућом а оне полијегале и у великој мери спавају. У ручано доба ево ти и Мируне. — Ће си била мајко — каже Јован. Она не одговори; улази у кућу и зове га. Вади из неке кутије трошак. Ево ти трошак за Америку, ту је сто-педесет флори. — Дао Милан Боров онај из Лазине што први издиже у Вишњем и што му грме по три чактара на овцама. — Каже, даћу ти трошак, и ако си из другог села; давно си остала удовица, никоме не досадила; имаш оно десетак коза; никоме не дугујеш а чујем да је и оно момче ваљано и паметно; зарадиће оно па ће ми дати трошак вајде. —

Са сами Петров-дан Јован је са још четворицом другосељака ишао испред капетанске суднице докле га је и Мируна испратила. Капетан је са свима последњи пољубио, Мируна је плакала, а Јован, што јој и капетан сина воли и што са тако вриједним и храбром момцима из племена одлази.

Прошло је доста времена од тада. Послије двадесет пет година Јован се добох у своје село на њиђење. Ближећи се селу, одмах примети да се све тамо измијенило и све ми друкчије изгледа. Нема више оне густе љескове алуге и трњака око пута што води селу, само још румених и питомих лединака кроз љесковину. Не чују се више звонци на козама ни звонца на овцама. Туда су сад, мале, пољиване и пошадане њивице. Не играју се више чобани на „плав-ници“ крај воде; па и извор који је ту испод једне велике плоче сад изирире на другом мјесту. Нема више ни она зелене и широке улице којом се од села прилазило цркви, и оне је раскр-снице и понав се прилази са друге стране од главног сеоског пута. Сад је „Главица“, сеоско збориште и одмориште, као и прије. Свратих

да се одморим и сједнем на један уравњени камен. За часак оживљеше многе драге успомене мога дјетињства. Сви доживљаји вањског села изгледаху ми као кратак сан. Сјетих се и Мирунине куће, али тамо, гдје је она некад била, нема ни помена од ње. Ту је био густ чопор шљива, а са мјеста гдје је козарица била један млад, бујан и гранат орах високо се диже изнад младих шљива. До улице био је плот био и гдје је путањак излазио на улицу, сада је нека сува међа. Младе шљиве које баба Мируна трњаше да им род сачува сеоске дјеце, порасле велике, нека већ и крња. Опазише ме дјеца из оближњих кућа и почеше извиривати из обора, утрчавати у куће без сумње, да јаве својима да је неки странац на „Главцу“. Почула млада жена, са дјететом у наручју, испане на врата, а нека опет и да, бајаги, унесе дрва, и радознало ме гледају. Свима сам неопознат и туђ као и они мене. За мало окупе се око мене пет-шест малишана већином босих и гологлавих. — Чији си ти? — Ја Блажа Петина. — Шта ти ради Блажо? — Он је пошао у Војводину да тражи добровољачку земљу. — А чији си ти? — Ја Ђорђије Илић. — Шта ти ради Ђорђије? — Он је у жандаре. — А чији си ти? — Ја сам Драга Јанкова. — А шта ти ради Драго? — Он данас пошаша у Сави Петрову. — А чији си ти? — Ја Радула Новакова. — Шта ти ради Радуле? — Он је пошао у варош да прими инвалиду. — Говориш па то су ми све другови из дјетињства и то млађи од мене. Истичући извадим огледалце и погледам се; два малишана се насмјеру а кад их погледах, они се застидјеше; застидјех се и ја и опет ставим разговор са њима: — Идеш ли ти у школу? — Идем — који разред? — Ја у други. — А ти? — Идем и ја у трећи. — у четврти. — Продужих кроз село. Малишани су строго мотали куда ћу.

У вече се окупи двадесетак сељака на сијело и виђење. Разговарасмо о свему и свачему. Равнодушност према оскудици и бедности, веселост и шала ових муком и патњом уравнотежених и живих заморених људи, усхићавала ме до заноса. Нијесам могао да се не распитам и за Мируну, за њеног Јована и за њене козе. Рече ми да је Мируна давно умрла, сама, поред коза, у својој кућини. Сада су је сахранили, дјевери су јој отјерали козе а кућу затворили. Три дана и три ноћи козе су јој, веле жалосно вечале, просто се арне и муку су мучили, док су се обашкале са њиховим козама и у кући стаји. Јован је послје дошао из Америке, продао то мало имови купио велико имање у другом селу; оженио се и опет пошаша у Америку, а жена му са дјететом живи у туђем селу, свађа се са њим, јама и нико јој не долази. Јован је и сада у Америци, у болници од неке тешке болести. Сви који се отуда врате хвале га као велику друга и свачијег брата. Али, веле, овамо не мисли никад. — Идем у свијет и то ти је. Од малена је навикао на њега, тамо ће и остати — одмахну руком стриц му Милутин који се поравнао од расјактале топле церовине што на широком стјепишту весело и шишти и обасјава мрка и коштуљава лица и раздрљене груди и трудбеника, подгријава њихова уморна тијела и смирене душе.

У благом одмору, са топлином сјете много штошта, већ давно измишљеног, из свога прохујалог живота, нашта их потсјетише моја измишљеница. Неко рече да је вријеме спавања, а они, један по један, теško устајати, жалећи се од пробода у плећима и од фискова у крстима, ногама рукама и зглобовима, помишљајући на послове који их опет сјутра чекају.

Радоје Мирковић

ОЧИ МОЈЕ

Кад росна вече падне
на бело моје село
уздихем врело чело
и очи тражим твоје.
Бескрајном васионом
несталне звезде стоје,
дрхте, ко страст кад вас спазих
неверне очи моје!

— Ливадом откоси леже
поток воденицу гони.
Мисли ко креснице беже,
док моје срце рони
бескрајном васионом
и очи тражи твоје.
Клепче воденица стара,
високо звезде стоје
несталне, ко љубав ваша
неверне очи моје!

Вера Оџ

Вера Олександрівна-Де шовина?

ПОДНЕ

Берем слатке румене јагоде,
око мене се мазно папрат свија,
Временом лептир лептирицу гони,
на пало дебло успузала се змија. —
С круница пелуд у точкове рони
а кукац кукца, у трави достиже.
Прозирно небо у бескрај се диже,
ко страсне руке, грли се сплет грана.
Са торња звони, час је оплаћања
неба и земље, што свемиром рони.
Опојан мирис, ветар као страст струји.
Задрхта папрат, лено спуза змија.
Њишу се травке, — негде бумбар зуји.

Вера Обренович-Делибаш

СИРОМАСИ

— још нису мртви, али нису ни живи;
— времена су погали старци, ма да је сваки од њих тако млад.
— и кошчате, мучи их, као смрт, данима глад,
— леђи су им отужни и сиви.

su savršeno ravnodušni i ne govore ništa;
i onaako sve rekli i nemaју šta da kažu,
istinu, govore im da lažu.
krvavi životi postali su њихова мучилишта.

su i zgaženi kao bачене ствари.
умрли, а већ су постали мртваци.
су рушевине живота и нечији сувишни остаци,
већ нико не мари.

...измучени и тако млади
...читав свој живот у свом погледу.

неки од њих, огладнео, и краде.
 Мајке трују своју децу при плођењу,
 и малокрвну, да се не муче, убијају по рођењу,
 проводе свој тврди живот без наде.

...ад, њихове патничке руке, откинуте глађу, отпадну од
тела, као једини украс,

...што ће и тада бити животни отпаци
...ће и у гробу бити сиромаси!

Ђорђе Лопичић

ПОВРАТАК У НАПУШТЕНИ ДОМ

...големи капљи кише
из спуштених облака. —
Вода се слива низ потамнео кров
...кућица, испод дуња узрелих,
и вода сланом на уске глибаве улице
...плотова...

Na jednoj strani kvasi se ralo u započetoj brazdi;
na drugoj rika zaostali Mrkoňa pod pljuskom;
jedno žuri siromашini krđ kosa,
a drugo želi pokisao saгнути staraц.
Mажине — запарно и тешко —
иду бусење траве порасле у јуну...
Из окуп звона наговештавају вечерње
наједно с хуком надохлих потока...

...одно с хуком надошлих потока...

...одно с хуком надошлих потока...

Враћам се у давно остављени дом
 што ћути у последњем зеленилу доспелом у јесен
 и под пљуском прве јесење кише.
 С уздахом поздрављам сећања на дане остављене овде.
 Дочекује ме прво буђење људи у касном јесењем сумрачју
 и нечујна голотиња,
 коју распињу ветрови с гране на грану.
 Мило моје село! Камену љути! Сиромаштино верна!

Никола Јовићевић

СТОГОДИШЊИЦА ПРАВИТЕЉСТВУЈУЋЕГ СЕНАТА ЦРНОГОРСКОГ И БРДСКОГ ВЕЛИКОГ СУДА (1831-1931)

Иван Бег Црнојевић (1431—1490) отступајући пред најездом
 и напуштајући питому Зету збио се у гудуре Ловћенског
 дог ланца, подигао под Орловим Кршом манастир цетињски,
 где цетињско огласио својном манастира и са тог неза-
 територијума српскога бдио над слободом српскога народа.

Они су први почетци државног живота Црне Горе као посебне
 српскога народа. Изгледало би на први поглед као да би
 нека мрачна периода номадског сељакања, без обиљежја
 и рада, али кад се има на уму сјајна и славна културна
 ст српскога царства (1346) која је непосредни сјајни претходник
 и када се зна да је на Ободу Иван Бег основао једну
 штампарија онда је јасна периода владавине Ивана Бега

неком уређеном правном поретку, још мање пак о неким
 санкцијама из овога доба, не налазимо трага. Али постоји
 јавни акт који илуструје и ондашњи суверени положај цркве
 Иван Бегову, то је познати Иван Бегов тестаменат, којим
 за цетињског манастира у погледу својине над цетињским
 ући заштитну санкцију томе праву једним тешким про-
 у коме позива читав низ светитеља да казни и утре
 оних који се усуде да оспоре право манастира.

Оваких других трагова нити је из овог доба ниту из доцнијег
 владавине владике Данила Петровића—Његоша.

се рећи само то да је у том добу, као и доцнијем, у
 било уређење племенског типа, гдје су племена прет-
 главарима својим, који су бдили над одбраном своје
 владике Црне Горе Данила (Николе) Петровића баца
 ти на ондашњи јавни живот Црне Горе од кога доба
 кристализира и издваја појам јавне власти као претстав-
 тавне воље заједнице и називу конгуре стабилнијег дру-
 вања, које почиње да носи атрибуте једне организоване
 која има и оних који се покоравају и оних који запо-

на племенске осиноности, размирница и проливања крви,
 је општу потребу да се 1696 г. на Сабору Народном

изабере као господар народа Никола Петровић којему традиционална религиозна народна и ауторитет словенске Русије императивно намећу дужност да се завладичи и као поглавар цркве, Данило, управља својим народом (1697—1735).

Ни из овог доба немамо никаквих трагова правног живота, јер све што се зна о овоме добу вјечна је и стална борба са Турцима, чување вјере и слободе. И у овом добу брилира племенска супротности и племенски систем, јер племена и народ бирају и Данила господара. Доцнија периода под владицама Савом и Василијем Петровићима (1735—1782) још је тамнија и непознатија.

Прве почетке израђенијег правног поретка и трагове писања законских одредаба налазимо у доба владавине Петра I Светогорског (1796—1830) под којим су донесени од главара и старешина Црне Горе и Брда прописи законски под именом „Законик Владике Црне Горе и Брда Петра I Светогорског“, који удара темељ интелигентнијој акцији инсталирању државног ауторитета. Племенска борба у овом времену достиже кулмен. Петар Свети удаљен од Русије и усамљен међу распојасана и запаљена племена приступа доношењу законских одредаба, као стегу која ће племена умирити на начин што ће Црногорци религиозни, дајући заклетву на закон, исти поштовати и одржавати мир. Закон је могао постићи једино циљ да обиљежи и установе прописе и забрањена дјела, да буде јавни и знани, а да их се Црногорац придржава не зато што је то изражај опште воље и правдопоимања народа него зато што треба поштовати заклетву и одржавати задату ријеч.

Никаквих санкција законских не видимо, осим проклетства Владичиног и сумњиво је да су у опште одредбе закона икад ступили на снагу, јер сви остали писани акти владике Петра носе обиле мољења, преклињања и проклињања.

Уосталом и промугациони изрази закона: „по којему можемо владати и управљати“ казује да је племенима остављено вољу да поштују закон, а поштовање то тешко је замислити баш у оној мутној племенској атмосфери. Зна се да одредба о куповини порезе никада није примијењена била. Ипак је несумњиво јаче истакао у овом добу суверенитет владара и ако овај налази јединог ослона у личном ауторитету једнога племенитог мудрог и напашеног мушкетера којег Црногорци још за живота сматрају и зову „Владика Свети“ у чијем ауторитету племена виде ауторитет спрам суверене божанске власти. Законописац га зове „ГОСПОДИН МИТРОПОЛИТ КАВАЛЕР ПЕТАР ПЕТРОВИЋ“.

Плодна је и значајна владавина Петра I. Она први пут зближила племена на општем послу, први пут им показује одредбе писаног закона стварајући моралне санкције, које дају могућности и стварају терен да Петар II, Владика Раде подигне зграду државе, уреди контуре које ће је ставити у положају да се о Црној Гори зна и говори као и о правој земљи која има и законе и судску власт и која носи у себи неопходно потребни суверенитет државе.

Напори Петра I, превирање у народу, наметање му државне власти током четрдесетоосмогодишње владавине његове, дају могућност Петру II да ступајући на престо приступи организацији судске власти и тиме даде доказа о постојању Црне Горе као правне државе. Тај значај је да је правна свијест код Црногораца кристализована на начин да ће он умјети да схвати потребу и прописе законске власти и државну силу која ће им прибавити заштиту и санкцију.

Петар II Петровић Његош долази на престо 1830 г. као ђакон, али у духу традиција завладичи 1833 године.

Смрт Владике Петра око његова одра окупила је, збратила, и приближила племена, која тек сада као да назиру каква су му и другом наносили, стварајући муке и патње своје сиједоме Црне Горе Господару и Светитељу.

Ако се додаду борбе, перипетије и искуство кроз које је народ додир са Приморцима (Бока је била у извјесним временима непријатељска), односи са Млечићима, додир са Французима (Црногорци су појевали са Бонапартом) онда се има јасна слика каква је била између правне свијести и појма о култури код Црногораца у добу 1830 и онога 1790 г. Најважнија креација Владике Петровића је сумње је стварање Сената Врховног суда Црне Горе. Како се није на идеју да овај суд створи у оној формацији са оним атрибутима немамо доказа, али се поуздано може рећи да је била последица дубље студије и угледа на иностранство.

Установом Сената ствара институцију која претставља суверену државну власт према земљи и иностранству. Он диже углед владара и задовољава потребе народа, он је извор и увор општег закона цијелог једног столећа дајући тон општим пословима, показујући погледе и вољу народа и претстављајући све фазе живота Црне Горе пролазила у спољним и унутарњим односима државе, управе, финансија и војничким, јер питања свих грана живота налазила су у Сенату своју дефинитивну солуцију.

Суд је установљен 1803 године помирително је Вијеће, чији је задатак била да посредује међу племенима, мире племена и појединце. Он није неки суд како би то изгледало по тексту законском, јер је био од завађених племена створити заједнички суд за Црну Гору који је израђивао поједине правне обичаје; али остављен и лишен сваког законодавног карактера који му је дао законодавац полако губи свој значај и претвара се у судски орган, кнеза бирана од народа, уз којег су били и кнезови, глобари, чији је број различит према величини државе и који суде у ситнијим грађанским споровима и процјењују државну имовину као извршни племенски органи.

Петар II реформише све те установе: мјесто кнеза поставља кнеза, а да не би нагло прекинуо са навикама и традицијама народним за капетане поставља дотадашње кнезове (понегдје кнезове и кнежеве и не замјењује тако да чак у добу књаза

Данила наилазимо још на заостале кнезове). Капетани су првостепени суд, који суди инокосно, усмено, врло ријетко пишући своје одлуке, под ведрим небом јер и немају својих канцеларија, путују од мјеста до мјеста и суде за разлику од Кулука који је само мирио. У свима важнијим питањима прије пресуде консултују пољаке, барјактаре мјесне, њих само капетан чује да би тим ако и малим учешћем виђених народних људи барјактара и пољака био дат у очима народа јачи ауторитет одлукама капетана. Пољаци путују с капетаном и прибављају санкцију одлукама суда. Ови барјактари и пољаци познати су суду под именом „Гвардија“ и Гвардија није била нека јавна институција везана за сами Сенат и постала уз Сенат. Гвардија је само у толико орган Сената уколико њихове одлуке има да извршује.

Сенат је потпуно посебна и одвојена институција коју сачињавају само сенатори. Сенат је над капетанским судом суд другог и последњег степена а назив му је званични „Правитељствујући сенат црне горски и брдски“ а народ га зове „Верховни суд“. Установљен је с пролећа 1831 године овако: још у доба Петра I Црна Гора ужива руску субвенцију, која јој током последње деценије није послана. Једну рату тога остатка у износу неколико хиљада холандских флоринти донесе 1831 г. Петру II неки Ивановић, за којег тврде да је био руски генерал. Користећи се моментом који манифестоваше даревљивост Русије, ауторитетом њеним и новчаним средством Петра II оснива Сенат на челу којег ради јачег ауторитета као претсједника поставља баш самог Ивановића, а за чланове највиђеније претставнике појединих племена, прекидајући тако с традицијом непосредног утицања племенског на ток послова државе и власти.

Сенат броји дванаест чланова поред претсједника, има једног секретара који извјесне одлуке Сената написмено биљежи. Сенатори носе на капи у доцније добу нарочити знак златани „сенатски грб“. Не засједавају истовремено него долазе редом дежурајући на Цетињу неизмјенично сваког другог мјесеца по половина, гдје му је и стално сједиште. Поступак судски је усмен, суђење је непосредно и странке долазе лично; ма да Сенат има своје канцеларије ипак већином прилијелом времену суди под ведрим небом, суђење је јавно и пресуде се доносе усмено само се извадак биљежи у нарочите протоколе. Одлуке носе потпис Сената.

Природно у овом највишем надлештву државе да сједе од првог почетка најразборитији и највиђенији претставници племена, уз Ивановића претсјед. Сената Перо Томов Петровић, а доцније отац књаза Николе војвода Мирко. Чланови његови носиоци су правних обичаја и они у својим одлукама формулишу, стварају и изједначавају опште обичајно право за цијелу Црну Гору. У њему је основ и постанак све јурисподенције обичајног, насељеног, породичног и кућног права.

Рекли смо да прописи Закона Светога Петра о прикупљању порезе нијесу ни ступали на снагу; установом сената прву пут се почиње купити порез од народа и њу народ, већ удржављен, плаћа и ако неколико пута употребљеном силом. Сенат одређује пореску стопу дијелећи по имућству куће у класе, преко капетана издаје наредбе

укупљењу порезе а у случају потребе лакшег убирања и сами сенатори иду у народ у своја племена и наплаћују порез. Њему се изда и предаје као највишој финансиској власти у земљи. Сенат највиша институција државе и у законодавном и управном и војном погледу, он је једна врховна курија суверне власти која уз владара врши све послове, савјетује, даје мишљења, суди, издаје одредбе и управља а владар влада. У његовим је рукама, и ако једно, и сва војничка власт, јер су сенатори у мирно доба војни вођине својих племена а у рату војни заповједници — сви напори државе у овом добу крећу се у обиму оружања и одбране Црне Горе. Сенат издаје и управне наредбе. Он преко владара утиче и на спољну политику земље која је политика у тијесној вези, скоро савјетовачна од војне управе земље, јер Петар II, налазећи протекторат руској Русији, тражи познате путеве додира са Србијом, Хрватском и првацима народним из разних крајева Југословеније, као поборник Илирског покрета он жели ослобођење своје државе као пошати претача и пророк југословенског ослобођења и државства.

Све одредбе законодавног карактера доносе се или у Сенату учешћем Сената, и ако из овог доба нема ни једног писаног закона већег закона, осим уредаба и наредба, које имају силу закона.

Долазак на престо Црне Горе 1852 г. хитрог, срчаног и мудрог Петра II дубоко повукује бразду модерним темељима Црне Горе на темељима државне управе те и на оној судства.

Он кида са традицијама вјерским, неће да буде владика и ступа на престо као „Књаз и Господар слободне Црне Горе и Брдах“ и удара темељ својој династији, владарској моћи и супрематији државне власти са независношћу међународном Црне Горе („слободна Црне Горе“), енергично узмахује задајући ударе својевољи и капризу појединаца и племена и узима улогу заповједника и господара државе не моли него заповиједа. Он хоће јаку државу а не нема без правде и законитости. Свјестан да правичне законитости нема без писаних прописа и органа власти који ће независно од племенске законитости примењивати законе и изрицати правду он одмах припрема доношењу Закона и формирању и прилагођавању државних органа потребама ондашњих друштва и државе. У акту промулгације Закона „Данил Перви Књаз и Господар слободне Црне Горе и Брдах“ износи са главарима *установљава општи земаљски Законик*“. Он каже као Петар I: „Ми главари договорно установисмо Закон држави да можемо владати“. Доношење овог Закона који обухвата државна дјела против друштва и државе и ширем обиму даје значај држави Сенату, који већ сада налази могућности да по прописима писаног позитивног закона не само суди све случајеве кривичних злочина него још и да их суди по тачно прописаним нормама закона. Данило, баш и хоће да што јаче уздигне углед Сената, да тиме привуче племена, која не желе више консултовати преко скупова народних, даде задовољење у угледу који имају прет-

ставници тога племена сенатори тим самим што их владар консултује и у неколико дијели са њима своју владарску власт. И ако књаз Данило доноси свој закон као самодржац ипак се не смије порећи да је Сенат поред њега законодавни фактор, јер и Данилов закон донесен је у сагласности са главарима народним и то не никојим другим главарима до једино са онима који су се затекли као чланови Сената у моменту доношења тога закона. Он жели да дигне углед Сенату као своме савјетодневном органу дигне и углед своје династије. Сенат, као и до тада остао је и доцније законодавни фактор, и ако под владавином кнеза Данила доцније не донесе више ни једног закона, јер наредбе донесене од Сената и у оном добу имају моћ и силу закона. Развићем државе и организације државе полако се стварају и потребне институције и природно да је код таквог стања ствари и Сенат морао временом губити од својих појединих атрибута управне власти, јер само ново доба иницираше владару да управу земље узме у своје руке и постави нарочите органе те управе. Формација Сената и у овом добу остаје иста. (Остаје она такође и у погледу капетанских власти, капетана који у овом добу добијају и звање војних старешина племенских, уз које се постављају стотинаши на свако сто војника, а укидају пољаци и замјењују десечарима тако да стотинаши, стотинашки барјактари и десечари дођу у однос спрема капетана на мјесто барјактара и пољака с том разликом што стотинаши, стотинашки барјактари и десечари нијесу савјетодавни органи капетана него само пратиници, које капетани с времена на вријеме позивају и собом воде — и ове народ као и оне назива заједничким именом „Гвардија“). Смртне пресуде изречене од Сената подлежу одобрењу Владара.

1860 године ступа на престо Црне Горе књаз Никола, који централизацију државну наставља и до краја проводи стварајући себе апсолутним владаром „по милости Божјој“. И ако се труди да одржи континуитет у извјесном консултовању народа, тиме што и даље одржава мало-госпођинске скупове на Цетињу и призива главара из земље о Василевудне, он ипак од првих дана жели да покаже да избор свих органа државне управе неће да проводи у ма какво учешће народа него самостално како он то буде нашао за потребно. Књаз Данило кидао је везе са племенским системом. Књаз Никола их је потпуно прекинуо у погледу на државну управу земље, јер он не жели да управљају племенски претставници него само чиновници државе именовани од њега. На тај начин он ибиди дигне ауторитет државе и државне власти и полако васпитава народ и упућује онамо камо га потреба државна зове а то је ка пошину војничком који држави најпотребнији бијаше у оном добу које претјаше борбама Црне Горе за ослобођење и уједињење. Природно да и Сенат осјећа нови политички менталитет, јер и ако се постављају у њему претставници племена ипак се јасно осјећа да се отступило од тога принципа, јер већ у овом добу из старе Црне Горе налазимо у Сенату и по неколико чланова док друга племена видимо остављена без мјеста у Сенату.

Поступање судско, компетенција и формација Сената остаје иста. На се само формација осталих судских власти, 1867 године владају пољаци који бјеху замијењени десечарима, десечари дођу војни органи а капетани остају органи судске војне и управне власти све до 1871 г. када се војничка власт предаје установљеним баталјона, а 1874 пољаке реформишу, као нагодбени суд).

Те године и Сенат претрпљује једну врло важну промјену, број чланова сената, сведен је на половину. Свакако ради тога да се у неким мјестима надолупа друга мјеста државне управе. (Поред Великог суда уводе се у неким крајевима само до 1879 године. Начелства са компетенцијом решавања замашних спорова поред капетана који решавају споредније, обичније спорове, јер реална компетенција у овом добу није одређена. У начелствима је основ доцније установљеним окружним судовима).

Након Берлинског конгреса признање Црне Горе од осталих држава као независне државе неминовно захтијева и корените реформе. Реформе погађају и Сенат. Потреба коју изискива ново доба ствара у Црној Гори неку врсту министарства, која се зову Управе (Војна, Унутрашња, Књажеве канцеларија) која ствара као неминовну последицу постављање за шефове поједине чланове Сената. Такви чланови Сената су и поједини управе и истовремено и чланови Сената који и даље воде правду. Без сумње не услед неког иконатибилитета Великог судској функцији, него прије из разлога оптерећености Великог судског огромним радом у новоствореним управама 1879 год. Велики суд је замијењен Великим судом, у којему остаје одређени број чланова, допуњавањем оних мјеста која су упражњена постављањем чланова управама, чији шефови већ сада носе назив министра. Тако се преводи организација министарства као владе и Великог суда као наследника Правитељствујушћег сената. Да се одржи континуитет Сенат задржава и формацију и надлежност ону исту као и стари Сенат у години 1876-ој (Реформишу се и управне власти. 1880 г. начелства су замијењена о окружним капетаније раздијељене у општине у којима кметови врше управу, а судску власт, који замењују сада укинуте пољаке. У управу су капетанске управе са надлежношћу капетанских судова, а у судску власт окружних капетанских, када су као судска власт окружни судови а као управне обласне управе).

Велики суд је суд другог степена. Он суди у другој и посљедој инстанци прије реформног доба усмено, призивањем странака. Већина одлучивања носе назив сенатора и иду као изасланици Великог суда и одлучују на лицу мјеста спорове, реферишу и Велики суд. Поступак је сумаран, један је од судија референт а остали референти. У кривичним споровима учествују четворица а у грађанским једна судија. Правозаступништво није познато у овом добу. Књаз одлучује касационе одлуке као власт која с једне стране учествује у пресуђивању и с друге стране стоји као неки коректив.

раду Великог суда. У том циљу одређена је у Великом суду субота дан интерпелација, којег дана у Велики суд долази Књаз, прегледа спорове, присуствује суђењу и даје касациону потврду, с правом да и ван овог поступка кад нађе за сходно даде право обнове странкама или и преиначи већ донесене одлуке.

Нарочитих прописа о поступку судском нема а одлуке се доносе и ако не увјек, на основи Данилова закона. Смртне пресуде одобрена или даје помиловање владар. У овом добу великосудије поставља владар својим решењем. Своје одлуке суд изриче усмено са потписом Великог суда, издаје само поједине писмене одлуке. По свима правним питањима издаје наредбе писмене, упућујући их нижим судовима.

Из старог Сената формира се не само како рекосмо Велики суд и министарства (1879) него се формира још и Државни савет који је уједино и највиши управни суд и административно тијело државе.

Установом окружних судова извршује се дефинитивна формација црногорских судова на начин што капетански суд решава багателне спорове и одлуке његове подлеже апелацији окружног суда. Окружни суд пресуђује остале спорове и одлуке његове подлежу Великому суду као апелационој инстанцији уз право које му остаје да прегледа одлуке капетанског суда, упућене Великому суду у извјесним случајевима (касација).

Почетком деведесетих година на челу министарства правде познати научник Д-р Валтазар Богишић, који са затеченом формацијом судова отпочиње правосудне реформе доносећи најважније законе и уредбе који се тичу и грађанског и кривичног како материјалног права, тако и поступка, које реформе продужује и завршава као заступник министра правде исто тако познати научник и правник Д-р Лујо Војновић. 1903 године се завршава реформно доба итабилно и богато темељитим радом на свима правним подручјима нарочито заслужно за доношење одредаба о судској надлежности и независности судова.

У овом добу први пут је ударена тачна граница између врховне управне правосудне власти министарства правде и судске врховне власти Великог суда, који предузима искључиво функције судовања не издајући ни доносећи више нити каквих правосудних наредба и одредаба, јер њих већ сада доноси искључиво министарство правде.

1902 године подјела судске власти добија своју санкцију у Закону о устројству судова који предвиђа кметовске примирителне кметовске, првостепене судеће; окружне као првостепене и апелационе судове; по општинама варошке општинске судове по надлежности равне капетанским и над свима Велики суд као апелација и касација са два одјељења грађанским и кривичним и са израђеним кривичним грађанским поступком (и ако још неписаним). Тон правосуђу и формира одлукама судским уносе и дају сада већ бројни млади школовани људи као секретари Великог суда. Право судовања владаревих престојаје реформним добом на основи позитивних законских прописа а ако владар, не навикнут још да прекине са традицијама које не брине

ни правним осјећајима и поимањима народа, задржава своје право да се мијења у судске послове, заправо у ограниченом обиму, до 1905 године када он постаје уставни владар.

Ступањем на снагу Закона о грађанском судском поступку (по закону на босански) 1905 и Кривичног (копија српског) 1910, уз Општи грађански законик донесен још 1888, отпочиње модерно судовање у којем он тада па до уједињења млади људи од права уносе тон који Великом суду даје значај истински модерног врховног суда који својим енергичним и интензивним радом ствара обилату јуриспуденцију нарочито из обичајног права, неписаног.

У формацији од девет чланова по Закону од 1914 године са функцијама надлежности апелационог и касационог суда затиче Велики суд и уједињење, у данима којег је реформисан у личној форми од стране извршног народног одбора, као апелациони суд, а у доминији устав уједињене државе изрично признаје ранг касационог суда као највишег суда за правно подручје територије бивше Црне Горе, ма да он непромијењено у свима фазама својим врши функције апелационог и касационог суда.

Сенату Црне Горе суђено је било да одржи свој стални континуитет током читавог једног столећа и дочека да га уједињена држава, својим народни, прими у себе са свима његовим својствима те да он, у својој формацији судова можда једини, унесе посебно обичајно право Црне Горе да тиме овјеквијечи и правну свијест српског народа Црне Горе и правне обичаје његове као видне остатке старе културе и истакне тијем заслуге Сената Црне Горе.

У ствари иницијатор његовој, у име науке и у име нас који смо сабрали ветеране Правитељствујућег сената, хвала и част највишеј и најобичајнијој институцији црногорској, њеном Врховном суду.

Алекса Матановић

ПЕСНИК БЕЛЕ РАДОСТИ (СТУДИЈА О ПОЕЗИЈИ ЂОРЂА ГЛУМЦА)

3)

VI

Куц на Божја врата.

Наш је време тако да људи понајвише и не траже путеве да до сазнања о надземаљским стварима. Они се задовољавају обичним искуствима, не подносе мисао да би неки већи ствари могли довести до надчулних сазнања и стварају од својих искустава философију живота. Кад се нешто не тражи се ни наћи, кад се не куца, тада се и не отвара. Такво се доиста може поредити с неким лежањем у гробу, с болом у тами. — Песници не стају код такве лагодне философије, не мисле се не узимају у време материјалистичке културе. Ипак њих не оставља њихов исправни осећај. У њих је

много дуже и они не могу своју душу пуну загонетака подредити и схватити је као дете мртве и неинтелигентне материје. Већ живот видимо да се рађа сама од живота, а душа да је дете материје? Они и гледају друкчије на свет и имају богатије доживљаје. Тамо где је прозаичном човеку слутња, песнику је слика, где је прозаичном мешавина осећања, песнику је драма с много лица, тамо где је прозаичном човеку вера, песнику је слушање божанских инспирација. Има један пут тражења истине, који обично знају песници, али и њима у својим појединостима није довољно јасно. Но човек је такав да много тога може, а још не зна како може. Време међутим иде и донети ће све више светла у та подручја људског доживљавања, а већ је много и донето, тек је још слабо познато.

У часовима мира и уронјавања у свет духа притичу песнику мисли и знања, која га доводе ближе невидљивом свету, на сама Божја врата, могло би се рећи. И често онда мучи песника то да он зна, а опет не зна. Он назире као кроз сутон, маглу и облаке додуше праву истину, но он још не може контуре онога, што назире, да склопи у хармоничну целину, како је то учинио н. пр. др. Штајнер. Ево стихова који то илустрирају:

„И роним умом у понорје тмина
Да на дну зрно истине дохватим“.

или ово:

„Мислим и умом роним у Божанство“.

У таквим часовима долази човек на домак вечности, прилике у простору и времену као да нестају, дух се приближава својој правој домовини, где се с временом догађа оно, што се догодило тамо, где је онај калуђер из народне приче слушао рајску птицу. Песник то онда овако формира:

„У мени време стоји“.

Из тог сумрачног краја потичу и ови стихови:

„На срце моје куцају сви
Далеки, далеки светови,
Мистични, мрачни светови“

(Песма Сунцу ...)

Мрачни зато, јер се увек изнова измичу и онда се чини као да мрак седа на очи. Из једнаког напрезања потекле су и ове речи:

„Кад богови наши у нама су бледи“.

А покушавање и чежња да се погледа на другу страну лепо су изражени и овим речима:

„Ко фетишист пружам руке Сунцу“.

Доживљавање у природи нарочито добро развија такве способности и многи песници добивају најбоље своје инспирације на основу утисака из природе. Ево примера:

„Дубине тајне небом су расуте —
По рубу њином звезде понадале,
Немирно трепте као врх језера,
Где су уклете краљевне заснале“.

Ево још два касније проваљује опет чежња за сазнањем:

„А крај њих чека са Истином Вера,
Да витез дође у те тајне куте,
Док вечност роби протекле минуте“.

Када неко залази у такве тајне крајеве, онда није чудо да је он увек живи мистериј. И за науку је сан још посве недомисливи мистериј, но наука му не прилази с толико чежње и побожности као песник. Код песника је то тим важније, што је и његово стварање тако само толико свесно као сан. Због тога се тако тешко и залази у тајне песничког стварања, ма да је то срце проблема. Када човек прво сличног сну, улази песник у онај свет, где вера и наука стоје једна поред друге, а нису толико неспојиве као у земаљском свету. Од премногих примера ево само два:

„У сан ме галас уљуљује шумом:
Све бивам латини ко облак у лету,
И подијем се над времена умом
И над просторе у сваком свом крету.“

И сањам будан: Ја сам облак бео
И све на путу ко брата ме срета;
Кроз сва времена небу сам се нео,
Па свака звезда у зени ми цвета“.

(Плави сан).

Други пример налази се у песми „Галеб“. Песник је осетио сличност с галебом, стражаром пучине. И опевао га је уневши у њега много од своје душе и својих борба:

„Прогоњен немиром даљинама блудим.
Сенку вечне чежње по пучини вучем,
И док крилом море и небеса тучем
Сан свога немира достигнути жудим.“

Пун плавих висина у бескрају тонем
К'о крик вечне чежње што не може прећи
Круг свога живота, али ћу досећи
Сан чежње и покој кад у лету клонем“.

Галеб је противно од мира, који значи и свемир. Немир је, међутим, тако се у слици рећи, као чежња за изгубљеним рајем. Зато је „немир“ ознака и за земаљски живот. А опрека му је сан, који је само упориште за нову метаморфозу:

„О где је гробова васкрсења има.“

Галеб налази најтачнији израз:

„Ја замишљен стојим. Што се ослобађа
Смрћу: Смрт живота или живот смрти?
Смрт — живот — кроз вечност сплетено се врти.“

На жртвама вечна лепота се рађа
И све се обнавља у себи да пређе
Из себе у вечно, безмерно безмеђе...“

(На Тјелу).

Детинство не треба дакле одвећ наивно схватити. Оно је дете, он је Божје дете и његово детињство је озбиљније од старости. Тек баш зато он и лебди увек као облак попешто

изнад земље. Он види додуше и зна Земљу као и други, али његова брига није у дрвом реду да удешава земаљске ствари. Он им жртвује од свога духа као сваки човек, али тежи да светлима у којима купа обогати земљу и све друге људе. И доиста он је зван, да тим стварима буде учитељем не само публици, него и критичарима.

„Светли грумен сунца треба да скинемо.
У таму лутања да пред нама гране
У сјају истине сваки мрачни кут.

А како то да постигнемо?

„За ватру висока све нас живот роди
Морамо вапети увек бити лук
И бацати стреле топле свога срца
На највиши вис“.

(Плава радост)

VII

Под Усудовим крилом.

„И роним умом у понорје тмина
Да на дну зрно истине дохватим,
Да чвор расечем сплетених судбина
И живот новим стазама обратим“.

Сваких сто година има један дан, кад се Усуд креће на гору. Онда он развије своја крила, обилази своја краљевства и народи, гледа што све ваља учинити. Тога дана се рађају обично песме. Зато се у њиховима речима понајбоље зрцале велике намере Усуда и отискују мисије целих народа. Наравно да се Усудове изражавају у сликама. Песник ће описати на пр. галеба, а судбини галеба отсликана је његова судбина и његове тежње. Не он описати како пливи пучином, а пучина ће му бити сликом живота. Барка ће бити сликом велике чежње за луком, из које је испуцао и у коју треба да се врати. Он не пливи длачу, него ноћу, а пучина му осветљује пут. И кад се враћа у луку излази у светлу с једном великом звездом на прови и бескрајем на катарци. Ова разлику између звезде на прови, идеала, који су човеку путоказу животу, у његовом случају можда и уметности саме и потпуно истине. Песник ту јасну истину повезује са зенама. Ова је истина, што треба угледати. Већ у следећем сонету казује да је Господ њ погледао и дао му многе очи, којима се могу доживети

„Гледам: Што звезде чудно ноћас сјају?
Све слутим: Душа ноћи прати мене,
Безброј очију светлих мени даје
И капље звезде у дубоке вене.

Сањам: На снове пало је пространство,
Безмерје, небо и светови сјајни...
Мислим и умом роним у Божанство,
У извор вечни, светли, живодајни.

Застах: У небо ноћ гледа с пучине.
И сав задихтах, срећан у екстази,
Кад чух: Певају звездане висине —

То Господ кроз ноћ висинама иде,
А моје очи на небеској стази,
Занете, његов траг звездани виде...”

Треба доживети појединости песме, па да се осети да је то сан, да је Бог кануо звезде. Душа ноћи, која песника заштитнички крије јест дух, који спушта инспирације у душу. У последњој строфи треба да се тим гледањем не види баш изравно дух, али Божји траг. А нарочито је лепо оно:

„У небо ноћ гледа с пучине“.

Та слика може да значи у исто време и радост и бол, она је пуна контраста. Ради се само о томе, да ли замислите ноћ пошавши од злата или злата или пошавши од злих и непријатељских човеку. И једне и друге претставља и крије ноћ, али како човек није у исти час и доброту и зла тако и песма не манифестује сва осећања, која се у ноћ крију, у исти час. Вежбајући се у доживљавању те слике, може се много научити. То је као и оно, кад у сну замислите где је врата, а где су врата, а онда наједном вежбом дотерате дотле да у једном часу с лакоћом можете наћи с главом према прозору или према вратима. И не смете тај покус заменити обичном вежбом. Покус може да успе баш због тога, јер је ствар једна јер ништа није исфантазирано. И зато јер у моменту усни- може доста започиње за човека неко путовање, него мицање душе и прате прилике, друкчији свет. У песниковом лутању пучином осећа се нека мала дезоријентованост, како би је морала осећати деца родитеље. Једино осећај, да родитељско око почива на деци даје деци умирење.

Последња песма у том низу „На пучини“ говори о зори. Свака зора своју зору. Свако једрење своју луку. И то може да значи и зору, у коју се долази иза смрти, а може да значи и час, кад човек долази до испуњавања своје задаће, на циљ. Појединости те песме су тако лепе, да би се о њима самима могло говорити. Јер је свака појединост тема о којој се може говорити. А најчаробније у њима очито је то, да оне у слутњама показују песникову судбу у будућности. Све дотле се говорило у песми, сад се наједном прелази у будућност. Ваља замислити и то, да се наједном нацрпао ноћних чуда. Он и није спавао као и други, него је ноћ поробно упирући очи у небо, а на катарци, јер је он увек плавао небо, судбину која се равна Усудовим променама. И у зори и јутру: немир јутра, маестрал, залеће се у зору и зори га кроји држећи једно и руци. Он сад сам, осетивши своје сазнања о духовном свету, има борба са животом, приказан сликом немира. Тиме што песник долази до таквих слика, за којима иду све његове чежње, није унесен никакав романтизам у његову судбину, није нимало окрњена његова оригиналност. У његовој радости се изживљује у њему даље, само с већим интензитетом. Јер је његово јутро и његово пролеће сад доживљавано на јутру и пролећу и прилика за јача и лепша одушевљења. Ако се то доживљава у животу, песник је савршеније испунио своју мисију, јер је до смрти, тада је за њ тај моменат ослобођење и радост, доживљавање све земаљске радости.

Да тим није ништа унесено споља у песника, него само да доследна интерпретација онога што доиста у њему има, то сведо-сама његова дела. Нарочито онда, кад се схвате сликовито, но и онда ако узму његове речи посве у изравно. У песми „Песник“ приказује се судбина песникова и тамо се каже овако:

„Кроз бескрај светле мамио је звуке
Вечности срећан са небеских лира,
И кроз сан, пружи у будућност руке

Љубави чисте и жртвеног мира —
И на пламену чежњи сагор'o је
К'o жртву небу топло срце своје“

Други стихови о мисији песника говоре овако:

„Морамо, морамо за висе горети
И грумеће сунца бацати у мрак
Заблуде и увек летети, летети:
За летење у вис живот нам је даг.“

Ево још једног примера од многих:

„Лутамо кроз ноћ над дубине стравом
И понор смрти опија нас чисто;
Снивамо и сан преплећемо јавом:
И сан и јава једно нам је исто. —

Не, нисмо; нисмо ми с овога света
Као путници свратили смо само.“

На завршетку овог поглавља ваља с неколико речи такође још нешто, што се обично право не схваћа. То је песникова љубав. Ништа није у блиској вези с човековом судбином од љубавног треперења. Никад није човек, и кад живи за прозу, ближе небу, него у таквим часовима, који су код данашњих људи све ређи и ређи. Но баш у љубавним песмама добро се види како из песника говори нешто друго а не земаљски интереси. Земаљске згоде су само попут правог песника изрази своју душу и оно што у њој живи. Како то далеко сиже види се на пример у последњој збирци нашег песника „Лирски трепети“, која нам се сва чини као историја једне љубави у песмама. Па ипак: У песми на 25 страни има драга очи као „очи љубице“, на 27 страни су очи „срце“, на 28 страни су очи „црне“, на 44 страни се види: „Тражио сам твоје очи невине плаве“. Могу то додуше бити и две љубави, може бити да је песнику сметало рима на том месту, па је сметњу на тај начин прескочио, но то је збирки дан изглед целине, а да је то унесено, сведочи да такве ствари у песничкој души не играју баш важну улогу. А тек иза свега овога се не може узети да је Ђ. Глумац песник, који би на неком важном месту починуо тако видљиву грешку, или да му његов песнички позив није свет, да му песме нису искрене и да се шали с људима. Онда не би ни могао унети у песме толико чисте лепоте.

Кроз лепоту женâ диже се песник к вечној лепоти, к вили или к неком бићу, које га за његову љубав и чежњу награђује венцима лепоте, која се осећа у срцу, али је одвећ велика а да би могла постојати у крутој земаљској форми. Лепоти, која се и у песмама

може видети у орнаментици речи, у декоративности слика, у музици, него се крије иза речи и јавља се само на часове а, који могу да доживе песму тамо где она живи. Зато у једној од лепших и најтоплијих љубавних песама Ђ. Глумца стоје ове речи:

„Не знам те ко си, ал' једног си дана
К'o судбина прешла преко мога пута
И размакла стазе радостима мојим,
А живот у чежње цео претворила.

Мој си цео живот у снове уплела,
У душу пресула сјај преображења,
На моме си срцу чежње запалила,
У љутини дане све моје повела
Стазама љубави жртвене и чисте,
И свему си одсев те љубави дала...

Ја лутам светом и тражим те свуда,
У понор очију свих жена загледам
И верујем жено да те морам наћи“.

Слика је то једне љубаву као оне коју је мудрац Соловјев цртао у песми „Три сусрета“. Њено се испуњавање налази негде у етерским световима, где срећа није као у филистра у свету нераду, него у стваралачким напорима, онако, како је речено у „Плавој радости“.

„Овде је срећа где се вечно тражи
И руком, у лету, висином се хвата,
Јер вечно упит на уснама стражи,
А онег све се осећа и зна“.

Завршујући треба још споменути, да човек просуђујући песника не даје пасту у грешку да покуша нешто мерити између овог или тог песника. Од нас се тражи врло мало, да се песнику не учини неправда да научимо разликовати правог песника од привидног. На данас се и то слабо погађа. Истина је да има песника, који својим задаћама стоје више и таквих, који стоје ниже. То се види онда из његове мисије, из тога да ли га воле и разумеју више они, који лете по већим висинама духа или они, који се помичу по земљи. Али у разна времена су разне задаће дане песницима, а сам је човек дивао људе управо с најниже низине. За нас је данас ствар таквих судова тешко, а доста је нам и то да знамо да је нека друга и нешто виша врста људи од обичног човека, који у извесном погледу.

Д-р Ст. Жулић

ГРАЂА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

ЈЕДНО СТАРО ПИСМО ДУБРОВЧАНИМА

Милостију божиеју ми гувернадур вукадин и сердари и кнезови и воеводе и васи збор црногорски: — вами пресвиетому г-ну кнезу рагузинскому и свему вашему збору: — даемо на знанје: за оно бласкосте узели наприевару нашему ћеду и господару који би наш краљ г-н Ђорђе деспот: — па ви даемо на знанје за нашу земљу коју сте сприеваром узели нашему стрицу који би наш принцип: — г-на ивана чернојевића: узели сте му конавље кое и данас држите: — за кога ми даемо султан махмуту силному отмановићу велију мир: — па ви даемо на знанје: и зашто имамо највећу жалост зашто не дате цркву оградит: по светому закону гречаскому: у вашем ста- рагузинском: какво свућ по свему свиету: у свакога католика краља државу: и у нашега оца милостива предрога принципа млетачкога: — свућ у сваки град и мјесто јесу цркве по светому закону гречаскому: какво и у риму Њеје престол светог оца папе: један манастир Њеје бога моле по закону гречаскому греци калуђери: — ма нека то зашчое една вера света: једно крешчение: — ема велики султани турски укуога царства велику слободу имамо: свете цркве понављају: и у них бога молит по закону свете цркве иеросалимске: а ви рагузинјани на наш свети закон хулите: затони цркве наше допушчаєте: емаве сад имамо молит како праве католике: — да допушчите цркву саградит предвашием градом урагузију: укуога имамо бога молит по светому закону свете цркве иеросалимске: — друго нишчемо наше благо коесте наприевару узели краљу нашему г-ну Ђурђу деспоту: треће нишчемо отвас рагузинјана дани оставите земљу конавле: која сте сприеваром узели нашему дунду г-ну ивану чернојевићу: — изасве ове три питања наше: от ваше милости чекамо одговор: поовоме истоме кога пиљемо од нашега збора до вас: вишеће: како дате цркву оградит: — и благо вратите: — и земљу оставите имамо свама уједно бит: — и у мир и милост живети: аколи нећете тако: — а оне чекате тамо: — ећемо доћ сасвом войском: — уздамо се бога милостива: судом и правницом: — нама бог помоћ да нашу земљу отузмемо: — а за цркву шчони не дате оградити то бога у помоћ нећете имат: — имира међу нама и кнези: нигда неће бит: — зашто идете контра бога: коца папе: и контра предрога принципа млетачкога: и контра свих краљева; и контра

а султана махмута цара турскога: — ерсе ова посад незабо- гнигда: — колико ниесмо заборавили оне христiane шчосте али устара доба: насвето васкрсение усвету цркву Њеје бога моле: — ерсе може умирит суове три питања шчосе ишче отнас: уваше: и дате здраво:

Г. 1746 м-ца фебралја 11.

збором черногорци:

(слеђују осам печата црногорских главара)

у првом печату могу се прочитати слова... увернад... около... а унутра... ии, што би одговарало гувернадур Вукадин; на... се не може ништа прочитати; на трећем се јасно види натпис... човић сердар черногорски; на четвртном кнез Њејко с Њејчев... чичко, можда Брчеле); на петом кнез Вукосав (нечитко даљи... а можда стоји Бјелица); шести по... рија (можда Зарија)... а; на седмом воивода пили од дуп... (може бити Душило)... ом печату не може се ништа прочитати.

О сам нашао у Дубровачком архиву и дословно преписао. Писано старим правописом, али сам стара слова заменио новим.

Душан Велимировић, учитељ

НИШКА ВЛАДИКЕ РАДА С АЛИ-ПАШОМ

XLVIII

Владика Раде Али-паша

6. маја 1844.

Ја сам твоје драго писмо једно и друго. Што се тиче... кадам се, да ће им се турити зашт, да не смију ни у чије... гаји, а за ово, што буду досад учинили преко овога мира, сам капетанима морачкијема, да се саставе с твојим чоеком, у Дробњаке и да све један другијема поврате, и од тога краја... се да није ни мене ни тебе глава бољети. Но, да је и теби... мој драги пријатељу, немој да ко какво зло ускоцима... се тиче Цуца, ја сам послао сердара цетињскога с... у Цуце, да свеколико врате, те су узели са Никшића, који... и да их жестоко оглобе, а за њихову злу освету, шта... причати. Али-пашо, ти знаш лијепо као и ја несрећну... нашијех крајева, али заиста да нијесу они погани... кнеза Њиова Цуце не би смјеле ни у што ргнути. А у ти се фалити; што се рече: „туђему се пофали, а... нажи“, ја Вујину нијесам кадар за ту ствар мушкетати,... краје, но би ти мушкетао оне, који су кнеза цуцкога... како би ти њих мушкетао, вјера и Бог и ја бих арам... чете цуцке мушкетао по што стало да стало, и како

би се кривци мушкетали, тадар би тврди мир по граници свуда била. Но било како било, мал ће се никшички из Цуца врати и ја сам пријатељи за свагда остати.

XLIX

Владика Раде Али-паши

24. маја 1844.

Примио сам твоје драго писмо, из којег све разумијем, шта ми пишеш. Како ми је дошло твоје писмо, одма сам посла перјаници да увате арамбашу од војске цуцке из Трешњева, Банићевића, да је скупно Цуце на освету и из Кчева Кнежевића, да их похватају и доведу к мени. Него држ и ти те усвоје, те су све ово зло учинили повежи и забиљежи мјесто на границу, ће ће их послати с кавазима твојијема, да и ја ове пошљем с перјаницима, да их мушкеталима. Нека се удије један пут у уши зликовцима по нашијема крајем, што је мир, да не смеје свак угурсузука чинити и бркати. И да забиљежи мјесто на границу, ће ће стат перјаници и кавазима наспрама другијех и мушкетат зликовце, али ти драго на граховску ће, или на границу од Сливља, ће ти хоћеш. А што тиче за усвоје, за њих знаш како смо зборили, и ја се даље нећу пружавати за њих ријечима, само те молим пријатељски, наређуј твојему слуги у Дробњаке Али Феризовићу, нека им учини на границу начин, ће ће по мало орати и пасти, а без ништа не смје живјети, но би све зло радили, ако и кријући. И како год Али учини по начину и по души, они неће преко тога смјети врдати, што год буду до сада сгријешили или покрали, ја сам наредио капитанима и сердарима морачкијема, да их стегну с Алијом и да сваколико избистре и помире.

L

Владика Раде Али-паши

21. јуна 1844.

Примио сам твоје драго писмо, из којег све видим, што ми пишеш. Ја сам писао Арсламу бегу и твојему посланику Ахмет-аги да никшиће за конат цуцки и никшички, и како год они нађу лијеп начин, онако ћемо учинити на ту границу. Такођер сам писао Адајлији Феризовићу за конат Ускока и Дробњака, него и ти ту ствар остави на њега; он је мудар и добар, с тога не краја неће глава бољети, него ће све у лијепи начин ставити, надам се.

LI

Владика Раде Али-паши

26. августа 1844.

Примио сам твоје писмо и из њега разумио, што ми пишеш за Граховљане, и ја сам одма Граховљанима писао, да се имају с Коренићима по сваки начин на лијепи конат нагодити. И буди увјерен, Али-паши, да они тебе не смеју никакву ствар противно урадити, него

онако мирно испуњати, како смо ми углавили и уписали. Надам се и на тебе, да нећеш и ти пуштити никакво зло, да се на ту границу граховску учини; то би се таман по вољи зликовцима учинило од једне и друге стране, а мене би и тебе велику главобољу дало. Друго немам, него те пријатељски поздрављам.

LII

Владика Раде Али-паши

31. августа 1844

Примио сам твоје писмо, из којег све разумијем, шта ми пишеш. Ја сам одма дао наредбу, да се има Табаковићу и његовој кћери њихова права сиромаштина вратити, а оне скоте, који су је украли жестоко наказати и надам се, да ће ово бити по мојој вољи испуњено. Што ми пишеш за Граховљане, да их пошљем у путу, како смо се ја и ти погодили, писа ми је Баџага за пријед, да се пођекоји хајдук у њих налази, и ја сам одма посла два три моја човека, да их ставе у конат моје и твоје кавазе, да се међу њима не смеје хајдука гнијездити, а у исто ће време и твоји два, три човека с границе до онде систи, па ће се с њима с другијема разговорити и све ће у лијепи начин ставити, како ми се чини и теби повољно бити. И да ти је препоручено, мој драги пријатељу, немој слушати, ако ти тко што збори за Јаковом зло, него на њега викнути, но чека, сједи, како смо му рекли, а он ништа не смје урадити, што би теби о нашој погодби противно било. И да не чујеш много се на наше границе ствари свакојаки догађа, али не може бити особено међу оваквима људима, да не бива по граници свашта, али ја и ти да тулимо и претјечемо што можемо, него нећемо нијесмо дужни Богу, ни нашијема старијема, ни народу.

И да си ми здраво.

LIII

Али-паша Владици Раду

(август 1844)¹⁾

Али-паша Петру Петровићу, владике црногорском побратимски поздрав.

Што си ми писо по сафији мојој разумио сам све путем лијепог писма, али твоји Црногорци и Ускоци почели бити и робити и више могу. Што су урадили од Жупљана писо сам ти; сад ми кметови из Бањана на плач, ће им је војска урадила: једног убили, тројицу ранили, оћерали педесет говеда и коња: Јагош, Милоша; Рако Јоков, Шујо Маркетин из Велестова. Мој драги побратиме, ако мореш рђава зликовца узаптит, јер шутиш: ако ли не можеш, јер ми не пишеш да и ја гледам разлог, што ми Бог помаже старији заповиједа. Молим те врати говеда фукари, ако ли не можеш, пиши ми, што и ја вратим зајам рђавијем.

Да си кајил и да си ми здраво

Али-паша.

¹⁾ Писмо недатирано.

LV

Владика Раде Али-паши

4 јуна 1845.

Веома ти захваљам, Али-пашо, што су ми по твојој заповијести твоје слуге препратили оно неколико мојијех сиромаша. Они су их почтено препратили, како почтени служитељи својега старијега.

Што се тиче за Мехмеда Коренића, којег је убио Пејо Хусов, ја сам одма послао два перјаника, да Пеја овамо доведу и они су га кренули били до воде, но им га некако измаме неки главара цуцки, правдајући га, да није он убио тога турчина, него ја из нова одправим на њега пет перјаника, да га доведу, или посијеку, него он опази перјанике и утеци. Они га гађи пушкама, него га не уби, нити им утеци. Послијед му се сврате перјаници на кућу, кућу му изгорим и нешто му мало мала узму, које сам ја рекао, да се одправи ономе Коренићу, да му се што гођ од његова мала надокнади. И, доплати знади чисто, Али-пашо, ако се Пејо Хусов обрне у Цуце, својом главом Коренића платити ако Бог да. Него, да ти је препоручено, ако ће у твоју Државу ускочи, да га изгубиш. За друго ће ти уста све казати твој поданик, који ће ти ову моју књигу (предати?)

LV

Владика Раде Али-паши

15. октобра 1845.

Једна ствар од давнога времена, нечувена, догодила се ове године у Корита. Хасан-ага Диздаревић из Коритах и твој какав Хасановић из Никшићах дођу кући Пера Шапурића, Корићанина, кућу му похарају, за двјеста цекина имућа из куће понесу, сина му од мјесеца дана баце у Неретву и утопе, жену му узму и на савот потурче. Овакога нечувенога безаконија одавно било није. Раја црцеговачка јесу вијерни поданици царски, на аманет теби дати Бога и од цара. Ти си вазда био сиротињска мајка и нијеси допуштавао до сада дивљијема и безбожнијема јарамазима, да припремају у твоју Државу. Ово зло дјело нијесу зли људи допустили, да ти разумијеш, него се надам, кад га разумијеш, да ћеш учинити с њима јавно свакоме је своје повраћено било из Морачанах и Ускоках. Сада ће овамо доћи главари морачки и наредити ћу им сваки начин, да ове коње отму Ландуну и Матилевићу и да их

LVI

Владика Раде Али-паши

26. октобра 1845.

Видим у твоје драго писмо од 8 септ., у које ми пишеш о девет коња Мушина Јакуповића из Студеницах; ја сам ту попришиљао сенаторе у Морачу, да они крај (!) међусобни ред метну, да их зауставе, да не смију у твоју државу задијевати, и ко гођ се њима јавно свакоме је своје повраћено било из Морачанах и Ускоках. Сада ће овамо доћи главари морачки и наредити ћу им сваки начин, да ове коње отму Ландуну и Матилевићу и да их

дају некоме од твојијех људи у Дробињаке, како ће Јакуповићу у доћи. Око оваквијех ствари, Али-пашо, мене много досађује и ја сам писао Адалији Феризовићу, твојему слуги, како би се могло за нашу границу уредити, да починемо и ја и ти и много других. Него, да ти је препоручено, ти то можеш све лако свршити

LVII

Владика Раде Али-паши

5. фебруара 1846.

Примио сам твоје писмо и разумио, што у њему пишеш, да ти нијесам ништа писао за мал никшицки и пилатовачки. Да сам ти писао што писати, ја бих ти писао; ја сам напријед радио, да се Пилатовцима врати њихова мука, него је одбрани погибија сина барјак-црца цуцкога, који прав погибе. Послијед ове погибије ја нити сам се у што метао, нити сам се могао метати, нити сам могао овоме послужити црногорскоме на крај стати, нити ће му се начина никаква нијети прије, но се забиљеже и намјесте пандури по граници, како сам ти и пријед писао. А кад се намјесте пандури, од онога диеви, кад се намјесте, ја ти се за сваки плијен јамчим; од Жупе Никшицке до Грахова који би догнао Црногорци, да га намирим, јер су ми заиста ти угурсузлуци већ досадили. Сад ти, Али-пашо, како те је воља онако и учини за пандуре; ја сам рад веома да су пандури, а у један конат лакше ми је, да их није. Погранични народи без њих су на велику муку и погибију, нити им ваља глава, ни кућа, ни мука, ни ништа. Но, или били пандури, или не били, ја с тобом у једнако пријатељство остајем.

LVIII

Али-паша Владици Раду

28 маја 1847.

Али-паша, Везир Херцеговачки, нашему побратиму
Владици Црногорскоме пријатељски поздрав.

Дођоше нам жалосне тужбе од све сиротиње нишићске, како су ударили скоро с војском Ровчани и Дубочани на Жупу, на праву црцеговачку кућу Бојовића војводе и на његове чобане и оћерали сву његову животињу и убили двојицу Јанка Бојовића и синовца му и двојицу ранили и доста грдила учинили. То је нама врло за чудо јерма скорошње твоје књиге, што си нам послао, да море бити која књигина мала кријући, а за више да ће бити зауздано; а ку' ће од ове. И ти гледај томе начина и зауздања, будући у такије ствари не море се бранити, да не буде освете, а кад буде што на освете, онда немој ни ти се тужити за овуда, зашто ће бити за невољу. И како видиш да је за боље и за наше мирности онако уради и напиши ми за владање.

И да си од Бога здраво.

У Мостару 1847. маја 28.

LIX

Али-паша Владици Раду

20. септембра 1847.

Али-паша, Везир Херцеговачки, нашему побратиму Петру Петровићу
Владици Црногорскоме, пријатељски поздрав.

Примио сам твоју књигу од 10. текућег и разумио за све, што ми пишеш за ускоке. Али ти врло добро знадеш, како ја трпим у четири године многе и непрестане тужбе сиротињске на њи за њихове непрестане лупештине, мислећи да ће бити заусдани на који гођ начин, како си ми у толико твојијем књигама писо. И тако у име наше љубави од данас до сутра одбијо свашта. Али кад сам видио, што ми пишеш у твоју исту рукопис од 24. прошастог, а присла по моме посланику, да ти нијесу у итајету исто као и мене и ако зла траже и бити ће и да не мореш ни ти њи заусдати о њихове лупештине и сваког њихова самовољнога, наопако(га) дјела, а да сам и ја допуштио њиховијем давуцијама, нека и они ударе на њи и раскопају њихова несретна гнијезда, и бива, да су нашли, што су и тражили, као што ће налазити и од селен. Ја сам ти доста пута писо, да не море никако бити, нити га има ије у свијету, да живи самовољно, не познајући старијег и не давати царску дацију, а сувише палити и робити и све што му драго буде чинити, не бива, и ако ије могу тога мјеста паћи, нека оде и тражи, али цареву земљу стајати и у моју државу, а владати се самовољно, познајући старијег и не долазећи на Божијем шеријатом и не давати царску мирију, то бити никако не море, и што и да би ваљало осевапити свијету и сиротињи, да ја не могу ништа учинити ускоцима, нека пали и роби и што њима драго, нека чине, а ви немојте на њи и трпите њихова зла, и то бити не море па не море, не нека им је халал поћи из цареве земље без више сијасета, зашто сиротињске тужбе и плач не море се више трпити, а тебе ако се по вољи, прифати у своју државу и допушти како њима драго, а цареву земљу самовољно бити не могу. Ја желим да будемо у љубави али нека је сиротиња у миру.

И да си од Бога здраво.

У Мостару 1847. д-мбра 20.

(При дну руком Али-пашином:)

Мој драги пријатељу, да имам некаквије Турака у твојој држави који ти неће доћ предате никад, а неће мирно, а ради сваког што би ти радио реци право!

КЊИЖЕВНИ ПРЕГЛЕД

Стојан Живадиновић: *Карађорђе*. Издавачка књижар-
Геце Кона, Београд 1930, 8°, 349.

Почећемо оним чиме би требало завршити — *Напоменама* које
на крају књиге. Ту се, између осталог, каже:

Можда је историски роман о великим људима један од најтежих у књижевности. Није у питању само створити атмосферу, не фалсификовати историју и остати непристрасан и поред љубави које је писац у овом случају имао за своје јунаке. Много је било теже оживети их, дати их вероватне, људске, објашњене, могуће. Најтеже је било помирити предање и историју и пронаћи у тим двома чињеницама оно што је највише ковитлало онако масивну душу као што је била Карађорђева.... „За писца, као за многе друге, Карађорђе је генеза свега“... „Карађорђев живот је био страховита трагедија, страшнија од сваке коју људски мозак може да замисли. Привлачна снага његова за писца овога дела била је и у томе. Нико није више имао родољубља, јунаштва, генија, снаге у акцији ни живот који је био ремек-дело од доживљаја од рођења па до смрти под секиром. Нико на себи није носио толико тежине судбинског, фаталног али и грандиозног. Ничија снага није била толико исконска, као Карађорђева, и праскала као метеор над читаном земљом“. — Тако нам писац даје основне поставкеснога романа и упозорје на проблеме који су се имали у њему решавати.

Зато смо овде намерно и пустили оволико самога писца да
јер то је у неку руку оправдање поступака при изради самога
што се, свакако, при оцени дела мора имати на уму.

Овај роман је требао, дакле, да буде један широки портрет са-
Карађорђа, а кроз њега и око њега имало се усретсређивати
оно што чини срж онога доба, што на својим леђима носи то
великих националних подухвата, великих људи и дубоке народне
и јачине. Кроз њега се, као кроз какав канал, имале за изразе
и стремљења доба једне велике генерације, и повежу догађаји
што је те људе и те догађаје држало у полету, у снази, у
панском напону и опојном прегалаштву, у заносу и визији
ване слободе.

Као што се види, проблеми који, кад се темељито и истински
и хоће да реше, оправдавају жалбу писца да је историски
великих људи тешка ствар. И сам роман г. Живадиновића
да је заиста тако. Тешкоће су овде биле утолико веће и
је, јер је у питању добро позната историски личност о којој

већ и просечан човек зна не само контуре карактера и делања него и много сличних, незначајнијих појединости. На уметнику је сада да од те добро познате истор. личности начини главну личност *романа*, романског заплета, а да не дође у судар са историјом и освештаним мишљењима читалаца.

Г. Живадиновић је покушао да ову ствар заобилазно реши, да главну личност, носиоца романа, сенчи посредно, преко споредних личности и догађаја, а не да он непосредно влада и доминира и личностима и догађајима. Писац се надао да ће сама дивовска фигура главнога јунака, какву је сликао и каква је уистини била, већ својом циновском сенком доминирати и људима и догађајима. Зато је прибегао извесној врсти оквира за свој роман. Он је, мимо *идејно* главне личности, која је пасивна и чије се присуство махом посредно осећа, пренео радњу романа на друге, идејно споредне, али уствари главне личности радње, два брата Јаковљевића с њиховом мајком, Глишу Хирамбашу и јунакињу романа, Даринку. Заплет романа врло прост: оба хајдука Младен Јаковљевић и Глиша Хирамбаша, воле једну исту девојку, коју њена мати хоће да дадне кнезу Максиму, турскоме улици. Перипетије, и ако у ствари романтичарске, нису ни наивне ни баналне, већ често лепо извођене, разуме се уколико је то дозвољавала читава, доста лабаво постављена композиција романа. Личности, иако индивидуализиране и снажно и крепко цртане, виђене су углавном једнострано. Г. Живадиновић је тежио монументалности. И његов Карађорђе и Катић и оба Јаковљевића и Глиша, а нарочито хајдучица Стана, мати Јаковљевића, носе јасна обележја монументалног гледања њихових фигура. То су дивовске фигуре мештровићански сенчене, али уметнички неубедљиве (са изузетком Карађорђевог и Катићеве које су *већ историски велики*), без оне масивне снаге и суморне унутрашње дубине националног генија коју нам открива Мештровић. Г. Живадиновић је хтео да оном снажном замаху националном у Првоме устанку дадне за носиоце исто тако велике монументалне личности. Али монументалност је уметнички лажна ако је комбинаторска или, што је још горе, вербалистичка. Јер прво морамо открити кладенце, изворе те снаге и те горостасности, ако хоћемо да будемо убедљиви. Лако је копирати монументалност, с претпоставком да ми знамо где су њени извори, па с *те* претпоставке и на *тој* претпоставци зидати своје личности. У роману, чини нам се то није допуштено, или је чак недостатак. Сем тога, личности су преувеличаване у једном смислу. Мати јунакиње романа, Смиљана, и сувише црна, којој је њена ћерка сушта супротност. Исто тако кнез Максим у поређењу с Јаковљевићима или Глишом. И Карађорђе је без икакве штете могао примити и неке негативније особине које су историски несумњиве, његова велика личност била би потпуније истинскија па и већа.

Преносећи радњу на споредне личности Живадиновић је наметнуо себи и један нов незахвалан задатак: да реши јединсто романа са две главне нити; да преко личности Карађорђевог даје генезу Првог устанка, и да роман воде неколико споредних личности узетих из

личнога народа. Начин на који се везују те две линије, *романски* део романа, љубав двају хајдука према Даринки и запости који произишле из тога, и збитија историских који треба да носе роман, и да дају једну унутрашњу снагу, спровађан је често невешто и на силу. Чини се да писац није успео да се свуда и дубоко зарони у срж догађаја и осети оно доминантно у њима. Последица тога је била да писац прибегавао импресијама. Место догађаја давао је њихову импресију и путем те импресије везивао одвојено делове романа, сликајући пукотине својом хучном фразом. Али, тај недостатак не умањује ни Живадиновићеве описи који су врло често свежи и нови, јер присна веза са оним што се тим хтело да претстави ипак недостаје, и понекад има више утисак вештачке комбинације него спонтаног преживљавања ствари и догађаја.

Али поред свега тога, општи утисак романа није неповољан. Писац је уложио великога труда да пружи што боље и што солидније дело. Извесни делови и сцене дате су врло сугестивно, живо, јасно, и писац нас занесе својим водоскоком речи и ми радо прелазимо преко развучености, личног уплетанања, дозирања, јевтине фразеологије или и сувише смелих метафора или обрта.

Зато добар део успеха романа Живадиновићевог лежи у сугестивности стила којим он оперише. Само, то мађионичарско средство, тај, често, вербалистички полет, попусти и одушевљење охлади чим се отргнемо томе *општем* утиску и зађемо у појединости.

И кад се помиримо с тиме да у Живадиновићевом роману не тражимо дефинитивна решења проблема које је сам писац, као што смо у почетку истакли, јасно осетио, него га схватимо онако како га је он поставио, опет се морају правити многе примедбе.

Пре свега стил, за који он тврди да се „не може друкчије писати“ Карађорђу и Првом устанку, кад је у питању дело маште, него „претеривењем“, и који као што рекосмо, *носи* ствари и залива пукотине у погледу психолошко-социјалних недостатака у мотивацији, који је задихан, подигнут, размахан, са претерано сенченим сликама и метафорама. Тако је „димњак *шијан*“ (стр. 1), кишница разлива „мале барице, као *душа* у *покваренога човека*“ (стр. 2*) „јагњеће *убаре* накривљене врховима тлу, као да нешто *љушкају* по ноћној *ушати*“ (стр. 15), устаници су „*ратовали* гладни, боси као *овнови*“ (стр. 16) и т. д. Или се нађу овакве реченице: „У центру наше новије историје, Карађорђе је *насушни хлеб*, без којег би се *помрло од глади*“ (стр. 91 и 92) овакав обрт: „*Даље!*... узвикну он срдито и одби се *руком* све то што се скоро *материјалисало* пред његовим *очима* у *југовској ноћи*“ (стр. 9) и т. д. и т. д.

Није се ни без недостатака и у погледу неприродних или тешко *попућних* сцена. Да поменемо само једну. Да освете свога друга, кога

* Курсив је наш.

Мил. Мат. Затарац: *Плашонке*. Песме. Београд 1930.

„Платонке“, збирка лирских песама, испеваних у слободном стиху, имају интиман, личан, аутобиографски карактер. Оне се деле на три циклуса: Аутофрагментарије, Песме којих се одричем и У грчу животне горчине. Кроз све циклусе провејава један исти тон, тон тешки, болни песимистички. Овај тон, не само све те циклусе него и све песме ове збирке, веже у једну недељиву целину. И он је обележје песникове индивидуалности, физиономија песникова дара. То је оно непосредно, оригинално, моћно, што избија из ауторове душе. И тај индивидуални акценат ствара вредност овим песмама, јер где он недостаје ту нема оригиналности, нити емоције, те ту не може бити ни трага од какве литерарне вредности.

Затарац опева себе, своје болно детињство, своју младост, љубав и њезин бол, разочарање, одрицање од живота, затим блуд, дубраву, бреге и јесењске плачне ветрове, већење душе, осуђенике, путовање долином Лима, успомене на умрлу песникињу Гајдобранску и друге предмете.

Све песме одликују се песимизмом и социјалним дахом.

Песимизам избија скоро у свакој песми. Он долази отуда што је песник изгубио веру у љубав и пријатељство, што му је живот друм страдања, што му је душа опаљена пламеном бола, разочарења и неверности. А социјални тон јавља се из тога разлога што Затарац има осећање сажалења према патницима. Он са њима саосећа, преноси се у њихова осећања, у њихову душу. У те песме са изразом социјалног расположења долазе: „Невини осуђени“ и „Расточено срце“.

Ова збирка песама, добрим својим делом, дише дахом непосредности, дахом личних доживљаја, дахом душе и њених осећања. То се осећа у песмама „Улицом и за столом“ и у „Путопису гладног песника“, које уз још неке, иду у најбоље песме ове збирке. Као доказ овоме што смо рекли, наиме да се, извесне од ових песама или извесна њихова места, купају мирисом осећања. Нека нам се дозволи навести неколико примера:

Пастиру мој добри,
Што будиш ову пролетњу ноћ засталу на цестама,
Хајде ми слиј болне крикове ове песме
У један писак фруле
И разнеси га твојим горама!
(Улицом и за столом)

или:

Дубраво моја зелена,
Што дахом лишћа у гранама
Разносиш моју тугу
(Кô песму славија)
Дај мало скровишта гладна, песнику,
Твоме несрећном другу!...
(Сетан кроз дубраву)

Као што се опажа, тон свих стихова је сетан, болан, пун горчине јада. И овакав тон звони кроз сву Затарчеву поезију.

Код Затарца каткад има суптилних нежних места, као што је ово:

Осмеси заборављених прагана лебде у ваздуху,
Дршћу и трепере кô несташна лира
Кô ветру да своје тајне шапћу...

Затим има јакних, емотивних стихова, натопљених лиризмом:

У мозгу пламса крвава факља,
Пакленим жаром венице небо пале,
У срцу расте глог и трње,
У души залеђена мора надања,
На длановима друмови прошлих и будућих страдања!...

Сви ови стихови, које смо навели, довољно дају сведочанства да Затарац има талента.

Но, међутим Затарац има не само осредње вредности, већ и слабих стихова, па и целих песама, као што су: „Мета“, „Додатак“, VI. Има и понављања. Каткада се понављају једни исти стихови као: „песник бескућник“ и „друмски несрећник“. Затим песник уноси стране речи као: егзалтирац, ретуширати, инјекција. Нашто употребљавати стране речи, кад се један књижевни језик не богати страним већ само домаћим речима, речима свежим, новим, које су узете са врела живог народног говора. Литерарни језик утолико се јаче оплећењује, подмлађује, освежава, уколико се у њему више уноси младих народних речи.

Али, ипак, поред ових мана, као што смо већ видели. Затарац има и добрих особина. Он је дао, у овој малој књизи, приличан број доста добрих стихова, строфа, па, можда није смело рећи, и добрих песама.

А. Мартиновић

БЕЛЕШКЕ

Ново коло књига Цанкарјеве дружбе

У Љубљани постоје четири књижевне дружбе: Мохорова (клерикална), Водникова (напредњачка) и Цанкарјева (социјалистичка). Готово све књиге, које се тамо објаве, морају бити у некој од тих библиотека, јер се иначе не може рачунати на добру продају. Ове три библиотеке издају само за своје претплатнике, којих има око сто двадесет хиљада укупно. Тако велики број читалаца омогућује издавање најбољих дјела домаће и стране литературе и то у одличној техничкој изради, што је данас од велике важности, кад се има у обзир у како се лошој опреми издају често пута и добра дјела.

Најмлађа је Цанкарјева дружба, која је ове године издала друго коло књига. Она има и најмањи број пртплатника, али се ипак штампа у 20.000 примјерака, што је ријеткост за ма коју српско-хрватску

библиотеку. Њене су књиге укусно и умјетнички опремљене, са многим илустрацијама и фотомонтажама. У овоме колу су три књиге и један календар.

Прва је од познатог њемачког књижевника Ф. Ц. Вајсхофа „Komig ni dana izbira“ (стр. 121 и 8^о), у којој је у четири приче описан живо и реалистички послјератни живот радника. Он износи „на видјело ситне догађаје, који се дешавају из дана у дан, мимо којих ми свакодневно пролазимо завезаних очију, да не би увидјели њихове трагичне патње“. Дјело је писано публицистичким стилем, који се одликује убједљивошћу изнесених догађаја и логичним развојем радње, који као непоправими закон реда поставља све на право мјесто. „Не описује само натуралистички биједу и живот, него показује пут којим треба да се иде“. Дјело је добро превео Павел Зорец.

Друга је књига „Ljudje z ceste“ од Јоже Крањца. Он, како сам каже, износи догађаје у два дана из свога живота. Упознао нас је са људима и догађајима, који нијесу свакидашњи, али су карактеристични за вријеме у коме живимо. Па не само то, његов Иван Мозина је уједно и борац и духовни вођа, али је и огледало које одбија зраку социјалне голотиње данашњице и засјењује очи, сатирући у њима живаца, који није навикао на гледање биједи и неправде. Његови „Ljudje z ceste“ (страна 120 и 8^о) су обични, мало пабирчени али не измишљени и не извјештачени. Кад нијесу у фабрици и радионици они су увијек на улици, пред сталном опасношћу да постану и сами улица...

Трећа је књига „Posljednji dnevi življenja“ (стр. 118 и 8^о), коју је написао Ангело Церквеник по дјелу француског астронома Камила Фламериона. Фламерион није за астрономску науку учинио неких нарочитих заслуга, али је његова заслуга што је популаризовао ту научну грану. Ово дјело, које је прерадио познати млади књижевник Церквеник, на популаран и занимљив начин приказује како ће се завршити живот на земљи. Он је дјелу дао романску форму, те је тим постигао да ће бити приступачно и разумљиво свакоме. Нијесу изостале ни многе хумористичке и ироничне примједбе, које књизи дају један актуелан тон.

Као четврта књига иде календар са прилозима на 143 стране и мноштвом цртежа и илустрација. У прилогу сарађује, поред неколико мануелних радника, више млађих словеначких књижевника. Календар спада међу најљепше и најбогатије уређене књиге те врсте код нас. Нарочито су складно и укусно израђени цртежи и илустрације у чему све сличне публикације нарочито оскудијевају.

Ове четири књиге, које својом јевтиноћом (све четири 20 дин.) постају свакоме приступачне, више привлаче актуелношћу него умјетношћу, више убједљивошћу него дубином мисли и љепотом ријечи, али оне не издају прегензије својих писаца ни у ком случају, јер њихове амбиције не иду даље од тога да задовоље моменталну потребу својих читалаца. Велики и највећи дио њиховог значаја лежи у томе.

Сав. М. Штед.

Станко Томашић: *Салон милостије Кле*, (Загреб, Забавна библиотека, 1930).

Пишући овако приказе и рецензије који пут ми буде жао што се све мора оцјењивати тако негативно и тако лоше, али што могу. Покушам ли са чисто књижевне, умјетничке стране — зло. Ако поглед са идејне, друштвене, животне стране — још горе: беживотност, конструктивност, кабинетско филозофирање.

Его, Томашић је том свом роману написао један отворен, борбен и искрен предговор у форми аутобиографије. Он се тужи на немогућност дјеловања, на забашуривање истине, на лажи које владају и руководе наше прилике, културна и економска испољавања. Али из свега тога испада као да се Томашић борио својим дјелима против тога, да је у тим дјелима разоткривао те лажи и демаскирао их, да је ради свега тога непризнаван и запостављан, а уистину ствари изгледају сасма другачије.

Тако и тај роман. Неко разбацивање ријечи, фраза говорничких тирада, нека нестварна лица сва на истом нивоу, у истој реторичкој пози: као плесачица Меа тако пјесник, филозоф, фразер Кик; као заралица Вивис тако полусељак Том.

И на концу безброј хистеричких сцена, мистичних и патолошких појава, заплетаја и сукоба није речено ништа и није указано ни на шта.

Заиста, један згодан примјер како се може исписати на десетке страница а да се опет са свим тим не каже ништа. И. Ф.

Драгутин Б. Илић: „Прегришти вриска“.

Непоетична, проста и банална исповест једног раскринканог живота. Сва заудара алкохоличним задахом драинштине. Само што се то преноси без смисла и неуметнички.

Међутим, из целе збирке, отскаче песма „Бунт“. У њој је сажето и оштро изражено једно савремено настројење; и то у буку крвног врења и сажетог умјетничког склопа.

Вл. Мил.

Ђуро Судета: *Мор*. (Загреб 1930).

Ђуро Судета, рано умрли хрватски лиричар, претставио нам се као талентовани млади пјесник у збиркама пјесама: „Осамљеним стазама“ (1924), „Кућице у долу“ (1926) и „Сутони“ (1929).

„Мор, фантастична приповијест“ први је уједно прозни рад прештампан из Хрватске просвјете у засебну књижицу.

Сама је приповијест писана видљиво почетнички и све што је донекле диже и спасава јест баш лирика, лирски моменти.

Иначе је садржај мало „фантастичан“; дапаче обрађиван и прошлосвакодневан до баналности: љубав сина неког управника шума

спрам власникове кћери. Њих дијели непремостива сталешка разлика. Под крај долази „фантастично“ у томе што тај син, иначе и школован, у својој несретној љубави одлази у шуму, поживини се, хоће четвороношке и зубима коље сеоску пашчад.

Свакако тема сасма неинтересантна и разводњена. Напротив језик и начин приповиједања обећавао је доста. У неким описима природе, тјешња веза Морова са том природом: дрвећем, биљкама, животињама потсјећа у многome на Кнут Хамсуна и држим да је његов утјецај видан. Задњи описи, кад се Мор већ сасма предао дивљем шумском животу, његово дружење са животињама, нарочито вучицом и вучићима, имају у себи доста од Киплинговог „Moglia“.

Кроз цијелу се књигу испољује једна доиста јака и пропаћена осјећајност, донекле и болећива, али то је разумљиво ради утицаја болести на младог њеног аутора.

И. Ф.

Радивоје Бојић: *Сјајан проналазак и друге приповешке*. Београд, 1930. Издање „Народне књижнице“ (бр. 48) стр. 56, цена 10 дина.

Овај мали и скромни прилог Бојића нашој приповетци иако не значи неку нарочиту добит, ипак је карактеристичан и заслужан пажње, тим пре што се у њему назире извесне нити талента, који ће свакако у току времена, кристалишући се, доћи до виднијег и потпунајег изрази.

Ведар хумор, који местимично тако снажно избија, течност и лакоћа приповедања, а донекле и пробраност мотива, чине ову књигу Бојића пријатном и занимљивом.

Р. В.

Франц Прешерн: *Крштење на Савици*, са словеначког препевао Т. Ђукић. Београд 1930 г. Издање часописа „Мисли“.

После успелог препева „Сонетног венца“, г. Ђукић је, пре катког времена, препевао и у „Мисли“ објавио и Прешернов „Крст при Савици“. Тај нам се препев јавља сада као засебна књижница. Г. Ђукић је потпуно успео и дело је у преводу изгубило врло мало од своје лепоте.

Р. Р. В.

Јово Лендић: *Лирика*, (Загреб, 1930).

Од трију књига пјесама изашлих ове године у Загребу ова је још најслабија. Све мањкавости и лоше стране ранијих двију (Девчић: У мутне вечери, Димовић: Разлупано небо), као препјевавање, сувишак фразе и реторике, нагомилавање ријечи и слично, овдје су се сјединила у монотонију и беживотност стихова пуних плачљиве сентименталности, љубавних јадиковка, мисли, чежња, погледа неких тако старих, тако безнадно унатраг. Као да за тог младог човјека не постоји више ништа, све је проживљено, све је пропаћено и све још

живи само у неким чезнутљивим споменима. Још сега живи у родном „плавом граду“, туга мртве љубави, „трубадури“ свих све као да се живи на неком прошлостољетном плаћеном дану, а не у буци, контрастима, лажима, у стварности, и то грубој и лажној, дватесетог вијека.

Не тражи се од данашњег пјесника да буде баш политички агитатор, да се баш нужно буну и указује на превару, обману, лаж на којима наше друштво изграђује своје појмове од морала, религије до човјечности и права, али, забога, тражи се ипак нека стварност, неки живот који ће провејавати кроз те стихове, неку ознаку, свакојакву ознаку да је и књижевник, пјесник, човјек везан за друштво, за његову, животне појаве и услове а не неко небулозно сањалачко стање не знам којег свијета, да осим тих својих интимних трзаја, не зна осим љубави, чежња и машта и свих тих до зла бога испретураних и испретресаних ствари има неки шири хоризонт гледања на свијет, неки одређени став на збивања и ствари око себе.

А о том се већ почело мислити и код нас.

И. Ф.

„Пољана“ Богдана Чиплића. Нови Бечеј 1930 године; стр. необележене, цена ?

Генерација која се пре три-четири године почела јављати по часописима трећег и другог реда, долази, у последње време, све више до изражаја. Међутим, мало је њих обележило неч.га својственог, карактеристичног; већина их је остало где су и били, на почетку. Ни г. Чиплић, иако нам се пласирао збирчицом, није дао неку цртицу, коју бисмо само код њега нашли, или бар мало заокружености, у чијим ће се концентрима развијати. После целе прочитане „Пољане“, човек ипак не зна шта би у њој подвукао. Но ипак, он не зна ништа би од његовог нашао код другог; мотиви су колико туђи, толико и његови, неког нарочитог надахнућа нема, форма је најубијаченија, речник просечан. Једино би песма „Руке“ потсетила на истоимену, успелу, социалну песму г. Р. Ђ. Зоговића. Као што видимо, г. Чиплић је и свој и туђ, свој, јер је оригиналан, а туђ, јер нема свога жига. Ипак, он се може читати; додуше, не пре ручка, онако у сутону, на клупи парка. На две-три стране бисмо се, шта више, и повратили. А то је једна врста успеха. Од слабих, управо врло слабих ствари, издвајамо неколико погођених песмица. Подвлачимо: „Ушће“, „Вир“ и „Врисак“. Друга је, иако једна од најмањих (два терцина, један дистих и један картен), ипак најуспелија ствар у збирци. У њој је зато оличење песникова бола:

„Бол је мој грана у пролеће набубрела
— што ми заклања трепетом сунце на очима —
грانا набубрела од сунца и сокова“.

Нису, затим, потпуно промашене ни „Бор у бури“, „Водопад“, („Вир“) „Злочин“; у њима Г. Чиплић иако није дао неког

нарочитог импулса, ипак је ван оквира фриволног. Сада му није једина жеља да драгу, као у неким шаблонским, slabим стварима („Кроз окно“), макар и у мислима, три пут пољуби! Он иде даље, испитује себе и око себе. Додуше, требало му је мало више поетске снаге да би дао успелу слику исполина, Девајта, бора у бури (Бор у бури). Овако, слика је у водњаковим бојама.

Судећи по „Пољани“, иако више слабој (упадљив је слаб речник (глагол, „лудати“ се?!)) и граматика („Залазе у магли врхови ишчезлих шума, и т. д.), него успелој збирци, ипак не треба појаву Г. Чиплића поздравити као обичну хохштаплерско-литерарну продукцију млађих; ово, ако не због другог, а оно због њене ведрине, свежине и оригиналности.

Р. Р. В.

Из администрације. Са овом свеском шаљемо свакоме претплатнику и наш чек с молбом да нам најкасније током децембра пошаље претплату. (Стални сарадници, наравно нису обавезни слати претплату). Свима претплатницима од којих до краја године не добијемо претплату бићемо принуђени обуставити лист. Напомињемо да се *Записи* одржавају искључиво од претплате и да у првом реду до претплатника зависи уредно излажење листа. Сваки уредни претплатник је донекле и наш сарадник, јер омогућује материјално опстанак листа; неуредни претплатници само отежавају посао.

САДРЖАЈ

Страна

Д.: Кнез Данило и питање сиверенства султанова над Ц. Г. (2)	325
Р.: Мируна и њене козе (приповетка)	343
Делибашевић: Очи моје, Подне (песме)	352
Сиромаси (песма)	353
Повратак у напуштени дом (песма)	355
Стогодишњица црногорског Сената	363
Жупећ: Песник беле радости (крај)	

РАДА ЗА ИСТОРИЈУ И ФОЛКЛОР

Старо писмо дубровчанима (Д. Велимировић)	370
Брежњак Владике Рада с Али-пашом (Д. Вуксан)	371

ЛИТЕРАТУРНИ ПРЕГЛЕД:

Живадиновић: „Карађорђе“ (Р. Меденица) — Мил. Матовић Загора: „Платонке“ (А. Мартиновић)	377
--	-----

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Ово коло књига Цанкарјеве дружбе (С. М. Шт.) — С. Томашић: „Сави милоштиве Кле“ (И. Ф.) — Д. Б. Илић: „Пегршти врати“ (Мил.) — Ђ. Судета: „Мор“ (И. Ф.) — Р. Бојић: „Сјајан прова-“ — Ф. Прешерн: „Крштење на Са-“ (Р. Р. В.) — Ј. Лендић: „Лирика“ (И. Ф.) — Б. Чиплић: „По-“ (Р. Р. В.) — Из администрације	383
---	-----